

**PROBLEMAS HISTÓRICOS Y TEÓRICOS DE LA CIUDADANÍA EUROPEA  
(6ª EDICIÓN).**

**LOS DERECHOS DE PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS INMIGRANTES.  
RETOS, EXPERIENCIAS Y PROPUESTAS.**

**26 y 27 de Octubre de 2005, Universidad de Valencia, Facultad De Derecho**

**LA INTEGRACIÓN POLÍTICA DE LOS INMIGRANTES: UN ESTUDIO  
SOBRE LAS ASOCIACIONES DE INMIGRANTES EN MADRID Y MURCIA.<sup>1</sup>**

**Laura Morales Diez de Ulzurrun**

(Área de Ciencia Política y de la Administración, Universidad de Murcia)

**Amparo González Ferrer**

(Departamento de Sociología I, Universidad Complutense de Madrid)

**Gemma Sánchez Hernández**

(Área de Ciencia Política y de la Administración, Universidad de Murcia).

Resumen:

Esta ponencia tiene dos objetivos fundamentales. En primer lugar, presentar las líneas generales de un proyecto de investigación inserto en la red europea “*Multicultural Democracy in European Cities: Local Policies, Organizational Networks, and Political Integration*”, que estudia de manera amplia el problema de la participación y la integración política de los inmigrantes en Europa. En segundo lugar, exponer los primeros resultados obtenidos en las casi 100 entrevistas realizadas a las asociaciones de inmigrantes de Madrid y Murcia (ciudades seleccionadas para el caso español dentro de dicho proyecto) de acuerdo con el siguiente esquema:

Introducción: el estudio de las asociaciones de inmigrantes en Europa y en España

1. El asociacionismo de los inmigrantes en Madrid y Murcia: niveles y pautas.
2. Las características organizativas de las asociaciones de inmigrantes en Madrid y Murcia.
3. Las asociaciones de inmigrantes y la política en Madrid y Murcia.
4. Las redes interorganizativas de los inmigrantes en Madrid y Murcia.
5. Conclusiones.

Palabras Clave: inmigrantes, asociaciones, participación, integración política, redes.

Abstract:

The content of this paper is divided in two main parts. The first part presents the guidelines of a research project integrated within the European network “*Multicultural Democracy in European Cities: Local Policies, Organizational Networks, and Political*

---

<sup>1</sup> Los resultados mostrados en esta ponencia provienen de los siguientes proyectos de investigación: Proyecto “Participación política e integración social en Madrid: asociaciones, activistas e inmigrantes”, financiado por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid (proyecto nº 06/0087/2002 de la convocatoria de Humanidades, Ciencias Sociales y Económicas, 2002). Investigador principal: José Ramón Montero (UAM). Coordinadora del estudio sobre asociaciones de inmigrantes: Laura Morales (UAM y Universidad de Murcia). Proyecto “Democracia multicultural y capital social de los inmigrantes en España: participación, redes organizativas y políticas públicas en el ámbito municipal” (proyecto en curso). Investigadora principal: Laura Morales (Universidad de Murcia).

*Integration*”, that studies extensively issues related to the political participation and integration of immigrant populations in Europe. The second part of the paper describes the preliminary results obtained from approximately a hundred interviews held with immigrants associations in the cities of Madrid and Murcia (which are the selected cities for the Spanish case), according to the following structure:

Introduction: the study of immigrants associations in Europe and Spain

1. Immigrants’ associational life in Madrid and Murcia: levels and patterns
2. Organizational characteristics of immigrants’ associations in Madrid and Murcia
3. Immigrants’ associations and politics in Madrid and Murcia
4. Inter-organizational networks of immigrants’ associations in Madrid and Murcia
5. Conclusions

Key words: immigrants, associations, participation, political integration, networks

## **Introducción: el estudio de las asociaciones de inmigrantes en Europa y en España**

Aunque tradicionalmente se ha prestado mucha más atención al estudio sobre la integración social y económica de los inmigrantes, el debate de actualidad sobre la existencia (o la deseabilidad de construir) democracias multiculturales hace necesario reconsiderar el concepto de integración para incorporar las dimensiones políticas y cívicas de la misma.

*¿En qué medida están integrados políticamente los inmigrantes en la vida cívica de sus municipios? ¿Qué factores pueden ayudarnos a comprender mejor por qué determinados grupos nacionales o étnicos están más integrados en la vida local?* Estas son dos de las preguntas principales que se plantea el proyecto de investigación español y europeo cuyos primeros resultados se presentan en esta ponencia. Nuestro objetivo es, fundamentalmente, estudiar la integración cívica y política de los inmigrantes en las ciudades españolas en el marco de un proyecto coordinado de investigación europeo.

En el ámbito de este proyecto consideramos que el grado de integración cívico-política de los inmigrantes está condicionado por cuatro factores principales: (1) las características individuales de los propios inmigrantes; (2) el tipo de estructura de las redes organizativas de los inmigrantes y, especialmente, su carácter étnico-nacional o mixto; (3) la estructura de oportunidades políticas (legal, institucional y discursiva); y (4) las características sociodemográficas del grupo de origen de los inmigrantes (composición demográfica, tamaño, posición en la estructura socioeconómica, etc.).

El proyecto europeo se centra en el ámbito local, ya que consideramos que éste es el ámbito en el que se dirime en mayor medida la capacidad de integración social, económica y política de los ciudadanos inmigrantes. Aunque sabemos que la integración es el resultado de políticas que se diseñan y ejecutan en distintos ámbitos de gobierno, centrarse en el ámbito local nos permite llegar a conclusiones de gran utilidad sobre los efectos que las políticas municipales tienen sobre la población extranjera, que es, sin duda, un tema de gran relevancia social y política en la actualidad.

Por esta razón, se ha creado un equipo de investigación europeo que incorpora el estudio de un número amplio de ciudades: Berlín (Alemania), Amberes y Bruselas (Bélgica), Madrid y Murcia (España), Lyon (Francia), Milán (Italia), Oslo (Noruega), Amsterdam (Países Bajos), Lisboa (Portugal), Estocolmo (Suecia), y Ginebra y Neuchâtel (Suiza). La selección de ciudades se ha realizado teniendo en cuenta ciertas especificidades nacionales que en algunos casos podían aconsejar la selección de varios municipios en cada país (por ejemplo, diferencias lingüísticas, diferencias importantes en la estructura de oportunidades políticas o diferencias importantes en el tipo de comunidades de inmigrantes que residen en ellas).

En el caso español, Madrid es la capital del país y es una de las grandes ciudades españolas que concentran una proporción mayor de población inmigrante, al mismo tiempo que se trata de una ciudad que ofrece oportunidades laborales fundamentalmente en el sector servicios (al igual que la mayoría de ciudades europeas participantes en el proyecto). El municipio de Murcia es también un área metropolitana grande, aunque de mucho menor tamaño que Madrid. Sin embargo, la razón fundamental para incluir de manera prioritaria Murcia en el proyecto y no otra gran ciudad española responde a la existencia de unas estructuras de oportunidades diferentes para la integración cívico-política de la población inmigrante como resultado del mayor peso del sector agrícola como fuente de empleo y de la peculiar estructura administrativa del municipio, que incluye 56 pedanías.

En términos metodológicos, la investigación se estructura mediante la combinación de tres niveles distintos de análisis: (1) el nivel contextual o macro (fuentes secundarias, legislación, documentos oficiales, estadísticas, etc.); (2) el nivel organizativo (estudio de las características y redes organizativas); y (3) el nivel

individual (encuesta a residentes extranjeros en ambas ciudades con grupo de control español).

En estos momentos se ha finalizado la parte del estudio en ambas ciudades españolas para el segundo nivel: el organizativo. A continuación pasamos a ofrecer algunos detalles sobre la metodología concreta utilizada en ambas ciudades en el estudio organizativo. El estudio de las asociaciones de la población inmigrante en Madrid y en Murcia ha sido realizado en las tres fases que se indican a continuación:

- Elaboración de un censo de organizaciones de las cuales se han obtenido los datos e información para el estudio.
- Ejecución del trabajo de campo, consistente en la administración de un cuestionario de aproximadamente una hora de duración mediante entrevista personal.
- Codificación de los cuestionarios y creación de una base de datos con el programa estadístico SPSS.

#### a. Elaboración del censo de organizaciones

El censo se elaboró a partir de una serie de registros y listados oficiales de asociaciones en general y de otros específicos para este sector de la población; a partir de la información obtenida de organizaciones “nodales”; y a partir de la búsqueda en internet. A través de estas distintas fuentes se han localizado 215 organizaciones y asociaciones relacionadas con los inmigrantes y extranjeros en el municipio de Madrid y 33 en la ciudad de Murcia.

El escaso número de asociaciones de inmigrantes o extranjeros localizado en esta última nos condujo a ampliar el estudio al conjunto de la Región de Murcia. Además de esta razón práctica, otras peculiaridades de la Comunidad Murciana aconsejaban tomar esta decisión. Por un lado, la división administrativa de la ciudad murciana en pedanías y la dispersión geográfica de las mismas tiene como consecuencia que algunos municipios colindantes se hallan a menor distancia del centro de la ciudad que algunas pedanías del propio municipio. Por otro lado, el carácter uniprovincial y el tamaño reducido de la CARM tienen como consecuencia que varias de las principales asociaciones de inmigrantes tienen su sede en municipios colindantes con el de Murcia al mismo tiempo que actúan con frecuencia en la vida municipal del mismo. Por esta razón durante el trabajo de campo se optó por incluir todos los municipios de la Región de Murcia<sup>2</sup>.

Una depuración de los datos nos llevó a distinguir entre aquellas asociaciones de servicios o apoyo a los inmigrantes y las asociaciones “de” inmigrantes/extranjeros (es decir, aquellas integradas en una buena parte por personas inmigradas o extranjeros). Esto nos permitió descartar 43 asociaciones madrileñas y 6 murcianas que no cumplían con nuestros criterios definitorios. Una segunda depuración nos llevó a identificar aquellas asociaciones que, aún apareciendo en algún tipo de listados o registros, ya no tenían existencia efectiva. De tal modo que, finalmente, nos quedamos con un censo definitivo de 147 asociaciones de inmigrantes/extranjeros en todo el municipio de Madrid y 111 en la Región de Murcia (siendo 31 de la ciudad de Murcia). Aunque nuestro ánimo ha sido el de absoluta exhaustividad, sin duda no es legítimo afirmar que hayamos identificado a todas las organizaciones de este tipo que existen en Madrid y Murcia. No obstante, sí tenemos una confianza alta en la metodología seguida como para afirmar que, en el momento de realizar nuestro trabajo de campo, no existían

---

<sup>2</sup> No obstante, con el fin de no distorsionar la comparación entre los resultados en Madrid y Murcia por el hecho de que los primeros hacen referencia a un solo municipio que además es el más urbanizado del país, mientras que los segundos hacen referencia a varios municipios, algunos de un fuerte carácter rural, todos los análisis que se presentan se han realizado comprobando que los resultados no varían cuando se distingue entre el municipio de Murcia y la Región de Murcia.

muchas más de las que hemos identificado; y, especialmente, nuestro censo es probablemente más completo para el caso de Murcia.

#### b. Elaboración del trabajo de campo

El trabajo de campo ha sido realizado mediante la colaboración de estudiantes de doctorado de la UAM y de la Universidad de Murcia (UMU) cuyas tareas de colaboración eran remuneradas por horas de dedicación.

Debido a que la población inmigrante/extranjera puede tener, en ocasiones, dificultades con el idioma y a que el cuestionario diseñado para estas organizaciones era relativamente largo (1 hora de duración), todo aconsejaba emplear el método de administración del cuestionario mediante entrevistas cara a cara con entrevistadores instruidos para hacerlo. Esta subfase del trabajo de campo se realizó entre principios de octubre y finales de diciembre de 2003 en el caso de Madrid, y entre mayo y julio de 2004 en el caso de Murcia. El resultado del trabajo de campo fue la obtención de entrevista completa por parte de 67 de las 147 organizaciones localizadas en Madrid, de 30 de las 67 de la Región de Murcia (12 de 16 en la ciudad de Murcia); lo cual supone una tasa de respuesta de alrededor de un 45% sobre el censo final (aunque no se puede descartar que no incluya inelegibles no contactados) en todos los casos. Esto supone que la tasa de respuesta del estudio de asociaciones de inmigrantes/extranjeros es sensiblemente superior a la de un estudio similar realizado entre asociaciones de población general en dos distritos de Madrid por el mismo equipo de investigación de la UAM, que fue de un 13%<sup>3</sup>. Sin duda, esta tasa de respuesta debe ser valorada de forma positiva.

**Tabla 1. Resumen del proceso del trabajo de campo.**

	Madrid	Murcia (municipio)	Región de Murcia
Asociaciones en el censo inicial	215	33	117
Censo depurado de no elegibles	172	31	111
Censo depurado de asociaciones desaparecidas	147	16	67
<i>Tasa de "mortalidad"</i>	14,5%	48,4%	39,6%
Asociaciones entrevistadas	67	12	30
<i>Tasa de respuesta</i>	45,6%	75%	44,8%

Elaboración propia.

### **1. El asociacionismo de los inmigrantes en Madrid y Murcia: niveles y pautas.**

¿Cuáles son los rasgos que caracterizan la vida asociativa de la población inmigrante en Madrid y Murcia? ¿En qué medida encontramos similitudes y divergencias en la estructura asociativa de ambas ciudades? En esta sección ofrecemos una visión de conjunto del asociacionismo de los extranjeros.

En primer lugar, cabe destacar que en cuanto al nivel de asociacionismo de los inmigrantes, las diferencias en los números absolutos de asociaciones finalmente censadas ocultan la mayor implantación asociativa de los inmigrantes en Murcia (Tabla 2). Tanto si comparamos sólo el municipio de Murcia con el de Madrid, como si incluimos todos los municipios de la CARM, todo parece indicar que la población inmigrante se organiza en mayor proporción en Murcia. Así, en Madrid encontramos cuatro asociaciones de inmigrantes por cada 10.000 residentes extranjeros, en Murcia ciudad 6 asociaciones y en la Región de Murcia 8. La existencia de un estudio similar

<sup>3</sup> En aquel caso la administración del cuestionario fue auto-cumplimentada mediante envío postal.

realizado entre asociaciones de población general en los distritos de Chamberí y Puente de Vallecas del municipio de Madrid nos permite comparar la densidad asociativa de la población inmigrante con la del conjunto de la población para esta ciudad. Así, con 34 asociaciones por cada 10.000 habitantes de media en ambos distritos, vemos que, como cabía esperar, la densidad asociativa de la población extranjera es sustancialmente menor: algo más de una décima parte.

**Tabla 2. Niveles de asociacionismo de los inmigrantes en Madrid y Murcia .**

	<b>Madrid</b>	<b>Murcia (municipio)</b>	<b>Región de Murcia</b>
Censo final	147	16	67
Población extranjera	361.236 (Padrón 1/1/2003)	27.305 (Padrón 1/1/2003)	83.546 (Padrón 1/1/2002)
<i>Densidad asociativa de la población inmigrante (por 10.000 extranjeros)</i>	4	6	8
<i>Tasa de "mortalidad"</i>	14,5%	48,4%	39,6%

Fuente: Elaboración propia y datos de los padrones municipales.

Sin embargo, la comparación entre el número de asociaciones de inmigrantes detectadas y el número de asociaciones realmente existentes (filas 2ª y 3ª de la Tabla 1) nos indica que la tasa de "mortalidad" de las asociaciones de inmigrantes parece ser muy distinta en Madrid y en Murcia. Mientras que en Madrid alrededor de un 14% de las asociaciones habían desaparecido, en Murcia esto mismo había sucedido con entre un 40 y un 50% de las mismas. De tal manera que todo parece indicar que el contexto murciano favorece más la creación frecuente de asociaciones de población inmigrante pero que el contexto madrileño contribuye en mayor medida a la supervivencia de las que se crean.

Otro aspecto que resulta de gran interés a la hora de caracterizar el mundo asociativo de los inmigrantes en nuestro país es el grado en que la nacionalidad o el origen regional condicionan su propensión a crear asociaciones. El cuestionario administrado nos permite distinguir si la asociación entrevistada está constituida, predominantemente, por ciudadanos de uno o varios países; y en función de esta información se pueden hacer distintas clasificaciones. Como se puede observar en la Tabla 3, la gran mayoría de asociaciones es fácilmente clasificable como un colectivo de personas de un mismo país. No obstante, un porcentaje nada despreciable (14% en Madrid y 27% en Murcia) de asociaciones agrupan a ciudadanos de distintas nacionalidades u orígenes. Así, encontramos un número importante de asociaciones que agrupan a ciudadanos españoles y ciudadanos de diversos orígenes (asociaciones generales o mixtas) y de asociaciones que se organizan alrededor de una identidad regional o religiosa (latinoamericanos, magrebíes, africanos, escandinavos y musulmanas).

Los resultados presentados en la Tabla 3 nos permiten, además, observar que no siempre se establece una relación directa entre el tamaño de un colectivo nacional y su capacidad (o fragmentación) asociativa. Así, por ejemplo, vemos que en Madrid el colectivo peruano tiene una presencia organizativa que no es proporcional al número de peruanos residentes en la ciudad y que es incluso mayor que el del colectivo más numeroso: el de ecuatorianos. Observamos también que tanto los ecuatorianos como los marroquíes tienen una presencia asociativa que es mucho menor de lo que cabría esperar de su importancia numérica tanto en Madrid como en Murcia.

**Tabla 3. Clasificación de las asociaciones por nacionalidades, Madrid y Murcia.**

	MADRID			CA Región Murcia		
	Frecuencia	Porcentaje	% sobre total pob. inmigrante en Madrid	Frecuencia	Porcentaje	% sobre total pob. inmigrante en Murcia
Peruana	9	14	5	0	0	0,18
Dominicana	5	8	4	0	0	0,31
Ecuatoriana	5	8	34	7	23	40
Argentina	4	6	3	2	7	0,81
Británica	4	6	1	1	3	2,3
Colombiana	4	6	12	0	0	5,7
Uruguaya	3	4,5	0,3	0	0	0,15
Venezolana	3	4,5	1	0	0	0,19
Chilena	2	3	1	0	0	0,25
Francesa	2	3	1,5	1	3	1,8
Marroquí	2	3	6	2	7	29
Rumana	2	3	4	0	0	0,66
Alemana	1	1,5	1			
Australiana	1	1,5	0,04			
Caboverdiana	1	1,5	0,2			
Cubana	1	1,5	1,5			
Guatemalteca	1	1,5	0,1			
Guinea Ecuatorial	1	1,5	0,4			
Holandesa	1	1,5	0,2			
Mexicana	1	1,5	1			
Polaca	1	1,5	1,4			
Portuguesa	1	1,5	1,4			
Senegalesa	1	1,5	0,2	4	13,3	0,43
Tailandesa	1	1,5	0,01			
China	0	0	3	0	0	0,9
Boliviana	0	0	2			
Búlgara	0	0	2			
Filipina	0	0	2			
Nigeria				2	6,7	0,7
Mali				1	3,3	0,18
Saharauí				1	3,3	---
General o mixta	5	8		6	20	
Latinoamericana				1	3,3	
Africana	1	1,5				
Magrebíes				1	3,3	
Musulmana	2	3				
Comunitarios españoles	no			1	3,3	
Escandinava	1	1,5				
Total	66	100		30	100	

**Tabla 4. Clasificación asociaciones por grandes grupos de origen, Madrid y Murcia.**

	Madrid			CARM		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje sobre total extranjeros	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje sobre total extranjeros
Latinoamericanos	39	57,4	66,6	10	33,3	49,9
Africanos	6	8,8	1,5	11	36,7	32,9
UE-15 & Australia	11	16,2	7,2	3	10,0	8,3
Mixta	6	8,8		6	20,0	
Otros	4	5,9				
Musulmanas	2	2,9				
Total	68	100,0		30	100,0	

La mayor propensión al asociacionismo de la población africana, sobre todo la subsahariana, queda patente, en la Tabla 4<sup>4</sup>. Como vemos, tanto en Madrid como en Murcia los ciudadanos africanos se organizan en asociaciones en una proporción sustancialmente mayor a la que constituyen en el conjunto de la población extranjera. En el caso murciano, incluso llegan a superar a los latinoamericanos en este sentido. De hecho, en la Región de Murcia, la presencia de asociaciones de senegaleses, nigerianos y malíes es muy notable, dado que ninguno de estos colectivos llega a suponer el 1% de la población extranjera de dicha comunidad.

La existencia de un estudio previo sobre asociacionismo general realizado en dos distritos de Madrid por el mismo equipo de investigación, nos permite contrastar las diferencias entre las pautas de asociacionismo de la población española y de la extranjera, al menos para dicha ciudad. Así, por ejemplo, en relación a los diversos ámbitos de actuación de las asociaciones (Tabla 5), destaca la vocación menos localista y más cosmopolita de las asociaciones de inmigrantes, que tienden a actuar a nivel nacional e internacional con más frecuencia que las asociaciones de población general. Destaca también, especialmente, el hecho de que ninguna asociación de inmigrantes toma una zona concreta de Madrid como única área de actuación. Es decir, todas las asociaciones de inmigrantes actúan, como mínimo, en el conjunto de la ciudad.

**Tabla 5. *Ámbito de actuación de las asociaciones de población general y de inmigrantes en Madrid.***

	Asociaciones Generales	Inmigrantes
Solo en una parte de la ciudad (distrito o barrio)	15	0
En el municipio de Madrid en general	10	21
En Madrid y en la Comunidad Autónoma de Madrid	19	28
En Madrid, en la Comunidad Autónoma y en otras partes de España	29	2
En España y en otros países	27	43
Sólo CAM y otros países	0	6
Total	100	

Por otra parte, las áreas de actuación son muy diversas, en la Tabla 6 se recoge la cantidad y el porcentaje que supone sobre el total de asociaciones. Las asociaciones de población general se dedican con más frecuencia a temas relacionados con Educación, Mujer, Salud, Deportes y Cultura. Las asociaciones de inmigrantes muestran una concentración temática mucho mayor que las de la población general y priorizan áreas distintas de las anteriores: Cultura, Temas relacionados con la inmigración, Derechos humanos y Caridad/Ayuda social. Contrasta especialmente el hecho de que los temas relacionados con la inmigración no sean siempre los más prioritarios y que áreas especialmente tratadas por las asociaciones de población general, como los de Mujer y Salud, no lo sean tanto para las asociaciones de inmigrantes/extranjeros<sup>5</sup>.

**Tabla 6. *Áreas de actuación prioritaria de las asociaciones en el último año, Madrid.***

<i>Áreas temáticas de actuación principal</i>	Población general		Inmigrantes	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Educación	19	13	4	6
Salud	9	6	1	2
Mujer	9	6	0	0
Cultura	7	5	15	22

<sup>4</sup> La categoría “Otros” agrupa 3 asociaciones de Europa del Este y 1 de Tailandia.

<sup>5</sup> Cuando se comparan los resultados para las asociaciones de inmigrantes en Madrid y Murcia, las divergencias más destacables en cuanto a las áreas de actuación son la menor relevancia de las temáticas culturales para las asociaciones murcianas (sólo un 10%) y, en cambio, la mayor relevancia de los temas relacionados con la inmigración (30%) y la cooperación internacional (14%).

Empleo y formación	7	5	3	4
Deportes	7	5	2	3
Temas relacionados con la inmigración	5	4	10	15
Otros	5	4	3	4
Jovenes, niños	5	4	2	3
Discapacitados	6	4	0	0
Jubilados y personas mayores	5	4	0	0
Cooperación internacional	5	4	0	0
Caridad o ayuda social	4	3	5	7
Política	4	3	2	3
Relaciones y actividades profesionales	4	3	2	3
Aficiones o tiempo libre	4	3	1	2
Investigación	4	3	0	0
Atención y cuidado de niños y menores	4	3	0	0
Representación de empresarios y comerciantes	3	2	2	3
Padres y madres	3	2	0	0
Desarrollo local o comunitario	3	2	0	0
Familia	3	2	0	0
Demandas vecinales o locales	3	2	0	0
Derechos humanos	2	1	5	7
Actividades religiosas/parroquiales	2	1	2	3
Pobreza	2	1	2	3
Representación de trabajadores	1	1	1	2
Desarrollo económico	2	1	0	0
Medio ambiente	2	1	0	0
Intereses de los consumidores	1	1	0	0
Vivienda	1	1	0	0
Temas relacionados con el colectivo [nombre grupo étnico]	-	-	4	6
Temas relacionados con la discriminación	-	-	1	2
NS/NC	56	-	0	0
Total	197	100	67	100

Relacionado con esta última cuestión, resulta de especial interés conocer cuál es la autodefinición que las asociaciones de extranjeros hacen de sí mismas. Es decir, ¿se consideran las asociaciones de inmigrantes como tales? O, quizás, ¿construyen su identidad organizativa al margen de esta categorización? En consonancia con sus áreas de actuación principales, las asociaciones de inmigrantes/extranjeros que se han estudiado se autodefinen mayoritariamente como (1) organizaciones de inmigrantes, (2) asociaciones culturales, o (3) de derechos humanos y cooperación. Destaca especialmente el hecho de que poco más de un cuarto del total hacen propia la etiqueta de “organización de inmigrantes”.

**Tabla 7. Categorías de autodefinición de las asociaciones de inmigrantes, Madrid y Murcia.**

<i>La asociación se define como...</i>	Madrid		CARM	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Club deportivo o de actividades al aire libre	3	4		
Organización de derechos humanos o cooperación	13	19	7	23
Organización de caridad o ayuda social	3	4	2	7
Organización de empresarios, negocios o comerciantes	4	6		
Asociación profesional	6	9		
Asociación de padres	1	2		
Asociación cultural	17	26	7	23
Asociación de hobbies o aficiones			2	7
Organización de inmigrantes	18	27	9	30

Organización religiosa o parroquial	2	3		
Otras			3	10
Total	67	100	30	100

También resulta de especial interés destacar las diferencias y similitudes en el tipo de actividades principales que desarrollan las asociaciones de población general y las de inmigrantes/extranjeros en Madrid. Las primeras priorizan los servicios a socios y afiliados, actividades de ocio o recreativas y la representación de intereses; mientras que las asociaciones de inmigrantes se dedican de manera aproximadamente similar a las actividades de los servicios a socios y afiliados, los servicios a otras personas u organizaciones, las actividades de ocio o recreativas, las actividades de consultoría, la presión a las autoridades y la defensa de causas concretas. En este sentido, destaca la mayor labor de intermediación política (presión a las autoridades, representación de intereses y defensa de causas concretas) que realizan las asociaciones de inmigrantes en comparación con las asociaciones de población general en la ciudad de Madrid.

**Tabla 8. Actividad principal a la que se dedican las asociaciones, Madrid.**

<i>Tipos de acciones emprendidas</i>	Población general		Inmigrantes	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Presión a las autoridades	9	5	6	9
Representación de intereses	20	11	3	5
Movilización de simpatizantes	5	3	0	0
Autoayuda o ayuda mutua	10	5	2	3
Actividades de ocio y/o recreativas	27	15	7	11
Relaciones interpersonales	1	1	5	8
Servicios a afiliados/socios	41	22	7	11
Servicios a otras personas u organizaciones	13	7	7	11
Actividades de consultoría	4	2	6	9
Integración local o social	10	5	4	6
Recaudación de fondos	0	0	2	3
Captación de miembros y/o donantes	1	1	2	3
Promoción del voluntariado	3	2	0	0
Defensa de causas concretas	7	4	6	9
Contactos con medios de comunicación	0	0	2	3
Otras	35	19	5	8
NS/NC	11	-	3	-
Total	197	100	67	100

## 2. Las características organizativas de las asociaciones de inmigrantes en Madrid y Murcia

### a). Tamaño de las asociaciones.

Al preguntarnos por el tamaño de una asociación generalmente pensamos en el número de miembros que dicha asociación posee. Sin embargo, es bien sabido que el número de socios formales de una asociación puede ser una cifra poco indicativa del número real de participantes en sus actividades o del número real de personas que se benefician de sus servicios. A fin de obtener la información más precisa al respecto, se pidió a los entrevistados que proporcionaran información detallada sobre el número no sólo de socios sino también de participantes no afiliados, clientes, trabajadores remunerados y voluntarios o colaboradores, lo que nos permite acercarnos con mayor fiabilidad al tamaño real de cada asociación.

Antes de presentar los resultados, es necesario advertir que la existencia de unas cuantas asociaciones de gran tamaño, que no pueden considerarse representativas del conjunto de la muestra<sup>6</sup>, distorsiona la utilidad de la media como medida resumen. Ante ello ofrecemos la media que incluye estos casos pero también la obtenida tras excluirlas.

Nuestras cifras indican que el número medio de socios en las asociaciones de inmigrantes madrileñas es de 400 cuando se eliminan las de 5000 o más socios, mientras que el tamaño medio de las murcianas es de 91, una diferencia media de 310 socios que resulta significativa al 95%<sup>7</sup>. Ahora bien, es necesario averiguar en qué medida dicha diferencia se debe a diferencias de tamaño entre las asociaciones de Murcia capital y Murcia Región. Los resultados dependen de que se incluya ATIME, la única que en Murcia tiene 5000 socios y que tiene sede en la capital, o no. Excluyéndola desaparecen las diferencias entre la capital y el resto de la región (de sólo 38 socios y no significativa), pero si la incluimos la diferencia media asciende a 580 socios y resulta significativa al 90%. De este modo, las asociaciones de inmigrantes en Madrid no son mayores que en Murcia, en general. Las diferencias relevantes, en todo caso, son las existentes entre Murcia capital y Murcia Región y, por tanto, entre Madrid capital y Murcia Región, pero no existen diferencias significativas entre el tamaño de las asociaciones de las dos capitales de provincia.

**Tabla 9. Tamaño medio de las asociaciones por área geográfica**

	Madrid		Murcia Capital		Murcia Región
	Todas	Sin ATIME	Todas	Sin ATIME	Todas
Tamaño medio	1.150	905	550	145	78
Mediana	112	109	72	65	50
N	60	59	12	11	17

Si atendemos al origen étnico/nacional mayoritario de las asociaciones, las latinoamericanas son en media mayores que el resto, aunque esta diferencia es significativa sólo al 90% y desaparece cuando incluimos las de 5000 socios o más (debido a la presencia de ATIME entre ellas). De hecho, si incluimos las de 5000 o más, las que aparecen como significativamente mayores (también al 90%) son precisamente las africanas/magrebíes por el peso de ATIME, que dice tener 15.600 socios en Madrid (la mayor de todas las entrevistadas) y 5000 en Murcia.

b) Perfil de los miembros.

**Edad:** De acuerdo con la estructura de edad de la población inmigrante que reside en España, los jóvenes entre 16 y 30 años constituyen el 50% o más de los miembros de la mitad de las asociaciones entrevistadas. Aunque existe alguna asociación en la que personas jubiladas o mayores de 65 años son mayoría, se trata de casos excepcionales dentro de la muestra vinculados a las colonias de británicos y alemanes residentes en ambas ciudades y a personas procedentes de antiguas colonias españolas como Argentina y Cuba. Los menores de edad rara vez representan más del 10% de los miembros (Guinea Ecuatorial, Mujeres Magrebíes de Yecla, Ecuatorianos de Cieza, Plataforma de Inmigración de Molina, etc.)

**Nacionalidad:** los marroquíes sólo constituyen el grupo mayoritario en un 6% de las asociaciones, mientras que los ecuatorianos lo son en casi el 20%, diferencia

<sup>6</sup> ATIME en Madrid (15.600), Casa del Ecuador en Madrid (12.000), Fundación Alianza en Madrid (10.000) y ARIPerú (9000).

<sup>7</sup> La diferencia cuando se mantienen para el cálculo las asociaciones de 5000 socios o más es de 870 socios (1.1150 en Madrid frente a 280 en Murcia) y también es significativa aunque sólo al 90%.

relacionada con la diferente fragmentación-concentración del asociacionismo latinoamericano y marroquí. Como señalamos en el apartado anterior, la mayoría de asociaciones estaban integradas por personas nacionales de una sola nacionalidad (debido en gran medida al criterio utilizado para considerar una asociación como “de inmigrantes”). En consonancia, sólo en el 11% de las asociaciones dice que los españoles constituyen más del 10% de sus miembros.

**Año de llegada:** El 51% de las asociaciones dice que la mayoría de sus miembros son inmigrantes recientes (llegados en los últimos 5 años), aunque este porcentaje es algo mayor en Madrid que en Murcia donde un tercio de las asociaciones afirma que los inmigrantes recientes representan menos del 10% de sus miembros, frente a menos del 20% en Madrid. Aunque es difícil evaluar si estas diferencias entre Madrid y Murcia son significativas, lo que está claro es que este dato refleja con claridad el crecimiento reciente de la población inmigrante en nuestro país que está detrás, sin duda, de la juventud de muchas de las asociaciones entrevistadas (en torno al 43% se fundaron entre 2000-2004).

**Sexo:** La composición por sexo de las asociaciones de inmigrantes madrileñas aparece equilibrada, mientras que en Murcia las mujeres representan sólo el 35% de los socios sin que haya, en este caso, diferencias entre la capital y la región. Evidentemente, la diferente composición nacional de los colectivos mayoritarios de las asociaciones en ambos lugares es la responsable, en gran medida, de tales diferencias por lo que las diferencias por sexo conviene analizarlas en función del origen étnico de la asociación más que del ámbito geográfico. En las asociaciones de comunitarios, latinoamericanos y mixtas, la proporción de mujeres está en torno al 50% (53%, 49% y 51% respectivamente), sin embargo en las africanas/magrebíes dicho porcentaje es sólo del 21%. El predominio de hombres en la inmigración africana frente al de mujeres en la latinoamericana es, sin duda, el factor determinante de estas diferencias. Ahora bien, dichas diferencias se refieren exclusivamente a la categoría de socios afiliados; cuando consideramos otras formas de pertenencia o vinculación con las asociaciones, el desequilibrio por sexo presenta un perfil completamente distinto (salvo en las asociaciones Mixtas que mantienen su equilibrio en cualquier categoría). Entre los “participantes no afiliados” la proporción de mujeres se reduce ligeramente para asociaciones comunitarias y latinoamericanas (46% y 45% respectivamente), tendencia que se repite y acentúa en la categoría de “clientes” (sujetos que se benefician de los servicios prestados por la asociación, sin ser socios ni participantes) entre los que las mujeres representan ya sólo el 29% y 40%. En cambio, entre las asociaciones africanas ocurre justo lo contrario: del 21% de mujeres sobre el total de socios, pasamos al 34% de mujeres entre los participantes no afiliados y a un 40% de los clientes.

Una vez vista la distinta presencia de mujeres según el origen étnico-nacional de las asociaciones, tratamos de averiguar si dentro de las asociaciones de un mismo origen también existen diferencias dependiendo de si la asociación tiene su sede en Murcia o en Madrid. Para los dos grupos más importantes, latinoamericanas y africanas, comprobamos que la presencia femenina es significativamente mayor en Madrid que en Murcia, diferencias que se mantienen cuando comparamos sólo las dos capitales: en las asociaciones latinoamericanas de Madrid las mujeres son el 53% de los socios, mientras que en las de Murcia capital sólo representan el 18%; en las asociaciones africanas los porcentajes son 36% de mujeres en Madrid frente a 15% en Murcia capital. Ambas diferencias significativas el 95%. Merecería la pena sin duda estudiar a qué se deben estas diferencias: ¿son las asociaciones de Madrid más propensas a reclutar mujeres entre sus socios que sus homólogas murcianas? O, por el contrario, ¿es que las mujeres inmigrantes, tanto latinas como africanas, residentes en Madrid tienen una mayor

propensión a la participación en asociaciones que las mujeres que residen en Murcia? Y si fuese así, ¿por qué?

c) Capacidad de convocatoria real y potencial de las asociaciones.

Antes de pasar al análisis de los recursos con que cuentan las asociaciones, consideramos conveniente ofrecer una idea de cuál es la “capacidad de convocatoria” de las asociaciones de inmigrantes. Por “capacidad de convocatoria” nos referimos no al número de personas que una asociación logra que participe en sus actividades habituales (que equivaldría a la suma de socios activos y participantes no afiliados)<sup>8</sup>, sino al número máximo de personas que una asociación es capaz de convocar para actividades de carácter más o menos extraordinario. Para no confundir los deseos o creencias de las asociaciones respecto a su capacidad de convocatoria con la realidad, preguntamos primero cuál había sido la actividad o evento organizado por la asociación el año anterior al que había acudido más gente y, a continuación, cuánta gente creen que podrían convocar si el éxito de la actividad dependiera del número de personas asistentes.

La “capacidad de convocatoria real” media de las asociaciones es de unas 800 personas cuando incluimos a todas pero se reduce a casi la mitad -415 personas- cuando eliminamos los casos excepcionales de ACULCO y Peña Aldea Germana que dicen haber logrado la asistencia de 10.000 y 25.000 personas respectivamente en su actividad más numerosa (Fiesta Nacional de Colombia y fiestas de Moros y Cristianos). Respecto a las diferencias en capacidad de convocatoria por área geográfica, las asociaciones de Murcia capital logran convocar a su actividad anual más numerosa a 270 personas más, de media, que las de la Región (significativa al 90%); sin embargo, no existen diferencias significativas entre las asociaciones de inmigrantes de las dos capitales de provincia. Por tanto, podría afirmarse que la capacidad de convocatoria difiere entre las zonas rurales y urbanas. A medida que aumenta el tamaño del núcleo poblacional donde tiene sede la asociación, también lo hace, como es lógico, su capacidad de convocatoria, pero parece existir un “límite o techo” a dicha relación positiva o creciente pues, pese al mayor público potencial, las asociaciones de Madrid capital no logran, en conjunto, convocar a más gente que las de Murcia capital.

No existen diferencias significativas en la capacidad de convocatoria real lograda por asociaciones de distinto origen étnico, resultado algo sorprendente teniendo en cuenta el diferente tamaño de los respectivos colectivos nacionales.

La “capacidad de convocatoria potencial”, es decir, el número máximo de personas que las asociaciones se consideran capaces de reunir para un determinado evento, es de unas 994 en Madrid, de 1187 en Murcia capital y de 313 en Murcia Región, y sólo la diferencia entre Murcia capital y región es estadísticamente significativa (al 95%). Tampoco hay diferencias por origen étnico<sup>9</sup>.

d) Recursos físicos, humanos y económicos.

A continuación analizamos cuáles son los recursos, materiales y humanos, con que cuentan las asociaciones de inmigrantes. Hemos distinguido recursos físicos, humanos y estrictamente económicos.

---

<sup>8</sup> No nos referimos aquí a cuánta gente es capaz de atender o asistir una asociación, pues el tipo de relación con un “cliente” es de naturaleza diferente que la que, en principio, se desarrolla entre quienes participan en las actividades y dicha asociación.

<sup>9</sup> Al comparar la capacidad real o lograda con la potencial, observamos que un 30% de las asociaciones subestiman su capacidad de convocatoria, frente a un 60% que la sobrestima. Estudiar quién subestima y quién sobrestima su capacidad de convocatoria y las razones de ello, excede lamentablemente las aspiraciones de esta ponencia.

### *Recursos físicos.*

**Espacio de reunión.** El tipo de espacio físico del que dispone una asociación para reunirse y desarrollar sus actividades constituye un indicador muy inmediato de la disponibilidad de recursos por parte de la misma, así como de su grado de institucionalización. En Madrid, la situación más habitual es que la asociación disponga de un local (48% de las asociaciones) o de despachos u oficinas (15%). De hecho, aunque sólo 4 asociaciones (6%) son propietarias del espacio donde realizan sus actividades, el 41% lo alquila, lo que ya pone de manifiesto una cierta capacidad económica e institucionalización. En Murcia, en cambio, el panorama es bien distinto; en la capital, lo más frecuente es reunirse en domicilios particulares o en bares y cafeterías (33% y 17%), lo que pone de manifiesto un grado de precariedad importante para la mitad de sus asociaciones. Y del 50% restante sólo un 25% paga alquiler por un espacio físico para realizar sus actividades. Este porcentaje es aún menor en la región (sólo el 11% paga alquiler), aunque en este caso la razón no es el uso frecuente de domicilios y bares (algo que no extrañaría demasiado teniendo en cuenta que el tamaño medio de las asociaciones de la región es bastante menor) sino el uso habitual de locales de propiedad pública (28%, frente a sólo 7% en Madrid y ninguna en Murcia capital) o de otras asociaciones (17%). En el estadio actual de la investigación resulta imposible dar explicaciones convincentes de por qué las asociaciones de Murcia capital sufren una mayor precariedad o de por qué las asociaciones de la región escapan a dicha precariedad mediante el acceso gratuito a locales de carácter público-municipal o compartidos con otras asociaciones<sup>10</sup>.

*Tabla 10. Tipo de espacio para reunión y actividades por área geográfica(%)*

	<b>Madrid Capital</b>	<b>Murcia Capital</b>	<b>Murcia Región</b>
Local	44.78	16.67	16.67
Bar/restaurante	4.48	16.67	0.00
Parroquia/Mezquita	8.96	0.00	5.56
Consulado/Embajada	2.99	25.00	0.00
Casa Particular	11.94	33.33	33.33
Despachos/oficinas	14.93	8.33	0.00
Local público o de otra asociación	11.94	0.00	44.44
N	67	12	18

**Otros recursos materiales a disposición de la asociación.** Disponer de recursos como teléfono, fax u ordenadores propios marca una frontera importante entre asociaciones, en la medida en que su carencia condiciona enormemente el tipo de actividades que una asociación está preparada para desarrollar y con qué frecuencia. Evidentemente la carencia de un local de reunión estable lleva aparejada la carencia de otros muchos medios como teléfono propio, ordenadores o fax; de ahí la enorme brecha entre en Madrid, Murcia capital y Murcia región por este orden con respecto a la posesión de dirección postal (71, 41 y 50%, respectivamente), teléfono propio (62%, 25%, 17%) u ordenadores (44%, 33% y 11%). Las diferencias se acentúan aún más respecto al acceso a internet, la posesión de e-mail y de página web pues ninguna asociación de la región de Murcia dispone de ellos, frente al 78% y 25% con acceso a internet en las capitales, 58% y 22% con email, y 56% y 41% con web propia.

<sup>10</sup> Sería interesante comprobar si la práctica de compartir locales entre las asociaciones de la región no es más que el reflejo de una red de contactos más estrechos.

### *Recursos Humanos: plantilla remunerada, voluntarios y colaboradores*

En línea con lo que venimos señalando hasta ahora, mientras que aprox. un 31% de las asociaciones madrileñas tienen personal retribuido a su disposición para el desarrollo de las actividades, este es el caso para sólo 2 asociaciones entrevistadas en Murcia, una en la capital y otra en la región (ATIME y las Asoc. de Mujeres Inmigrantes Marroquíes de Yecla). La escasez de casos con plantilla propia impide hacer comparaciones por área geográfica o nacionalidad. Parece evidente que la posibilidad de organizar y desarrollar actividades si no se tiene alguna plantilla dependerá exclusivamente del trabajo de voluntarios y colaboradores. Frente a las 23 asociaciones con algún trabajador retribuido, hay 60 asociaciones que cuentan con colaboradores y voluntarios que trabajan al menos 3 horas semanales para la asociación. Ello mejora sustancialmente la capacidad de atención -entendida como personal disponible por socio afiliado- que pasa de un trabajador por cada 700 socios si consideramos sólo a la plantilla retribuida a una persona (trabajador o voluntario) por cada 74 socios (44 si eliminamos a los dos casos extremos).

### *Recursos Económicos*

**Presupuesto:** Como era previsible a la luz de lo expuesto hasta aquí, el presupuesto medio de las asociaciones es bien limitado y además las diferencias entre Madrid y Murcia se repiten sin deberse en este caso al contraste entre la capital y la región. Mientras que el presupuesto medio de las asociaciones en Madrid es de casi 20.000 Euros (incluso después de suprimir las 3 asociaciones “más ricas”), en Murcia capital asciende sólo a 2.400 y a casi 4.000 en la región. Aunque esta última diferencia no es significativa, sí que lo son las existentes entre Madrid y Murcia, tanto capital como región al 99%.

**Fuentes del Presupuesto:** en cuanto a la composición del presupuesto podría decirse, en términos generales, que las asociaciones de inmigrantes se autofinancian. Por un lado, llama la atención la práctica inexistencia de financiación pública, que supone en conjunto (subvenciones y ayudas procedentes de ayuntamientos, CCAA, Gobierno nacional y UE) sólo un 3% en Madrid y un 5% en Murcia; y por otro, la enorme importancia de las cuotas de los socios, especialmente en Murcia (75% del total presupuestario, frente al 38% en Madrid). En cálculo aproximado, en función de las respuestas dadas, los socios pagan como cuota media anual unos 26€.

***Tabla 11. Fuentes del presupuesto por área geográfica(%)***

	<b>Madrid</b>	<b>Murcia</b>
Ventas	11.67	1.25
Campañas recoger fondos	9.64	12.08
Cuotas socios	38.71	74.17
Donaciones	26.31	4.17
Patrocinio empresas	7.74	2.50
Finac. org. madre	---	---
Ayuda/subv. Junta Distrito	---	---
Ayuda/subv. Ayto	1.67	0.83
Ayuda/subv. Gob. CCAA	---	0.42
Ayuda/subv. Gob. Nal	---	4.17
Ayuda/subv. UE	0.95	---
Ayuda/subv. Gob. Pais Origen	---	---
Otras	3.31	0.42
	---	---
Total	42	24

e) El Consejo Directivo y la Asamblea General.

El 93% tienen Consejo Directivo y el 89% tienen Asamblea General, de modo que las asociaciones que responden a estas preguntas pueden considerarse representativas del conjunto de la muestra. Preguntando por la frecuencia con que se reúne el Consejo Directivo obtenemos una idea de la intensidad de actividad en la asociación: el 12% de las asociaciones dicen reunirse semanalmente y el 48% mensualmente, el 35% varias veces al año y un 5% restante sólo anualmente o con menor frecuencia. El 82% de las que tienen reuniones semanal o mensualmente –las más activas– son latinoamericanas (con sobrerrepresentación de los uruguayos y argentinos) y el 18% restante africanas/magrebíes en Murcia. Como es lógico, las directivas de asociaciones más grandes mantienen reuniones con mayor frecuencia que las pequeñas.

*Composición del Consejo Directivo ¿un reflejo de sus miembros?* Los órganos de dirección de las asociaciones de inmigrantes –consejo directivo– tienen de media 7 miembros, de los cuales 3 son mujeres, 1 es español y los 6 restantes del país de origen. Casi un cuarto de las asociaciones tienen como presidente a una mujer. Aunque es importante ver si estas cifras varían en función del número de mujeres o compatriotas entre los socios de la asociación y destinatarios de las actividades. En las asociaciones en las que el 50% o más de los miembros son mujeres, casi 2/3 de los miembros del consejo son mujeres, mientras que si los afiliados son mayoritariamente hombres dicho porcentaje se reduce al 22%. De las que tienen como presidente a una mujer, el 65% son latinoamericanas y sólo un 9% de la UE, un 9% africanas/magrebíes, otro 9% mixtas y otro 9% del Este Europeo y otros. Los españoles están sobrerrepresentados en los consejos directivos de las asociaciones latinoamericanas y de europeos comunitarios y, por el contrario, claramente infrarrepresentados en las africanas/magrebíes<sup>11</sup>.

Intentamos averiguar si contar con la presencia de algún español en el consejo Directivo está asociado con la disposición de más o mejores recursos. En cuanto al espacio de reunión usado, la única diferencia destacable es que de las asociaciones que tienen españoles en el Consejo sólo un 3% usan locales de propiedad pública o de otra asociación (locales de asociaciones de vecinos, centros culturales, sindicatos o cedidos por el Ayuntamiento), mientras que este es el caso del 24% del resto de asociaciones. En cuanto al presupuesto, las asociaciones que tienen algún español en el consejo Directivo disponen, de media, de un presupuesto más elevado y la diferencia, de 11.111 Euros, es significativa al 90% y después de eliminar los 3 casos extremos (250.000 Euros o más).

*Asistencia a la Asamblea General.* Como media, de cada 100 socios afiliados sólo 45 son activos, es decir, menos de la mitad. Y no hallamos diferencias relevantes al respecto entre Madrid y Murcia, por sexo de los socios, ni por origen étnico de la asociación. Para completar esta primera aproximación al grado de implicación/activismo de los socios de las asociaciones de inmigrantes, analizamos aquí el grado de asistencia a la Asamblea General<sup>12</sup>, uno de los momentos cruciales de toda asociación. Distinguiendo por ámbito geográfico, las asociaciones de la región de Murcia logran un nivel de asistencia a sus asambleas mucho mayor (66%) que las de las

---

<sup>11</sup> Concretamente, las asociaciones latinoamericanas, europeas y africanas representan, respectivamente, el 50%, 13% y 16,5% del total de asociaciones y, sin embargo, cada uno de estos grupos constituye el 61%, 18% y 4% de las asociaciones con algún español en el consejo directivo.

<sup>12</sup> Medimos “asistencia a la Asamblea” como dividiendo el número de asistentes entre el número de socios afiliados.

capitales de provincia (37% en Murcia capital y 44% en Madrid). La diferencia entre Murcia capital y Región es significativa al 95%. La primera explicación razonable de estas diferencias remite al tamaño de la asociación y sugiere una relación negativa entre éste y el nivel de asistencia de los socios a la Asamblea General. La Tabla 12 confirma claramente esta relación negativa (todas las diferencias salvo la última -la del paso de 100-500 y 500 o más- son significativas al 99%).

**Tabla 12. Asistencia a las asambleas según tamaño de la asociación**

Tamaño de la asoc.	Casos válidos	Proporción de Socios Asistentes a la Asamblea	Desv. Típica
10-29 socios	15	0.77	0.16
30-99 socios	21	0.57	0.29
100-499 socios	27	0.31	0.26
500 o más	11	0.23	0.25

De todos modos, no se puede descartar la posibilidad de que existan diferencias en el “grado de implicación de lo socios” que no tengan que ver con el tamaño de la asociación sino con el origen étnico de la asociación y que estarían también detrás de las diferencias encontradas entre las asociaciones de Murcia región y el resto. En efecto, al distinguir por origen étnico, encontramos que la proporción de socios asistentes a la Asamblea es baja en las asociaciones de europeos comunitarios (39%), en torno a la media en las latinoamericanas (46%), pero significativamente por encima de ella entre las africanas (58%, diferencia significativa al 90% incluyendo todas las asociaciones, con independencia de su tamaño).

### 3. Las asociaciones de inmigrantes y la política en Madrid y Murcia.

Como hemos visto en la primera sección de este trabajo, las asociaciones de inmigrantes en Madrid se diferenciaban claramente de las asociaciones de población general por su mayor inclinación a realizar actividades de naturaleza política. Es decir, nuestros datos indican que las asociaciones de inmigrantes, al menos en Madrid, actúan con mayor frecuencia como vehículos de intermediación entre los ciudadanos extranjeros y la arena política. En esta sección vamos a analizar con más detenimiento cómo y en qué medida cumplen este tipo de función las asociaciones de inmigrantes tanto en Madrid como en Murcia.

En la Tabla 13 podemos observar una amplia variedad de actividades que pueden llevar a cabo las asociaciones. Presentando esta lista, el cuestionario solicitaba que se indicara cuáles de ellas había llevado a cabo la organización en cuestión durante el último año.

**Tabla 13. Porcentaje de asociaciones de inmigrantes que realizan distintos tipos de actividades**

Actividades	Madrid	Mpio. de Murcia	Resto CARM
<i>Políticas</i>			
Presión a las autoridades (lobby)	32 (11)	33	22
Representación de intereses	28	25	11
Movilización de simpatizantes	25	42	17
Defensa de causas concretas	32	25	22
Contacto con medios de comunicación	46	33	50
Media	33	32	24
<i>Ocio y sociabilidad</i>			
Autoayuda o ayuda mútua	26	50 (36)	33
Actividades de ocio y/o recreativas	46 (11)	25	39
Relaciones interpersonales	29	42	28
Media	34	39	33
<i>Provisión de servicios</i>			

Servicios a afiliados/socios	41	42	39
Servicios a otras personas u organizaciones	31 (11)	33	44
Actividades de consultoría	38	25	33
Integración local o social	32	50 (18)	72 (61)
Promoción del voluntariado	19	17	6
Media	32	33	39
<i>Organizativas</i>			
Recaudación de fondos	31	17	39
Captación de miembros y/o donantes	25	25	33
Media	28	21	36

Nota: Entre paréntesis se muestra el porcentaje de asociaciones que mencionaron la actividad en cuestión como la más importante de las que realizan. Sólo se muestran los porcentajes más altos para cada lugar.

Estos resultados nos confirman el hecho de que las asociaciones de inmigrantes incluyen de manera importante distintos tipos de acciones políticas dentro de su repertorio de actividades principales. Así, vemos que en Madrid el contacto con los medios de comunicación es común entre las asociaciones de inmigrantes, mientras que en la ciudad de Murcia es más frecuente canalizar la acción política a través de la movilización y en el resto de la Región Murciana la acción política mediática es casi la única acción política que se realiza con una cierta frecuencia.

En lo que se refiere al conjunto de actividades, destacan algunas diferencias notables entre las asociaciones de inmigrantes de Madrid y Murcia: en Madrid encontramos una relativa diversificación en las actividades a las que prestan atención preferente, mientras que en Murcia estas asociaciones se especializan en la provisión de servicios de integración local o social y en la ayuda mutua.

Si nos centramos en la frecuencia con la que las asociaciones de inmigrantes realizan actividades de intermediación política, podremos observar (Tabla 14) que las diferencias entre Madrid y Murcia son escasas. En general, tanto las asociaciones madrileñas como las murcianas llevan a cabo con cierta frecuencia acciones políticas que suponen niveles de confrontación menores (escritos a las autoridades, conferencias de prensa, distribución de octavillas o materiales escritos, etc); pero son muchísimo más reticentes a llevar a cabo acción de movilización directa y, por tanto, asociados a mayores niveles de confrontación política (recogidas de firmas, manifestaciones, boicots, ocupaciones, etc.).

**Tabla 14. Frecuencia de la actividad política por tipos de acción.**

	Madrid			CARM		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Presión a través de las autoridades [0,1]	67	0,46	0,40	30	0,42	0,39
Presión a través de medios de comunicación [0,1]	66	0,41	0,33	30	0,37	0,36
Movilización directa [0,1]	65	0,11	0,15	30	0,06	0,09

Nota: Todas las variables están construidas en una escala de 0 a 1 en la que el valor 0 indica que nunca realizan ese tipo de actividades y el 1 que las han llevado a cabo 7 veces o más en el último año.

Si distinguimos entre distintos grupos de origen (Tabla 15), vemos que las asociaciones mixtas –que, generalmente, incluyen a socios españoles- son políticamente las más activas tanto en Madrid como en Murcia. Las asociaciones latinoamericanas muestran altos niveles de movilización política sólo en Madrid y en el caso murciano podemos observar que las asociaciones de residentes africanos concentran su acción política en la presión a las autoridades a través de escritos, alegaciones, recursos, denuncias, etc.

**Tabla 15. Frecuencia de la actividad política por grupos de origen**

		Presión a través de las autoridades [0,1]		Presión a través de medios de comunicación [0,1]		Movilización directa [0,1]	
		Madrid	CARM	Madrid	CARM	Madrid	CARM
UE-15 & Australia	Media	0,10	0,22	0,15	0,44	0,008	0,06
	N	10	3	10	3	10	3
Mixta	Media	0,61	0,56	0,44	0,61	0,10	0,08
	N	6	6	6	6	6	6
Latinoam.	Media	0,56	0,37	0,49	0,40	0,15	0,07
	N	39	10	38	10	37	10
Africanos	Media	0,22	0,45	0,33	0,18	0,08	0,04
	N	6	11	6	11	6	11
Otros	Media	0,50		0,42		0,08	
	N	4		4		4	
Musulmanas	Media	0,50		0,25		0,00	
	N	2		2		2	
Total	Media	0,46	0,42	0,41	0,37	0,11	0,06
	N	67	30	66	30	65	30

Nota: Todas las variables están construidas en una escala de 0 a 1 en la que el valor 0 indica que nunca realizan ese tipo de actividades y el 1 que las han llevado a cabo 7 veces o más en el último año.

Aunque hemos visto que la movilización directa es a la que con menos frecuencia recurren las asociaciones de inmigrantes a la hora de actuar políticamente, el cuestionario nos permite indagar sobre los temas o issues que propician movilizaciones de protesta o manifestaciones cuando sí tienen lugar. La Tabla 16 pone de manifiesto diferencias importantes entre las temáticas de movilización que apoyan las asociaciones de extranjeros en Madrid y Murcia. Así, si descontamos los temas relacionados con la guerra y la política internacional que estuvieron especialmente candentes con la invasión de Irak, observamos que lógicamente las cuestiones más directamente relacionadas con el fenómeno de la inmigración –política de inmigración, derechos de ciudadanía- son las que más generalmente movilizan a estas asociaciones. Sin embargo, es interesante destacar que todo parece indicar que las movilizaciones en Murcia apuntan al desarrollo de una acción política que denota la existencia de una convivencia multicultural conflictiva en dicha región. Así, vemos que las protestas en defensa de las tradiciones culturales de colectivos minoritarios son apoyadas por una proporción mucho mayor de asociaciones de inmigrantes o extranjeros, y algo similar ocurre con temas como el asilo, la actuación policial o los derechos religiosos. Sin duda, la composición nacional de los extranjeros en Murcia –con una proporción mayor de magrebíes y africanos- incide en movilizar más estas temáticas que en Madrid, donde el peso de la población latinoamericana es mucho mayor.

**Tabla 16. Porcentaje de asociaciones que han participado en actos de protesta por los siguientes temas.**

Tema	Madrid	CARM
Guerra/defensa	35	40
Política de inmigración	31	33
Política internacional	25	10
Agresión o discriminación racial	23	30
Derechos de ciudadanía	23	31
Defensa de las tradiciones culturales de colectivos minoritarios	19	34
Calidad o acceso a la educación	18	13
Desarrollo político en otros países	16	10
Empleo/desempleo	15	27
Pobreza	10	23
Actuación policial	7,4	23
Vivienda	4	10

Lucha contra las drogas	4	13
Lucha contra el crimen en el vecindario	1,5	7
Derechos religiosos	1,5	10
Asilo	1,5	13
Personas sin hogar	1,5	20
Nº de casos total	68	30

Otro aspecto que resulta de interés, en relación a la capacidad de las asociaciones de inmigrantes de promover la participación y la integración políticas de los residentes extranjeros es la medida en que constituyen vehículos de participación en los procesos electorales. El cuestionario indaga sobre las iniciativas de la propia asociación en los periodos electorales, así como sobre los miembros que la componen. La Tabla 17 resume los principales resultados. En general, vemos pocas diferencias entre las asociaciones madrileñas y murcianas. En Madrid las asociaciones de inmigrantes son más proclives a implicarse en los procesos electorales promoviendo la participación electoral, y también cuentan, con más frecuencia, con socios o miembros que han resultado elegidos en alguna convocatoria electoral –especialmente en su país de origen.

**Tabla 17. Porcentaje de asociaciones implicadas en actividades electorales**

	Madrid	CARM
Organizó acto para animar a la participación electoral	16	3
Algún miembro candidato en alguna convocatoria electoral	16	17
Algún miembro candidato en elecciones locales	4	3
Algún miembro candidato en elecciones autonómicas	3	3
Algún miembro candidato en elecciones nacionales	3	3
Algún miembro candidato en país de origen	13	7
Algún miembro elegido en alguna convocatoria electoral	10	3
Algún miembro elegido en elecciones locales	3	3
Algún miembro elegido en elecciones autonómicas	1,5	3
Elegido en elecciones nacionales	1,5	3
Elegido en país de origen	6	3

#### **4. Las redes interorganizativas de los inmigrantes en Madrid y Murcia.**

Una red es un tipo específico de relación entre personas, objetos o situaciones (Knoke y Kuklinski 1982:12). Se trata de un campo social en el que se relacionan un cierto número de individuos o de grupos con otros, algunos de los cuales están en contacto directo entre sí y otros no. Las redes están compuestas por cuatro elementos: actores o nodos, vínculos, centralidad y tipo de relación. Los actores, que pueden ser individuales o colectivos, son los emisores y/o receptores de la red y, por tanto, el elemento constitutivo de la misma. El vínculo es el nexo de unión entre los distintos actores. Se trata de los canales de comunicación de la red, que son el elemento relacional de la misma. La centralidad es la localización del actor en la red, la cual le puede otorgar más o menos fuerza de comunicación. Y, por último, el tipo de relación es lo que determina la función particular de una red concreta, marcado por la clase de información que se trasvasa entre los actores.

A continuación describiremos las redes interorganizativas de los inmigrantes en Madrid y Murcia, con el fin posterior de compararlas. Para ello, nos vamos a centrar principalmente en el primer elemento de una red: los actores o nodo. En este caso nuestros nodos son las propias organizaciones de inmigrantes, por tanto se trata de actores colectivos. En este sentido, hay que destacar que una red de asociaciones

locales, aunque se trate de una red poco unida, es siempre una red compleja, pues está formada a su vez por otras estructuras de redes más simples; es decir, cada uno de nuestros nodos –las asociaciones de inmigrantes- configuran a su vez una red de individuos –la de los miembros que pertenecen a cada asociación.

Este análisis descriptivo se compone de cuatro partes. En primer lugar se hablará de la integración de los inmigrantes en las redes organizativas de sus ciudades; es decir, de la relación que mantienen las organizaciones de inmigrantes con el resto de asociaciones –de no inmigrantes- que hay en cada una de las dos ciudades. Posteriormente, describiremos las relaciones entre las propias organizaciones de inmigrantes, o lo que es lo mismo, la red de organizaciones de inmigrantes en los municipios de Madrid y Murcia. En tercer lugar, analizaremos la red de referencia de las asociaciones de inmigrantes y, por tanto, las conexiones más fuertes que mantienen dentro de su propia red – de la red de organizaciones de inmigrantes de cada municipio- y dentro de la red más amplia de organizaciones que se configura en cada uno de los dos municipios. Y, por último, describiremos las redes mundiales de las asociaciones de inmigrantes; es decir, las relaciones que tienen las asociaciones de inmigrantes con otras asociaciones afincadas en el extranjero.

El soporte empírico necesario para estos análisis se encuentra en una serie de preguntas sobre relaciones entre asociaciones incluidas en el cuestionario del estudio que aquí se presenta. Se les preguntó tanto por las asociaciones de no inmigrantes como por las de inmigrantes de su municipio con las que habían mantenido contacto y colaboración, por las diez asociaciones con las que más contacto habían mantenido, y por las asociaciones ubicadas en otros países con las que interactúan. Todas estas preguntas hacen referencia a los últimos dos años.

Cabe decir, que aunque no todas las asociaciones de inmigrantes detectadas respondieron el cuestionario, consideramos que con los datos obtenidos es posible realizar una descripción fiable de las redes interorganizativas de los inmigrantes en Madrid y Murcia.

#### a) La integración de los inmigrantes en las redes organizativas de sus ciudades.

Al hablar de la integración de los inmigrantes en las redes organizativas tanto del municipio de Madrid como del de Murcia, nos planteamos las siguientes preguntas: ¿qué asociaciones, del conjunto de asociaciones que configuran la red general de asociaciones en cada municipio, son las más contactadas por las organizaciones de inmigrantes? ¿Con cuáles de ellas el contacto es más estrecho? Es decir, ¿con cuáles colaboran más? ¿Existen diferencias notables entre ambos municipios? Y ¿qué asociaciones de inmigrantes son las que contactan y colaboran más con otras asociaciones locales? En definitiva, nos interesa primordialmente estudiar la centralidad en las redes asociativas locales, así como el tipo de vínculos que se desarrollan.

En primer lugar, a fin de clarificar la explicación, presentamos dos tablas que muestran el resumen de las asociaciones generales – es decir, de no inmigrantes- de ambos municipios, más contactadas por las asociaciones de inmigrantes en Madrid y Murcia por una parte, y con las que más se colabora por otra. La primera columna da muestra de las asociaciones generales más nombradas por las organizaciones de inmigrantes entrevistadas. La segunda y la cuarta se refieren al número de asociaciones de inmigrantes que afirmaron tener algún tipo de contacto o colaboración con las asociaciones de la primera columna. Y la tercera y la quinta, reflejan el porcentaje que supone el número de contactos y colaboraciones sobre el total de las asociaciones de inmigrantes entrevistadas –67 en el caso de Madrid y 12 en el caso de Murcia.

**Tabla 18. Asociaciones locales más contactadas por las asociaciones de inmigrantes de Madrid.**

<b>Asociaciones locales de población general</b>	<b>Contactos</b>	<b>%</b>	<b>Colaboraciones</b>	<b>%</b>
UGT	24	35,8	6	9
Cruz Roja	23	34,3	13	19,4
CCOO	23	34,3	10	14,9
PSOE	22	32,8	4	6
CEAR	21	31,3	9	13,4
IU	20	29,8	8	11,9
CARITAS	19	28,4	8	11,9
SOS Racismo	17	25,4	8	11,9
MPDL	16	23,9	6	9
PP	16	23,9	5	7,5
Amnistía Internacional	14	20,9	7	10,4
Médicos Sin Fronteras	13	19,4	7	10,4
Federación Regional Asociaciones de Vecinos Comunidad de Madrid	13	19,4	5	7,5
Asociaciones de vecinos del barrio	11	16,4	6	9
APDH	10	14,9	5	7,5
COMRADE	10	14,9	4	6
CGT	8	11,9	6	9

**Tabla 19. Asociaciones generales mas contactadas por las asociaciones de inmigrantes entrevistadas en Murcia.**

<b>Asociaciones locales de población general</b>	<b>Contactos</b>	<b>%</b>	<b>Colaboraciones</b>	<b>%</b>
Murcia ACOGE	5	41,7	3	25
CARITAS	5	41,7	3	25
Cruz Roja	4	33,3	2	16,7
CCOO	4	33,3	1	8,3
UGT	4	33,3	1	8,3
PSOE	3	25	1	8,3
IU	3	25	1	8,3
MPDL	3	25	1	8,3
Amnistía Internacional	3	25	1	8,3
CEPAIM	3	25	2	16,7
COLUMBARES	3	25	2	16,7
ACSUR Las Segovias	3	25	2	16,7
Amigos pueblo Saharaui	3	25	0	0
Jóvenes Sin Fronteras	2	16,7	2	16,7
Federación Regional Asociaciones Vecinos de la Región de Murcia	2	16,7	2	16,7
APDH	2	16,7	1	8,3

Como se puede apreciar en las tablas 18 y 19, en ambos municipios las asociaciones de inmigrantes tienen contactos con asociaciones de carácter benéfico-social -bien asociaciones con carácter asistencialista general como Cruz Roja o Caritas, o bien asociaciones de acogida y atención al inmigrante como Acoge, con los dos sindicatos mas fuertes –CCOO y UGT- y con los partidos políticos (especialmente PSOE e IU). Relaciones que no son de extrañar si tenemos en cuenta que los individuos que componen la mayoría de la asociaciones entrevistadas son inmigrantes económicos.

Sin embargo, se puede apreciar una primera diferencia entre Madrid y Murcia: la mayor relevancia que tienen las asociaciones de vecinos de los barrios para las asociaciones de inmigrantes entrevistadas en el municipio de Madrid. La explicación quizás debamos buscarla en el mayor arraigo que tienen las asociaciones de vecinos en

Madrid con respecto a Murcia. Tanto el contacto como la colaboración con este tipo de asociaciones de vecinos, puede ser muy positivo para la integración del inmigrante en el barrio en que reside en particular y en la ciudad en general. También resulta curiosa la diferencia que se puede apreciar en la relación con los partidos políticos. En Madrid, las asociaciones de inmigrantes mantienen contacto con los tres partidos políticos de mayor relevancia local, mientras que en Murcia, tan sólo son relevantes los contactos con PSOE e IU, aún siendo el PP en ambas ciudades quien gobierna el municipio. La falta de contacto entre las organizaciones de inmigrantes de Murcia con el partido que sustenta la alcaldía, apunta hacia la posible importancia de uno de los factores que mencionábamos al comienzo de este trabajo: la *estructura de oportunidades políticas* (EOP). Esta falta de contactos puede ser un indicador de que la EOP en Murcia sea más cerrada o poco favorable al surgimiento y apoyo de las asociaciones de inmigrantes.

Las diferencias en las relaciones de las asociaciones de inmigrantes de cada ciudad incrementan si nos fijamos en las columnas de las colaboraciones. En Madrid siguen siendo igualmente relevantes los contactos de colaboración con asociaciones de carácter benéfico-social, sindicatos, partidos políticos y asociaciones de vecinos. Sin embargo en Murcia colaboran básicamente con asociaciones de carácter benéfico-social, principalmente Murcia Acoge y Caritas, y con otras ONGs (CEPAIM, Columbares, Acsur).

También son destacables los indicadores de aislamiento respecto del conjunto del tejido asociativo local: en la ciudad de Murcia un 25% de las asociaciones de inmigrantes entrevistadas afirmaron no haber tenido contacto con ninguna asociación general de la ciudad; siendo menor este porcentaje en Madrid (18%).

Las Tablas 20 y 21 listan las asociaciones de inmigrantes que tienen mayor número de contactos y colaboraciones en cada uno de los dos municipios.

**Tabla 20. Asociaciones de inmigrantes que tienen un mayor número de contactos con las asociaciones generales de la ciudad, Madrid.**

Asociación de inmigrantes	Contactos	%	Colaboraciones	%	Ratio colab./ contactos
ARI-PERU	33	29,5	31	26,7	0,94
ACULCO (Colombianos)	33	29,5	0	0	0
RUMIÑAHUI (Ecuatorianos)	32	28,6	4	3,6	0,12
Asociación Inmigr. Senegaleses en España	24	21,4	8	7,1	0,33
MINKA (Peruanos)	22	19,6	2	1,8	0,09
Asociación Emigrantes Marroquíes en España	20	17,9	8	7,1	0,4
Coordinadora de Inmigrantes	18	16,1	10	8,9	0,55
Asociación Argentina Pro-derechos humanos-Madrid	17	15,2	10	8,9	0,59
CONADE-E (Ecuatorianos)	17	15,2	9	8,0	0,53
VOMADE (Dominicanas)	16	14,3	11	9,8	0,69
Asociación Chilenos en España	16	14,3	8	7,1	0,5
Colectivo Colombiano de Refugiados en España	16	14,3	6	5,4	0,37
UTGEPS-Eugenio Espejo (Ecuatorianos)	16	14,3	0	0	0
Fundación Alianza para el Desarrollo, Educación y Cultura (Ecuatorianos)	15	13,4	12	10,7	0,8
MITA (Peruanos-mixta)	14	12,5	0	0	0
Asociación Todo es Arte (Peruanos)	13	11,6	5	4,5	0,38
Casa del Ecuador en España	12	10,7	0	0	0
ATIME (Marroquíes)	11	9,8	11	9,8	1
Organización Rumana de España Transilvania	11	9,8	7	8,9	0,64
MALEVA (Guinea Ecuatorial)	11	9,8	3	2,7	0,27

Nota: Se destacan en sombreado las asociaciones que colaboran con más de 10 organizaciones y con una ratio colaboraciones/contactos de 1 por cada 2 (0,5) o más.

**Tabla 21. Asociaciones de inmigrantes que tienen un mayor número de contactos con las asociaciones generales de la ciudad, Murcia**

Asociación de inmigrantes	Contactos	%	Colaboraciones	%	Ratio colab./ contactos
ATIME	31	47	22	33,3	0,71
Asoc. Senegaleses Región Murcia	20	30,3	11	16,7	0,55
Murcia Mestiza	26	39,4	0	0	0

Nota: Se destacan en sombreado las asociaciones que colaboran con más de 10 organizaciones y con una ratio colaboraciones/contactos de 1 por cada 2 (0,5) o más.

Lo que más llama la atención en ambas tablas es cómo asociaciones que afirman haber tenido un gran número de contactos en los últimos dos años, no han tenido ningún tipo de colaboración. Esto claramente indica que debemos fijarnos, principalmente, en la colaboración como tipo de vínculo reticular, no sólo porque se trata de un vínculo más fuerte, sino porque además un buen número de asociaciones se muestran muy propensas a mencionar una multiplicidad de contactos que pueden ser de carácter más o menos superfluo. De este modo, podemos afirmar que asociaciones como ARI-Perú, VOMADE y ATIME, en Madrid, y ATIME y la Asociación de Senegaleses en Murcia son las asociaciones de inmigrantes más integradas en las redes asociativas locales de sus respectivas ciudades. Esto constituye un indicador muy útil sobre los recursos organizativos y sociales de que disponen estas asociaciones y los colectivos a quienes representan. Como era de esperar ATIME aparece en una posición muy fuerte en ambas ciudades.

b) Coordinación vs. aislamiento: las redes interorganizativas de los inmigrantes.

¿Qué asociaciones de inmigrantes son las que tienen un mayor número de vínculos con otras asociaciones de inmigrantes en cada una de las dos ciudades? En este apartado nos ocupamos, por tanto, de analizar las posiciones de centralidad en la micro-red de la que las asociaciones de inmigrantes forman parte.

Las Tablas 22 y 23 muestran cuáles son las asociaciones de inmigrantes más mencionadas por otras asociaciones de inmigrantes entrevistadas en ambos municipios y las asociaciones de inmigrantes entrevistadas que afirman tener un mayor número de contactos y colaboraciones.

**Tabla 22. Conectividad de las asociaciones de inmigrantes en Madrid**

Asociación	Centralidad		Centralidad			
	Contactos (mencionada)	%	Contactos (menciona)	Colaboraciones (mencionada)	%	Colaboraciones (menciona)
ACULCO	22	32,8	32	9	13,4	0
Rumiñahui	20	29,8	12	6	9	1
VOMADE	17	25,4	14	8	11,9	12
ATIME	17	25,4	3	5	7,5	3
ARI-PERU	15	22,4	10	7	10,4	7
AESCO	12	17,9		5	7,5	
IntiRaymi	11	16,4	4	5	7,5	0
MALEVA	10	14,9	14	3	4,5	4
ACHE	10	14,9		2	3	
CONADE	9	13,4	33	3	4,5	12
Asociación de Pueblos del Ecuador en Madrid	8	11,9	4	2	3	0

Asociación Inmigr. Senegaleses en España	7	10,4	21	5	7,5	18
Todo es Arte	1	1,5	24	1	1,5	23
UTGEPS-Eugenio Espejo	5	7,5	22	3	4,5	1
Asoc. Profesionales Peruanos	4		17	1	1,5	14

**Tabla 23. Asociaciones de inmigrantes más contactadas por las asociaciones de inmigrantes entrevistadas en Murcia.**

Asociación	Centralidad		Centralidad			
	Contactos (mencionada)	%	Contactos (menciona)	Colaboraciones (mencionada)	%	Colaboraciones (menciona)
Asoc. Senegaleses R. M.	5	41,7	4	4	33,3	3
FASO-TON	2	16,7	2	2	16,7	1
ATIME	1	8,3	9	1	8,3	6

Un primer aspecto que destaca en ambas tablas es que en raras ocasiones coincide el número de vínculos que una asociación dice tener y el que otras confirman. De este modo, parece más seguro medir la centralidad de las asociaciones de inmigrantes empleando como indicador el número de asociaciones que mencionan a una determinada asociación. Siguiendo este criterio, las asociaciones de latinoamericanos (ACULCO, Rumiñahui, VOMADE, ARI-Perú) y ATIME son las que ocupan las posiciones más centrales de la red interorganizativa de los inmigrantes en Madrid, que, como vemos, son precisamente las asociaciones con mayores vínculos con la red general de asociaciones locales en la ciudad. En el caso de Murcia, sólo la Asociación de Senegaleses ocupa realmente una posición de centralidad relativa en la red interorganizativa de los inmigrantes. Y también esta asociación cuenta con importantes vínculos con las asociaciones murcianas. Resulta algo más curioso el relativo aislamiento de ATIME de la red inmigrante local; pero esto es comprensible si se tiene en cuenta que esta asociación monopoliza la representación de marroquíes y magrebíes en la ciudad y sus contactos se limitan, prácticamente, a las asociaciones de marroquíes o magrebíes en el conjunto de la región.

Otro aspecto que destaca de nuestros resultados es el del alto grado de aislamiento de las asociaciones de inmigrantes, especialmente en Murcia. Del total de asociaciones de inmigrantes que hay en Murcia ciudad un 29% nunca han sido contactadas por las asociaciones de inmigrantes entrevistadas, mientras que en Madrid esta cifra desciende diez puntos, sólo un 19% no están en contacto con otras asociaciones de inmigrantes. Y respecto a las asociaciones entrevistadas, en Murcia el 8% se encuentran aisladas de la red de asociaciones de inmigrantes de la ciudad, pues afirman no tener ningún contacto con otras; mientras que en Madrid la cifra desciende nuevamente al 1,5%.

### c) Conexiones fuertes: la red de referencia de las asociaciones de inmigrantes.

Aunque ya conocemos con qué tipo de asociaciones están más vinculadas las asociaciones de inmigrantes en Madrid y Murcia, ahora cabe preguntarse cuáles son las asociaciones que constituyen los nodos de referencia para el conjunto de las asociaciones de inmigrantes. ¿Tienen mayor relevancia las asociaciones de inmigrantes, las de no inmigrantes o tienen ambas la misma? Para acercarnos a este aspecto, el cuestionario preguntaba por las diez asociaciones con las que la organización en

cuestión había mantenido mayor contacto en los dos últimos años. La Tabla 24 muestra los resultados para ambas ciudades.

**Tabla 24. Asociaciones de referencia para el conjunto de asociaciones de inmigrantes**

Madrid		Murcia	
Asocs. más contactadas	N	Asocs. más contactadas	N
Rumiñahui	10	Murcia ACOGE	4
Asociación de Pueblos del Ecuador en Madrid	7	Caritas	4
ACULCO	7	Asoc. Senegaleses RM	3
AESCO	6	Columbares	3
Casa Ecuador	6	CEPAIM	2
CCOO	6	Cruz Roja	2
VOMADE	6	ATIME	2
CONADE-E	5	CCOO	2
UTGEP-Eugenio Espejo	5	UGT	2
Cruz Roja	5		
ATIME	4		
ARI-PERU	4		
Caritas	4		

Nota: En sombreado las de inmigrantes

Como salta a primera vista las diferencias son notables entre Madrid y Murcia. En Madrid, los nodos de referencia de las asociaciones de inmigrantes son otras asociaciones de inmigrantes; mientras que en Murcia son asociaciones de no inmigrantes las más mencionadas por las organizaciones de inmigrantes entrevistadas. En ambos casos, las organizaciones de población general más citadas son organizaciones de carácter benéfico-asistencial y sindicatos, enfatizando así el papel preponderante que estos tipos de organizaciones juegan en las redes de las organizaciones de inmigrantes en España.

d) Conexiones transnacionales: las redes mundiales de las asociaciones de inmigrantes.

Por último, queda hablar de las relaciones transnacionales que tienen las asociaciones de inmigrantes. En este caso, las diferencias entre Murcia y Madrid no son tantas, pues aproximadamente el 50% de las asociaciones de inmigrantes entrevistadas en ambos municipios, afirman tener contacto con alguna/as asociación/es de otro país. Y el número medio de vínculos transnacionales con otras asociaciones de inmigrantes no es significativamente distinto.

**Tabla 25. Número medio de contactos transnacionales de las asociaciones de inmigrantes**

Madrid	Murcia
0,9	0,7
N = 68	N = 12

Recapitulando lo visto en esta sección, en ambos municipios las asociaciones de carácter benéfico-social, los sindicatos y los partidos políticos son las organizaciones de población general con quienes más vínculos tienen las asociaciones de inmigrantes de Madrid y Murcia, aunque en Madrid también tienen relevancia las asociaciones de vecinos y en Murcia es notable la ausencia del partido político que ocupa la alcaldía. Además, las asociaciones de carácter benéfico-social tienen mayor peso en Murcia que en Madrid, lo que coincide con el hecho de que un número importante de las

asociaciones de inmigrantes entrevistadas en Murcia se definen a sí mismas como asociaciones de “caridad/ayuda social” y/o de “cooperación humanitaria”.

En ambos municipios las asociaciones que tienen un mayor número de contactos con asociaciones de no inmigrantes también son las que tienen más contacto con las asociaciones de inmigrantes.

Por último, en Madrid las asociaciones nodales para las organizaciones de inmigrantes entrevistadas son otras asociaciones de inmigrantes del municipio, mientras que en Murcia tienen más centralidad las organizaciones de población general. No obstante, es apreciable el mayor aislamiento de las organizaciones de inmigrantes en Murcia, tanto respecto a la relación con las asociaciones de no inmigrantes, como a la conexión con el resto de asociaciones de inmigrantes del municipio. Y tanto en Madrid como en Murcia tiene igual relevancia los contactos con asociaciones de otros países.

## 5. Conclusiones

De lo expuesto hasta aquí pueden extraerse algunas conclusiones que, como veremos, de inmediato remiten a nuevas preguntas sobre el modo en que el nivel contextual o macro y el nivel individual –los dos no analizados en esta ponencia- se relacionan con el nivel organizativo.

En primer lugar, con respecto a los niveles y pautas de asociacionismo encontramos que surgen más asociaciones de inmigrantes en el conjunto de la Región de Murcia que en el municipio de Madrid pero que, sin embargo, dichas asociaciones encuentran más dificultades para consolidarse y sobrevivir. Pese a la mayor tasa de mortalidad asociativa en la ciudad de Murcia, hay colectivos que se desmarcan del patrón de comportamiento dominante en su contexto de referencia y presentan no sólo mayor propensión asociativa que el resto sino también mayor implicación de sus socios en la vida de la asociación y un mayor activismo político-reivindicativo. Es el caso, especialmente, de los inmigrantes procedentes del África negra que residen en Murcia o, en menor medida, de los peruanos y uruguayos en Madrid.

En segundo lugar, hemos visto que las diferencias entre Madrid y Murcia no son sólo de grado sino también cualitativas pues aparecen, más allá del número, diferencias importantes en el tipo de asociaciones que predominan en cada ciudad y sus características. Por una parte, frente a la diversificación de actividades entre las asociaciones madrileñas encontramos en Murcia mayor concentración en torno a actividades de integración local y social y de ayuda mutua. Además, la labor de intermediación política desarrollada por las asociaciones de inmigrantes parece bastante más intensa en Madrid que en Murcia. Por otra parte, resulta sorprendente que pese a la similitud en tamaño y capacidad de convocatoria de las asociaciones en ambas capitales, no exista en absoluto similitud de recursos. Aunque la autofinanciación predomina en ambas ciudades, la dependencia de las cuotas de los socios es mucho mayor en Murcia que en Madrid, a lo que se suma la frecuente carencia de un local de reunión estable y la inexistencia casi total de plantilla propia entre las asociaciones murcianas.

Por último, el análisis de redes, aunque preliminar, refuerza la imagen de precariedad entre las asociaciones de Murcia. El grado de aislamiento de las asociaciones de inmigrantes respecto de otras asociaciones de inmigrantes como de asociaciones generales, es muy superior en Murcia que en Madrid. Además, no ha existido recientemente contacto alguno de las asociaciones de inmigrantes de la ciudad con el partido político que ocupa la alcaldía y el gobierno autonómico. Y, en todo caso, los contactos que mantienen las asociaciones murcianas “no aisladas” son de carácter esporádico y con asociaciones generales o de no-inmigrantes.

Establecer si las divergencias encontradas entre las características y comportamientos de las asociaciones de inmigrantes de Madrid y de Murcia reflejan

fundamentalmente diferencias en el discurso político local (más o menos asistencialista, por ejemplo) o, por el contrario, responden más al perfil socio-demográfico de los colectivos mayoritarios asentados en cada ciudad (experiencia asociativo-comunitaria en sus sociedades de origen, nivel educativo, género, etc..) o diferencias estructurales en el contexto de recepción (distintos mercados de trabajo, tejido asociativo local pre-existente, etc.), es la tarea a la que dedicaremos los próximos meses de nuestra investigación.

### **Bibliografía**

KNOKE, D., and KUKLINSKI, J. H. (1982) *Network Análisis*. SAGE Publications, London.

SCOUT, J. (1991) *Social Network Análisis*. SAGE Publications, London.