

The seal of the University of Valencia is a circular emblem. It features a central shield with a crown on top. The shield is divided into four quadrants: the top-left and bottom-right are white with a red cross, the top-right and bottom-left are red with a white cross. The shield is flanked by two smaller shields, each with a crown on top. The outer ring of the seal contains the Latin text "FERDINANDVS GRA REX ANTONIVM • ALEXANDER PP VI VALENTINVS".

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

Titulación
Licenciado en Biología

Facultat de Ciències Biològiques
Universitat de Valencia

Marzo de 2003

A. INTRODUCCIÓN

A.1. Contexto

La Titulación de Biología se evaluó, a instancias de la Universidad, a causa del compromiso adquirido por la Universidad de Valencia Estudi General (de aquí en adelante UVEG) de participar en el II Plan Nacional de Calidad de las Universidades. Tras la evaluación de todas sus titulaciones, la Universitat de Valencia elaborará un Informe de Calidad de toda la UVEG que servirá al Comité Técnico del Plan Nacional para elaborar su informe global sobre Universidades.

En la elaboración de este informe se ha considerado el análisis que sobre la Titulación de Biología han hecho los distintos estamentos implicados en la titulación mediante el Informe de Autoevaluación (anexo I), así como el informe remitido por el Comité Externo de Evaluación. La redacción de este informe se ha llevado a cabo de acuerdo con las directrices que figuran en la guía de Publicación de Resultados facilitada a este comité por el *Gabinet d'Avaluació i Diagnòstic Educatiu* de la Universitat de València (GADE).

A.2. Del proceso de elaboración del informe de autoevaluación

Para la elaboración de este informe se creó una comisión específica (Comisión de Autoevaluación) cuya composición fue aprobada por la Junta de Facultad de Ciencias Biológicas. El comité de autoevaluación estuvo constituido por profesores de los Departamentos de la Facultad de Ciencias Biológicas en los que recae la mayor parte de la docencia, una representación del personal administrativo de la facultad y una representación de los estudiantes de la Titulación, así como el Decano, los Vicedecanos, el Secretario del Centro y el presidente de la Comisión Académica de Título.

Tras esta Junta de Facultad se convocó una primera reunión de la Comisión en la que se distribuyeron las tareas organizando 7 subcomisiones, encargadas de la redacción de los puntos 1 a 7 del informe. El bajo número de miembros que acudió obligó a que cada profesor estuviese en más de un subcomité. Se nombró un presidente de cada subcomité que actuó como ponente o redactor (Tabla 1).

Los subcomités se reunieron en repetidas ocasiones entre los meses de Marzo y Junio de 2002 para ir avanzando en el proceso de escritura de Informe de Autoevaluación. Cuando los borradores de los puntos del informe estuvieron redactados se convocó una reunión para hacer correcciones, evitar inconsistencias y redactar el punto octavo. Tras estas reuniones el Secretario del Centro (Fernando Martínez García) se encargó de unificar el formato del informe de Autoevaluación de Biología y junto con algún otro miembro de la comisión elaboraron la introducción. El informe de Autoevaluación definitivo fue presentado a la Junta de Facultad, que lo aprobó en su sesión ordinaria del 25 de septiembre de 2002.

Tabla 1: Composición del comité de autoevaluación

1. CONTEXTO DE LA TITULACIÓN	
J. Javier Díaz Mayans	B. Funcional i Antropol. Fisica
Esperanza Garay Aubán	Microbiologia i Ecologia
Ferran Martinez Garcia	B. Funcional i Antropol. Fisica
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante
2.-METAS Y OBJETIVOS	
Vicente Tordera Donderis	Bioquímica i B. Molecular
Isabel Fariñas Gómez	Biologia Cel.lular
Manuel Serra Galindo	Microbiologia i Ecologia
Carmen Gonzalez Bosch	Bioquímica i B. Molecular
Ferran Martinez Garcia	B. Funcional i Antropol. Fisica
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante
3.- PROGRAMA DE FORMACIÓN	
Pedro Carrasco Sorlí	Bioquímica i B. Molecular
Juan Bautista del Amo Marco	Biologia Vegetal
Isabel Fariñas Gómez	Biologia Cel.lular
M ^a José Lorente Carchano	B. Funcional i Antropol. Fisica
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante
4.- RECURSOS HUMANOS	
Constantino Gil Grau	Secretaria
Juan Bautista del Amo Marco	Biologia Vegetal
M ^a Carmen Baño Aracil	Bioquímica i B. Molecular
Rosa Marín López	Secretaría
M ^a Jesus Pujalte Domarco	Microbiologia i Ecologia
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante
5.- INSTALACIONES Y RECURSOS	
Enrique Font Bisier	Biologia Animal
Juan Alcober Bosch	Botànica
Emilio Barba Campos	Microbiologia i Ecologia
Luis Ochando Gómez	Geologia
M ^a Jesus Pujalte Domarco	Microbiologia i Ecologia
Vicente Tordera Donderis	Bioquímica i B. Molecular
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante

6.- DESARROLLO Y ENSEÑANZA	
Ferran Martinez Garcia	B. Funcional i Antropol. Fisica
Pedro Carrasco Sorlí	Bioquímica i B. Molecular
Enrique Font Bisier	Zoología
Emila Matallana Redondo	Bioquímica i B. Molecular
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante
7.- RESULTADOS ACADÉMICOS	
M^a Carmen Baño Aracil	Bioquímica i B. Molecular
M ^a José Lorente Carchano	B. Funcional i Antropol. Fisica
Luis Ochando Gómez	Geología
Javier Montero Pau	Estudiante
Jorge Marques Signes	Estudiante
María Prada Marcos	Estudiante
Sebastián Galvez Garcia	Estudiante
Ferran Sebastian Romero	Estudiante
Yolanda Mendizabal Castillo	Estudiante

A.3. De la obtención de datos sobre la Titulación

De acuerdo con la *Guía de Evaluación* (facilitada por el GADE) el informe de autoevaluación incluye una serie de tablas con datos cuantitativos acerca de la Universitat de Valencia, la Facultad, los Departamentos y la Titulación, así como una serie de indicadores calculados a partir de estos datos primarios. El GADE se encargó de recabar todos los datos necesarios para la confección de estas tablas, para lo cual recurrió al *Servei d'Informàtica* que centraliza y gestiona las bases de datos de nuestra Universidad y realizó encuestas de opinión del alumnado y el profesorado. El comité requirió algunos de los datos que faltaban a los Departamentos, si bien la respuesta de los mismos fue muy desigual. También se llevaron a cabo reuniones entre el GADE y algunos miembros del Comité de Autoevaluación para conseguir aquellos datos no facilitados por el *Servei d'Informàtica* ni los Departamentos.

A.4. La difusión de la autoevaluación y participación de los miembros de la Titulación

Durante el periodo de elaboración del informe de autoevaluación el comité, apoyado por el equipo directivo del Centro, tuvo el máximo cuidado en fomentar la participación en el mismo de los miembros de la Titulación y en hacer públicos los borradores e informes preliminares para que pudieran ser criticados y enmendados por cualquier estudiante, personal administrativo o profesor de la titulación.

Para ello se comenzó por incluir una llamada a la hoja WEB del centro (bioweb.uv.es) en la cual se explicaba el proceso de evaluación de las titulaciones, se podía encontrar la guía de evaluación, se hacía pública la composición de los subcomités y las personas de contacto de cada uno de ellos con su teléfono y dirección electrónica. En la misma zona de la hoja WEB se publicó un esquema del informe de la autoevaluación en el que se fueron colocando los borradores de cada punto a medida que se iban elaborando.

Igualmente la hoja web incluía un formulario para hacer sugerencias o comentarios a los distintos subcomités o a todos ellos.

En paralelo a estas medidas, se confeccionaron carteles para dar publicidad al proceso de autoevaluación y promover la participación del personal de la titulación, dirigidos sobre todo a estudiantes.

Por último, la Junta de Facultad en su sesión del 25 de Septiembre en que aprobó este informe, acordó igualmente dar publicidad a los resultados del mismo mediante paneles que recogerán la tabla de los puntos 8.1 y 8.2 que resume el plan de mejora de la titulación. Estos paneles fueron expuestos en lugares visibles de la Facultad a lo largo del mes de octubre de 2002.

A.5. La evaluación externa

El informe de evaluación externa es fruto del trabajo del Comité Externo de Evaluación (CEE) designado por la Comisión de Coordinación Técnica del II Plan de la calidad de las Universidades.

El CEE ha estado formado por: Dña. **Carmen Bach Piella**, Catedrática de Zoología "Artrópodos" de la Facultad de Ciencias de la Universitat Autònoma de Barcelona, que lo presidía; Dña. **Maria Cristina Castellote Bargallo**, Profesora Titular de Fisiología de la Universidad de Barcelona, como académico y Dña. **Carmen Pizarro Celis**, Profesora Titular de Biología Celular de la Facultad de Medicina de la Universidad de Extremadura, como apoyo técnico.

El Informe de autoevaluación fue recibido por los miembros del CEE en soporte electrónico el día 4 de octubre de 2002 y en soporte papel unos diez días más tarde. El 8 de noviembre de 2002, se mandó vía correo electrónico dos tablas más completas que las que figuraban en el IA. Toda esta información fue facilitada por el GADE de la UVEG. Como indica en su informe, el CEE dispuso del tiempo suficiente para el estudio detallado del IA.

Tras un análisis del informe de Autoevaluación de la Titulación de Biología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad de Valencia, el CEE se constituyó en Valencia el día 25 de noviembre, inmediatamente antes de su visita al Centro durante los días 25, 26, 27 y 28 de noviembre de 2002.

El 23 de diciembre de 2002 se envió el informe definitivo de la evaluación externa al Centro, al GADE y a la Comisión de Coordinación Técnica del II Plan de Calidad de las Universidades.

A.7. Elaboración del Informe final

Durante el mes de enero se hizo llegar el informe de Autoevaluación a los miembros de la CA así como a la nueva Vicedecana de Calidad, y se los convocó a la primera reunión el día 5 de febrero de 2003. Los asistentes (o aquellos que excusaron su asistencia pero mostraron su interés en participar) constituyeron el comité de redacción del informe final, cuya composición viene recogida en la Tabla 2.

En la primera reunión acordaron los criterios generales de elaboración del informe y se distribuyó el trabajo de análisis de los puntos C (Principales puntos fuertes y débiles detectados) y D (Acciones Estratégicas de Mejora) de este informe. La Vicedecana de Calidad se encargó de la redacción de los puntos A (Introducción) y B (valoración del proceso de autoevaluación y de la evaluación externa) y el Vicedecano de Estudios quedó encargado de la revisión final y de dar uniformidad al informe. En sucesivas reuniones (24 de

febrero, 11 de marzo) se reanalizaron y homogeneizaron los criterios para la elaboración del informe, y finalmente se redactó conjuntamente el plan de mejora y de seguimiento con la priorización y temporización pertinentes.

Juan Bautista del Amo Marco	Biología Vegetal (Fisiol. Vegetal)	
Carmen Bañó Aracil	Bioquímica y Biol. Molecular	Secretaria de la Facultad
Emilio Barba Campos	Ecología	
Pedro Carrasco Sorli	Bioquímica y Biol. Molecular	
J Javier Díaz Mayans	Biol. Funcional i Antropol. Física	Decano
Isabel Fariñas Gómez	Biología Celular	
Esperanza Garay Auban	Microbiología	Vicedecana de Relaciones Internacionales
M ^a José Lorente Carchano	Biol. Funcional i Antropol. Física	
Fernando Martínez García	Biol. Funcional i Antropol. Física	Vicedecano de Estudios y Organización Docente
Emilia Matallana Redondo	Bioquímica y Biol. Molecular	
M ^a Jesús Pujalte Domarco	Microbiología	
Luis Recatalá Boix	Biología Vegetal (Edafología)	
Carmen Rojo García-Morato	Ecología	Vicedecana de Dinamización, Recursos y Calidad

Este informe final se basa en la autoevaluación y en las notas de la evaluación externa. Esta última no difiere sustancialmente de la autoevaluación en sus valoraciones, por cuanto que fundamentalmente hace aportaciones relativas a algún punto clave que los autoevaluadores soslayaron. Cuando han surgido discrepancias puntuales en el análisis entre el CA y el CE, éstas fueron discutidas intensamente por el comité de redacción del informe final y el fruto de esta discusión se intentó incorporar a este informe final mediante notas al pie de las tablas que constituyen los puntos B, C y D.

A mediados de marzo se dispuso del borrador completo del informe final que fue expuesto públicamente (enviado a departamentos) y sometido a la aprobación de la Junta de Facultad a finales de marzo*** de 2003.

B. Valoración del Proceso de Autoevaluación y de la Evaluación Externa.

A continuación se indicarán los puntos fuertes y débiles detectados en el proceso de autoevaluación y de la evaluación externa, indicando propuestas de mejora. En los casos en que ambas evaluaciones no son coincidentes se analizan las discrepancias en nota aparte.

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Objetivos del proceso	Se ha conseguido la reflexión crítica de algunos miembros de la titulación sobre la realidad de la misma y se ha promovido la cultura de la calidad.	Desconexión entre la Titulación y el Rectorado para la puesta en marcha del proceso de evaluación.	Mayor compromiso institucional con los evaluados. Participación del rectorado en la autoevaluación. Los diferentes estamentos deben estar más implicados y mejor informados sobre el proceso.
		No se tienen claros los objetivos de este proceso ni a corto ni a largo plazo	Creación de una comisión de calidad presidida por un vicedecano encargado específicamente de la calidad
		Desconexión con los planes futuros de la UVEG	El debate del informe final de la UVEG y el propio informe deberían ser públicos y transparentes. Participación de la titulación en la redacción del mismo
Comisión de Autoevaluación	Buena disposición de algunos miembros	Descontextualización con el resto de Centros evaluados	Conseguir una rebaja en horas lectivas del profesorado que participe en la evaluación
	Muchas horas de trabajo pese a no ser gratificado o compensado	Escasa participación de la mayoría de convocados	
	Alto grado de reflexión y autocrítica	Poca coincidencia horaria de los comisionados para reunirse Nula participación de los alumnos	
Obtención de información	Disponibilidad del GADE	Bases de datos de la UVEG poco actualizadas o deficientes	Las bases de datos de la universidad deberían unificarse y contrastarse.
		Tardanza en conseguir la información	Los datos necesarios para la autoevaluación deberían facilitarse al inicio del proceso.
	Esfuerzo de la comisión por cubrir las deficiencias	Poca respuesta de los colectivos a las encuestas que se les remitieron.	Los diferentes estamentos deben estar más implicados y mejor informados sobre el proceso.
Difusión de información y participación	Uso exhaustivo de los medios disponibles (hoja Web y paneles informativos) para difundir el proceso y promover la participación.	Los medios de difusión del proceso fueron poco eficaces (hoja Web, paneles informativos)	Nueva hoja Web de la Facultad con más información que se convierta en referencia para todos Información individualizada haciendo campaña en las reuniones de las Unidades docentes, por ejemplo
		Los diferentes estamentos prácticamente no se enteraron ni participaron en el proceso	Los diferentes estamentos deben estar más implicados y mejor informados sobre el proceso
Evaluación externa	Rapidez y eficacia en su labor	Se desconocen los criterios de selección de los evaluadores externos	
	Detallados puntos de vista	Opiniones preconcebidas sobre la evaluación, los objetivos de la Titulación y su futuro (a)	
		Poco tiempo de visita para captar la realidad	

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Informe final	Elaboración conjunta	Sobrecarga de trabajo de los miembros implicados	Los diferentes estamentos deben estar más implicados y mejor informados sobre el proceso
	Buen ejercicio para resumir el proceso y sus conclusiones	Falta de información y apoyo para su elaboración	
		Guía del informe final anticuada y diferente de la de autoevaluación	Información individualizada haciendo campaña en las reuniones de las Unidades docentes, por ejemplo

- (a) Los miembros del comité de redacción del informe final encontraron que el informe externo transmitía ideas preconcebidas del futuro y de los objetivos de la titulación (ya expresadas por el CE en las primeras reuniones) que consideramos discutibles:
- En el punto 1.2.5 del informe externo se afirma que “el CEE percibió un escepticismo generalizado hacia la utilidad del proceso de auto evaluación (pág 59 del IA, párrafo final), así como de los resultados del mismo”. En las entrevistas con el comité no parece haberse conseguido explicar el punto de vista mantenido por la inmensa mayoría de la titulación. Según éste, el sistema de evaluación y calidad promovido por el Plan Nacional de Calidad deja sin resolver el compromiso de los niveles altos de decisión con la titulación, al tiempo que impone toda la responsabilidad y el trabajo del plan de calidad a los miembros de la titulación. Igualmente, en el informe externo se sugiere que dado que algunas propuestas de mejora no suponen coste económico se comenta la priorización de las restantes, por asumir (quizás) que aquellas son de ejecución inmediata (punto 4.2.1). Esta visión es otra de las causas de desánimo por restar valor al trabajo de los miembros de la titulación frente a los costes económicos.
 - El CE insistió en que la titulación ha de tener necesariamente perfiles profesionales concretos (p.e. 3^{er} párrafo punto 3.3.1), una postura que no parece compartida por los miembros de la titulación. Sin renunciar a eventuales salidas profesionales relacionadas con asignaturas optativas concretas, tanto el CA como el comité de redacción del informe final coinciden en considerar la titulación de Biología como básica, con un perfil profesional indefinido (frente a otras de carácter marcadamente profesional). A nuestro entender el horizonte de la convergencia europea respalda esta visión al plantear estudios oficiales de postgrado para conseguir especializaciones profesionales concretas.
 - A nuestro entender la política de prácticas en empresa establecida en nuestra titulación (a la que dedica gran parte de sus esfuerzos una Vicedecana) no fue comprendida por el CE. Dan fe de ello diversos párrafos del informe externo (1^{er} párrafo del 3.1.4; párrafos 2 y 3 del punto 3.3.2) de los que se puede deducir que muchas de las prácticas en empresa no cuentan con reconocimiento académico en créditos para el estudiante. Por el contrario, todas las prácticas en empresas con las que existe convenio de prácticas formativas (seleccionadas cuidadosamente y con un programa de formación bien estructurado) son reconocidas como créditos académicos. Esto no excluye que el alumno pueda cursar prácticas voluntarias en empresas con las que no existe este convenio y con las que haya podido contactar por otras vías. Eliminar esta posibilidad perjudicaría al alumno que se acoge a las prácticas voluntarias. Es importante destacar que el alumno que cursa prácticas voluntarias en empresa recibe, al final de las mismas, un certificado de la empresa en la que se especifican las tareas y las horas de dedicación, certificado que puede exhibir en su CV.
 - Algunas afirmaciones del informe externo contradicen, sin ningún argumento, las conclusiones del IA o constituyen juicios de valor gratuitos y no fundamentados (párrafo 7, punto 3.1.4; primera frase punto 3.4.3.; propuesta 7 punto 4.4.1.2). Este tipo de comentarios levanta susceptibilidades entre los miembros de la titulación, lo que resta fuerza al informe externo por ser considerado no como una ayuda en la mejora de la titulación (complicidad con CE para la mejora) sino como un juicio de valor sobre la misma (enfrentamiento con el CE).

C. Principales PUNTOS FUERTES Y DÉBILES detectados

C.1. Contexto de la Titulación

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Datos globales sobre la Universidad	Existencia de una masa crítica de profesorado y medios que ha permitido abordar con economía de costos y garantías de éxito nuevos proyectos, como la implantación de nuevas titulaciones	<p>Poco peso de la Titulación en la gestión y toma de decisiones de la Universidad</p> <p>Poco prestigio y reconocimiento de la función social del biólogo.</p> <p>Por parte de la institución, no ha existido información a la titulación acerca del plan de calidad de la Universidad española.</p> <p>Escaso o nulo apoyo institucional al proceso de evaluación de la calidad.</p> <p>Escasez de programas de innovación docente</p>	Promover el reconocimiento de la titulación en la propia Universidad y del papel del biólogo en el entorno mediante el nombramiento de un portavoz para las relaciones con la sociedad.
Análisis de la demanda, acceso y empleo de la titulación	<p>A pesar de que la titulación de Biología posee poco peso específico en el contexto social es una titulación en alza y que su demanda aumenta de forma gradual y constante</p> <p>El estudiante de Biología destaca por su motivación en la titulación</p> <p>Los estudiantes reconocen que reciben una buena formación básica generalista teórica y práctica</p> <p>Buenas relaciones con el Colegio Oficial de Biólogos.</p>	<p>Falta de estudios de prospectiva de empleo</p> <p>Competencia profesional con titulaciones de carácter biológico y perfil marcadamente aplicado</p>	<p>Apoyar las iniciativas en pos de realizar estudios sobre análisis de demanda y empleo de los titulados en Biología</p> <p>Realizar conjuntamente con el COB o a instancias propias, estudios de prospectiva de empleo de los egresados.</p> <p>Potenciar la colaboración institucional con el COB mediante la firma de convenios entre la Universitat y el COB.</p> <p>Promover la colegiación de los egresados</p>
Toma de decisiones sobre la Titulación	Estructuración en Comisiones que cubren todos los aspectos de la actividad. ^(a)	<p>Elevado número de Comisiones de la Titulación-Centro para la toma de decisiones cuyas competencias pueden solaparse. (a)</p> <p>Poca participación del profesorado en la toma de decisiones que menoscaba el carácter democrático de la gestión de la titulación.</p>	Analizar las atribuciones de la Comisión Académica de Título y de la Comisión de Estudios del Centro, para estudiar su posible reestructuración.
	Buena comunicación entre los Departamentos y el Centro gracias al establecimiento de reuniones periódicas entre el Decano y los Directores de Departamento	<p>Minima participación de los estudiantes en la toma de decisiones</p> <p>Diseño uniforme y monolítico de las herramientas de gestión por parte del rectorado que impide adaptarlas a las particularidades de cada titulación.</p>	<p>Estimular y educar al estudiante en la participación en la toma de decisiones</p> <p>Aumentar la autonomía de la Titulación en el diseño de las herramientas de gestión para adecuarlas a las particularidades de la Titulación. En concreto mejorar el sistema de matrícula.</p>

		Falta de definición de las atribuciones de los tres niveles de gestión de la titulación: Departamento, Centro y Rectorado.	
		Falta de costumbre de redactar actas que recojan los acuerdos en determinadas comisiones	Instituir la figura del Secretario en las comisiones para asegurar la redacción de actas que recojan los acuerdos
			Dar continuidad al análisis que ha supuesto la elaboración del Informe de Autoevaluación
Relaciones externas a. Programas de Intercambio o Formativos	Existe un Centro de Idiomas vinculado a la universidad para los idiomas más importantes de la UE. Aunque no es gratuito está subvencionado	Generalmente escaso conocimiento de idiomas por los estudiantes.	Fomentar el aprendizaje de idiomas mediante cursos a precios moderados (convenios con centros, subvención de la UVEG)
	Gran impulso por parte del equipo de dirección del centro ^(a)	Dificultad para reconocer los créditos cursados en otras universidades	Modificar el plan de estudios en el sentido de permitir el reconocimiento de asignaturas optativas sin equivalencia en el plan vigente
	Tutorías especializadas a lo largo del curso	Escasa información sobre el Programa Leonardo	Mayor difusión sobre el programa Leonardo por parte del Centro
	Información a la comunidad universitaria por parte de la Institución y del Equipo de Dirección ^(a)	Descontento con el funcionamiento del Programa Séneca por falta de recursos en el Ministerio	Estimular al profesorado a participar en los programas europeos de educación y formación.
	Aumento ininterrumpido del nº de estudiantes que se acogen a ellos		
	Existe una Comisión de Intercambios en el Centro		
Relaciones externas b. Convergencia con Europa		Tras el último cambio de plan de estudios en el 2000/01, se exige un nuevo planteamiento de la titulación sin garantía de ayudas o contrapartidas	Solicitar a la UVEG mayor apoyo técnico y humano
		Los cambios a introducir suponen un aumento real de dedicación por parte del profesorado, que en general no se muestra motivado	Reconocimiento en POD del esfuerzo requerido para la adaptación al nuevo concepto de crédito y nuevas metodologías docentes.

(a) Puntos no coincidentes con el informe del CEE

C.2. Metas y Objetivos

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Definición de metas y objetivos	Objetivos definidos por una comisión en la que participaron representantes de todos los estamentos	Objetivos vagos sin atención a la actividad profesional del biólogo	Aprovechar el cambio de plan de estudios determinado por la convergencia europea para redefinir los objetivos de la Titulación (grado) en relación con postgrados asociados Incluir capacidades y aptitudes en la definición de objetivos.
Planificación estratégica de la Titulación	Buenas relaciones con el Colegio Oficial de Biólogos útil para elaborar estrategias de planificación de la Titulación.	Ausencia de una planificación estratégica de la titulación	Diseño de una planificación de la titulación a través de la CAT con la participación del Vicedecanato de Calidad.
		Falta de estudios de demanda del mercado laboral y necesidades sociales de egresados	Realización de estudios de demanda laboral a través del COB y ADEIT (Fundación Empresa-Universidad).

C.3. Programa de formación

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Perfil de formación asumido por la titulación	La formación básica recibida es buena y se adquiere un conocimiento integrado de la Biología. El estudiante de Biología destaca por su motivación en la titulación	Falta de flexibilidad y autonomía para modificar la oferta de optatividad del Plan de Estudios	Flexibilizar la aplicación del plan de estudios para poder revisar los objetivos regularmente y aplicar medidas para asegurar el cumplimiento de dichos objetivos
La dimensión práctica en el Plan de Estudios	La proporción de créditos prácticos propuestos e impartidos es alta.		
Planificación de la enseñanza	La publicación anticipada de las fechas de exámenes del curso siguiente.	Los exámenes del segundo cuatrimestre comienzan con el final de las clases y finalizan muy tarde.	Modificar el calendario académico para restringir el período de exámenes del segundo cuatrimestre al mes de junio
		Falta de horas libres para actividades complementarias.	Introducción de una franja libre de clases.
	La oferta de optatividad es muy variada.	Compleja oferta de clases teóricas y prácticas que dificultan la elaboración de horarios realistas.	Reconsiderar el valor del crédito, no sólo en horas lectivas del profesor, sino en el trabajo que realice el alumno.
		A veces, los alumnos eligen optativas no deseadas.	
		Carecer de restricciones académicas que abran la puerta a determinadas materias.	Introducción de restricciones de acceso a asignaturas
		Escasa oferta de libre opción. Normativa de libre opción restrictiva, con criterios economicistas	Creación de una asignatura de libre opción "Seminarios de Biología"
Prácticas en empresas	Gran demanda por parte de los estudiantes	Dificultad de realizar un seguimiento correcto por parte de los tutores debido al escaso reconocimiento en POD (máximo 1 crédito)	Conseguir un reconocimiento de las horas de tutorías dedicadas en el POD.
	Existe una Comisión de Prácticas integrada por los tutores de cada área.		Realizar un seguimiento de los egresados para poder valorar su inserción en el mercado laboral.
	Dos modalidades: integradas (con reconocimiento de créditos) y voluntarias (a)	Dificultad de comprobar realmente el cumplimiento de la responsabilidad de la empresa y del estudiante	
	Buenos resultados a nivel de encuestas		

- a) En este punto hubo falta de comunicación con el CE como lo revela el informe externo (ver párrafo 3 de la nota a pie de tabla en página 8).

b) C.4. Recursos Humanos

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Alumnado a. Demanda y tipología de acceso	Matrícula de alumnos con primera opción de Biología en aumento	Poco conocimiento en bachillerato sobre la licenciatura escogida	Enviar a los institutos un tríptico donde se detalle los contenidos, objetivos y salidas del licenciado
			Organizar jornadas de información sobre la titulación dirigidas a alumnos de bachillerato
Alumnado b. Información y orientación a los alumnos	Reciben al llegar una información detallada de la licenciatura	Falta información sobre el mercado laboral y las salidas profesionales	Potenciar la asignatura de libre opción "Competencias profesionales del Biólogo"
			Implicar al COB (Colegio Oficial de Biólogos) en la vida académica
Alumnado c. Participación del alumnado	Hay horario de tutoría a lo largo de todo el curso	Muy escaso uso de las tutorías por los alumnos	Promover un sistema de tutorización personalizada del alumnado
Alumnado c. Participación del alumnado	Hay medios y local para las asociaciones de alumnos	Escasa participación en elecciones y muy poca presencia en órganos de gobierno	Fomentar la participación del alumnado en los diferentes órganos de representación
			Facilitar la cohesión de los grupos de alumnado mediante la agrupación de horarios
Alumnado c. Participación del alumnado	A través de encuestas pueden valorar la docencia que reciben	Interés decreciente de los alumnos en la evaluación del profesorado	Modificar y mejorar el sistema de evaluación docente
Profesorado a. Tipología y cualificación del profesorado	Plantilla de profesorado estable (un 80 % son funcionarios)	Hay muy poco profesorado en etapa de formación	Favorecer la renovación de la plantilla docente y los planes de formación del profesorado
		Cerca del 90 % son profesores doctores	Rebajar la carga docente del profesorado y que se reconozcan la tutorización personalizada
Profesorado b. Innovación y ayudas a la docencia	Hay ofertas de cursos de mejora y formación pedagógica	Pocas ayudas para innovaciones docentes y falta de tiempo para asistencia a cursos	Potenciar con más y mejores ayudas el desarrollo y dedicación a proyectos de innovación docente
		Evaluación continuada de la docencia del profesorado	Mejorar el sistema de evaluación docente del profesorado
Profesorado c. Participación en la gestión de la docencia	Participación en la gestión académica satisfactoria de parte del profesorado	Una baja proporción del profesorado participa en la gestión académica	Fomentar el relevo en las tareas de gestión que deben ser reconocidas de forma adecuada
Equipo directivo de la Titulación	Excelente relación del equipo directivo con el PAS que participa en la gestión de la titulación	Excesiva dedicación del equipo directivo a tareas de gestión	Restringir las tareas del equipo decanal a la dirección y toma de decisiones
		Falta de comunicación y coordinación del equipo directivo con el PAS	Aumentar la comunicación con el PAS
Personal de Administración y Servicios	Hay bastante participación en las elecciones para la Junta de Centro	Al personal de apoyo en la matrícula le falta tiempo de preparación	Cursos de formación para el personal de apoyo de la matrícula
		Insuficiente personal para laboratorios y elevado número de interinidades	Análisis de la plantilla para su incremento y redistribución
	El Servei de Formació Permanent ofrece ayudas para cursos externos de formación específicos de técnicas de laboratorio	Pocas expectativas de promoción laboral	Desarrollo y fomento de una escala de promociones
		Pocas facilidades de reciclaje y formación	Ampliar los cursos de formación y reciclaje
	Manuales de procedimiento y competencias del personal poco claros	Crear un catálogo claro de funciones del PAS en administración y laboratorios	

C.5. Instalaciones y Recursos

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Recursos económicos	Buena gestión de los escasos recursos disponibles.	Dependencia de una financiación insuficiente para impartir una docencia de calidad, carencia que afecta directamente a las instalaciones y recursos disponibles	Aumento de la dotación presupuestaria por crédito/estudiante, especialmente para la parte práctica de asignaturas experimentales.
Instalaciones del centro vinculadas a las titulaciones		Carencia de servicios generales en un Campus cuya situación de aislamiento agrava más dicha carencia.	Promover la (re)vitalización del Campus. Solicitar el incremento del servicio de autobuses y la introducción de nuevas líneas que permitan el acceso directo a usuarios potenciales que ahora sólo accederían con transbordos.
		El servicio de transporte continúa siendo insuficiente.	Incrementar y diversificar el servicio de transporte urbano al Campus. Carril bici de acceso.
		Carencia de un adecuado número de aparcamientos.	Mejorar la gestión de los aparcamientos disponibles y regular adecuadamente la circulación interna en el Campus.
		Instalaciones no adaptadas a personas con minusvalías (barreras arquitectónicas, etc) (a)	Eliminación de barreras arquitectónicas y adecuación de los espacios y recursos audiovisuales a dichas necesidades.
		Carencias en seguridad general (evacuación de edificios, actuaciones frente accidentes, inseguridad viaria) (a)	Establecimiento de protocolos de actuación e instrucción en los mismos a todos los usuarios del Campus
		Insuficiente mantenimiento y mejora de las infraestructuras disponibles.	Solicitar la asignación de un presupuesto estable para obras de acondicionamiento y mejora de la infraestructura actual.
Dotación de aulas laboratorios y equipos informáticos		La falta de presupuesto genera: - Escasez de aulas (b) - Escasez de recursos informáticos (a) - Escasez de recursos audiovisuales (a) - Carencias específicas en docencia práctica con requerimientos especiales (salidas, transporte y alojamiento estudiantes).	Aumento de la dotación presupuestaria por crédito/estudiante, especialmente para la parte práctica de asignaturas experimentales.
			Realizar un estudio detallado, por parte de los responsables de prácticas de los departamentos, de las necesidades reales de material docente para impartir una docencia de calidad.
			Promover la instalación de duchas en los departamentos con docencia de campo
Dotación y funcionamiento de la biblioteca		Las carencias presupuestarias generan escasez de libros disponibles en Biblioteca (b)	Aumento de la dotación presupuestaria por crédito/estudiante, especialmente para la parte práctica de asignaturas experimentales
			Solicitar un incremento de la dotación económica destinada a libros de consulta para la Biblioteca.
			Potenciar los convenios con editoriales para obtener mejores precios y servicios.

a) En estos puntos hay coincidencia completa entre los informes interno y externo.

Igualmente la dispersión de los locales.

b) En estos puntos existen discrepancias entre los informes interno y externo, por considerar éste que la dotación es adecuada. En el informe final, el Comité de Autoevaluación se reafirma en sus conclusiones, ya que el informe elaborado por este Comité se basaba en datos concretos, cuantificando aspectos como el número de puestos en la biblioteca, o de aulas, por estudiante, mientras que el informe externo no justifica sus conclusiones de ninguna forma.

C.6. Desarrollo de la docencia

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Metodología didáctica en clases teóricas		Ratio estudiante/profesor elevada en teoría y prácticas	Reducir la ratio estudiante/profesor en teoría y prácticas, especialmente en prácticas de laboratorio o campo que requieren mayor atención o vigilancia
		Excesivas horas lectivas para el profesor y para el alumno	Rebaja del número de créditos por profesor. Rebaja de créditos presenciales del alumno
	Iniciativas individuales en el uso de metodología didáctica participativa	Imposibilidad de elegir otro método diferente de la lección magistral por el tamaño de los grupos	Cursos de técnicas de innovación pedagógica (a costa de la carga docente).
		Falta de tiempo para la innovación pedagógica	Aumento de contactos nacionales e internacionales para compartir métodos (a costa de la carga docente).
	Aumento de seminarios y trabajos de los alumnos individuales o en pequeños grupos	Falta de material de consulta en la Biblioteca.	Dotar de mayores recursos a la Biblioteca Ampliar el horario de la Biblioteca Rebaja de créditos presenciales del alumno
	Falta de coincidencia horaria para desarrollar trabajos en grupo		
Lección magistral con complementos audiovisuales asegurados y material gráfico facilitado al alumno	Falta dotación de cañones en las aulas para utilizar nuevas tecnologías	Instalación de cañones de proyección en todas las aulas	
Metodología didáctica en clases prácticas	Prácticas bien estructuradas y planificadas	Falta de material y seguridad en el campo	Ampliar la dotación de material de campo para poder duplicar los grupos
	Gran variedad de prácticas: salidas al campo, laboratorio, problemas de simulación e informáticas	Escasez de recursos informáticos	Impulsar no sólo el aumento de aulas informáticas sino también la tenencia personal de ordenadores
		Falta dotación en laboratorios	Conseguir mejor material de laboratorio para una licenciatura experimental de calidad
Programas docentes	Disponibles para los alumnos antes de la matrícula	Los programas disponibles para información del alumno no siempre están actualizados	Establecer un protocolo para que antes de la matrícula se actualicen los programas y actividades en la web indicando el profesor responsable para cada grupo
		El 47 % de los temarios no se acaban	Realizar un esfuerzo para adecuar los programas a las horas lectivas actuales o futuras
		A veces solapamiento de programas entre asignaturas no justificable	Creación del Coordinador de ciclo y de curso en el seno de la CAT
		Escasa tradición entre los profesores para coordinar sus programas	
Actividades complementarias	Alta participación de los estudiantes como colaboradores en los departamentos	Los alumnos no asisten a conferencias, jornadas u otras actividades no docentes. Excesivas horas lectivas	Aumentar la oferta de actividades complementarias dentro del Campus Rebaja de créditos presenciales del alumno
		Demasiada carga lectiva del profesorado para que se implique en este tipo de actividades	Generar una franja libre en el horario semanal para actividades complementarias
		Falta de buenos canales de anuncio para las actividades	Potenciar la Comisión de Extensión Universitaria. Dotar económicamente ciclos reglados de conferencias
	Dotación económica de becas de colaborador	Falta de planificación y coordinación de actividades	Potenciar el uso de la hoja Web Organizar jornadas de puertas abiertas de la Facultad, los Departamentos o Institutos relacionados
			Rebaja del número de créditos por profesor

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Trabajo de los alumnos	Es aprox. 41 horas/semana esfuerzo similar al contemplado en el plan de convergencia europeo.	Demasiada carga lectiva o presencial La organización horaria les supone a veces toda la jornada en el campus	Rebaja de créditos presenciales del alumno comenzando la adaptación al ECTS
	Asistencia a prácticas voluntariamente elevada y activa	La asistencia a clases teóricas decae a partir del 2º curso y durante el segundo cuatrimestre	
		El tamaño de los grupos impide su participación activa.	Reducir la ratio estudiante/profesor en teoría y prácticas
		No utilizan libros de texto ni propios ni fondos de la Biblioteca	Potenciar el uso de libros y la generación por parte del profesorado de manuales adaptados a las asignaturas
Evaluación del aprendizaje	El crédito de aprobado/presentado es superior a la media de la UVEG		
	Existe normativa de evaluación clara que incluye mecanismos de revisión		
	Los alumnos disponen de los métodos de evaluación en los programas de las asignaturas		
	Se evalúan teoría, prácticas y también seminarios y trabajos		
	Los mecanismos de corrección y evaluación son aceptados por todos	Poco tiempo para la revisión de exámenes	
Atención tutorial	Se destinan 6 horas semanales a las tutorías por cada profesor	Poca flexibilidad horaria	Potenciar un sistema de tutorías flexible
	Las horas de tutorías se cumplen y están bien anunciadas	Los alumnos sólo usan las tutorías antes del examen	Uso del email como herramienta de tutorización
	Tendencia en el profesorado a ofrecer su e-mail como vía de tutoría		
Coordinación de la enseñanza	La coordinación entre la CAT, la Comisión de estudios y el decanato es funcional y eficaz	La coordinación entre departamentos es casi inexistente	Creación del Coordinador de ciclo y de curso en el seno de la CAT
		La coordinación entre miembros de la misma Unidad Docente no está generalizada	

C.7. Resultados académicos

ASPECTO EVALUADO	JUICIOS DE VALOR		PROPUESTAS DE MEJORA
	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES	
Resultados a corto plazo	(a) Duración media de los estudios para obtener la titulación de 6.17 años	Los cambios de planes de estudio han influido negativamente en los resultados a corto plazo	Crear la Comisión de Calidad que sirva, entre otras cosas, de foro para discusión y análisis de los resultados a corto plazo de los alumnos:
	Tasa de abandono muy baja y de éxito razonablemente alta	El grado de conocimiento que tiene el profesorado respecto de los resultados inmediatos es escaso	
	El comité de evaluación externa resalta la satisfacción de los estudiantes con la formación básica recibida La opinión de empresarios y alumnos respecto a las prácticas en empresa es excelente		
Resultados a largo plazo	El colegio de Biólogos oferta cursos formativos sobre las competencias profesionales de los biólogos en los últimos cursos	Escasa información de datos de resultados a largo plazo de Biólogos	Mejorar la relación/contacto con el colegio oficial de Biólogos, que permita obtener y analizar datos objetivos respecto de la formación a largo plazo, con el objetivo de intentar mejorar aspectos de esa formación
	La actividad profesional del titulado está relacionada o muy relacionada con la licenciatura (~85%)	Ausencia de estudios de la demanda y empleo de la titulación	Realizar estudios de la demanda de empleo de los egresados con la ayuda del ADEIT (Fundación Universidad Empresa)

- a. Consideramos la duración media de los estudios como un punto fuerte comparativamente con otras titulaciones en contra del comentario de el CEE que escribe: "En general, las tasas de éxito y de rendimiento son razonables, lo que contrasta con una elevada duración media de los estudios (6.17 años)".

D. Acciones estratégicas de mejora

PROPUESTA DE MEJORA	DESTINATARIO	PRIORIDAD 1-2-3	TEMPORALIZACIÓN
Creación de una comisión de Calidad de la Universidad	UVEG	1	2003
Creación de una Comisión de Calidad de la Facultad presidida por un/a vicedecano/a encargado/a específicamente de la política de calidad. En esta comisión se analizarán los resultados a corto plazo de los alumnos	Centro	1	2003
Aumentar la plantilla del profesorado	UVEG Generalitat	1	2003-2005
Dinamizar al alumnado	Centro Departamentos	1	2003-2004
Unificar y actualizar las bases de datos de la UVEG y hacerlas más accesibles al profesorado	UVEG	2	2003-2004
Crear hojas WEB del Centro y sus Departamentos con datos actualizados y promover su uso	UVEG Centro Departamentos	1	2003-2004
Nombrar un portavoz de la titulación para relaciones con la sociedad	Centro	1	2003-2004
Potenciar las relaciones con el COB	Centro	1	2003-2004
Realizar estudios de prospectiva de empleo en cooperación con otras instituciones (Colegio Oficial de Biólogos; Fundación Universitat-Empresa)	Centro UVEG ADEIT COB	1	2003-2004
Coordinar la Comisión de Estudios y la CAT mediante la representación recíproca	Centro	1	2003
Mejora del sistema de matrícula adaptándolo a los requerimientos específicos de la Titulación	UVEG Centro	1	2003-2004
Tomar la iniciativa en la adaptación de los estudios a la Convergencia Europea con redefinición de metas y objetivos de la Titulación	Centro / CAT UVEG Departamentos	1	2003-2004
Solicitar a la UVEG mayor apoyo técnico y humano cualificado para las relaciones externas de la Titulación	Centro UVEG	2	2003-04
Promover contactos con centros de bachillerato	Centro UVEG Conselleria de Educació	2	2003-2004
Flexibilizar la aplicación del plan de estudios para poder revisar los objetivos regularmente y aplicar medidas para asegurar el cumplimiento de dichos objetivos	UVEG Generalitat Ministerio de Educación	2	2003-2005

PROPUESTA DE MEJORA	DESTINATARIO	PRIORIDAD 1-2-3	TEMPORALIZACIÓN
Estudiar la introducción de restricciones de acceso a asignaturas concretas para evitar fracasos sistemáticos	UVEG Generalitat Ministerio de Educación	2	2003-2005
Modificar el calendario académico para restringir el periodo de exámenes del segundo cuatrimestre al mes de junio	UVEG	3	2004-2005
Creación de una asignatura de libre opción "Seminarios de Biología"	UVEG Centro	1	2003-2004
Instaurar un sistema de tutorización personalizada en el contexto de la Convergencia Europea	UVEG Centro	1	2003-2004
Rebajar la carga docente del profesorado implicado en gestión (comisiones) y tutorización	UVEG Centro Departamentos	1	2003-2004
Mejorar el sistema de evaluación docente del profesorado y sus repercusiones	UVEG / GADE	2	2003-2005
Aumentar la comunicación entre el equipo directivo y el PAS	Centro	1	2003-2004
Análisis de la plantilla de PAS para su incremento y redistribución	UVEG Departamentos	1	2003-2004
Aumento de la dotación presupuestaria por crédito/estudiante, especialmente para la parte práctica de asignaturas experimentales	UVEG Generalitat	1	2003-2005
Incrementar y diversificar el servicio de transporte urbano al Campus	UVEG Ayuntamiento Generalitat	2	2003-2005
Solicitar un presupuesto anual estable para obras de acondicionamiento y mejora de las infraestructuras y servicios del Campus	Centro UVEG Conselleria	2	2003-2005
Solicitar un incremento en las partidas presupuestarias destinadas a biblioteca, medios audiovisuales y recursos informáticos	UVEG Centro	1	2003-2004
Promover cursos y jornadas de actualización pedagógica del profesorado de cara a la Convergencia Europea	UVEG	1	2003-2004
Creación de coordinadores de curso y de ciclo en el seno de la CAT	Centro / CAT	1	2003-2004
Información actualizada sobre los programas de asignaturas en la hoja WEB	Centro	1	2003
Promover actividades complementarias en una franja horaria libre de clases	Centro	1	2003-2004