

Propostes d'esmena al projecte de Reglament assistència jurídica

CCOO — Universitat de València

PRIMERA PROPOSTA D'ESMENA: Nova redacció de l'article 2.a)

1.- La Universitat de València podrà assumir a través de professional col·legiat designat per ella la defensa jurídica i representació dels empleats públics al seu servei en els casos següents:

- a) **D'una banda, en els procediments que se segueixen contra tals subjectes en qualsevol ordre jurisdiccional sempre que aquests hagen actuat en l'exercici legítim de les seues funcions o càrrecs públics.**

Justificació:

1º.- **Aquesta és la definició d'aquest dret recollida a l'EBEP.** El Reglament pot desenvolupar el dret garantit per norma legal però **no pot restringir-lo**. Això constituiria una **reglamentació ultra vires**. El Reglament és l'instrument per fer efectiu aquest dret subjectiu **sense alterar el contingut** legalment establert.

2 º.- "L'exercici legítim" inclou el requisit d'haver actuat "amb subjecció a la legalitat", però té **més contingut jurídic** que només complir les normes, de forma que **cal respectar la configuració** d'aquest requisit que ha fet l'EBEP, que és més amplia.

3 º.- **La infracció de les normes** per part d'un empleat públic **no pot estar justificada pel compliment d'ordres superiors**. Això no es conforme a Dret, ja que cada empleat públic respon en nom propi pels seus propis actes, i té mitjans i procediments per fer valdre la llei en casos d'ordres il·legítimes o il·legals.

4 º.- El requisit, sense més consideracions, de "coincidència d'interessos" deixa el compliment de les obligacions establertes en el Reglament un espai molt ampli de **discrecionalitat** o lliure arbitri. La funció del Reglament és justament la contrària: la **de fixar requisits preestablerts** els quals, una volta complits, donen accés a fer efectiu el dret subjectiu garantit per l'EBEP. Això és el que permet garantir la **igualtat de tractament de tots els sol·licitants d'acord amb criteris objectius**.

Si bé pot ser legítim que la Universitat no financie les accions judicials contra la pròpia Universitat, els seus òrgans o el seu personal, qüestió que ja està prevista a l'article 3.1.b), la qual cosa permet recollir la falta de "coincidència d'interessos".

SEGONA PROPOSTA D'ESMENA: Eliminació del apartat 3, del article 2.

Justificació:

Si la funció del Reglament és la d'establir requisits preestablerts per garantir la igualtat de tractament de tots els sol·licitants d'acord amb criteris objectius, **els drets reconeguts no poden quedar a l'arbitri**, en quant a la seva eficàcia real, **d'un pacte amb tercers**. El **contracte pactat amb l'asseguradora** ha de complir el que estableix el Reglament i no al·l inrevés.

TERCERA PROPOSTA ESMENA: Eliminació de l'apartat 3.1.a)

Justificació:

Pels mateixos motius que en el cas del apartat 3, del article 2: els factors de “coincidència d'interessos” o “l'especial afecció de la Universitat” o “aparença d'actuació” son conceptes jurídics indeterminats que introdueixen un grau elevat d'incertesa i de lliure apreciació.

Com ja s'ha dit, això deixaria el compliment de les obligacions establertes en el Reglament també en certa mesura a la discrecionalitat, la qual cosa impedeix igualtat de tractament de tots els sol·licitants d'acord amb criteris objectius.

I nova redacció de l'article 3.1.

1. La designació de professional prevista en l'article anterior serà assumida a sol·licitud de l'interessat, amb l'informe del seu superior i en virtut d'un acord adoptat per l'òrgan en les competències del qual es trobe la direcció dels Serveis Jurídics de la Universitat de València conforme als criteris següents:

a) a) Per concedir l'assistència jurídica regulada en l'apartat primer de l'article anterior es farà una valoració sobre la concurrència dels requisits establerts en el art. 66 de la Llei 10/2010 i en l'article 14 de la Llei 7/2007. Es a dir, es comprovarà si es tracta d'un procediment contra o per un empleat o empleada pública de la Universitat, en qualsevol ordre jurisdiccional, relacionat amb l'exercici legítim de les seues funcions o càrrecs públics, d'acord amb el previst a l'article 2.

b) En tot cas, l'assistència jurídica es denegarà sempre que el demandant, el denunciador o el querellant siga la Universitat de València o un altre empleat públic de la Universitat de València. Igualment es denegarà l'assistència jurídica quan el demandat, el denunciador o el querellat siga la Universitat de València o un altre empleat públic de la mateixa.

CUARTA PROPOSTA ESMENA: Nova redacció de l'article 3.2

2. En els supòsits en els quals la sol·licitud d'assistència jurídica prevista en l'article 2 haja estat denegada en atenció al que **es disposa en l'article 3.1.a)**, l'interessat podrà sol·licitar a la Universitat de València en concepte d'indemnització especial el reintegrament de les despeses de defensa i representació en els casos següents:

a) Quan el sol·licitant resulte absolut o l'assumpte siga desestimat, arxivat o sobresegut amb caràcter definitiu i ferm.

b) Quan les pretensions del sol·licitant relacionades amb el **apartat 1.b de l'article 2 siguen estimades amb caràcter de ferma.**

Justificació:

1ª. El requisit de “per inexistència dels fets, no participació en aquests o falta de culpabilitat” s'ajusta bé a l'ordre penal però **deixa fora supòsits de desestimació previstos en altres ordres jurisdiccionals**, com per exemple, per aplicació de la doctrina gradualista en la valoració de la gravetat de la infracció comesa.

2ª.- L'exigència d'estimació “íntegra” és massa restrictiva i pot excloure casos d'estimació judicial de la major part de les pretensions del demandant, però que haja sigut matisada pel tribunal. Excloure aquests casos podria deixar desatesos interessos legítims de cara a l'exercici del dret a assistència jurídica establert a l'EBEP.