

# VAVEL MEDIO: EVIDENCIAS DE VALIDEZ

Antonio M. FERRER MANCHÓN, Vicenta ÀVILA CLEMENTE  
 Grupo COMULEN (COMUnicación y LENGuaje) – Universitat de València

## RESUMEN

En relación con los estudios de validez, siguiendo las directrices propuestas en la última versión de las normas de la American Psychological Association (AERA, APA, NCME, 1999), intentamos acercarnos a la obtención de múltiples vías para establecer evidencias de validez. En esta comunicación nos centramos en la clásica vía tendente a establecer las relaciones test-criterio. Para ello aportamos datos relativos a la relación entre la competencia léxica medida con VAVEL Medio y tareas del BADYG-M (Yuste, Martínez y Galve; 2005), algunas dependientes de la competencia verbal y otras relativamente independientes, en los grupos de edad escolarizados en Enseñanza Secundaria Obligatoria (12-15 años).

## OBJETIVOS

- Aportar evidencias de validez de VAVEL Medio a través de la relación entre competencia léxica y aptitudes intelectuales.
- Verificar la existencia de mayor grado de relación ante tareas de naturaleza eminentemente verbal frente a la establecida respecto a tareas no verbales.

## ANTECEDENTES

Comúnmente se observa una relación entre la ejecución en pruebas de vocabulario y la Inteligencia General. Hay trabajos históricos como el de Terman (1918) que, frente a posturas críticas a la hora de considerar el vocabulario como predictor de la inteligencia, señalaba la estrecha conexión entre ambas variables. A su vez, apuntaba la necesidad de tener en cuenta aspectos como el idioma materno o el tiempo de exposición para considerar con carácter predictivo el vocabulario. Trabajos más recientes han apuntado otras variables moduladoras en tal relación: Campbell et al. (2001) por ejemplo, mostraron que niños de ambientes socioculturales empobrecidos obtenían puntuaciones inferiores en vocabulario en comparación con su rendimiento en pruebas de inteligencia general. La explicación de la relación entre vocabulario e inteligencia ha sido objeto de discusión, siendo mayoritaria la postura que aduce que el proceso inductivo implicado en el aprendizaje de nuevas palabras a partir del contexto, sería el que igualmente contribuye a generar diferencias en la resolución de tareas que componen pruebas de inteligencia (Gustafsson y Holmberg, 1992), siendo en consecuencia el factor que, desde el punto de vista cognitivo, contribuiría a establecer tal relación. En consecuencia, parece oportuno partir de la relación con medidas sobre inteligencia como fuente para la obtención de evidencias de validez en relación con nuestra prueba de comprensión léxica.

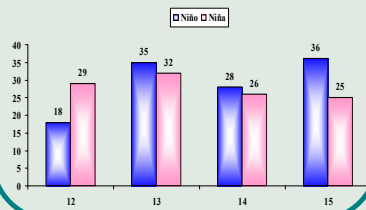
## MEDIDAS

- Comprensión de vocabulario evaluada a través de VAVEL Medio
  - Se establecieron 4 grupos con diferente Nivel de Vocabulario de acuerdo con la Puntuación Típica Derivada: Alto > 115; Medio Alto 100-115; Medio Bajo 85-100; Bajo < 85
- Competencias relacionadas con la capacidad intelectual establecidas mediante tareas de BADYG-M.
  - TAREAS VERBALES: Analogías Verbales AV / Completar Oraciones CO
  - TAREAS NO VERBALES: Series Numéricas SN / Matrices M
  - Índice de Razonamiento Lógico RL (Puntuación compuesta a partir de AV, SN y M)

(Se utilizan Puntuaciones Típicas Derivadas de Media 100, Dt 15)

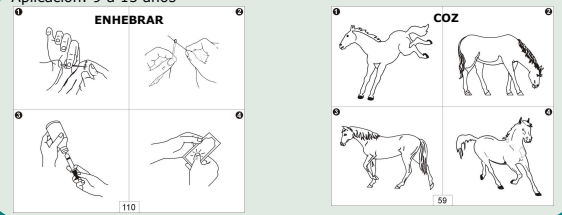
## PARTICIPANTES

193 estudiantes de secundaria entre 12 y 15 años: 117 chicos y 112 chicas distribuidos según edad como muestra el siguiente gráfico:



## VAVEL MEDIO

- Consta de 103 ítems (59 nombres, 23 verbos, 21 adjetivos)
- Para su aplicación se utiliza la tarea "Señala X" utilizada por pruebas de uso generalizado como el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody, debiendo señalar la imagen de entre 4 que corresponde a la palabra facilitada por el evaluador.
- Aplicación: 9 a 15 años



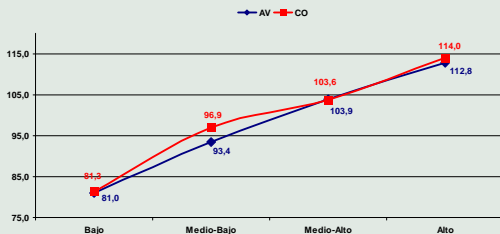
## RESULTADOS

### RELACIÓN COMPETENCIA LÉXICA – CAPACIDAD INTELLECTUAL:

sig. bilateral = 0.00 en todos los casos

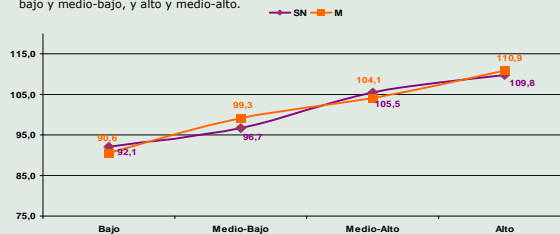
	A. Verbales	S. Numéricas	Matrices	C. Oraciones	R. Lógico
VOCABULARIO	0,68	0,44	0,46	0,70	0,60
A. Verbales		0,63	0,64	0,78	0,86
S. Numéricas			0,66	0,57	0,88
Matrices				0,57	0,85
C. Oraciones					0,72

**VOCABULARIO SEGÚN NIVEL EN TAREAS DE APTITUDES LINGÜÍSTICAS: ANALOGÍAS VERBALES (AV) Y COMPRESIÓN DE ORACIONES (CO):** Se registran diferencias significativas en los diferentes niveles de las dos tareas verbales (AV y CO), siendo menor la significación observada entre rendimiento medio-bajo y medio-alto en "completar oraciones"

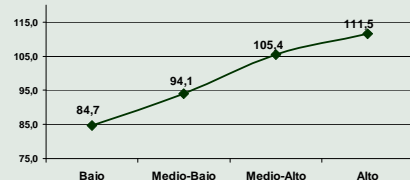


**VOCABULARIO SEGÚN NIVEL EN TAREAS DE APTITUDES NO LINGÜÍSTICAS: SERIES NUMÉRICAS (SN) Y MATRICES (M):** A diferencia de las tareas verbales, no se observan diferencias significativas en todos los niveles de las dos tareas no lingüísticas (SN y M). En la tarea de "Series Numéricas" no son significativas las relaciones entre rendimiento bajo y medio-bajo, y alto y medio-alto.

En la tarea de "Matrices" es la relación entre rendimiento medio-bajo y medio-alto la que no presenta diferencias. También se observa en esta tarea una significación menor entre rendimiento bajo y medio-bajo, y alto y medio-alto.



**VOCABULARIO SEGÚN NIVEL DE RAZONAMIENTO LÓGICO (RL) EN BADYG:** Las diferencias en los diferentes niveles son significativas en el Índice Razonamiento Lógico, siendo menor la observada entre rendimiento medio-bajo y bajo, y medio-alto y alto.



ANOVA		Analogías Verbales				
F (60,92) p=,00		Medio-Bajo		Medio-Alto		
	F	p	F	p	F	p
VAVEL						
Bajo	12,36	0,00	22,91	0,00	31,77	0,00
Medio-Bajo			10,55	0,00	19,41	0,00
Medio-Alto					8,86	0,00

ANOVA		Completar Oraciones				
F (65,37) p=,00		Medio-Bajo		Medio-Alto		
	F	p	F	p	F	p
VAVEL						
Bajo	15,60	0,00	22,33	0,00	32,65	0,00
Medio-Bajo			6,73	0,01	17,05	0,00
Medio-Alto					10,32	0,00

ANOVA		Series Numéricas				
F (14,88) p=,00		Medio-Bajo		Medio-Alto		
	F	p	F	p	F	p
VAVEL						
Bajo	4,62	0,53	13,43	0,00	17,72	0,00
Medio-Bajo			8,81	0,00	13,10	0,00
Medio-Alto					4,30	0,27

ANOVA		Matrices				
F (18,13) p=,00		Medio-Bajo		Medio-Alto		
	F	p	F	p	F	p
VAVEL						
Bajo	8,71	0,02	13,51	0,00	20,38	0,00
Medio-Bajo			4,80	0,23	11,67	0,00
Medio-Alto					6,87	0,02

ANOVA		Razonamiento Lógico				
F (40,18) p=,00		Medio-Bajo		Medio-Alto		
	F	p	F	p	F	p
VAVEL						
Bajo	9,38	0,01	20,70	0,00	26,84	0,00
Medio-Bajo			11,33	0,00	17,46	0,00
Medio-Alto					-6,13	0,01

## CONCLUSIONES

Se observa relación positiva de carácter significativo entre la aptitud para la comprensión de vocabulario y las diferentes tareas que contribuyen a la determinación de la capacidad intelectual, en la línea de los trabajos previos mencionados en antecedentes.

Como cabía esperar, la relación es mayor para el caso de las tareas de BADYG-M en que se involucran competencias relacionadas con el razonamiento mediante lenguaje (analogías verbales y completar oraciones) en comparación con lo observado para las tareas libres de carga verbal (series numéricas y matrices). Dunn et al (2006) obtienen resultados similares con la adaptación española del PPVT-III y distintas pruebas de inteligencia general, con mayor correlación en tareas verbales ( $r=0,92$  con CIV-WISC-III;  $r=0,80$  con Vocabulario de K-BIT) que en no verbales ( $r=0,84$  con CIM-WISC-III;  $r=0,62$  Matrices-K-BIT).

Cuando se establecen diferentes niveles de competencia léxica y se compara su rendimiento en las diferentes tareas relacionadas con aptitudes intelectuales, se observan diferencias significativas para todos los grupos en las tareas de carácter verbal (AV y CO). En cambio, cuando se trata de tareas no verbales, no se observan diferencias entre todos los grupos de acuerdo con su mayor o menor competencia en vocabulario.

Por tanto, podemos considerar que se consiguen evidencias de validez establecidas sobre la base de las relaciones test-criterio al relacionar nuestra prueba de evaluación con la resolución de tareas encaminadas a determinar la capacidad intelectual.

## REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (AERA, APA, NCME) (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Campbell, J. M.; Bell, S.; S. K.; & Keith, Lori (2001). Concurrent Validity of the Peabody Picture Vocabulary Test-Third Edition As an Intelligence and Achievement Screener for Low SES African American Children. *Assessment*. Vol 8(1); 85-94.
- Dunn, L.I.M.; Dunn, L.M.; & Arribas, D. (2006). *PPVT-III. Peabody. Test de vocabulario en imágenes*. Madrid: TEA Ediciones.
- Gustafsson, J.-E., & Holmberg, L.M. (1992). Psychometric properties of vocabulary test items as a function of word characteristics. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 36, 191-210
- Terman, L. (1918). The Vocabulary Test as a Measure of Intelligence. *Journal of Educational Psychology*. Vol. 9(8), 452-466.
- Ullstadus, E.; Gustafsson, J.E.; & Carlstedt, B. (2002). Influence of general and crystallized intelligence on vocabulary test performance. *European Journal of Psychological Assessment*. Vol. 18(1), 78-84.
- Yuste, C.; Martínez, R.; & Galve, J.L. (2005). *Batería de Aptitudes Diferenciales y Generales BADYG-M*. Madrid: CEPE.

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA (U·V) Departament de Psicologia Evolutiva i de l'Educació

El estudio se desarrolla dentro del proyecto GV/2007/291 de la Generalitat Valenciana