

**COMENTARIS DE LA FACULTAT DE FILOLOGIA SOBRE EL DOCUMENT DE  
TREBALL DEL MEC  
“PROPUESTA. LA ORGANIZACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS  
EN ESPAÑA” (26/09/06)**

En primer lloc, lamentem que l'esforç i el treball invertit en els darrers anys tant per part de diversos equips del Ministeri d'Educació i Ciència com per part de membres de totes les universitats espanyoles en debats i la posterior elaboració de documents (llibres blancs, fitxes tècniques, etc.), haja estat bandejat en la seua pràctica totalitat per aquesta nova proposta. Sense plantejar solucions que acontentaren a tots, els llibres blancs i les fitxes tècniques fetes públiques responien –en general– a un consens a què s'havia arribat després de moltes discussions. A més, ens feien albirar el començament d'un procés de canvis que s'anuncien contínuament, però que no acaben d'arribar, la qual cosa està consumint les energies de moltes persones que creiem i treballem per una Universitat pública i de qualitat.

Sense rebutjar el document de treball en la seua totalitat, ens agradaria realitzar algunes observacions sobre part del seu contingut:

1. Entenem que les cinc **branques del coneixement** que es presenten en el punt 10 són excessivament àmplies i poc operatives pel que fa a la implantació de graus. D'una banda, alguns àmbits, com per exemple el de la Comunicació, que afecta diverses titulacions actualment impartides pel nostre centre, no tenen cap visibilitat. De no comptar amb una branca pròpia, a raó del seu caràcter transversal i com a conseqüència de l'ampliació de les cinc branques originals, sol·licitem que s'esmente explícitament a la branca de coneixement 4, que passaria a denominar-se “Ciències Socials, Jurídiques i de la Comunicació” (vegeu el document adjunt elaborat per la Conferència de degans de Comunicació en data 19 d'octubre del 2006). Quelcom semblant passa amb àmbits com el de la Psicologia o el de l'Educació. Aquesta divisió en branques de coneixement té una gran transcendència perquè afecta tant la futura denominació dels títols (punt 17), com a part del disseny dels mateixos (punt 19, del que després parlarem).
2. No compartim la idea que **tots els títols** consten de **240 crèdits** i tampoc compartim les raons adduïdes. Acceptant la reducció de titulacions actuals de 300 crèdits a 240 per a la convergència europea, no compremem la necessitat d'ampliar títols que fins ara constaven de 180 crèdits, complint amb èxit en la preparació dels seus graduats. Aquest canvi originaria greus perjudicis a molts futurs estudiants i suposaria un augment important de les despeses de les universitats en recursos docents i materials.
3. Considerem que la implantació de **60 crèdits comuns per branques de coneixement** no és la millor solució per a facilitar que els alumnes puguin canviar la seua opció inicial de títol (punt 19). En molts casos, el canvi d'opció inicial de títol de l'estudiant estarà condicionat pel *numerus clausus*; en altres, i si es manté la divisió proposada en cinc branques, aquestes són tan àmplies que l'afinitat entre títols a què es fa esment, és dubtosa. Encara acceptant el caràcter generalista dels graus, aquests necessàriament han de

tenir una especificitat i una especialització. Depenent de quina siga finalment la composició d'aquest 60 crèdits, podrien no aportar massa a la formació universitària específica dels estudiants i, al mateix temps, llevar pes a una formació més especialitzada. Per exemple, en el cas concret de les filologies, serà difícil que els estudiants adquirisquen un coneixement suficient d'una o dues llengües, i les seues literatures i cultures, respectives en 180 crèdits d'“especialització”.

4. No entenem, ni compartim, la implantació del ***Certificat d'Estudis Universitaris Inicials*** (CEUI) (punt 20), que no capacita per a gens específic, encara que imaginem que se li suposa l'adquisició d'algunes competències seguint el model dels Descriptors de Dublín, on es parla d'un “cicle curt, dins d'un primer cicle” ([http://www.jointquality.Org/ge\\_descriptors.html](http://www.jointquality.Org/ge_descriptors.html)).
5. Respecte als **títols de Màster** i de **Doctor**, sense entrar a valorar en detall la bondat o no de la nova proposta, desitgem expressar el nostre desconcert davant un canvi que pot tenir importants conseqüències en uns programes de postgrau oficials que acaben d'implantar-se en totes les universitats de l'estat espanyol amb un nou format i amb noves expectatives per part de professors i estudiants. A banda de la greu competència que es crearà en el futur entre màsters oficials i programes de doctorat de cara a l'obtenció del títol de doctor.
6. Pel que fa al **calendari** proposat, ho considerem de totes totes **inviàble**, sobretot tenint en compte que el document de la nova proposta exigeix un ampli debat entre el MEC i les universitats.
7. Efectivament, es fa necessària l'elaboració d'un **document** molt **més detallat** (per exemple, pel que fa a la naturalesa dels 60 crèdits comuns, els criteris d'avaluació i acreditació, els terminis d'extinció dels actuals *POP*, etc.) que siga, a més, fruit del debat i del consens.

València, 10 de novembre 2006