

WINFRID MAROTZKI Y PETER ALHEIT

**Investigación de la formación. Introducción al núcleo del tema**

[Presentación de los editores del fascículo 2 (2002), de la revista publicada por el Zentrum für qualitative Bildungs-, Beratungs- und Sozialforschung, titulada *ZBBS Zeitschrift*, publicado por la Universidad de Magdeburgo]

La investigación cualitativa de la formación<sup>1</sup> es un ámbito parcial de la disciplina empírica de la investigación de la formación. Su ámbito objetual comprende un abanico de orientaciones diferentes. Weishaupt/Steinert/Baumert (1991) caracterizan el ámbito objetual, a manera de ejemplo, como sigue:

«De manera análoga a la determinación emprendida por el Consejo Alemán de la Formación en su recomendación *Aspectos para la planificación de la investigación formativa*, [...] la investigación formativa tiene como objeto la investigación de los presupuestos y posibilidades de los procesos de formación y educación en el contexto institucional y social. En sentido estricto, se ocupa de la comprensión de los procesos de enseñanza y aprendizaje en la escuela y en la instrucción. En un sentido amplio, explora los procesos de enseñanza y aprendizaje de todos los niveles de edad y en todos los ámbitos de socialización externos a la escuela o no institucionalizados. Las instituciones formativas y sus implicaciones organizativas y económicas en el Estado y la sociedad son, en cualquier caso, objeto de la investigación de la

---

<sup>1</sup> La expresión alemana *Bildungsforschung* significa literalmente «investigación de la formación». No se corresponde con la «investigación educativa», expresión más habitual entre nosotros, por cuanto la «formación», como indica el texto más adelante, se concibe como una noción más amplia que la «educación» (*Erziehung*). [N. de. T.]

formación.» (Weishaupt/Steinert/Baumert 1991, 2; véase también, de manera análoga, Fend 1990, p. 694)

La investigación de la formación se establece en sus inicios en los años 50 y 60 con un ámbito de investigación importante dentro y fuera de las universidades (véase Tippelt 2002). Por ello, es preciso anotar en este período más joven un sobrepeso de la investigación de la formación universitaria (por encima del 50% de la investigación de la formación total) y de la investigación en ciencias de la educación (70%), respecto a lo que tendría que corresponder a una investigación de la formación de las ciencias de la educación. En cuanto la investigación de la formación fue marcada por el paradigma cuantitativo, se concentró en comprender los rendimientos del aprendizaje y los balances de formación, y en determinar estadísticamente su conexión con factores como el origen, el género, la edad de las personas en proceso de aprendizaje, así como también factores como la calidad, el tamaño o la pertenencia regional de las instituciones de formación. También en estudios metodológicamente tan sofisticados como TIMMS o PISA<sup>2</sup> se tiene que hacer abstracción de manera necesaria de las personas a investigar consideradas individualmente y que prescindir del contexto personal en las experiencias de aprendizaje y formación.

La investigación cualitativa de la formación en las ciencias de la educación se focaliza, por el contrario, tomando en consideración conceptos de enseñanza y aprendizaje más complejos –los destinos de aprendizaje y formación concretos, individuales, de las personas investigadas, que sólo en el contexto de sus vidas (es decir, su biografía y sus entornos) tienen un sentido para ellas (más allá de la conexión estadística) (véase Marotzki 1995; Alheit/Dausien 2002). Tras el “giro cualitativo” en las ciencias sociales se incrementó a comienzos de los años ochenta el número de los estudios sobre la investigación de la formación que trabajaban con un diseño de la investigación decididamente cualitativo y, con ello, se introdujo en la investigación de la formación tanto una orientación diferente de la reflexión metodológica como también otra manera de trabajar con los métodos (técnicas de entrevista, procedimientos etnográficos, *grounded theory*, métodos documentales,

---

<sup>2</sup> TIMMS es la abreviatura de Trends in International Mathematics and Science Study anteriormente conocido como el Third International Mathematics and Science Study, es un estudio internacional de comparación de resultados en matemáticas y ciencia, realizado en 1995, 1999 y 2003. La siguiente recolección de datos se realizará en la primavera de 2007. PISA es el Programme for International Student Assessment, auspiciado por la OCDE, que ha recogido datos en 2000 y 2003. [N. de. T.]

etc.). Fend (1990), quien valora expresamente los beneficios de la investigación de la formación en las ciencias de la educación, subraya que en este ámbito objetual, en el centro de la investigación de la formación en las ciencias de la educación, está: «la acción pedagógica fáctica de padres y profesores, o bien, los procesos de crecimiento de cada nueva generación, los procesos de desarrollo de la personalidad, de superación de la vida, las biografías de los jóvenes y las jóvenes en sus respectivos medios escolares y vitales» (Fend 1990, 705). De donde concluye: «Creo que en las próximas décadas estos procesos personales e interpersonales recibirán una atención paulatinamente mayor que las reflexiones sobre el desarrollo óptimo del hombre y sus posibilidades de promoción mediante la educación que está configurada.» (Fend 1990, 705 s.) (véase también Krüger/Marotzki 1999).

Ya desde comienzos de los años setenta, el grupo de investigación «Planificación de la investigación de la formación» del Consejo Alemán de la Formación introdujo en el debate la distinción entre ámbito macro, meso y micro para la clasificación del ámbito objetual. A pesar de que, desde esa época, la comprensión de la investigación de la formación –como se ha expuesto más arriba– se transformó intensamente, no siempre resultó apropiada esa distinción para caracterizar el ámbito objetual de la investigación formativa. El ámbito micro de la investigación cualitativa de la formación se pudo establecer en las ciencias de la educación, sociales, etc., como investigación biográfica (véase Garz/Blömer 2002). Los procesos de formación, desde esta perspectiva, fueron analizados y reconstruidos como procesos de formación individuales; en el foco del interés se encontraba en cada caso el individuo. La investigación cualitativa de la formación, en el sentido de investigación biográfica, alcanzó su lugar cuando se refirió y trató de los procesos de vida, de formación y de aprendizaje, al seguir los itinerarios entrelazados de la formación del orden biográfico bajo las condiciones de una modernidad que se desarrolla de manera acelerada (véase Alheit et al. 1990; Marotzki 1999). El ámbito meso de la investigación cualitativa de la formación se refiere a los grupos, mundos y de vida y comunidades. En este sentido se cuentan trabajos que se dedican, por ejemplo, a los mundos de vida familiar y a los grupos juveniles (Cliquen), a los clubs de fans o las comunidades de internet. Pero también las articulaciones audiovisuales (películas, fotografías) pertenecen a este ámbito cuando vinculan a muchas personas entre ellas. El ámbito macro se refiere a las unidades sociales más grandes, por regla general institucionalizadas, que son consideradas en el contexto de relaciones sociales totales. Para el fascículo siguiente

[fascículo 2 / 2002 de *ZBBS*, Investigación de la formación] hemos escogido cinco ámbitos:

- (1) Formación en relación a la investigación de la biografía y del género (von Felden),
- (2) Formación y nuevas tecnologías de la información (Nohl),
- (3) Investigación de la escuela y la instrucción (Bräu),
- (4) Formación en contextos culturales y religiosos (Inowlocki), y
- (5) Formación de personas adultas (Olesen/Weber).

(1) La contribución de Heide von Felden («Discurso de formación de la (post)modernidad - Sobre la vinculación de investigación de la formación, de la biografía y del género») es un informe para considerar de manera más clara la construcción del género bajo las condiciones de la modernidad o bien la postmodernidad en la investigación cualitativa de la formación. Por ello muestra, en primer lugar, con una renovación de los discursos teóricos distintos o diferenciados en el contexto de la teoría crítica y el postestructuralismo, el potencial de combinación de los conceptos «formación» y «género». Von Felden constata que el género puede ser considerado (en su función en la perspectiva de género) como una construcción cultural y la formación funciona como la forma de una construcción cultural. La conexión entre ambos fenómenos radica en investigar como las personas se enfrentan con contenidos y formas de construcciones culturales. Trata de investigar su hipótesis de que el género, en cuanto contenido de las adscripciones y normativizaciones sociales, actúa de manera contraria a la formación, en cuanto forma del pensamiento y en cuanto reflexión del modo y manera de la socialización, mediante la investigación de la biografía como componente de la investigación cualitativa de la formación. A base de secuencias de tres entrevistas narrativas con mujeres estudiantes de un curso de formación continua von Felden distingue tres tipos de biografías de formación, que mediante construcciones de género han sido acuñadas e influidas de manera distinta.

(2) La contribución de Arnd-Michael Nohl («Procesos de formación personal y sociotécnicos en internet») muestra a base de material empírico como el trato con el medio internet no sólo puede ser interpretado como un proceso de formación personal, sino también como un proceso de formación sociotécnico. Este cambio de perspectiva promete superar la aporía de la escisión que se crea entre lo social y lo

técnico en las ciencias de la educación y en las ciencias sociales. Junto a unas entrevistas narrativas, en las que se aclara en lo fundamental la transición biográfica a internet de las personas de la tercera edad, Nohl incluye también dos versiones de las *homepages* realizadas por los informantes en el análisis. De ello resultan nuevas posibilidades para reconstruir el proceso de formación de los informantes en el contexto del empleo de internet.

(3) La contribución de Karin Bräu («Investigación cualitativa de la escuela y la instrucción») aboga, a base del material empírico de un proyecto de investigación cualitativo, por el empleo del concepto «arco de trabajo» de Anselm Strauss como un método satisfactorio y efectivo de la investigación cualitativa de la formación en el espacio de la escuela y la instrucción. Sobre el fundamento de una introducción histórica y teórica en la investigación cualitativa de la escuela Bräu expone el proyecto de investigación «aprendizajes autónomos en el nivel superior del *Gymnasium*», así como las premisas fundamentales metodicas y metodológicas de la *grounded theory*. Junto a ella está en el centro de la indagación, la observación participante de grupos de trabajo de estudiantes, que estaría complementada mediante entrevistas dirigidas con el alumnado y el profesorado. El concepto de «arco de trabajo» de Anselm Strauss es establecido por Bräu como instrumento heurístico para el análisis de los procesos de los grupos y los itinerarios de trabajo, con lo que los cuatro componentes de las actividades –componentes de las organizaciones, sociales, de contenido y de evaluación– son contemplados como categorías centrales de la descripción e interpretación del modelo.

(4) El artículo de Lena Inowlocki («¿Qué significa historia y religión después de la *Shoah*? Paradojas y reflexividad en los procesos juveniles de formación, con el ejemplo de mujeres judías de 3ª generación») se basa en su estudio sobre la transformación de la práctica de la tradición en la familias de las anteriormente denominadas «*jewish displaced persons*» después de la *Shoah*. Partiendo de la suposición de que la explicación de la juventud en las familias de la migración en particular con el fenómeno de la «historia» y «religión» contiene generalmente también una reacción al discurso que resulta extraño del nuevo mundo de vida, pregunta por el potencial y los obstáculos de la formación en el proceso de construcción de las biografías y aclara la práctica de apropiación ambivalente de las

adscripciones extrañas y las imágenes particulares de cada individuo. Los jóvenes judíos y en particular las jóvenes se tienen que plantear –motivados por el holocausto– en particular en la relación con la historia y la religión en los procesos de enseñanza, y con ello también en los procesos de aprendizaje, tres paradojas, que Inowlocki describe de manera diferenciada con los lemas: «orientación más intensa a la religión», «métodos del aprendizaje religioso» y «tradicción de la desigualdad de género». Como balance de estas paradojas, la reflexividad es tematizada como el desafío más importante para los procesos de formación y en el entorno de la experiencias de negación y discriminación de los judíos, y es contemplada precisamente, también por las jóvenes, como el bien y la meta central de la formación. Inowlocki aclara a base de un estudio de caso los potenciales y los obstáculos para la formación de la reflexividad como base para un proceso de mediación entre la adscripción de uno mismo y la de los extraños. Ella aboga por la reconstrucción de los procesos de formación como una perspectiva biográfica e intergeneracional sobre la historia y la religión, para poder comprender las posiciones diferenciadas de los distintos grupos de población (en particular, las minorías) y, con ello, contribuir al desarrollo de una pluralidad democrática.

(5) La contribución del investigador y de la investigadora daneses de la formación Henning Salling Olesen y Kirsten Weber («*Chasing potentials for adult learning. Lifelong Learning in a life history perspective*») aboga por un cambio de paradigma, en particular en el análisis de los aprendizajes a lo largo de la vida. El cambio de perspectiva reclamado en el discurso internacional, desde la concentración en la composición de la enseñanza hasta el prestarle atención nuevamente al aprendizaje, exigiría, según estos autores, también un interés teórico explícito para el sujeto. Salling Olesen y Weber proponen un marco teórico que, por un lado incorpora un psicoanálisis ilustrado por las ciencias sociales (Lorenzer, Leithäuser, etc.), y por otro lado determinadas posiciones de la teoría crítica (Adorno, Habermas, Negt). Esto les permite una comprensión de la construcción subjetiva de la experiencia en su contexto social. En el estudio de caso de un parado de larga duración, que en el proceso de readaptación para un campo profesional completamente nuevo cae en una crisis de identidad que estaba latente –tanto en lo que concierne a sus hábitos profesionales heredados, como también en lo que se refiere a sus hábitos masculinos–, pueden mostrar, con el empleo de una hermenéutica orientada psicoanalíticamente,

que su concepto podría ser un complemento interesante de la composición metodológica de una investigación cualitativa de la formación.

### Bibliografía

Alheit, P., Dausien, B.: «Bildungsprozesse über die Lebensspanne und lebenslanges Lernen», en Tippelt, R. (ed.): *Handbuch Bildungsforschung*, Opladen, Leske; Budrich, 2002, pp. 565-585.

Alheit, P.; Fischer-Rosenthal, W.; Hoerning, E.: Biographieforschung. Eine Zwischenbilanz der deutschen Soziologie. Werkstattberichte des Forschungsschwerpunkts «Arbeit und Bildung», tomo 13, Bremen, Universidad de Bremen, 1990.

Fend, H.: «Bilanz der empirischen Bildungsforschung», en *Z.f.Päd.* 5/1990, p. 687-709.

Garz, D.; Blömer, U.: «Qualitative Bildungsforschung», en Tippelt, R. (ed.): *Handbuch Bildungsforschung*, Opladen, Leske; Budrich, 2002, pp. 441-457. Krüger, H. H.; Marotzki, W. (eds.): *Handbuch erziehungswissenschaftliche Biographieforschung*, Opladen, Leske; Budrich, 1999.

Marotzki, W.: «Qualitative Bildungsforschung», en König/Zedler (eds.): *Bilanz qualitativer Forschung*, tomo I: Grundlagen qualitativer Forschung, Weinheim, Deutscher Studien Verlag, 1995, pp. 99-134.

Marotzki, W.: «Erziehungswissenschaftliche Biographieforschung. Methodologie - Tradition - Programmatik», en *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft* 3/99, pp. 325-341.

Tippelt, R. (ed.): *Handbuch Bildungsforschung*, Opladen, Leske; Budrich, 2002.

Weishaupt, H.; Steinert, B.; Baumert, J. (eds.): *Bildungsforschung in der Bundesrepublik Deutschland. Situationsanalyse und Dokumentation*, Bonn, Bock, 1991.

Zedler, P.: «Erziehungswissenschaftliche Bildungsforschung», en Tippelt, R. (ed.): *Handbuch Bildungsforschung*, Opladen, Leske; Budrich, 2002, pp. 21-40.

Traducción: Francesc Jesús Hernández i Dobon (francesc.j.hernandez@uv.es).

Departamento de Sociología y Antropología Social. Universidad de Valencia