

AUTORITARISMO Y ESTILO DE RESPUESTA Nuevos resultados sobre una vieja cuestión

M.I. Walter-W.F. Stone-D.Y. Bourgeois
Universidad de Maine

RESUMEN

La escala F ha sido criticada por su predisposición al sesgo de respuesta. La escala *Autoritarismo de Derechas* de Altemeyer (RWA) corrige esta tendencia hacia el acuerdo o desacuerdo sistemático, al formular algunos ítems de la escala en la dirección de autoritarismo y otros en la dirección democrática. A pesar de las supuestas deficiencias de la escala F vis a vis la escala RWA, Meloen (1990) descubrió que sus características de medida eran muy parecidas. En un estudio de estado de ánimo y personalidad, hemos encontrado que algunas personas responden a la RWA sistemáticamente de una forma autoritaria o democrática (autócratas y demócratas), mientras que otros están de acuerdo tanto con los ítems en la dirección de autoritarismo como con los de la dirección democrática (conformistas). Otro subgrupo está en desacuerdo con ambos tipos de ítems (negativistas). Encontramos apoyo para la afirmación de Couch y Kenniston (1960) de que los *inclinados al sí* y los *inclinados al no* son dos tipos de personalidad y surgen nuevas cuestiones sobre las escalas de autoritarismo equilibradas.

ABSTRACT

The F scale was criticized for its susceptibility to response bias. Altemeyer's *Right Wing Authoritarianism* (RWA) scale corrected for the tendency toward consistent agreement or disagreement by wording some by wording some test items in the authoritarian direction, others in the democratic direction. Despite alleged imperfections in the construction of the F scale vis a vis the RWA scale, Meloen (1990) found the two scales' measurement characteristics to be very similar. In a study of mood and personality, we found that some people respond in a consistently authoritarian or democratic way to the RWA scale (Autocrats and Democrats), whereas others agree both with the items worded in the authoritarian direction and those worded in the democratic direction (Yeasayers). Another subgroup disagrees with both types of item (Naysayers). We found support for Couch and Kenniston's (1960) contention that *yeasaying* and *naysaying* represent two personality types, and raise new questions about *balanced* authoritarianism scales.

Se ha dicho que una de las principales razones por la que la investigación sobre autoritarismo descendió es la existencia de defectos metodológicos en los instrumentos de investigación (Jones, 1985). Las críticas contra la escala F en parte fueron responsables del declive en el interés prestado a la personalidad autoritaria (Christie, 1991; Samelson, 1993). Se dijo que la escala F contaminaba las puntuaciones dada la disposición a la respuesta de aquiescencia, al formular todos los ítems en la dirección de autoritarismo.

En su capítulo *Medida y control del sesgo de respuesta*, Paulhus (1991) diferenció entre sesgos de respuesta temporales (es decir, auto-exaltación, respuestas provocadas por la situación) y los estilos habituales:

Un *sesgo de respuesta* es una tendencia sistemática a responder a los ítems de una escala en base a alguna razón distinta al contenido específico del ítem (es decir, lo que los ítems miden). Por ejemplo, una persona puede elegir la opción que es más extrema o socialmente más deseable. Un sesgo de respuesta puede ser una *disposición de respuesta*, es decir, una reacción momentánea a una demanda de la situación, por ejemplo, la presión del tiempo o la supuesta revelación pública... Se dice que el sesgo es un *estilo de respuesta* cuando una persona manifiesta sistemáticamente tal disposición de respuesta, a través del tiempo y de las situaciones (Jackson & Messick, 1958; Wiggins, 1973).

Couch y Kenniston (1960) identificaron los estilos de respuesta de *inclinación al sí* (Yeasaying) y de *inclinación al no* (Naysaying) y aportan pruebas de que tales estilos representan tipos de personalidad distintos.

Los autores de *La Personalidad Autoritaria* (TAP; Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, & Sanford, 1950) fueron conscientes del problema que podía surgir con la manera de formular los ítems. Teniendo en cuenta estas cuestiones, las versiones iniciales de la escala F incluyeron algunos ítems formulados en la dirección negativa. Estos ítems invertidos manifestaron un poder de discriminación menor que el de los ítems formulados en la dirección de autoritarismo y, en consecuencia, Adorno et al. decidieron que la versión final de la escala F incluyera solamente ítems formulados en la dirección de autoritarismo. Esta decisión provocó las críticas a la escala F por el sesgo de aquiescencia en las respuestas (Christie & Jahoda, 1954). Algunos críticos intentaron construir escalas mejores que equilibraran los ítems autoritarios con los ítems no autoritarios. Christie (1991) hizo un inventario de las escalas equilibradas que contenían tanto afirmaciones autoritarias como democráticas. Estos intentos culminaron en la escala de Autoritarismo de Derechas (RWA) de Altemeyer (1981, 1988), que Christie considera como “la mejor medida actual del núcleo central de lo que los autores de la TAP (*The Authoritarian Personality*) intentaron medir” (p. 552).

Altemeyer, de acuerdo con Samelson & Yates (1967) en que “La escala F ... puede que no merezca la pena mejorarla”, comenzó a trabajar en los años setenta en una escala alternativa que no dependiera de los ítems invertidos de la escala F. La escala original RWA contenía 24 ítems, doce en la

dirección de autoritarismo y doce en la dirección democrática. Más tarde se amplió a 30 ítems. Su contenido ha ido variando a lo largo del tiempo², pues ha sido revisado por Altemeyer hasta conseguir correlaciones altas entre los ítems. Las fiabilidades alpha se sitúan normalmente entre los 80 y 90. En algunas de nuestras investigaciones se ha empleado la escala de 30 ítems, pero aquí mencionaremos los resultados con otras versiones reducidas; en un estudio de campo (Schultz & Stone, 1993) utilizamos 10 ítems de la RWA y obtuvimos un coeficiente alfa de .79. La escala RWA de 20 ítems (Tabla 1) con ítems seleccionados a partir del análisis de ítems mostró una gran fiabilidad; en diversas muestras, hemos obtenido fiabilidades alpha entre .85 y .90.

Tabla 1
Escala de Altemeyer (20)
<ol style="list-style-type: none"> 1. People should pay less attention to the Bible and the other old traditional forms of religious guidance, and instead develop their own personal standards of what is moral and immoral. 2. What our country really needs, instead of more <i>civil rights</i>, is a good stiff dose of law and order. 3. Our country will be destroyed someday if we do not smash the perversions eating away at our moral fiber and traditional beliefs. 4. Our society needs free thinkers who will have the courage to defy traditional ways, even if this upsets many people. 5. Government, judges and the police should never be allowed to censor books. 6. Some of the worst people in our country nowadays are those who do not respect our flag, our leaders, and the normal way things are supposed to be done. 7. In these troubled times laws have to be enforced without mercy, especially when dealing with the agitators and revolutionaries who are stirring things up. 8. Atheists and others who have rebelled against the established religions are no doubt every bit as good and virtuous as those who attend church regularly. 9. The situation in our country is getting so serious, the strongest methods would be justified if they eliminated the troublemakers and got us back to our true path. 10. Rules about being <i>well-behaved</i> and <i>respectable</i> should be changed in favor of greater freedom and new ways of living. 11. Everyone should have their own lifestyle, religious beliefs, and sexual preferences, even if it makes them different from everyone else. 12. Young people sometimes get rebellious ideas, but as they grow up they ought to get over them and settle down.

13. Authorities such as parents and our national leaders generally turn out to be right about things, and the radicals and protesters are almost always wrong.
14. A lot of our rules regarding modesty and sexual behavior are just customs which are not necessarily any better or holier than those which other people follow.
15. There is absolutely nothing wrong with nudist camps.
16. The real keys to the "good life" are obedience, discipline, and sticking to the straight and narrow.
17. We should treat protesters and radicals with open arms and open minds, since new ideas are the lifeblood of progressive change.
18. What our country really needs is a strong, determined leader who will crush evil, and take us back to our true path.
19. It is very important that young people be able to protest against anything they don't like, for there are lots of things wrong with the "traditional" ways.
20. The facts on crime, sexual immorality, and the recent public disorders all show we have to crack down harder on deviant groups and trouble-makers if we are going to save our moral standards and preserve law and order.

En el análisis factorial de las respuestas a los ítems se obtuvieron dos grandes factores, uno formado por los ítems autoritarios y el otro por los ítems democráticos. Estos resultados, que se repiten en otras muestras (por ejemplo, Seoane & Garzon, 1992), nos llevó a construir subescalas RWA que aglutinan por separado los ítems autoritarios y los democráticos. Walter (1996) utilizó nuestra escala RWA de 20 ítems, y obtuvo una correlación de -.46 entre las puntuaciones de las subescalas de 10 ítems.

Aunque correlacionan las puntuaciones de las subescalas autoritaria y demócrata de la RWA, el nivel moderado de dicha correlación nos permite hablar de cuatro tipos distintos de respuesta: la respuesta consistente a los ítems formulados bien (1) en la dirección de autoritarismo o bien (2) en la dirección democrática. Un autoritario consistente está de acuerdo con los ítems formulados en la dirección autoritaria y en desacuerdo con los ítems formulados en la dirección democrática. Un demócrata consistente hace lo contrario. (3) Miembros de un tercer grupo, los *conformistas* están de acuerdo con todas las afirmaciones. (4) Las personas de un cuarto grupo, los *Negativistas*, están en desacuerdo con la mayoría de las afirmaciones en una u otra dirección. Estos cuatro tipos se pueden identificar en una muestra de encuestados dividiendo las puntuaciones en las subescalas a partir de las medias de las distribuciones. Los autoritarios y demócratas puros (de ahora en adelante, les denominaremos directamente autócratas y demócra-

tas³) son aquellos cuyas puntuaciones están por encima de la media en los items autoritarios y por debajo de la media en los items democráticos (autócratas) o por debajo de la media en los items autoritarios y por encima de la media en los democráticos (demócratas). Los conformistas son aquellos que sus puntuaciones están por encima de la media en ambas subescalas, y los negativistas puntúan por debajo de la media en ambas subescalas.

Walter (1996) encontró en una muestra de 104 mujeres, 39 demócratas, 32 autócratas, 13 negativistas y 20 conformistas. De acuerdo con la literatura previa, se puede pensar que las 33 mujeres disidentes (los dos últimos grupos) o bien no pusieron mucho cuidado o simplemente tenían sesgos hacia el acuerdo o el desacuerdo con los items. Sin embargo, Walter encontró datos que apoyan la tesis de que los conformistas y los negativistas reflejan tendencias de personalidad más básicas. En un estudio de las relaciones entre estado de ánimo y personalidad, Walter (1996) manipuló el estado de ánimo exponiendo a las participantes a escuchar una cinta de 20 minutos de selecciones de música clásica (Pignatiello, et al., 1986). Se construyó una cinta con el propósito de provocar un estado de ánimo positivo, y otra para producir un estado de ánimo negativo. Aunque las respuestas a una versión modificada del *Positive and Negative Affect Schedule* (PANAS; Watson, Clark, & Tellegen, 1988) corroboraba la manipulación del estado de ánimo, en este estudio los auto-informes no expresaron diferencias en los cambios de estado de ánimo entre los cuatro tipos de respuesta descritos. Sin embargo, Walter también empleó lo que se puede llamar medidas proyectivas de estado de ánimo; *Rapidez de escritura* y el test de Frustración de Rosenzweig (Rosenzweig Picture Frustration Test, RPFT; Rosenzweig, 1978). El RPFT presenta al sujeto veinticuatro escenas en las que una persona está siendo provocada por otra. El participante, poniéndose en el papel de la persona frustrada, debe responder al comentario. Las respuestas son puntuadas por dos jueces independientes en términos de respuesta negativa al incidente provocativo. No se produjeron diferencias entre autócratas y demócratas en función de la condición de estado de ánimo inducido, pero los conformistas y los negativistas respondieron de forma completamente diferente, tal como se muestra en figuras 1 y 2.

Los resultados de la rapidez de escritura se muestran en la figura 1. Estos gráficos reflejan cambios en la rapidez de escritura a partir de un punto de partida; las velocidades más rápidas indican mayor estado de ánimo positivo, las más lentas indican mayor estado de ánimo negativo. Como se muestra en la figura 1, los negativistas de hecho escribieron más rápido después de la inducción del estado de ánimo negativo ($p < .03$). Los con-

formistas respondieron a la inducción de estado de ánimo positivo escribiendo más rápido.

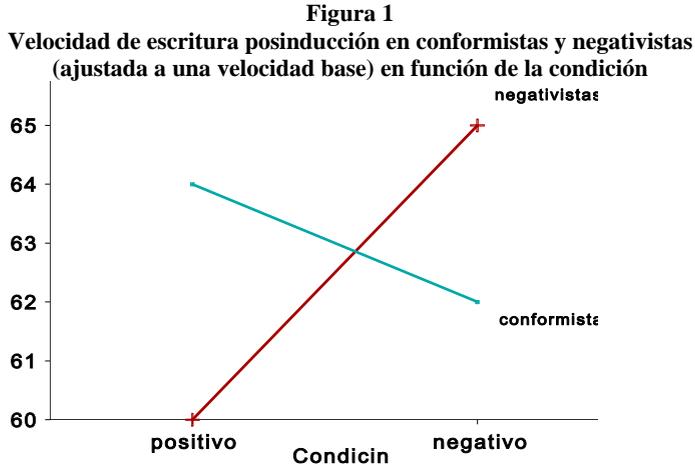
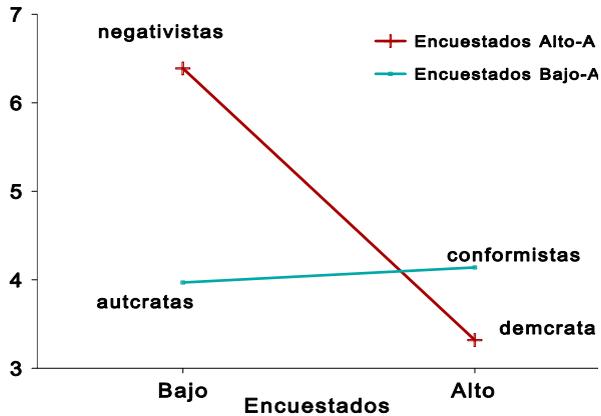


Figura 2
Número de respuestas negativas en el RPFT en función de 4 tipos de encuestados



El número de respuestas negativas en el RPFT para los conformistas y los negativistas se representa en la figura 2. Como se ve, los negativistas

escribieron significativamente más respuestas negativas que las que dieron los miembros de los otros grupos sin tener en cuenta la condición de estado de ánimo inducido.

Estos resultados indican que la tendencia a responder positiva o negativamente a los ítems en la escala RWA pueden reflejar diferentes tipos de personalidad, los resultados de los *inclinados al sí* quizá reflejen un estilo de personalidad conformista, y los resultados de los *inclinados al no* reflejen una orientación negativista ante la vida. La idea de que los conformistas y los negativistas representan tipos de personalidad estables es consistente con la investigación de Couch y Kenniston (1960). Estos investigadores mantienen que los estilos de respuestas conformistas y negativistas son manifestaciones de síndromes profundos de personalidad. Al resumir sus resultados, Couch y Kenniston describieron a los *inclinados al sí* y a los *inclinados al no* como formas diferentes de inercia psicológica. Los *inclinados al sí* se describen como bajos en apatía, “reaccionan rápida y abiertamente a las presiones emocionales sin el efecto 'amortiguador' de los mecanismos de inhibición y aplazamiento” (p. 171). En contraposición, los *inclinados al no* se caracterizan por tener “una alta resistencia al movimiento y al cambio, una lentitud en sus respuestas, una fuerte tendencia hacia el equilibrio interno” (p.171). Esto sugiere que los conformistas serían extravertidos y que los negativistas serían estables emocionalmente. Walter analizó las respuestas de sus sujetos al test de personalidad de Eysenck para poder probar esta hipótesis. No encontró datos que avalaran las diferencias entre los conformistas y los negativistas, definidos por las respuestas a la escala RWA, en extraversión o neuroticismo. La definición operacional de Couch y Kenniston de estos tipos es completamente distinta a la nuestra, de forma que buscamos otras alternativas en nuestros datos.

Una posibilidad fue que la medida de autoinforme de emoción utilizada por Walter (la PANAS modificada), exigiera respuestas en formato tipo Likert tanto para adjetivos de emoción positiva como para adjetivos de emoción negativa. El uso de puntuaciones en dos subescalas de afecto permite una segunda categorización de los participantes en cuatro tipos: positivo, negativo, conformista y negativista. Como en los resultados de Couch y Kenniston, los conformistas fueron más extravertidos ($M = 15.68$) que los negativistas ($M = 12.73$). No hubo diferencias en la dimensión establece-neurótico.

Las definiciones de estilo de respuesta en función de la RWA y la PANAS no mostraron solapamiento (hubo solamente un negativista y 4 conformistas en común). Por tanto, parece que las tendencias conformistas y negativistas difieren en función del contenido de la escala descriptiva.

Apoyo complementario a los tipos RWA

Otras de las escalas utilizadas por Walter con los sujetos fue nuestra versión en 43 ítems de la Escala de Polaridad de Tomkins (1964). Cada ítem del test contiene un par de afirmaciones; los encuestados puede elegir la alternativa humanista, la alternativa normativa, ambas o ninguna. Los cuatro tipos de la RWA respondieron tal como se esperaba: los demócratas eligieron más afirmaciones humanistas (0=24.7) que los negativistas (0=19.5) y los autócratas (0=19.8). Los autócratas eligieron más afirmaciones normativas (0=4.8) que los negativistas (0=2.7), los conformistas (0=2.3), o demócratas (0=2.7). Estos resultados apoyan la idea de que los *demócratas* y los *autócratas* son tipos “puros”. Los negativistas y los conformistas se diferenciaron por las puntuaciones *ninguna* o *ambas* en la Escala de Polaridad. Los negativistas eligieron con más frecuencia *ninguna* (0=11.3) que los demócratas (0=7.3), los conformistas (0=6.1), o los autócratas (0=8.0). Los conformistas eligieron más frecuentemente la alternativa *ambas* (0=12.6) que los demócratas (0=8.3).

Un reciente estudio realizado por Bourgeois (1996) proporciona además la validez a los cuatro tipos de personalidad. Administró una macroencuesta de 95 preguntas ideológicas a una muestra de 140 estudiantes. La encuesta contenía 10 ítems equilibrados de la escala RWA, junto con cuestiones de distintas fuentes que incluían una escala sobre individualismo-colectivismo desarrollada en Hong Kong. Algunos de los ítems de la última escala lógicamente no se adaptaban a nuestro entorno cultural, de forma que supusimos que los encuestados que estuvieran de acuerdo con ellos tenderían a ser aquiescentes. Los análisis de ítems repetidos sobre el total de 95 ítems (puntuaban solamente en la dirección del “acuerdo”) llevaron a la elaboración de la escala YN de 25 ítems (Tabla 2), que obtuvo una fiabilidad alpha de .79.

Tabla 2
Escala YN de Bourgeois

1. I'd like to know that something would really work before I'd be willing to take a chance on it.
2. It's better to stick by what you have than to be trying new things you really don't know about.
3. I am not interested in knowing what my neighbors are really like.
4. We must respect the work of our forefathers and not think that we know better than they did.
5. One needs to be cautious when talking with neighbors, otherwise others might think you are nosy.
6. It is hard to get ahead without cutting corners here and there.

7. If something grows up over a long time, there will always be much wisdom in it.
8. Teenagers should listen to their parents' advice on dating.
9. The changeableness of human feelings is a weakness in human beings.
10. Ultimately, private property should be abolished, and complete socialism introduced.
11. Blacks cannot be racist because they are the ones being discriminated against.
12. The best way to handle people is to tell them what they want to hear.
13. Familiarity breeds contempt.
14. I would not let my needy mother use the money that I have saved by living a less than luxurious life.
15. In the interests of peace, we must give up part of our national sovereignty.
16. There is no surer road to insanity than to surrender to the feelings, particularly those which are alien to the self.
17. Children should not feel honored even if the father were highly praised and given an award by a government official for his contribution and service to the community.
18. If you start trying to change things very much, you usually make them worse.
19. I am often influenced by the moods of my neighbors.
20. A man doesn't really get to have much wisdom until he's well along in years.
21. I prefer the practical man any time to the man of ideas.
22. Only by going back to religion can civilization hope to survive.
23. When deciding what kind of education to have, I would definitely pay attention to the views of relatives of my generation.
24. If a husband is a sports fan, a wife should also cultivate an interest in sports. If the husband is a stock broker, the wife should also be aware of the current market situation.
25. I would not share my ideas and newly acquired knowledge with my parents.

Las subescalas de 5 ítems autoritarios y de 5 ítems democráticos se utilizaron para formar los cuatro tipos descritos anteriormente. Los 5 ítems de cada subescala obtuvieron fiabilidades de .68 and .64, respectivamente; la correlación entre ellos fue la misma que la obtenida en la muestra de Waller, -.46. Los 140 participantes se dividieron del siguiente modo: 47 autócratas, 42 demócratas, 28 conformistas y 23 negativistas. Los análisis de sus puntuaciones conformistas en la Escala YN no dio diferencias entre conformistas ($M=3.97$) y autócratas ($M=4.14$) (media de ítem; escala de 9 pasos). Ambos fueron significativamente más aquiescentes que los demócratas ($M=3.32$) o los negativistas ($M=3.39$).

Conclusión

Samelson (1993) sugiere que “los intentos de reparar un instrumento de medida supuestamente defectuoso [la escala F] produce un resultado, al menos, tan problemático como el original” (p. 40). Sin embargo nuestros resultados sugieren que las escalas equilibradas proporcionan más información sobre los encuestados, que pueden ser categorizados en uno de los cuatro tipos ideológicos (autócratas, demócratas, conformistas, negativistas) en función de sus estilos de respuesta. En la medida que los resultados de Altemeyer (1981, 1988) relativos a las puntuaciones altas y bajas en RWA se fundamentan principalmente en el análisis de grupos extremos, nuestros resultados no cuestionan sus hallazgos. Los demócratas y los autócratas definidos según el esquema actual serían comparables a los cuartiles de puntuaciones extremas altas y bajas utilizadas en la investigación de Altemeyer. El simple equilibrio de las escalas de autoritarismo no elimina, como mantuvimos anteriormente, los efectos de sesgo de respuesta: se puede identificar aún el estilo conformista y el estilo negativista; deberían ser tenidos en cuenta a la hora de estudiar el autoritarismo.

1. Es una versión modificada en trabajo presentado en el Congreso Anual de la *International Society of Political Psychology*, Vancouver, July 1996
2. El ítem de la escala F “Obedience and respect for authority are the most important virtues children should learn” se mantiene en la escala RWA completa.
3. Estamos siendo deliberadamente provocativos al designar estos cuatro *tipos* de personas. Sin embargo, Aunque no existe acuerdo sobre los rótulos para los que puntúan alto y bajo en autoritarismo, sugerimos la conveniencia de denominarlo *autócratas* y *demócratas*, siguiendo el uso de Lewin, et al (1939) de estilos de liderazgo.

Referencias

- Altemeyer, B. (1981): *Right wing authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988): *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco y London: Jossey-Bass.
- Bourgeois, D. Y. (1996): Individualism and collectivism: Relationship to attitudes and personality. Manuscrito sin publicar, University of Maine.
- Christie, R. (1991): Authoritarianism and related constructs. En J.P. Robinson, P.R. Shaver, & L.S. Wrightsman (Eds.): *Measures of personality and social psychological attitudes*, Vol. 1. San Diego: Academic Press. (cap. 10)
- Christie, R.-Jahoda, M. (Eds.) (1954): *Studies in the scope and method of "The Authoritarian Personality"*. Glencoe, IL: Free Press.
- Couch, A.-enniston, K. (1960): Yeasayers and Naysayers: Agreeing response set as a personality variable. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 60, 151-174.
- Jackson, D.N.- Messick, S. (1958): Content and style in personality assessment. *Psychological Bulletin*, 55, 243-252.

- Jones, E. E. (1985): Major Developments in social psychology during the past five decades. En G. Lindzey & E. Aronson (Eds.): *The handbook of social psychology*. (3rd ed., pp. 47-107). New York: Random House.
- Lewin, K.-Lippitt, R.-White, R.K. (1939): Patterns of aggressive behavior in experimentally created social climates. *Journal of Social Psychology*, 10, 271-299.
- Meloan, J.D. (1990, July): The authoritarianism concepts of Adorno, et. al. and Altemeyer tested. Comunicación presentada en el 13º Congreso Científico Anual de la *International Society of Political Psychology*, Washington, DC.
- Paulhus, D.L. (1991): Measurement and control of response. En J.P. Robinson, P.R. Shaver, & L.S. Wrightsman (Eds.): *Measures of personality and social psychological attitudes*, Vol. 1. San Diego: Academic Press. (Cap.2)
- Pignatiello, M.F.-Camp, C.J.-Rasar, L.A. (1986): Musical mood induction: An alternative to the Velten technique. *Journal of Abnormal Psychology*, 95, 295-297.
- Rosenzweig, S. (1978): *The Rosenzweig Picture Frustration (P-F) Study*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Samelson, F. (1993): The authoritarian character from Berlin to Berkeley and beyond: The odyssey of a problem. En W.F. Stone, G. Lederer, & R. Christie (Eds.): *Strength and weakness. The authoritarian personality today*. New York: Springer-Verlag.
- Seoane, J.-Garzón, A. (1992): Creencias sociales contemporáneas, autoritarismo, y humanismo. *Psicología Política*, No. 5, 27-52.
- Samelson, F. (1993): The authoritarian character from Berlin to Berkeley and beyond: The odyssey of a problem. En W.F. Stone, G. Lederer, & R. Christie (Eds.): *Strength and weakness. The authoritarian personality today*. New York: Springer-Verlag.
- Samelson, F.-Yates, J.F. (1967): Acquiescence and the F scale: Old assumptions and new data. *Psychological Bulletin*, 68, 91-103.
- Schultz, P.W.-Stone, W.F. (1994): Environmental attitudes and authoritarianism: Field and laboratory perspectives. *Environment and Behavior*, 26, 25-37.
- Tomkins, S.S. (1964): *The Polarity Scale*. New York: Springer Publishing Company.
- Walter, M.I. (1996): Personality and emotion: Response to musical mood induction. No publicado, MA thesis, University of Maine.
- Watson, D., Clark, L.A., & Tellegen, A. (1988): Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.
- Wiggins, J.S. (1973): *Personality and prediction: Principles of personality assessment*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Mark Walter se graduó en Denver y Maine. David Bourgeois se graduó en Moncton y Laval. Ambos colaboran con William Stone.

W.F.Stone es uno de los fundadores de la ISSPP. Autor de *The psychology of politics* (1974) y coeditor de *Strength and weakness. The authoritarian personality today* (1993). *Department of Psychology. University Maine 5742 Little Hall. Orono, Maine 04469-5742.*