

AUTORITARISMO, NACIONALISMO Y PATRIOTISMO **Un estudio con militantes italianos**

Michele Roccato, Milena Re, Sarah Sclauzero
Universidad de Turín

RESUMEN

Analizamos dos formas de apego al propio país en 250 militantes italianos: el nacionalismo y el patriotismo. Los análisis de los datos (correlaciones, Anova univariado, modelos de ecuaciones estructurales), ponen de manifiesto que el nacionalismo y el patriotismo comparten algunos aspectos: a) están correlacionados; b) ambos están influidos por el grado de confianza en las instituciones políticas italianas y en las instituciones tradicionales y europeas. Su principal diferencia reside en que el nacionalismo está influido por el autoritarismo de derechas, mientras que el patriotismo no. Se describen algunas implicaciones de esta distinción para la teoría y la investigación.

ABSTRACT

We explored two varieties of national attachment: nationalism and patriotism in a sample of 250 Italian political militants. Data analysis (correlation analysis, Anova, structural equations models) shows that nationalism and patriotism do share some aspects: a) they are correlated; b) both are influenced by the degree of confidence in the Italian, traditional and European institutions. Their main difference is that Right-Wing Authoritarianism influences nationalism but not patriotism. Some implications of this distinction for theory and research are discussed.

Key words: Right-Wing Authoritarianism, nationalism, patriotism, political attitudes.

El nacimiento de la Unión Europea, ratificado por el Tratado de Maastricht (1992), pone en juego importantes dinámicas de integración económica, política, institucional y jurídica. Pero la unión de 15 naciones, cada una con su historia, sus tradiciones y su idioma (en conjunto 11), también conlleva repercusiones psicológicas importantes para los ciudadanos. Las relaciones de las naciones implicadas cambian, e inevitablemente también cambia la forma en que las naciones implicadas ven a los demás estados

miembros y a la propia nación: cambian, en definitiva, las actitudes hacia el propio país y hacia los otros países de la Unión Europea.

Entre las actitudes relacionadas con el apego al propio país destacan sobre todo el nacionalismo y el patriotismo. En la literatura científica, y también en el lenguaje común, existe cierta confusión entre esos conceptos: ambos se refieren a una valoración positiva de la nación a la que se pertenece o se sienten miembros y los dos dan mucha importancia a la estabilidad de la nación.

Sin embargo existen diferencias importantes entre ellos. Por ejemplo, desde el punto de vista normativo, con frecuencia se señalan las implicaciones negativas de un nacionalismo exacerbado, mientras se tiende a atribuir matices más positivos al patriotismo, como el compromiso y el sentimiento de implicación que los ciudadanos tienen por su nación (Blank, 1997). Desde el punto de vista de la investigación psicosocial, estas diferencias se reflejan en una mayor amplitud de los estudios sobre la primera de las dos actitudes: algo que no sorprende, si se piensa que derivan, al menos en parte, de la extensiva y amplia investigación que existe sobre el autoritarismo y de su esperanza de poder intervenir no sólo sobre el malestar de los individuos, sino también sobre el malestar colectivo (Roccató, Converso, 1996).

La situación es doblemente complicada. Por un lado, los dos conceptos no están definidos de manera suficientemente clara y precisa y, por otro lado, se han realizado y se dispone de un amplio número de resultados relacionados con el nacionalismo, mientras que el patriotismo con frecuencia ha sido descuidado, incluso desde el punto de vista de los instrumentos para detectarlo. En consecuencia, antes de proceder a su definición operativa es indispensable poner de manifiesto de forma clara las semejanzas y las diferencias.

La distinción entre nacionalismo y patriotismo puede ser reconducida por aquella realizada por Adorno (1950) entre pseudo-patriotismo y patriotismo auténtico, o la de Shaftesbury y Ashley (1963) entre patriotismo territorial y patriotismo verdadero, o incluso la de Schatz y Staub (1997) entre patriotismo ciego y patriotismo constructivo. El primer concepto de las diadas, nacionalismo, pseudo-patriotismo, patriotismo territorial y patriotismo ciego, aún con ciertas diferencias, comparten algunas características centrales. Entre ellas, el apego ciego a los valores nacionales más difusos, la indiscutida conformidad con el grupo dominante y el considerar a los miembros de otras naciones como parte del exogrupo (Adorno, 1950); entender que el propio país es algo pertenece solo a sus miembros y que les

hace superiores o únicos (Shaftesbury, Ashley, 1963); la lealtad y la aceptación absoluta de sus políticas y sus costumbres (Schatz y Staub, 1997).

Los segundos conceptos de las díadas (patriotismo, patriotismo auténtico, patriotismo verdadero, patriotismo constructivo) suelen estar caracterizados por una unión afectiva con los valores nacionales basados en una conciencia crítica. Los patriotas son capaces de apreciar los valores y los modos de ser de otras naciones, tolerando aspectos que personalmente no podrían aceptar. No son rígidamente conformistas, no rechazan los exogrupos, ni están dominados por un sentimiento imperialista del poder (Adorno, 1950); aman la libertad tanto como a su patria, al margen de que ésta sea exclusivamente suya (Shaftesbury, Ashley, 1963). Son capaces de combinar el apego afectivo a su nación con la disposición a ponerla en tela de juicio, a criticarla de forma constructiva y a esforzarse por cambiarla (Schatz y Staub, 1997). Su actitud hacia la patria puede ser definida en términos de fidelidad crítica, o bien de búsqueda de su bienestar completo, pero también por ideales y valores humanos universales, más que por una política o línea de acción adoptada por el grupo dominante en un momento histórico determinado (Staub, 1991).

La investigación empírica (Bar-Tal, 1993, 1997; Billig, 1995; Blank, 1997; Blank y Schmidt, 1997; Kosterman y Feshbach, 1989; Lepsius, 1989; Scheepers, Felling y Peters, 1992) corrobora lo dicho antes: mientras el nacionalismo está relacionado con la obediencia acrítica, el apoyo a un orden político jerárquico, tendencialmente totalitario y anti-pluralista y a la idealización del endogrupo y su historia, el patriotismo no se basa en una distinción rígida entre el endogrupo y exogrupo, sino en un vínculo afectivo con la propia nación basado en una actitud de lealtad no ciega, de crítica constructiva hacia el propio país que puede ser la base para el bienestar completo de la humanidad. En el caso del patriotismo, el estar emocionalmente implicado con el propio país no implica el desprecio de otros países, sino al contrario, puede ser la base para sustentar y respaldar una sociedad democrática y multicultural (Cohn-Bendit y Schmidt, 1993).

Efectivamente, la esencia de la nación, en contraposición a la de la patria, está estrechamente ligada a la unión psicológica que une un pueblo, Gallino, 1988) y se diferencia, en la convicción no consciente de sus miembros y de todos los no-miembros en lo más importante: el sentido de consanguinidad al que tienden a apelar los que quieren movilizar con éxito a las naciones (Connor, 1995; Lanaro, 1996). Es el nacionalismo y no el patriotismo el que induce –en sus formas más atenuadas– a prejuicios hacia a los extranjeros, a estereotipos sobre otras naciones y a la solidaridad ciega con los miembros de la propia nación (Kellas, 1991) y –en sus formas más

violentas— a un amor ciego hacia la propia nación, vista como un organismo unitario vivo (Petrillo, 1995) que representa la continuidad de la familia ampliada de una generación a otra. Este amor puede llevar hasta al *sacrificio supremo*: a morir por ella, a odiar y a matar en su nombre, en la esperanza de una vida eterna que origina de la pertenencia (Anderson, 1983).

Objetivo

Esta investigación tiene como objetivo general examinar en una población italiana la distinción analítica entre nacionalismo y patriotismo, descrita más arriba, y los principales predictores de los dos conceptos. Con este objetivo distinguimos dos partes: la correlacional y la causal. En la primera se plantean tres hipótesis. La primera es que las dos construcciones, oportunamente operacionalizadas, deberían mostrar una correlación positiva, puesto que ambos conceptos se refieren a una idea positiva de la nación, pero no muy fuerte, puesto que como acabamos de ver tienen importantes diferencias.

La segunda hipótesis es que debe haber una diferencia en la correlación que muestran con el autoritarismo que, del punto de vista teórico, comparte muchos aspectos con el nacionalismo pero no con el patriotismo (Altemeyer, 1981; 1988; 1996). Tanto el autoritarismo como el nacionalismo se basan psicológicamente en la obediencia acrítica al propio grupo de referencia, que le supervalora e idealiza; ambos pueden llegar a justificar la agresividad en nombre de la superioridad moral del grupo dominante y a oponerse en ciertos casos a las libertades civiles y al cambio de los valores tradicionales. Por tanto, esperamos una correlación positiva y fuerte entre nacionalismo y autoritarismo, y una correlación nula entre este último y patriotismo, puesto que ellos no comparten elementos relevantes.

La tercera hipótesis del trabajo es que —paralelamente a cuanto ya se conoce en el caso del autoritarismo (Converso y Roccato, 1996; Roccato, 1997b)— las personas que se declaran de derechas manifiestan un grado superior de nacionalismo que las personas de centro y de izquierdas; mientras que se espera un mayor patriotismo en las personas de izquierdas con respecto de las de centro y derechas. Siguiendo el razonamiento filosófico hecho por Bobbio (1994) y confirmado en algunas investigaciones empíricas (Gattino y Roccato, 1999; Gattino, Roccato y Tamagnone, 2002) sobre los diferentes modos que tienen las personas de derechas e izquierdas de percibir, representar y valorar su propia imagen y el mundo social propio, el nacionalismo, derivando de una visión del mundo que resalta lo que hace desiguales a los seres humanos frente a lo que les hace iguales, puede ser definido como una actitud de derechas. Por el contrario, el patriotismo, al

hacer hincapié en lo que hace iguales a las personas frente a lo que las separa, puede ser definido una actitud de izquierda.

La parte causal de la investigación pretende detectar los principales predictores del nacionalismo y del patriotismo, con el objetivo de detectar subsiguientes elementos de parecido y diferenciación entre ambos conceptos.

Participantes

Los sujetos que participaron en la investigación son militantes políticos. Dos motivos existen en esta selección. Una razón es de tipo teórico: desde la óptica que hemos venido exponiendo, nacionalismo y patriotismo deben conducir a preferir sistemas políticos diferentes, puesto que proceden de bases diferentes de valores y, además, porque entrevistar a un conjunto muy heterogéneo desde el punto de vista del posicionamiento político debería maximizar la variabilidad de los datos recogidos. En cambio, el segundo motivo es pragmático: las ideas, los juicios y sobre todo las decisiones de quienes militan activamente indudablemente pueden tener un peso importante en las políticas del país, por lo que entrevistar a personas directamente ocupadas en la actividad política puede ser útil para intuir la dirección que, en función de quien detente el gobierno, asumirá la política nacional sobre las cuestiones estudiadas.

Se seleccionaron a 250 militantes políticos, domiciliados en la ciudad de Milán, 50 por cada uno de los siguientes partidos: Alianza Nacional (An), Fuerza Italia (Fi), Liga Norte (Ln), Demócratas de izquierda (Ds), Refundación comunista (Prc)¹. La selección se realizó en las sedes de los partidos en Milán, con la autorización de los responsables correspondientes. El fuerte desequilibrio por sexo y edad de los militantes políticos italianos se refleja en los sujetos del estudio (M = 76.8%, F = 23.2%, edad media = 41.78 años, d.t. = 12.53), que en su mayoría 92,4%, son originarios de la Italia septentrional y tienen un nivel cultural superior a la media italiana, en el 68.7% de los casos poseen al menos un título superior. Su militancia es bastante reciente, en casi la mitad de los casos –el 48%–, es de hace menos de cinco años. Su posicionamiento político se distribuye por igual: izquierda = 38.0%, centro = 23.6%, derecha = 38.4%.

Instrumentos

A los sujetos se les facilitó un formulario (presentado como parte de una investigación sobre una amplia variedad de temas sociales). Dicho formulario está estructurado en cuatro partes y contiene un total de 74 ítems. La primera parte está dedicada a las escalas del nacionalismo, del

patriotismo y del autoritarismo. En el caso de nacionalismo y el patriotismo, se utilizó una adaptación a la realidad italiana de las escalas de Blank, Schneider y Wittenberg (1997)². Ambas escalas han sido probadas antes de ser utilizadas en esta investigación. En cambio, en el caso del autoritarismo se ha utilizado la adaptación italiana del RWA de Altemeyer, realizada por Converso y Roccató (1996) y formada por 30 ítems. Todas las escalas son de tipo Likert con nueve posibilidades de respuesta. La segunda parte del formulario está compuesta por parte por la escala clásica de confianza en las instituciones, utilizadas por el IARD (Buzzi, Cavalli, De Lillo, 1997), y de algunas cuestiones formuladas para detectar el grado de orgullo de ser europeo, italiano, lombardo y milanés y el nivel de generalidad en que se sitúa el sentimiento de pertenencia del entrevistado (europeo, italiano, lombardo, milanés). La tercera parte está centrada en detectar una serie de actitudes respecto a los países extranjeros y de experiencias reales con ellos, mientras que la cuarta parte es la clásica ficha sociodemográfica, con una pregunta sobre el posicionamiento político.

En la cumplimentación del cuestionario se tardó cerca de media hora y se realizó de forma autoadministrada en las sedes de los partidos en los que militan los entrevistados.

Análisis de los datos

Los análisis relativos a los instrumentos utilizados y a la parte correlacional de la investigación se han realizado a través del SPSS 8.0 y los relativos al análisis causal con el AMOS 3.6.1.

Resultados

Todas las escalas utilizadas se han mostrado satisfactorias desde el punto de vista de la unidimensionalidad, cuantificada a través del coeficiente α de Cronbach. La escala RWA cuando se adaptó a la población italiana³ alcanzó un coeficiente α de Cronbach más alto, y las escalas de nacionalismo y patriotismo han alcanzado coeficientes α satisfactorios a pesar del escaso número de ítem (ver Tabla.1⁴). Los análisis factoriales de la RWA, la escala de nacionalismo y la del patriotismo mostraron una estructura monofactorial, mientras que la escala de confianza en las instituciones se estructura en tres factores: a) instituciones políticas italianas (el gobierno italiano, el Presidente de la República, el parlamento italiano y la magistratura italiana); b) instituciones europeas (la unión europea, el euro, el Banco Central europeo y el parlamento europeo) y c) las instituciones tradicionales (las fuerzas del orden y la iglesia católica). Merece la pena señalar que éstas últimas desde siempre son las instituciones en las que más confían los

italianos (Loera y Ferragutti, 2001) y las primeras son actualmente las más desprestigiadas entre los italianos, (Amerio, Gattino y Roccatto, en prensa).

Tabla 1
Resumen de las Escalas

ESCALA	MEDIA	D. T.	CORR. MEDIA	ALPHA DE CRONBACH
Nacionalismo	30.98	11.67	.46	.83
Patriotismo	23.48	8.69	.37	.76
Autoritarismo	125.41	39.22	.23	.90
Confianza en las instituciones	20.30	6.07	.35	.84

La Tabla 2 muestra que la primera y la segunda hipótesis se han confirmado: existe una correlación positiva entre el nacionalismo y el patriotismo, y entre nacionalismo y autoritarismo, mientras que no existe ninguna correlación entre patriotismo y autoritarismo. Hay que resaltar que de las dos correlaciones significativas, la más fuerte es la que existe entre nacionalismo y autoritarismo.

Tabla 2
Correlaciones entre las Escalas

	Nacionalismo	Patriotismo	Autoritarismo
Nacionalismo	1	.41*	.44*
Patriotismo	---	1	-.09
Autoritarismo	---	---	1
* p<.01			

La Tabla 3 muestra que también la tercera hipótesis, la que concierne al grado de nacionalismo y patriotismo de los sujetos en función de su posicionamiento político, ha sido confirmada. En efecto, las Tablas 3 y 4 muestran respectivamente las personas de derechas son significativamente más nacionalistas que los de centro y de izquierdas; y viceversa, las personas de izquierdas tienden a ser significativamente más patrióticas que las de centro y de derechas.

Tabla 3
Nacionalismo por autopercepción política

	N	Media	D.t.
Izquierda^a	95	-.18	.70
Centro^b	59	-.46	1.12
Derecha^c	93	.46	.79
Total	250	0	.93
<i>F=24.67, Gdl=247, Sig.<.000</i>			
<i>Test post-hoc (Bonferroni): a-b: ns; a-c: Sig.<.000; b-c: Sig.<.000</i>			

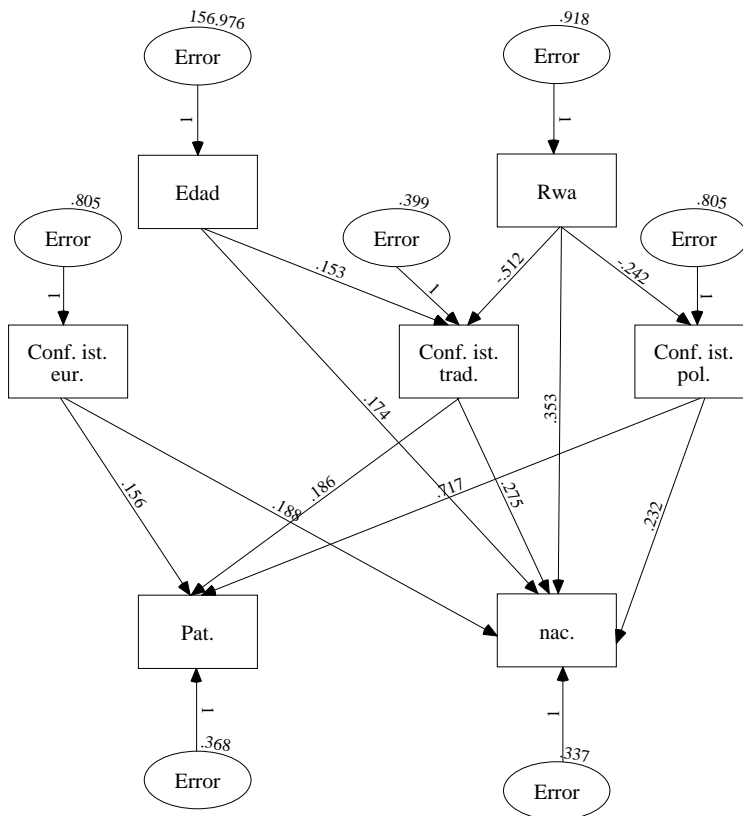
Tabla 4
Patriotismo por autopercepción política

	N	Media	D.t.
Izquierda^a	95	.46	.92
Centro^b	59	-.44	.92
Derecha^c	93	-.18	.73
Total	250	0	.93
<i>F=24.22, Gdl=247, Sig.<.000</i>			
<i>Test post-hoc (Bonferroni): a-b: Sig.<.000; a-c: Sig.<.000; b-c: ns</i>			

La parte de la investigación dedicada al análisis causal pretendía detectar, como ya dijimos, los principales predictores de la actitud patriótica y de la actitud nacionalista. Para este objetivo se sometió a verificación un modelo de ecuaciones estructurales que ha utilizado como variables dependientes las puntuaciones factoriales del nacionalismo y del patriotismo y como variables independientes las 34 variables o conjunto de variables⁵, con relación a los siguientes ámbitos. a) variables sociodemográficas: edad, nivel de estudios, lugar de residencia, lugar de nacimiento; b) variables conductuales o vivenciales: haber transcurrido al menos 15 días en un país extranjero, número de ciudad en que se ha habitado; c) actitudes psicossociales: grado de autoritarismo expresado a través de la puntuación en el único factor de la escala, confianza en las instituciones, expresada en las puntuaciones factoriales de las tres dimensiones obtenidas por el análisis,

grado de orgullo de ser milanés, lombardo, italiano y europeo, pertenencia percibida a la región, a una parte de Italia, a Italia o a Europa; d) variables relacionadas con el extranjero: disponibilidad a trasladarse al extranjero, importancia de saber otras lenguas además del italiano.

Grafico 1
Predictores del nacionalismo y del patriotismo



Chisquare = 17.527, df = 14, p(Chisquare) = .229
 Chisquare/df = 1.252
 GFI = .980, AGFI = .959, RMR = .110
 Rsquare(Nac.) = .337
 Rsquare(Pat.) = .547

Desde el punto de vista estadístico, el modelo construido no es completamente satisfactorio. Realizamos algunas modificaciones sugeridas por el programa de análisis de los datos, que teóricamente estaban justificadas, hasta conseguir un modelo cuyos parámetros se presentan en el Gráfico 1. La fidelidad general de este modelo a los datos es buena: sobre todo, la probabilidad asociada al χ^2 supera con mucho el umbral del .05. También es satisfactorio por la relación entre la fidelidad y la parsimonia, puesto que la relación entre el valor de T y los grados de libertad se sitúa entre 1 y 3. Además, las pruebas GFI y AGFI están cercanas a su umbral máximo, que es 1. Por último, la pequeñez del RMR nos muestra que el modelo se ajusta bien a los datos

Las variables que directa o indirectamente ejercen una influencia sobre el nacionalismo y sobre el patriotismo son cinco: la edad de los entrevistados, su grado de autoritarismo y la confianza que conceden a las instituciones políticas italianas, a las instituciones europeas y a las tradicionales. Tres de ellas es exógenas al modelo: las dos primeras son el autoritarismo y la edad, que parecen influir positivamente en la confianza de los sujetos en las instituciones políticas italianas y en las tradicionales. Si el efecto de la edad sobre las dos variables de confianza es parecido, el autoritarismo se muestra, como era previsible, mucho más eficaz en el cambio del grado de confianza en las instituciones tradicionales que en el de las instituciones políticas. La tercera variable exógena es la confianza concedida a las instituciones europeas, que muestra efectos positivos directos ya sobre el nacionalismo ya sobre el patriotismo sin estar a su vez influida por otras variables.

Como se ha indicado, la confianza en las instituciones propuestas tiene un efecto directo y positivo tanto sobre el nacionalismo como sobre el patriotismo. Los coeficientes de regresión de las variables dependientes, excepto en un caso, son todos muy parecidos, variando entre .156 y .275. La excepción se refiere a la relación causal entre la confianza en las instituciones políticas italianas y el grado de patriotismo, que es casi tres veces mayor que el mayor de los otros análisis de regresión. Eso parece indicar que, incluso en un ámbito bastante parecido, el patriotismo tiende a depender sobre todo del grado de confianza que los sujetos manifiestan con respecto a aquellas instituciones que gobiernan la vida colectiva del país, mientras que el nacionalismo tiende a ser influido de manera bastante ecuánime por la relación simbólica que los entrevistados tienen con cada uno de las instituciones sus propuestas.

Sin embargo, el elemento probablemente más interesante que es posible deducir de nuestro modelo causal es otro: en el cuadro expuesto de predictores del nacionalismo y del patriotismo existe una variable que solamente

influye en el primero de los conceptos. Nos referimos al autoritarismo, que parece ser capaz de alterar las puntuaciones individuales del nacionalismo pero no del patriotismo. Las principales diferencias entre las dos construcciones analizadas se fundamentan en este papel diferente jugado por el autoritarismo.

Conclusiones

En conjunto, los resultados presentados avalan la utilidad de distinguir analíticamente entre nacionalismo y patriotismo, al menos en lo que se refiere a la realidad italiana y en sujetos que, por su militancia política, son particularmente interesantes del punto de vista de las consecuencias del posible enlace entre sus actitudes y las consecuencias colectivas de sus comportamientos.

También en este estudio, como en otros anteriores con poblaciones distintas a la italiana y con personas no militantes, el nacionalismo y el patriotismo son dos actitudes diferentes, a pesar de presentar algunos elementos comunes. Lo que comparten es una valoración positiva de la propia nación y –a nivel de los predictores– la influencia positiva ejercida por la confianza en todas las instituciones propuestas a los entrevistados. Al margen de esto, las diferencias predominantes son además coherentes con las detectadas por anteriores investigaciones.

La principal distinción entre los dos conceptos reside en que existe una estrecha relación entre autoritarismo y nacionalismo, pero no entre autoritarismo y patriotismo. Una diferencia que es necesario tener muy en cuenta si consideramos las características psicosociales de las personas autoritarias. Más de cincuenta años de investigaciones sobre el autoritarismo han puesto de manifiesto que las personas autoritarias tienden a ser etnocéntricas, intolerantes, destructivas, temerosas de un mundo social que perciben como amenazador y deseadas de someterse a cualquier líder antidemocrático que les proporcione un sentido, significado, orden y estabilidad a sus vidas, individuales y sociales (cfr. Roccato, 2003). Por lo demás, la literatura analizada indica claramente que entre los principales correlatos del nacionalismo es posible hallar la idealización de la propia nación y su historia, la indiscutida conformidad con el grupo dominante, la aceptación absoluta de sus políticas y sus costumbres y una visión de las relaciones entre naciones sustancialmente etnocéntricas. Por el contrario, la ausencia de relación directa entre autoritarismo y patriotismo sugiere que también en nuestra operacionalización del concepto, aún siendo una actitud positiva hacia la propia nación, sin embargo no presenta esa característica de etnocentrismo y de

exclusión que comentamos en el caso del nacionalismo. Por tanto, podemos pensar que la esencia psicosocial del nacionalismo pueda consistir en una forma de discriminación intergrupos, y la del patriotismo en una forma de identificación con el endogrupo y de apego (Schatz, Staub y Lavine, 1999). Esta línea de razonamiento parece ser confirmada por el grado diferente de influencia que ejerce la confianza en las instituciones políticas italianas y en las instituciones tradicionales sobre el nacionalismo y sobre el patriotismo. Mientras la primera tiene un efecto claramente relevante sobre el patriotismo y un efecto escaso sobre el nacionalismo, la segunda se muestra capaz de influir en el nacionalismo de forma mucho más relevante que en el patriotismo, aunque en este último caso las diferencias son claramente más tenues.

Contrariamente a lo que cabía esperar, es interesante el papel jugado por la confianza en las instituciones europeas puesto que puede influir positivamente tanto en el nacionalismo como en el patriotismo. Es posible que, debido a la sistemática publicidad de los Medios *pro-Europa* que ha dominado el debate italiano desde el década de los noventa hasta hoy, los italianos hayan desarrollado un tipo de apego hacia el UE que se superpone de muchas formas al del propio país: como si la naciente UE se hubiese convertido de algún modo en endogrupo para nuestros sujetos. Es una simple apreciación no confirmada, puesto que por un lado no existe una serie temporal previa para poder confrontar el modelo realizado en este análisis con otros modelos anteriores. Y, por otro, es posible que la relación entre la confianza en las instituciones europeas y el grado individual de nacionalismo y patriotismo pueda depender en parte del tipo de personas entrevistadas, puesto que su carácter de militantes políticos puede haber influido directamente bien en su apego a la nación bien en su confianza en las instituciones de la UE.

Una última observación se refiere al hecho de que, para conseguir un modelo que fuera satisfactorio bien desde el punto de vista estadístico bien desde el punto de vista teórico, fue necesario correlacionar el error del nacionalismo y el del patriotismo. Desde el punto de vista metodológico, esto significa admitir la existencia de una variable superpuesta a los dos conceptos puede influir directamente en ambos. No disponemos en el momento actual de datos que nos permitan localizar esta variable, que probablemente debe estar relacionada con la naturaleza positiva de la representación del país y el apego. Con el objetivo de detectar esta variable, una futura línea de investigación sería seguir profundizando en las relaciones recíprocas entre nacionalismo y patriotismo.

Notas

¹ An: Fundado en 1995, en él se encuentra el sector más moderado del ex Movimiento Social italiano (M.S.I), partido de tipo neofascista. Es uno de los cuatro principales partidos que constituyen la Casa de las Libertades, la coalición de centro-derecha que gobierna en el actual momento. Fi: Partido fundado en el 1993 por Silvio Berlusconi, actual Primer Ministro y al mismo tiempo propietario de la cadena de comunicación privada italiana más fuerte (Mediaset). Forma parte de la Casa de las libertades. Ln: es un movimiento arraigado en las regiones ricas del norte del país, muy etnocéntrico, racista y antiestadista, cuyo líder es Umberto Bossi. Forma parte de la Casa de las libertades. Ds: Surgido en el 1991, como consecuencia del debilitamiento del Partido comunista italiano (P.C.I), los Ds recogen los elementos más moderados de dicho partido. Es una de las agrupaciones que constituye el Olivo, la coalición de centro izquierda que gobernó en Italia desde 1996 al 2001 y que fue derrotada por la Casa de las libertades en las últimas elecciones políticas, 13 de mayo de 2001. Prc: Este partido, que recoge el sector más de izquierda y radical del ex P.C.I, está actualmente en la oposición y también estuvo durante parte del anterior gobierno de centro izquierda.

² La escala de nacionalismo está constituida por los siguientes 6 ítems: Estoy orgulloso de la historia de Italia. Estoy orgulloso de los éxitos italianos en el deporte. Estaría orgulloso si Italia fuera el país "más importante" de Europa. Para mí Italia es el mejor país del mundo. Los valores de los italianos deberían ser un modelo por las otras naciones. Si Italia fuera económicamente superior a las otras naciones, tendría el derecho a condicionar fuertemente las decisiones internacionales. La escala de patriotismo es constituida por los siguientes 5 ítems: Estoy orgulloso de las instituciones democráticas italianas. Estoy orgulloso del estado social italiano. Estoy orgulloso de las posibilidades de participación política ofrecidas por Italia. Quien Italia critica es desleal con el país. Quien es leal con la propia nación debe tratar de solucionar los problemas.

³ Tenemos conocimiento de cuatro aplicaciones italianas de esta escala, con un coeficiente α entre .81 y .85: Converso y Roccato (1996), Roccato (1997^o, dos muestras) y Roccato (1997b). Una adaptación de la versión de la escala publicada por Altemeyer, 1998, ha puesto de manifiesto un coeficiente α igual a .85 (Roccato, 2002).

⁴ A partir de aquí, por las consideraciones de las posiciones individuales de autoritarismo, nacionalismo y patriotismo, no se utilizan las puntuaciones totales, sino las puntuaciones factoriales del primer factor de cada uno de las escalas, con el objetivo de reducir la variancia de los errores.

⁵ Se han utilizado como variables de regresión variables cardinales o casi-cardinal (Marra-di, 1995), o bien modalidad de variables categoriales u ordinales debidamente transformadas en dicotomías (Wonnacott y Wonnacott, 1969)

Referencias

- Adorno, T.W.-Frenkel-Brunswick, E.-Levinson, D.J.-Sanford, R.N. (1950): *The Authoritarian Personality*. New York: Harper.
- Altemeyer, B. (1981): *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg: The University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988): *Enemies of Freedom: Understanding Right-Wing Authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996): *The Authoritarian Specter*. Cambridge: Harvard University Press.

- Altemeyer,B.(1998): "The Other Authoritarian Personality". *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, p.47-92.
- Amerio,P.-Gattino,S.-Roccatto,M.(en prensa): Insécurité et représentation du domaine politique. *Psychologie et société*.
- Anderson,B.(1983): *Imagined Communities. Reflections in the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso/NLB.
- Bar-Tal,D.(1993): Patriotism as Fundamental Belief of Group Members. *Politics and the Individual*, 2, p.45-62.
- Bar-Tal,D.(1997): The Monopolization of Patriotism. En D.Bar-Tal,-E.Staub (Eds): *Patriotism in the Lives of Individual and Nations*.Chicago: Nelson-Hall, p.246-270.
- Billig,M.(1995): *Banal Nationalism*. London: Sage.
- Blank,T.(1997): Wer Sind die Deutschen? Nationalismus, Patriotismus, Identität – Ergebnisse einer empirischen Längsschnittstudie. *Politik und Zeitgeschichte*, 13, p.38-46.
- Blank,T.-Schmidt,P.(1997): Konstruktiver Patriotismus im Vereinigten Deutschland? Ergebnisse einer repräsentativen Studie. En A.Mummendey,-B.Simon (Eds): *Identität und Verschiedenheit*. Bern: Ueber, p.127-148.
- Blank,T.-Schneider,H.-Wittenberg,J.(1997): *Constructive Patriotism: The Concept and Its Measurement*. Paper read at the 20th Annual Meeting of the International Society of Political Psychology, Krakow.
- Bobbio,N.(1994): *Destra e sinistra. Ragioni e significati di una dimensione politica*. Roma: Donzelli.
- Buzzi,C.-Cavalli,A.-De Lillo,A.(1997): *Giovani verso il duemila: quarto rapporto IARD sulla condizione giovanile in Italia*. Bologna: Il Mulino.
- Cohn-Bendit,D.-Schmidt,T.(1993): Heimat Babylon: Das Wagnis der multikulturellen Demokratie. Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Connor,W.(1995): *Ethnonationalism. The Quest for Understanding*. Princeton, Princeton University Press.
- Converso,D.-Roccatto,M.(1996): L'altra faccia della solidarietà: uno studio psicosociale dell'autoritarismo. En P.Amerio (Ed): *Forme di solidarietà e linguaggi della politica*. Torino: Bollati Boringhieri, p.163-209.
- Gallino,L.(1988): *Dizionario di sociologia*. Torino: Utet.
- Gattino,S.-Roccatto,M.(1999): Sensibilidad de derechas, sensibilidad de izquierdas. Una investigación sobre estudiantes universitarios. *Psicología Política*, 19, p.23-34.
- Gattino,S.-Roccatto,M.-Tamagnone,L.(2002): Percepción de la realidad social y afiliación política. Un estudio sobre jóvenes militantes. *Psicología política*, 24, p. 7-29.
- Kellas,J.G.(1991): *The Politics of Nationalism and Ethnicity*. London: MacMillan.
- Kosterman,R.-Feshbach,S.(1989): Towards a Measure of Patriotic and Nationalistic Attitude. *Political Psychology*, 10, p.257-274.
- Lanaro,S.(1996): *Patria*. Venezia: Marsilio.
- Lepsius,M.R.(1989): Das Erbe des Nationalsozialismus und die politische Kultur der Nachfolgestaaten del 'Großdeutschen Reiches'. En M.Haller (Ed): *Kultur und Gesellschaft*. Frankfurt: Campus, p.247-264.
- Loera,B.-Ferragutti,P.(2001): Televisione e fiducia nelle istituzioni. *Comunicazione politica*, 2.
- Marradi,A.(1995): *L'analisi monovariata*. Milano: Angeli.
- Petrillo,G.(1995): *Nazionalismo*. Milano: Editrice Bibliografica.

- Roccatto,M.(1997a): *Altri test sull'adattamento italiano della Right-Wing Authoritarianism Scale*. Unpublished manuscript, University of Torino..
- Roccatto,M.(1997b) : Autoritarismo de derechas y adolescencia. *Psicología política*, 14, p.61-76.
- Roccatto,M.(2002): Attachment, Authoritarianism and Social Dominance Orientation. Paper submitted to *European Journal of Social Psychology*.
- Roccatto,M.(2003): *Le tendenze antidemocratiche. Psicologia sociale dell'autoritarismo*. Torino: Edizioni di Comunità.
- Roccatto,M.-Converso,D.(1996): Cómo y porqué es necesario volver a estudiar el autoritarismo. *Psicología política*, 13, p. 63-79.
- Schatz,R.T.-Staub,E.(1997): Manifestations of Blind and Constructive Patriotism: Personality Correlates and Individual-Group Relations. En D.Bar-Tal-E.Staub (Eds): *Patriotism in the Lives of Individuals and Nations*. Chicago: Nelson-Hall, p.229-245.
- Schatz,R.T.-Staub,E.-Lavine,H.(1999): On the Varieties of National Attachment: Blind Versus Constructive Patriotism. *Political Psychology*, 20, p.151-174.
- Scheepers,P.-Felling,A.-Peters,J.(1992): Anomie, Authoritarianism and Ethnocentrism: Update of a Classic Theme and an Empirical Test. *Politics and the Individual*, 2, p.43-49.
- Shaftesbury,A.-Ashley,C.(1963.): *Characteristics of Men, Manners, Opinion, Times*. Glouster: Smith.
- Staub,E.(1991): *Blind versus Constructive Patriotism: Moving from Embeddedness in the Group to Critical Loyalty and Action*. Paper read at the 14th Annual Meeting of the International Society for Political Psychology, Helsinki.
- Wonnacott,T.H.-Wonnacott,R.J.(1969): *Introductory Statistics*. New York: Wiley.

Michele Roccatto imparte Psicología social en la Universidad de Turín. Entre sus últimas publicaciones destacamos *Le tendenze antidemocratiche. Psicologia sociale dell'autoritarismo* (Torino, 2003) y *Acquiescenza e desiderabilità sociale. Due trappole delle incbhieste e dei sondaggi* (Milano, 2003).

Milena Re y Sarah Scлаuzero son psicólogos y colaboradores en la Universidad de Turín.
Departamento de Psicología, Universidad de Turín, Via Verdi, 10-10124 Turín. Italia