

LA DINÁMICA DE LA AUTOIMAGEN DE LOS ESTADOS UNIDOS A TRAVÉS DE LOS DISCURSOS PÚBLICOS

Igor Yu. Kiselev - Anna Smirnova

Universidad Estatal de Yaroslavl, Russia

RESUMEN

En este artículo se interpretan los resultados de la investigación realizada sobre la autoimagen de los EE.UU. tal como se presenta en los discursos de investidura de los presidentes americanos durante el período 1945-2001. Partimos del supuesto de que existiría un predominio de declaraciones de identidad y establecimos dentro de este modelo de autoimagen de los Estados Unidos dos submodelos: el de identidad-rol (1945-1985) y el de identidad-posición (1985-2001). La visión del mundo que transmiten los mencionados discursos no sufre cambios importantes después de la desaparición de la URSS y el fin de la Guerra Fría. Solamente se produjeron cambios en las tácticas como el componente de creencias instrumentales: la estrategia de la política extranjera se mantiene igual. Desde esta perspectiva se puede decir que la percepción de los cambios en el mundo sólo parece posible cuando se producen cambios en la autoimagen de un estado.

ABSTRACT

In this article we discuss the results of research dealing with the study of the self-image of the USA as it is presented in the inauguration speeches of the American presidents during the period 1945-2001. We posit the dominance of identity statements and within this identification pattern of the USA self-image two subpatterns: identity-role (1945-1985) and identity-status (1985-2001). The worldview constructed in the inauguration speeches does not undergo substantial changes after the collapse of the USSR and the end of the Cold War. These events produced only changes in tactics as the component of instrumental beliefs: foreign policy strategy remains the same. Following this line of reasoning we come to the conclusion that perception of the changes in the world seems possible only when there are transformations in the self-image of a state.

Key words: USA self-image (1945-01), foreign policy, identity-role, identity-status, public speeches

En este trabajo relacionamos la transformación de la conducta internacional con los cambios en las imágenes de los Estados durante la última década. Partimos del supuesto de que las decisiones de los líderes políticos en materia internacional no sólo están determinadas por los significados que los estados atribuyen a los objetos sociales, sino también por las propias imágenes que los estados tienen de sí mismos; es decir por la autoimagen que de ellos mismos construyen. Llegamos a la conclusión de que la

autoimagen del estado sufre cambios mínimos y, además, no muy relevantes. Más aún, parece que existe cierta resistencia a dicho cambio. El estado siempre trata de mantener los elementos básicos de su imagen y conservar intacto el núcleo central de la personalidad colectiva (resumida en el *estado*), lo cual no significa que el estado no pueda plantearse nuevos objetivos, utilice una nueva retórica y hasta un nuevo estilo de gobierno. Los resultados empíricos obtenidos en el análisis de los discursos de investidura de los presidentes de EE.UU. nos permiten decir que después de la Guerra Fría las percepciones y evaluaciones de las acciones de los estados permanecen intactas o, de otro modo, que los cambios encontrados son básicamente circunstanciales y superficiales. Para elaborar los resultados empíricos utilizamos el procedimiento *Context System*, desarrollado por S. Walker y colaboradores a partir de los conceptos operacionales de A. George, y el método de análisis de contenido para analizar los componentes de identidad, posición y rol de la autoimagen de un estado en el ámbito internacional.

Teniendo en cuenta la diferencia entre realismo y realidad, establecido en la investigación empírica sobre las relaciones internacionales, nos pareció oportuno ampliar los factores tradicionales que se utilizan en el análisis del discurso realista y la *realpolitik* (poder político) e introducir el concepto de imagen del estado. El artículo analiza los problemas de la percepción del Estado como un actor social. La interacción de los *estados* en el ámbito internacional es vista a través del contexto de ideas compartidas y circulantes (el conocimiento), es decir, a través del marco teórico cognitivo. Bajo este marco de referencia, los participantes de relaciones internacionales son vistos como sujetos sociales que crean su interacción (incluyendo las imágenes de los otros actores) a través del desarrollo de un autoconcepto y reaccionan selectivamente al ambiente internacional al utilizar estos autoconceptos como filtros de información. Por ejemplo, Hopf afirma que las identidades actúan como dispositivos o heurísticos cognoscitivos. Según esta explicación teórica de la identidad, un individuo necesita su propia identidad para dar sentido a la de los demás y necesita las identidades de los otros para dar sentido a la suya propia (Hopf, 2002, pág. 4). Siguiendo esta línea de razonamiento, suponemos que la visión del mundo y la auto-percepción de los actores sociales no sólo completan la comprensión del sistema internacional, sino que además se convierte en un instrumento preciso y válido para su estudio y también en su interacción.

Puesto que las estructuras ideológicas y la conducta retórica, como fenómenos independientes, son capaces de influir en la estrategia política de los estados, es perfectamente posible tratar el concepto de "imagen del estado" como el que nos permite extender el número de factores que contri-

buyen a explicar las de estimaciones analíticas de conducta internacional (Tsigankov, 2001, pág., 17).

Teniendo en cuenta esto, pensamos que la imagen del estado es nuestro conocimiento sobre nosotros mismos y sobre la situación. Resaltando el hecho de que los intereses de los estados que estructuran el sistema internacional están condicionados por el conocimiento social, relacionamos esto con los cambios de conducta de los actores internacionales, que comienzan perfilando una nueva imagen del mundo y de sí mismos en el mundo. De esta forma tratamos el concepto de autoimagen del estado. Y lo planteamos como el conjunto de creencias colectivas sobre sí mismos. Lo definimos básicamente como resultado de la intersubjetividad, del diálogo de los actores en las relaciones internacionales.

En el contexto del análisis empírico de la dinámica de las autoimágenes de los estados investigamos sus cambios en el ámbito internacional bajo la influencia de las transformaciones sociopolíticas, que se están produciendo en el mundo moderno, así como la influencia mutua de los distintos componentes constitutivos de la autoimagen. En este sentido, *el objeto* de nuestra investigación fueron los discursos de los líderes políticos que describen la posición y papel de un país en el mundo y que contienen una justificación de su conducta internacional. Para procesar los resultados de la investigación empírica se utilizó el programa estadístico SPSS.

La hipótesis central de investigación partió del supuesto de que la estructura de la autoimagen de un estado tiene en tres componentes. *La identidad* que constituye el núcleo central de la autoimagen. Proporciona continuidad y consistencia entre el liderazgo político –a partir de las ideas y valores compartidas y reflejadas en la historia– y las esferas de influencia. El segundo componente es *la posición*, que refleja la situación de un país en el sistema internacional y se relaciona no sólo con la autoestima sino también con la valoración que los demás hacen de él. El tercer componente se relaciona con ese aspecto de la autoimagen de un estado que aporta o incorpora su liderazgo político (el denominado papel o imagen situacional); está representado por *los roles* que marcan la conducta internacional de un estado. La configuración de los componentes antes mencionados determina las peculiaridades de la autoimagen de un estado en una situación particular. El proceso de cambio de la autoimagen presupone el cambio en la proporción de sus elementos -la identificación, el status y el papel.

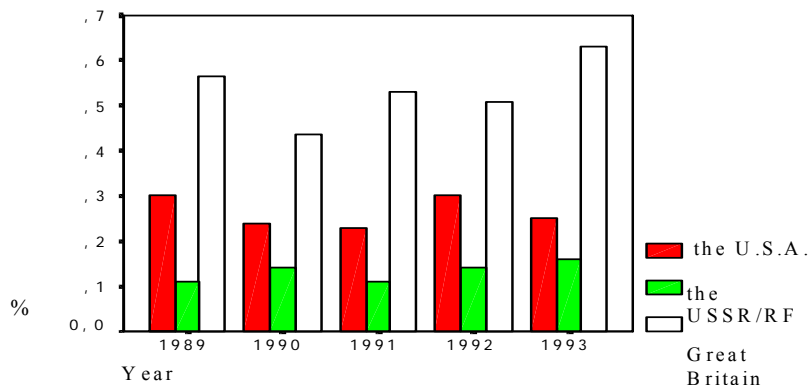
Las dos fases del procedimiento de investigación empírica

El objetivo de esta primera parte –*investigación piloto*– es comparar la dinámica de los cambios de la autoimagen de Gran Bretaña, USSR/Rusia y

los EE.UU. después de la desaparición de la URSS y el final de la Guerra Fría a través del análisis de la tasa de manifestaciones de identidad, posición y roles en los discursos públicos de los líderes políticos durante 1989-1993. En este estudio piloto el objeto de la investigación fueron los resultados de los cambios en las concepciones del propio rol entre los estados mencionados antes. Se utilizó el método de análisis elaborado por especialistas americanos y canadienses (*Role Quest in the Post-Cold War Era: Foreign Policies in Transition*, 1997).

En esta primera parte de la investigación seleccionamos estos países por las siguientes razones. En primer lugar, porque estos países eran los protagonistas de los acontecimientos más importantes del final del siglo pasado. Entre estos acontecimientos, conocidos como *la revolución terciopelo* en los países del Este y Europa central, están el colapso de la URSS y la transformación de un mundo bipolar. En primer lugar los cambios influyeron en las imágenes de los dos principales antagonistas la URSS/Rusia y los EE.UU. Los cambios en la imagen de Gran Bretaña tenían interés porque después del colapso de la Unión Soviética y la pérdida de la posición de superpotencia de la URSS, Gran Bretaña podía pretender alcanzar una posición superior y un papel más relevante en el mundo, dada su relación especial con los Estados Unidos, y asumir la representación de los intereses de los Estados Unidos y la OTAN en Europa.

Figura 1. Proporción de declaraciones de identidad en los discursos públicos de líderes políticos de Gran Bretaña, URSS/Rusia y el EE.UU. durante el período 1989-1993



En el resultado de la investigación demostramos la validez de distinguir tres modelos de reacción en los cambios en el sistema internacional a través del cambio en los perfiles de la autoimagen de los estados (el predominio

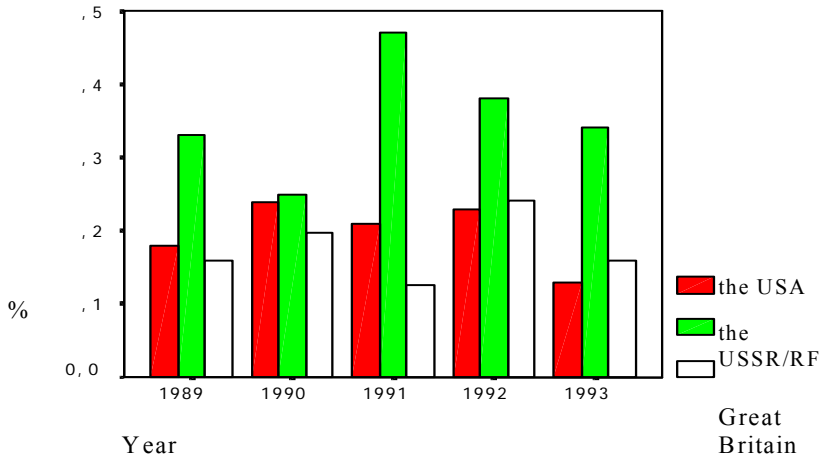
del *rol* –EE.UU.; el predominio de la *identidad* –URSS/Russia; y el predominio de la *posición* –Gran Bretaña).

El primer modelo está representado por Gran Bretaña y se relaciona con un predominio significativo del *status* o posición y una representación menor de declaraciones de roles y de identidad en el perfil de su autoimagen.

Esto se puede explicar por el hecho que la desintegración de la Unión Soviética y la pérdida de posición internacional de su sucesor Rusia permitieron a Gran Bretaña aumentar su posición internacional en el nuevo sistema de relaciones internacionales. A pesar de la incertidumbre sobre su identidad nacional, manifestada continuamente en los debates sobre el futuro de soberanía británica dentro del marco de la Unión Europea, la búsqueda de posición todavía dominó en el período analizado por encima del desarrollo de un autoconcepto del papel a jugar por parte del estado británico. Los gobiernos de M. Thatcher y J. Major no fueron una excepción.

El segundo modelo se asocia con la relevancia mayor del aspecto de identidad que el de la *posición* y *rol*. Es un rasgo característico de la URSS/Russia. La pérdida importante de posición que sufrió la URSS desde 1989, y de identidad de Rusia desde 1992, se relaciona con el hecho de que a Rusia no le quedó más remedio que abandonar muchas esferas de política mundial.

Figura 2. Proporción de frecuencia de declaraciones de identidad en los discursos públicos de los líderes políticos de Gran Bretaña, el USSR/RF y U.S.A. durante 1989-1993.

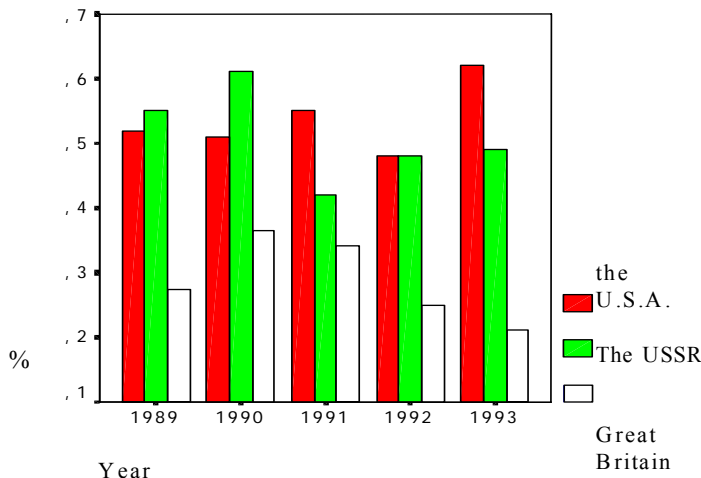


Podemos explicar estos resultados teniendo en cuenta el hecho de que durante el período 1989-1993 en el espacio territorial de la URSS, y luego CIS: a) en primer lugar surgen, y luego se establecen nuevas fronteras entre estados, b) estaban en marcha la reconsideración de nuevas geopolíticas, identidad, posición y papeles o rol específicos en el contexto de los cambios relevantes en el escenario internacional, c) hasta 1993 la desintegración de espacio económico y estratégico de la URSS no fue completada. Así pues, los cambios drásticos relacionados con la desintegración de la Unión Soviética provocaron una crisis profunda en su identidad.

En el examen del papel central ejercido por parte de los EE.UU. en la formación de la autoimagen de Rusia, nos referimos a los datos que resumen los hechos que confirman el debilitamiento general de Rusia, su incapacidad para llevar a cabo la reintegración del espacio poste-soviético, el interés de EE.UU. por la asociación estratégica con Rusia en este breve período. El hecho de la importancia de la pérdida de relevancia de Rusia para los EE.UU. está confirmado en diferentes trabajos de distintos científicos políticos rusos (Foreign Policy of Russian Federation 1992-1999, 2000).

El *tercer modelo* está relacionado con el predominio del aspecto de roles en la estructura de la autoimagen y se atribuye a EE.UU. en este período histórico.

Figure 3. Proporción de frecuencia de declaraciones de roles en los discursos públicos en los discursos públicos de líderes políticos de Gran Bretaña, el USSR/Rusia y U.S.A. durante 1989-1993.



Para interpretar estos datos nos adherimos, en primer lugar, al punto de vista de H.Kissinger que señala que la razón principal es que a comienzos de los años 90 USA tiene dificultades para desarrollar una estrategia clara y contundente de conducta internacional, existía un amplio desacuerdo sobre el papel de este Estado en el mundo moderno entre los representantes de tres generaciones distintas de americanos, que tienen posturas diferentes a la política extranjera. En concreto, estas diferencias están en a) las creencias de los veteranos de la Guerra fría entre los años 50-60; b) en el movimiento activista contra la Guerra del Vietnam; c) en el hecho de que la generación más joven confía en su propia experiencia y cuestiona las creencias de las generaciones más mayores de políticos (H.Kissinger, 2002).

Por otro lado, es necesario resaltar el hecho de que es a comienzos de los años 90, que se convirtieron en el umbral de transición a la visión unipolar del mundo, cuando la posición de USA como única superpotencia se transformó en un hecho indiscutible.

El objetivo de la segunda parte de la investigación consistió en la confirmación de los resultados obtenidos en el estudio piloto, y en el establecimiento de correlaciones entre la autoimagen del estado y la imagen del mundo político construido por los líderes políticos.

El material de investigación fueron los discursos de investidura de los presidentes de la US después de la IIGM en el periodo comprendido entre 1945-2001. En el análisis de contenido realizado utilizamos el concepto de *código operacional* (George, 1989); el método «Verb in the Context-VICS» (M.Shafer, 2000; S.Walker, M.Shafer, 2000); el procedimiento de análisis de contenido para la identificación en un texto de las expresiones relacionadas con la identidad, posición y roles de un estado (editado por Le Prestre, 1997).

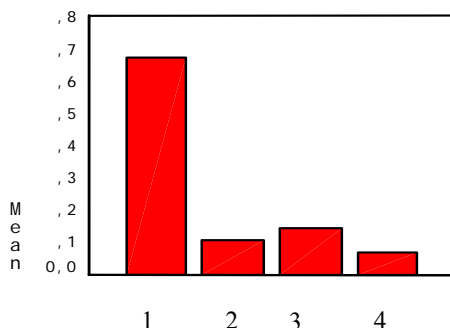
Obtuvimos los siguientes resultados.

En el periodo analizado se detecta un predominio de declaraciones de identidad en los discursos de investidura de los presidentes de U.S.

En el resultado de análisis *pairwise* en la distribución de variables que reflejan la tasa de declaraciones de identidad, estado y rol (utilizamos la prueba de Wilcoxon) encontramos diferencias significativas en la representación de las declaraciones de identidad y posición (nivel de significación de 0,001); las declaraciones de identidad y de roles de la política extranjeras (ns = 0,001) y las declaraciones de identidad y de roles en política doméstica (ns = 0,001); las declaraciones de posición y política doméstica (ns = 0,05); las declaraciones de roles en política exterior y las de roles en política doméstica (0,033). No se produjeron diferencias en la representación

de las declaraciones de status y política exterior; el nivel de significación fue de 0,299.

Figura 4. Tasa de expresiones de identidad, posición y roles en los discursos de investidura de los presidentes de U.S. durante el periodo 1945-2001



1- declaraciones de identidad; 2- declaraciones de posición; 3- declaraciones de política extranjera; 4- declaraciones de roles en política interior

Tabla 1

Comparación pairwise de la distribución de variables que denotan la frecuencia de declaraciones de identidad, status y rol en los discursos de investidura de los presidentes americanos en el período señalado, mediante la prueba de Wilcoxon.

Test Statistics ^c						
	% of status judgements - % of identity judgements	% of role judgements - % of identity judgements	% of "domestic" role judgements - % of identity judgements	% of role judgements - % of status judgements	% of "domestic" role judgements - % of status judgements	% of "domestic" role judgements - % of role judgements
Z	-3,296 ^a	-3,297 ^a	-3,297 ^a	-1,039 ^b	-1,917 ^a	-2,135 ^a
Asymp. Sig. (2-tailed)	,001	,001	,001	,299	,055	,033

a. Based on positive ranks.

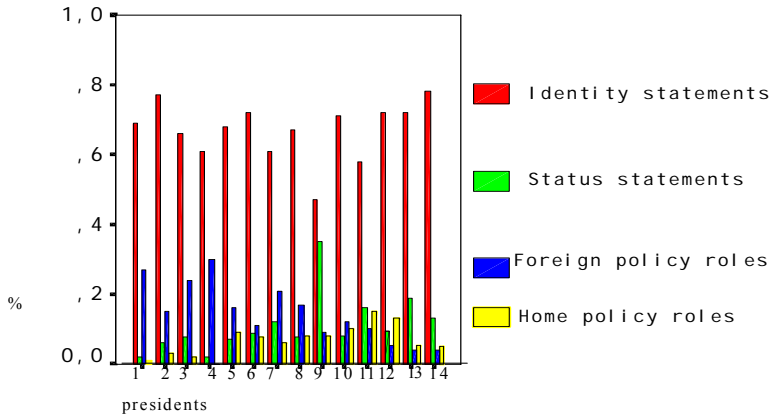
b. Based on negative ranks.

c. Wilcoxon Signed Ranks Test

El predominio de expresiones de identidad se registró no solamente en la muestra sino también en el perfil de la imagen de USA, representada por cada presidente.

Es necesario recordar que los datos que obtuvimos en la primera fase de investigación nos permitieron intuir algunos aspectos de los cambios en el perfil de la autoimagen americana después del final de la Guerra Fría. Para confirmar (o no) esta hipótesis era necesario probar el supuesto de la existencia de diferencias en el nivel de atributos o rasgos que determinan la frecuencia de ocurrencia de declaraciones de identidad, posición y roles en los discursos de investidura de presidentes americanos durante la Guerra Fría y después de la guerra fría, mediante la prueba U de Mann-Whitney.

Figura 5
Tasa de declaraciones de identidad, posición y rol en los discursos de investidura de los presidentes norteamericanos durante 1945-2001



1) H. Truman (1945-1953), 2) D. D. Eisenhower (1953-1957), 3) D. D. Eisenhower (1957-1961), 4) J.F. Kennedy (1961-1963), 5) L. Johnson (1963-1969), 6) R. M. Nixon (1969-1973), 7) R.M. Nixon (1973-1974), 8) J. Carter (1977-1981), 9) R. Reagan (1981-1985), 10) R. Reagan (1985-1989), 11) G. Bush (1989-1993), 12) W. Clinton (1993-1997), 13) W. Clinton (1997-2001), 14) G. W. Bush (2001-...)

Tabla 2

Diferencias en el nivel de rasgos que determinan la frecuencia de declaraciones de identidad, status y rol en los discursos de investidura de los presidentes americanos durante y después del final de la guerra fría, mediante la prueba U de Mann-Whitney.

Test Statistics^b

	% of identity judgements	% of status judgements	% of role judgements	% of "domestic" role judgements
Mann-Whitney U	11,000	5,000	1,000	12,000
Wilcoxon W	66,000	60,000	11,000	67,000
Z	-1,276	-2,124	-2,690	-1,133
Asymp. Sig. (2-tailed)	,202	,034	,007	,257
Exact Sig. [2* (1-tailed Sig.)]	,240 ^a	,036 ^a	,004 ^a	,304 ^a

a. Not corrected for ties.

b. Grouping Variable: COLDWAR

Los resultados obtenidos revelan diferencias en el nivel de representación de declaraciones de posición ($p=0,034$) y declaraciones de roles sobre política exterior ($p=0,007$). Las diferencias en el resto de las variables no fueron lo suficientemente significativas: el nivel de significación de las declaraciones de identidad fue de 0,202; y de 0,257 para las declaraciones de roles de política doméstica.

Partiendo de estos resultados que apuntan al hecho que después del fin de la Guerra Fría la frecuencia de declaraciones de identidad permanecía estable pero la representación del status y de rol había cambiado, nos decidimos a distinguir dos submodelos en la construcción de la autoimagen americana dentro del modelo de identidad: el identidad-rol y el de identidad-posición. El subtipo de identidad-rol es un rasgo característico de los presidentes que desempeñaron el cargo durante 1945-1985, es decir, corresponde a la formación de la autoimagen de USA en el periodo de la Guerra Fría.

El modelo de identidad-posición predomina entre los presidentes de USA en el periodo de 1985-2001. Es decir, en el periodo en que están ocurriendo los cambios. En definitiva, durante el periodo 1946-1985 los norteamericanos se perciben a sí mismos y al mundo a través del prisma de sus valores y esferas de responsabilidad en las relaciones internacionales; y en el periodo 1985-2001 a través de los valores, su posición en las relaciones internacionales y las relaciones con los otros estados.

La utilización que hacen los presidentes de los modelos de identidad-rol e identidad-posición en la formación de la autoimagen en el periodo examinado demuestra que las diferencias existentes en la construcción de la imagen del mundo político no se deben al azar.

Los temas de relaciones internacionales que representan el modelo de identidad-rol en comparación a los representantes del modelo identidad-posición revelan las siguientes peculiaridades:

a) una mayor convicción en la habilidad de controlar el curso de desarrollo histórico.

La comprobación de la hipótesis de la existencia de diferencias en los índices P-1 (la naturaleza de universo político), P-2 (la realización de valores políticos), P-4 (el control del desarrollo histórico), que reflejan las creencias de presidentes sobre la naturaleza de mundo político durante y después de la Guerra Fría es lo que nos permite pensar que no se producen cambios en las creencias.

Los resultados de la prueba U de Mann-Whitney demuestran que las diferencias en esos dos grupos no son relevantes en ninguna de las creencias mencionadas. Para los índices P-1 el nivel de significación alcanzado fue de 0,257; para P-2 de -0,479; para P-4 de -0,119.

De esta forma llegamos a la conclusión final de que las creencias filosóficas de los presidentes norteamericanos sobre la naturaleza del mundo político se mantienen estables después de la Guerra Fría.

Tabla 3

Comparación de índices P-1, P-2 y P-4 en los discursos de investidura de los presidentes norteamericanos durante los periodos 1945-1991 y 1992-2001 (prueba U de Mann-Whitney)

Test Statistics^a

	Nature of political univers (P-1; VICS)	Realization of political values coefficient (P-2; VICS)	control over historical development coefficient (P-4; VICS)
Mann-Whitney U	12,000	15,000	9,000
Wilcoxon W	67,000	70,000	19,000
Z	-1,133	-,708	-1,559
Asymp. Sig. (2-tailed)	,257	,479	,119
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,304 ^a	,539 ^a	,142 ^a

a. Not corrected for ties.
 b. Grouping Variable: COLDWAR

b) Los representantes de estos tipos difieren en los índices I-5 (*la utilidad de medios en el ejercicio de poder*). El tipo identidad-rol demuestra mayor utilidad subjetiva esperada en el uso de tácticas de apoyo general al ejercicio del poder y de la influencia. Los representantes del tipo de identidad-posición prefieren las acciones cooperativas reales.

Nuestra prueba de la hipótesis de la existencia de diferencias reales entre los valores de las clasificaciones I-1, I-2, I-4a e I-4b, que reflejan las creencias de los presidentes sobre los instrumentos que facilitan al acción recíproca en el mundo político durante y después del periodo de la Guerra Fría nos permite concluir que existen cambios en las creencias instrumentales mencionadas.

Tabla 4

Comparación de los valores de indexes I-1, I-2, I-4a, I-4b en los discursos de investidura de los presidentes norteamericanos en 1945-1991 y en 1992-2001 (U de Mann-Whitney)

Test Statistics^a

	direction of strategy coefficient (I-1; VICS)	intensity of tactics coefficient (I-2; VICS)	Timing of cooperation vs. conflict coefficient (I-4a; VICS)	timing of words vs. deeds coefficient (I-4b; VICS)
Mann-Whitney U	19,500	4,000	19,500	16,000
Wilcoxon W	74,500	59,000	29,500	71,000
Z	-,071	-2,268	-,071	-,566
Asymp. Sig. (2-tailed)	,944	,023	,944	,571
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,945 ^a	,024 ^a	,945 ^a	,635 ^a

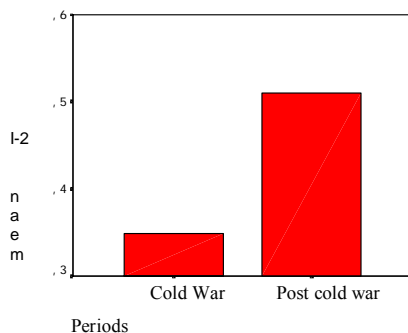
a. Not corrected for ties.
 b. Grouping Variable: COLDWAR

Los resultados obtenidos mediante el estadístico U de Mann-Whitney demuestran que las diferencias entre los dos grupos de casos no son significantes para tres de las variables señaladas: para el I-1 $p = 0,944$; para el I-4a $p = 0,944$ y para el I-4b $p = 0,571$. Sin embargo para el I-2 las diferencias eran estadísticamente significativas ($p = 0,023$).

De esta forma podemos decir que después del final de la Guerra Fría se vieron afectadas las creencias instrumentales, relacionadas con la definición de prioridades tácticas. Los cambios que tuvieron lugar al principio de los años 90 y, sobre todo, después del colapso de la URSS resaltaron y confirmaron la autenticidad de los valores y las creencias que eran compartidas en los EE.UU y provocaron que los cambios en estas creencias no se vieran ni convenientes ni necesarios. Por eso las creencias sobre la dirección de estrategia permanecieron estables. Al mismo tiempo no existía otro rival ideológico y militar (la URSS y el bloque soviético). Este hecho contribuyó en gran medida a las tácticas cooperativas; el valor de índice I-1 aumentó de 0,34 a 0,51.

Figure 6

Media del índice I-2 (intensidad de tácticas) en los discursos de investidura de los presidentes norteamericanos en 1945-1991 y en 1992-2001



Los resultados que obtuvimos se confirman con lo que trata el I-5 (utilidad de los medios en el ejercicio del poder). Después del final de la Guerra Fría existe un aumento importante en la utilidad subjetiva del uso de recompensas; las diferencias son estadísticamente significativa ($p=0,004$).

Del mismo modo, esta conclusión confirma el hecho de que los presidentes norteamericanos mantuvieran constantes las creencias básicas sobre la naturaleza del mundo político y las formas de interacción con él, y también las *orientaciones* del país al final de la Guerra Fría.

De hecho el cambio en la autoimagen de EE.UU. ocurre según el principio formulado en su discurso inaugural por el presidente James Carter en 1977: Estados Unidos debe adaptarse a los tiempos y no cambiar los principios (Ivanian, 2001).

La imagen del mundo construida por los presidentes de los EE.UU. en sus discursos de investidura en términos generales no ha sufrido cambios relevantes después de la desintegración de la URSS y el fin de la Guerra

Fría. Las pocas excepciones son meros cambios de tácticas como los relacionados con las creencias instrumentales.

A pesar de los cambios en la retórica utilizada, la definición de las políticas norteamericanas sobre las relaciones con los otros países después de la Guerra Fría se mantiene tal cual. La lógica de nuestro razonamiento puede ser el siguiente. La autoimagen norteamericana y la política extranjera se construyeron durante muchas décadas en contraposición a la Unión Soviética. Después de la desintegración de la URSS la política extranjera americana se mantuvo igual (A.Utkin, 2000). Relacionamos este hecho con el predominio del aspecto de identidad en la autoimagen que se prolonga en política extranjera.

Por otro lado, al decantarse electoralmente por el presidente del partido Republicano, G.W. Bush, los norteamericanos votaron mayor certidumbre y seguridad. Cuando las personas se sienten amenazadas e inseguras en su propia “casa” casi automáticamente también lo están en las relaciones con “otros.” Esto acentúa el elemento de posición en la autoimagen de EE.UU.

Los resultados que hemos obtenido en nuestra investigación empírica nos permiten llegar a algunas conclusiones sobre la naturaleza de las relaciones de los estados en el ámbito internacional.

Planteamos que las decisiones internacionales de los líderes políticos está determinada no solo los significados que los estados atribuyen a los objetos sociales, sino también por las propias autoimágenes de los estados, es decir las que ellos mismos construyen. La autoimagen de un estado suelen permanecer más estables, es decir, cambia menos. Más aún, se resiste a cambiar. Un hecho que proporciona una base sólida para creer que después del final de la Guerra Fría las percepciones y evaluaciones de las acciones de los estados permanecen inalteradas o, que de producirse algún cambio, es de carácter circunstancial, superficial. Al mismo tiempo, los cambios en la autoimagen producen cambios en las imágenes de los otros estados, y sólo cambios en la autoimagen pueden conducir a cambios en la percepción de los otros estados. Es decir, que los cambios de percepción deben producirse tanto en el objeto percibido como en el sujeto que lo percibe.

Referencias

- Cottam M. L., Cottam R.W. (2001): *Nationalism and Politics: the Political Behavior of Nation States*. Boulder, London: Lynne Rienner Publishers, p. 305.
- Cottam M., McCoy D. (1998): *Image Change and Problem representation after the Cold War // Problem Representation in Foreign Policy Decision-Making / ed. by D. Sylvan, J. Voss*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, Págs. 116-144.
- Foreign Policy of Russian Federation 1992-1999/ ed. by A.V. Torkunov, A.Yu. Melvil, M.M. Narinski*. Moscow: Moscow State Univ. of International Relations, 2000. p. 328 (En ruso).

- George A. L. (1989): The "Operational Code": A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making/ American Foreign Policy. Theoretical Essays. Ed by G.J. Ikenberry. Glenview, Ill., Boston, L.: Scott, Foresman and Company, 483-506.
- Inauguration Speeches of the USA Presidents from George Washington to George Bush (1789-2001) with Historical Comments / ed. by E.A. Ivavian. Moscow, 2001, p. 528 (En ruso).
- Hopf, T.(2002): Social Construction of International Politics: Identities and Foreign Politics, Moscow, 1955 and 1999. Ithaca, London: Cornell University Press, 2002, p. 299.
- Kiselev, I (2003): Formation of Image of a State in International Relations and Social Cognition // Issues of Philosophy, N° 5, 3-13. (En ruso)
- Kiselev, I. (2002): State Images in International Relations: Mechanisms of Transformation // Political Studies (POLIS), 2003. N 3. Págs. 50-57. (En ruso)
- Kissinger H. (2002): Does America Need a Foreign Policy? Towards a Diplomacy for the 21-st Century. Moscow, p. 352 (En ruso)
- Le Prestre Ph. G. (1997): The United States: An Elusive Role Quest after the Cold War // Role Quests in the Post-Cold War Era. Foreign Policies in Transition / ed.by Ph. G. Le Prestre. Montreal, Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's University Press, 65-87.
- Macleod A. (1997): Great Britain: Still Searching for Status? // Role Quests in the Post-Cold War Era. Foreign Policies in Transition / ed.by Ph. G. Le Prestre. Montreal, Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's University Press, Págs. 161-186.
- Role Quest in the Post-Cold War Era: Foreign Policies in Transition / ed. by Ph. G. Le Prestre. Montreal, Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's Univ. Press, 1997.p. 305
- Schafer M. Issues in Assessing Psychological Characteristics at Distance: An Introduction to Symposium // Political Psychology, 2000. Vol. 21, 3. Pág. 511-527.
- Thibault J.-F., Lévesque J. (1997): The Soviet Union/Russia: Which Past for Which Future? // Role Quests in the Post-Cold War Era. Foreign Policies in Transition / ed.by Ph. G. Le Prestre. Montreal: McGill-Queen's University Press, Págs. 15-39.
- Tsigankov A.P. (2001): National Identity and political-economic strategies on the post-Soviet Space (About New Research Approaches in International Relations) // Issues of Philosophy. N 11. Págs. 15-28 (en ruso)
- Utkin A.I. (2000): American Strategy for the 21-st Century. Moscow, p. 272 (En ruso)
- Walker S., Schafer M. (2000): The Political Universe of Lyndon B. Johnson and His Advisors: Diagnostic and Strategic Propensities in Their Operational Codes // Political Psychology, Vol. 21, 3. Págs. 529-543.
- Wendt A. (2000): Social Theory of International Relations. Cambridge: Cambridge University Press, pág. 429.

Igor Yu. Kiselev es doctor en Sociología Política por la Universidad de St.Petersburg State University (Russia). Es profesor asociado y director de "Teorías sociopolíticas". Departamento de Ciencias sociales y Políticas. Entre sus más recientes publicaciones destacamos "Political Communication at the Turn of the Centuries".

Anna Smirnova es profesor ayudante y doctor en Psicología Social y Política en la Universidad Estatal de Yaroslavl (Russia). Directora de "Psicología de Psicología Social y Política". Departamento de Psicología. Coautora con I. Kiselev de diversos trabajos. Destacamos "Topical Issues of Political Psychology".

Igor Yu. Kiselev. Department of Social and Political Sciences, Yaroslavl State University. (Russia) Yaroslavl, ul. Sovetskaya, 14. Russia, 150000