

## UNA NUEVA VISIÓN DEL PATRIOTISMO CONSTRUCTIVO

**J. Christopher Cohrs**

Universidad Friedrich-Alexander de Erlangen-Nuremberg, Alemania

---

### RESUMEN

Partiendo de investigaciones previas sobre formas de lealtad nacional se propone un modelo integrador de patriotismo constructivo. Según este modelo, el patriotismo constructivo está definido por una combinación de identificación nacional (dimensión de identificación), la adopción de valores democráticos (dimensión de contenido) y la voluntad de implicación política (dimensión del proceso). En dos muestras, se identifican los patriotas constructivos por medio del cluster analysis. En un estudio representativo alemán, los patriotas constructivos fueron los más tolerantes con la inmigración de extranjeros y menos hostiles con los extranjeros. En un estudio de Internet con universitarios alemanes, los patriotas constructivos mostraron niveles medios de hostilidad a los extranjeros y un autoritarismo de derechas. Sin embargo, un grupo de patriotas que tuvieron puntuaciones altas en hostilidad a los extranjeros y en autoritarismo de derechas también alcanzaron puntuaciones más altas en la medida tradicional de orgullo patriótico o el patriotismo constructivo, indicando que ambas medidas tienen problemas de validez. En conjunto, la visión integradora parece interesante y útil.

### ABSTRACT

Building on previous research on forms of national attachment, a configurative model of constructive patriotism is proposed. According to this model, constructive patriotism is defined as a combination of national identification (identification aspect), endorsement of democratic values (content aspect), and readiness for political involvement (process aspect). In two samples, constructive patriots are identified through cluster analysis. In a representative German study, constructive patriots were the most tolerant of immigration of foreigners and the least hostile to foreigners. In an Internet study with German university students, constructive patriots showed medium levels of hostility to foreigners and right-wing authoritarianism. However, a group of patriots that scored highest on hostility to foreigners and right-wing authoritarianism also scored highest on traditional measures of patriotic pride or constructive patriotism, suggesting that both measures had validity problems. Overall, the configurative approach proved to be interesting and useful.

---

**Key words:** constructive patriotism, patriotic pride, democratic values, authoritarianism.

### Una nueva visión del Patriotismo constructivo

En los últimos años se suele distinguir entre distintas formas de patriotismo y lealtad a la nación con el objetivo de diferenciar manifestaciones que son deseables, en términos democráticos, de otro tipo de manifestaciones que son indeseables (Blank y Schmidt, 1997, 2003; Schatz, Staub y Lavine, 1999). Estos planteamientos pueden remontarse al trabajo clásico

sobre la Personalidad Autoritaria de Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, y Sanford (1950). En este trabajo distinguimos entre el pseudopatriotismo, definido como "la lealtad acrítica a ciertos valores culturales nacionales, la conformidad con las formas del grupo dominante y el rechazo de otras naciones como los exogrupos" (pág. 107), y el patriotismo auténtico, visto como "el amor al país y la lealtad a los valores nacionales", basado en una comprensión crítica [es decir] libre de la conformidad rígida, del rechazo al exogrupo y de la tendencia imperialista del poder" (pág. 107f.). Sin embargo, en su trabajo empírico Adorno et al. (1950) solamente analizaron el patriotismo ciego, interpretado como parte de un síndrome de etnocentrismo que incluye también antisemitismo y otras formas de prejuicio.

Schatz et al. (1999; ver también Staub, 1997; Schatz y Staub, 1997) estableció esta diferencia y distinguió entre el patriotismo ciego o acrítico y el patriotismo constructivo. El patriotismo ciego se caracteriza por la lealtad acrítica y el apoyo incondicional a la nación propia, mientras que el patriotismo constructivo se define por una conciencia y lealtad crítica a la nación junto con el deseo de construir activamente una identidad nacional positiva. A nivel teórico, Staub (1997) añadió a la definición de patriotismo constructivo una orientación de valor que incluye valores como "la relación, el cuidado y atención, así como la responsabilidad con el bienestar de los demás (pág. 225). Schatz et al. (1999) desarrolló escalas para medir ambos conceptos y las utilizó en sus muestras universitarias. Preguntas representativas del patriotismo ciego son "yo defendería a mi país sea justo o no" y "hay demasiada crítica de los EE.UU. en el mundo y nosotros sus ciudadanos no debemos criticarlo". En cuanto a preguntas representativas del patriotismo constructivo nos encontramos con: "expreso mi amor por América apoyando los esfuerzos para un cambio positivo" y "me opongo algunas políticas americanas porque me preocupo de mi país y quiero mejorarlo." Es de señalar que las preguntas, tomadas a modo de ejemplo, sólo recogen la lealtad crítica frente a la lealtad acrítica (algo que en este artículo hemos entendido como la dimensión del proceso) y no la dimensión de valores (en este artículo llamado la dimensión de contenido).

Schatz et al. (1999) y Schatz y Staub (1997) han encontrado relaciones positivas entre el patriotismo constructivo y la identificación nacional, entre la orientación de valor prosocial, la empatía, el internacionalismo, el conocimiento político, el interés político y la actividad política. Además, el patriotismo constructivo no estaba relacionado con el nacionalismo militarista, una ideología política conservadora, y el autoritarismo de derechas, lo que revela que el patriotismo constructivo no es sólo un patriotismo izquierdista. Así, aunque en las preguntas no se hizo ninguna alusión a la

dimensión de contenido, el patriotismo constructivo no sólo se relacionó con las medidas la dimensión de proceso (implicación política) sino también con las medidas relativas a la dimensión de contenido. Los resultados obtenidos por Rothi, Lyons, y Chryssochoou (2005) en Inglaterra también pusieron en evidencia las relaciones entre la dimensión de proceso y la de contenido (denominadas por los autores como orientación relacional y el contenido de identidad): el patriotismo constructivo se relaciona de forma positiva con una definición cívica y negativamente con la definición tradicional de fronteras del grupo nacional. Sin embargo, en un estudio exploratorio con universitarios alemanes (Cohrs y Moschner, 2002) se obtuvieron resultados algo diferentes: el patriotismo constructivo no se relacionó negativamente sino positivamente con el autoritarismo de derechas y la creencia en un mundo justo.

Blank y Schmidt (1997) diferencian entre un patriotismo ciego y un patriotismo constructivo, cuando se trata de la dimensión de contenido en lugar de la dimensión de proceso. Para estos autores, el patriotismo ciego no implica solamente una lealtad acrítica y una valoración positiva incuestionable del propio país, sino también la preferencia de valores como dogmatismo, autoridad, uniformidad, poder y superioridad. Por otro lado, el patriotismo constructivo se define por una conciencia y lealtad crítica, junto a las que también aparecen valores como la democracia, la libertad, la igualdad, el humanismo y el individualismo. Empíricamente, Blank y Schmidt (1997) utilizaron indicadores de orgullo nacional para evaluar sus conceptos, que llaman nacionalismo (el orgullo nacionalista) para el patriotismo ciego y patriotismo (el orgullo nacional patriótico) para el patriotismo constructivo. El orgullo nacionalista fue medido, por ejemplo, a través del orgullo de la historia alemana y el éxito alemán en los deportes, el orgullo patriótico por el orgullo en las instituciones democráticas de Alemania y el sistema de seguridad social. En muestras representativas, el orgullo patriótico se relacionó positivamente con la identificación nacional y, controlando el orgullo nacionalista, se redujo la influencia sobre la hostilidad a los extranjeros, el antisemitismo y la idealización de historia alemana (Blank y Schmidt, 2003; Blank, Wittenberg, y Schneider, en prensa). Sin embargo, en el estudio de Cohrs y Moschner (2002), el orgullo nacional patriótico, al igual que el patriotismo constructivo, se relacionó positivamente con el autoritarismo de derechas y la creencia en un mundo justo.

Las perspectivas de Schatz et al. (1999) y Blank y Schmidt (1997) se pueden integrar en un marco de trabajo común (ver también Cohrs, 2004, 2005). En este artículo planteamos que el patriotismo, además de comprender la identificación nacional, varía en dos dimensiones que ya se han men-

cionado: una dimensión de contenido (¿qué valores políticos son considerados importantes?) y una dimensión de proceso (¿hasta qué punto existe una voluntad y deseo de implicarse en la acción política?). Estas dos dimensiones se recogen a nivel teórico en las dos perspectivas señaladas. Sin embargo, a nivel empírico, la dimensión de contenido se afronta desde la perspectiva de Blank y Schmidt, en la que se evalúan las reacciones emocionales positivas a distintas características del país, mientras que la dimensión de proceso se enfoca por la perspectiva de Schatz et al., cuyas preguntas se refieren a la lealtad crítica frente a la lealtad acrítica.

A niveles teóricos ambos aspectos no necesitan ir juntos: las dimensiones de contenido y de proceso son lógicamente independientes entre sí. De hecho, tanto Schatz et al. (1999) como Blank y Schmidt (2003) señalan que bajo ciertas circunstancias también los patriotas ciegos, o nacionalistas, pueden mostrar una orientación crítica hacia sus naciones. Siguiendo esta línea de razonamiento, aunque Blank y Schmidt (2003) utilizaron preguntas relacionadas tanto con la dimensión del proceso como con la dimensión de contenido para hacer más operativo el concepto del patriotismo (constructivo), esta medida no fue internamente consistente: la mayoría de las preguntas de la dimensión del proceso tenía cargas factoriales muy bajas. También puede ser que existan aspectos muy peculiares en Alemania tal como insinúan los resultados por Cohrs y Moschner (2002). El patriotismo ciego puede estar deslegitimado por el pasado del Nacional-Socialismo de Alemania, de forma que el patriotismo constructivo puede ser la única forma aceptable de ser patriótico. Por tanto, en Alemania el patriotismo constructivo, tal como es medido por la escala de Schatz et al. (1999), puede ser semejante a las formas más convencionales de patriotismo de otros países.

Teniendo en cuenta estas consideraciones, proponemos en este artículo un modelo integrador en el que el patriotismo constructivo está definido como una forma de identificación con la nación que incluye el apoyo a valores democráticos y universales, así como una buena disposición crítica a seguir e influir en los desarrollos políticos. Sugerimos que una traducción operativa de las formas de patriotismo que tenga en cuenta este carácter integrador de identificación nacional y de las dimensiones de proceso y contenido es útil y ayuda a clarificar el significado de las medidas de Schatz et al. (1999) y Blank y Schmidt (1997) del patriotismo constructivo y el orgullo nacional patriótico. Presentamos a continuación la viabilidad y la utilidad de un modelo integrador en dos estudios realizados. En ambas investigaciones, el concepto de patriotismo constructivo se subdivide en sus dimensiones de identificación, contenido y proceso. Estos aspectos primero se evalúan por separado y luego juntos a través del *cluster analysis*.

## Primer estudio

En esta primera investigación se utilizaron los datos de ALLBUS 2000 (Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften). The ALLBUS es una encuesta social general alemana, financiada por Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) y Gesellschaft Sozialwissenschaftlicher Infrastruktureinrichtungen (GESIS). Es realizada por el centro Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA) y el Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung (ZA). Los siguientes resultados se basan en una submuestra de 1082 participantes que son representativos de la población alemana en conjunto. La obtención de los datos se hizo mediante Computer Assisted Personal Interviewing (para más detalles ver Koch, Wasmer, Harkness, y Scholz, 2001, sobre ALLBUS 2000).

### *Instrumentos*

El estudio ALLBUS utiliza indicadores que recogen las dimensiones de identificación nacional, la de proceso y la de contenido, aunque ninguno de esos indicadores es perfecto. La *dimensión de identificación* se midió por la siguiente pregunta: “Se siente usted muy, bastante, poco o nada unido emocionalmente con Alemania y con sus ciudadanos” Las respuestas se puntuaron de 4 a 1. Los patriotas constructivos debían puntuar muy alto en esta pregunta. La *dimensión de proceso* del patriotismo se midió a través de la pregunta: “¿Hasta qué punto está usted interesado en la política: mucho, bastante, algo, poco y nada?” Las respuestas se puntuaron de 5 a 1. Se espera que los patriotas constructivos estén muy interesados en la política. Para la *dimensión de contenido*, se utilizó el indicador de postmaterialismo de Inglehart (1971). Los participantes fueron clasificados como postmaterialistas (1), tipo mixto postmaterialistas (2), tipo mixto materialista (3) y materialistas (4), en función de los dos objetivos que consideraban más importantes de los cuatro siguientes: “mantener la ley y el orden en su país”, “dar a la gente mayor participación en las decisiones políticas”, “controlar el alza de los precios”, y “proteger la libertad de expresión.” El primero y el tercero son objetivos materialistas, el segundo y el cuarto son objetivos postmaterialistas. Es de suponer que los patriotas constructivos darán mayor importancia a los objetivos postmaterialistas.

Varios indicadores podrían ser utilizados como variables de validación. Nosotros utilizamos una pregunta sobre el *orgullo nacional general* (“Usted diría que está muy, bastante, algo o nada orgulloso de ser alemán?”, medido en una escala de 4 a 1”) y cuatro preguntas en las escalas de *hostilidad hacia los extranjeros* (e.g., “los extranjeros que viven en Alemania deben ajustar su estilo de la vida un poco más al estilo de vida alemán” y

"los extranjeros que viven en Alemania no se les debe permitir participar en política"; coeficiente  $\alpha$  de Cronbach = .74) y de *oposición a la inmigración* (preguntas sobre si para cuatro grupos de gente, la inmigración debe ser completamente permitida [ 1 ], debe restringirse [ 2 ], o debe ser completamente impedida [ 3 ]; coeficiente  $\alpha$  de Cronbach = .74). Las preguntas relativas a la hostilidad a los extranjeros se contestaron en una escala de siete puntos, siendo 1 (ningún acuerdo) y 7 (acuerdo completo).

### *Resultados*

Primero, los tres indicadores de las dimensiones de identificación, proceso y contenido fueron tipificados y sometidos a un cluster analysis. Se utilizó el método de Ward (1963) para conseguir una solución inicial que más tarde fue mejorada por el procedimiento *K-Means* (MacQueen, 1967). Se utilizaron cinco criterios para encontrar el número apropiado de clusters: la cantidad de varianza explicada por un número determinado de cluster, la reducción proporcional del error de la solución con un cluster menos, el estadístico F análogo al valor de F en el análisis de la varianza (véase Bacher, 2001, para estos tres criterios), un índice de repetición interna para una solución determinada (véase Asendorpf, Borkenau, Ostendorf y van Aken, 2001), y la interpretación de la solución. La valoración subjetiva de estos criterios indicó que una solución de seis clusters era la más adecuada, explica el 67 por ciento de la variación. En la Tabla 1 se presentan las medias y las desviaciones típicas de los seis cluster en los tres indicadores utilizados.

Tabla 1: *Características de seis clusters*

	Cl. 1	Cl. 2	Cl. 3	Cl. 4	Cl. 5	Cl. 6	All
<i>N</i>	169	120	151	267	254	121	1 082
Apego Nacional	1.95 (0.23)	1.91 (0.29)	3.17 (0.54)	3.22 (0.42)	3.23 (0.42)	3.24 (0.53)	2.87 (0.71)
Interés político	2.92 (0.80)	2.18 (0.83)	4.39 (0.49)	2.59 (0.60)	2.44 (0.64)	4.29 (0.46)	3.00 (1.03)
Índice postmaterialista	1.58 (0.57)	3.32 (0.58)	1.36 (0.48)	1.54 (0.50)	3.30 (0.46)	3.24 (0.43)	2.32 (1.02)

*Nota.* No se realizaron pruebas de significación debido a que las *F* están sesgadas, dado que el Cluster Analysis mejora todo lo posible la varianza explicada (Bacher, 1994).

Los cluster 1 y 2 no se sentían unidos emocionalmente a la nación, mientras que si lo hicieron los cluster 3 a 6. Los cluster 3 y 6 puntuaron alto la dimensión de proceso. Los cluster 1, 3, y 4 eran postmaterialistas y los 2,

5, y 6 eran materialistas. Por tanto, el cluster 3 coincide con la descripción teórica del patriotismo constructivo: los integrantes de este cluster se sienten unidos emocionalmente a la nación, están muy interesados en política y se inclinan por los valores postmaterialistas (es decir, prodemocrática). Los miembros del cluster 5 pueden ser vistos como patriotas ciegos, acrílicos; se sienten identificados emocionalmente con la nación, están poco interesados en política y manifiestan una tendencia favorable a los valores materialistas. El cluster 6 se parece al cluster del patriotismo ciego, excepto que puntúa alto en la dimensión del proceso.

¿En qué se distinguen los cluster en las variables de validación? En la Tabla 2 se muestran las medias y desviaciones típicas. Los cluster se ordenaron de forma continua con respecto al orgullo nacional general. Sin embargo, esto no fue así en el caso de la *oposición a la inmigración* y en la *hostilidad hacia los extranjeros*. Aquí, los miembros del cluster 3, los patriotas constructivos, demostraron los niveles más bajos. Los patriotas constructivos se opusieron claramente menos a la inmigración y a la hostilidad hacia los extranjeros que cualquier otro grupo, exceptuando el cluster 1. Más aún, en apoyo de la validez de concepto del cluster 3, este grupo contenía un porcentaje más alto de miembros de partidos políticos (12.6 contra. 3.6 por ciento) y de miembros de sindicatos (22.5 contra. 14.7 por ciento) y un porcentaje más bajo de no votantes que los otros grupos (4.1 contra. 10.5 por ciento).

Tabla 2: Validación de los seis clusters

	Cl. 1	Cl. 2	Cl. 3	Cl. 4	Cl. 5	Cl. 6	All
Orgullo Nacional	<b>2.55<sup>a</sup></b> (0.90)	2.82 <sup>b</sup> (0.82)	2.76 <sup>ab</sup> (0.86)	2.93 <sup>bc</sup> (0.77)	<b>3.12<sup>d</sup></b> (0.65)	<b>3.08<sup>cd</sup></b> (0.78)	2.90 (0.81)
Oposición a la inmigración	1.97 <sup>b</sup> (0.46)	<b>2.20<sup>d</sup></b> (0.41)	<b>1.84<sup>a</sup></b> (0.37)	1.98 <sup>b</sup> (0.36)	<b>2.08<sup>c</sup></b> (0.37)	2.00 <sup>bc</sup> (0.35)	2.01 (0.40)
Hostilidad hacia los extranjeros	<b>3.28<sup>ab</sup></b> (1.54)	<b>4.37<sup>e</sup></b> (1.50)	<b>3.07<sup>a</sup></b> (1.29)	3.59 <sup>bc</sup> (1.39)	<b>3.99<sup>d</sup></b> (1.25)	3.84 <sup>cd</sup> (1.29)	3.67 (1.42)

*Nota.* Las medias que no tienen diferencias significativas comparten un índice. Las medias con diferencias significativas respecto a la Media Total se muestran en negrita ( $p < .01$ ).

Sin embargo, una interpretación lineal de estas diferencias de grupo es peligrosa porque el grupo presenta diferencias significativas en variables sociodemográficas. Los patriotas constructivos se caracterizaron por un

mayor nivel socioeconómico, nivel educativo alto y un porcentaje alto de varones y casados. Con todo, cuando se controla este tipo de variables sociodemográficas, el cluster 3 sigue siendo el que menos se opone a la inmigración y muestra menos hostilidad hacia los extranjeros, aunque no se diferenció tan claramente de algunos otros cluster (véase la tabla 3).

Tabla 3: Medias ajustadas de los seis clusters

	Cl. 1	Cl. 2	Cl. 3	Cl. 4	Cl. 5	Cl. 6
Orgullo Nacional	<b>2.59<sup>a</sup></b>	2.73 <sup>a</sup>	2.79 <sup>ab</sup>	2.98 <sup>bc</sup>	<b>3.06<sup>c</sup></b>	3.03 <sup>bc</sup>
Oposición a la inmigración	2.00 <sup>ab</sup>	<b>2.18<sup>c</sup></b>	<b>1.89<sup>a</sup></b>	1.99 <sup>ab</sup>	2.03 <sup>b</sup>	2.01 <sup>ab</sup>
Hostilidad hacia los extranjeros	3.44 <sup>ab</sup>	<b>4.25<sup>c</sup></b>	<b>3.25<sup>a</sup></b>	3.68 <sup>b</sup>	3.76 <sup>b</sup>	3.79 <sup>bc</sup>

*Nota:* Las medias ajustadas que no tienen diferencias significativas comparten un índice. Las medias ajustadas que tienen diferencias significativas con la Media Total se muestran en negrita ( $p < .01$ ).

### *Discusión*

Los datos de ALLBUS demostraron que en la población alemana existen patrones específicos de identificación nacional, del interés político y de las orientaciones de materialista/postmaterialista. Se puede distinguir, entre otros clusters, un cluster de patriotismo constructivo. Sus miembros se sienten unidos emocionalmente a Alemania, demuestran gran interés político y son básicamente postmaterialistas. En coherencia y apoyo a los resultados empíricos de Schatz et al. (1999) y Blank y Schmidt (1997, 2003), este cluster fue el más tolerante con la inmigración de extranjeros y el menos hostil hacia los extranjeros. Este resultado se mantuvo incluso cuando variables importantes de tipo sociodemográfico, como nivel de enseñanza, sexo y la posición socioeconómica se controlaron. No obstante las diferencias con otros cluster en algunos casos fueron menos significativas.

Sin embargo, este estudio tiene algunos defectos. Destacamos el hecho de que las medidas utilizadas para recoger las dimensiones de la identificación, el proceso y el contenido es probable que no tengan una validez interna muy alta. La identificación emocional con Alemania y los alemanes es solamente un aspecto de la identificación con el país, el interés político es solamente un indicador muy débil del sentido crítico, de la lealtad crítica y

de voluntad de participar y el índice de materialismo/postmaterialismo se basa solamente en un sistema limitado de valores políticos.

No obstante debemos matizar esta crítica; en términos generales y con fines metodológicos se obtuvieron los mismos resultados en una muestra adicional de ALLBUS 2000 que había sido obtenida utilizando el sistema tradicional de entrevista de papel y lápiz (N = 481). En este estudio, en lugar de la pregunta sobre el interés político, se utilizó además una medida que abarcaba cuatro preguntas referentes a varias formas de participación política y de protesta política y se utilizó como indicador de la dimensión de proceso. Los resultados fueron muy parecidos. También, la correspondencia entre las soluciones del cluster analysis en ambas muestras era muy buena ( $\kappa = .76$ ), y la correspondencia entre las soluciones del cluster basada en los diferentes procedimientos de la dimensión del proceso fue satisfactoria ( $\kappa = .66$ ). Sin embargo, todavía se pueden mejorar las medidas. En consecuencia, realizamos un segundo estudio.

### **Segundo estudio**

Además de utilizar los indicadores más elaborados, y probablemente más válidos para las dimensiones de identificación, contenido y proceso del patriotismo, en este estudio se planteó un segundo objetivo: relacionar las medidas de Schatz et al. (1999) y las de Blank y de Schmidt (1997) del patriotismo ciego y constructivo y del orgullo nacional patriótico y nacionalista con el modelo integrador del patriotismo para profundizar en el significado de las diversas visiones o perspectivas.

La investigación se realizó en el estudio de Internet con 614 estudiantes de dos universidades alemanas. La recogida de datos se hizo entre el 15 de noviembre al 6 de diciembre de 2002. De los participantes, el 55% fueron mujeres y el 45% hombres. La edad osciló entre los 19 y 49 años ( $M = 24.57$ ,  $Dt = 4.23$ ). Los participantes pertenecían a distintos cursos. En esta muestra existía un sesgo a la izquierda en la orientación política, que se refleja en la ideología política, medida entre 1 (extrema izquierda) a 7 (extrema derecha),  $M = 3.34$ ,  $Dt = 0.99$  y la conducta de voto: el 36% al partido verde, el 30% a la social democracia, el 15% a los demócratas cristianos, el 10% a los liberales y el 4% a los socialistas democráticos.

### *Instrumentos*

La dimensión de *identificación* fue evaluada por 13 preguntas sobre varios aspectos de la identificación con el país y sus ciudadanos. La dimensión de identificación fue determinada por 13 preguntas sobre distintos aspectos de la identificación con el país y sus ciudadanos. Eran preguntas

modificadas de distintas escalas existentes sobre la identificación de grupo (Birnbreier-Stahlberger y Bonath, 1997; Kessler, Mummendey, Y Waldzus, 2002; Luhtanen y Crocker, 1992; Tropp y Wright, 2001). El análisis factorial puso de manifiesto que se podían distinguir tres escalas: la identificación con los alemanes (e.g., "Yo me identifico con los alemanes";  $\alpha$  de Cronbach = .84), la importancia de ser alemán (e.g., "En general, el hecho de que sea alemán tiene muy poco que ver con cómo me siento" (invertido);  $\alpha$  de Cronbach = .71) y, por último, el apego a Alemania (e.g., "me gusta vivir en Alemania";  $\alpha$  de Cronbach = .75). Las preguntas se contestaron en una escala tipo Likert de 6 puntos, de 1 (completo desacuerdo) a 6 (completo acuerdo).

La dimensión de contenido se midió por una lista de 22 valores que se puntuaban en escalas de 6 puntos (de 1=contrario a mi idea de una Alemania ideal; 0=sin ninguna relevancia para Alemania, a 5 (de gran relevancia Alemania). La lista de valores fue un compendio de varias fuentes (Blank y Schmidt, 1993, 1997; Braithwaite y Law, 1985; Seiler, Maes y Schmitt, 1999). Basándose en los resultados de los análisis factoriales y de análisis de semejanza, se obtuvieron 3 escalas: valores nacionalistas (e.g., "símbolos nacionales [ e.g., bandera, himno ]", "influencia política en el mundo";  $\alpha$  de Cronbach = .86), valores social/universales (e.g., "disminuir la diferencia entre pobres y ricos", "protección del medio ambiente";  $\alpha$  de Cronbach = .72), y valores democráticos (e.g., "democracia libre y la constitución", "actitudes democráticas de la población";  $\alpha$  de Cronbach = .69). Para los análisis posteriores, los valores de escala fueron ipso-tipificadas, de modo que la media intraindividual a través de las tres escalas es cero. Esto se realizó para obtener los indicadores para las preferencias de valor (cf. Schwartz, 1992).

La dimensión de proceso se estableció por siete preguntas sobre el interés político y 18 sobre la voluntad de involucrarse en varias formas de conducta política. Las preguntas se recogieron de Schmidt (2002) y de las escalas tipificadas de participación política. Basándose en los resultados de los análisis factoriales y de análisis de semejanza, se construyeron 3 escalas: la de interés político (e.g., "estoy muy interesado en la política extranjera de mi país", "discuto a menudo de política con mis amigos y colegas";  $\alpha$  de Cronbach = .85), disposición a participar en conductas políticas poco convencionales (e.g., "participar en una manifestación no autorizada", "recoger firmas";  $\alpha$  de Cronbach = .84) y disposición a participar en conductas políticas convencionales (e.g., "trabajar activamente en un partido político", "apoyar a un candidato en una campaña electoral";  $\alpha$  de Cronbach = .85). La preguntas se contestaron en escalas de 6 puntos, de 1 (completamente

incorrecto) a 6 (completamente correcto) para las preguntas sobre el interés político y de 1 (no, en ningún caso lo haría) a 6 (sí, siempre lo haría) para las preguntas de participación política.

Como variables de validación se utilizaron las versiones traducidas de las escalas del patriotismo ciego y constructivo de Schatz et al. (1999) y las escalas de orgullo nacional Blank y de Schmidt (1997) ( $\alpha$  de Cronbach = .72, .73, .81, y .87 para el patriotismo oculto, el patriotismo constructivo, el orgullo nacional nacionalista y el orgullo nacional patriótico, respectivamente). Además, a los sujetos se les pidió que rellenaran una escala de hostilidad hacia los extranjeros, extraída del proyecto de investigación *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem* (Maes y Schmitt, 2001). Las preguntas fueron de este tipo: "para Alemania, un país centroeuropeo, la sociedad multicultural es una gran oportunidad" (invertida) y "tengo miedo de que un día me sienta como un extraño en mi propio país" ( $\alpha$  de Cronbach = .88). Otra variable de validación fue el autoritarismo de derechas, medido por una versión algo modificada de la escala de 12 ítems de Funke (en prensa). Preguntas como "la obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender", "Lo que realmente necesita nuestro país son más leyes y orden y no tanto más derechos del ciudadano", y "A la postre, la virtud y la ley nos proporcionan más estabilidad que la crítica continua a los fundamentos de nuestra sociedad" ( $\alpha$  de Cronbach = .78). Todas las preguntas de esta parte, excepto las relacionadas con el orgullo, se contestaron en una escala de 6 puntos; desde 1 (completamente inconveniente) a 6 (completamente conveniente). Para las preguntas sobre el orgullo, las categorías de respuesta fueron de 1 (nada orgulloso) a 6 (muy orgulloso).

### Resultados

Los valores en las nueve escalas de identificación, proceso, y contenido fueron tipificados *en conjunto*, de modo que la suma de desviaciones típicas de las tres escalas dentro de una dimensión fuera constante a través de las tres dimensiones. Luego se realizó un cluster analysis de las escalas como ya se hizo en el primer estudio. La valoración subjetiva de los criterios mencionados arriba condujo a una solución con cinco clusters, que explicaron el 45 por ciento de la variación. En la Tabla 4 se muestran las características de los cinco clusters.

Se puede ver que los clusters se ordenaron de la más baja a la más alta identificación nacional y del mayor al menor rechazo de valores nacionalistas. Los clusters del 3 al 5 se pueden interpretar como de identificación alta puesto que sus puntuaciones en identificación están por encima del punto

medio de la escala (3.5). En los clusters de 1 a 3 existe una preferencia por los valores nacionalistas democráticos y social/universales sobre los valores nacionalistas, mientras que el cluster 4 recoge solamente los valores nacionalistas y el cluster 5 los valores democráticos sobre los social/universales. En cuanto a la dimensión de proceso, los clusters 1, 3, y 5 tenían valores altos, mientras que los clusters 2 y 4 demostraron poco interés y disposición a participar en política. Los integrantes del cluster 3 se pueden definir como patriotas constructivos, pues puntuaron bastante alto en la dimensión de identificación, prefirieron valores democráticos y, en un grado menor, los valores social/universales. Además puntuaron alto en interés y disposición a participar en política. En este estudio ningún cluster representa a los patriotas ciegos dado que los miembros del cluster 4 rechazan los valores nacionalistas, aunque en un nivel inferior a los de los clusters 1 a 3, mientras que los integrantes del cluster 5, que no rechazaron valores nacionalistas, sin embargo mostraron alto interés y disposición a la participación política.

Tabla 4: Caracterización de los 5 Clusters

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5
<i>N</i>	118	159	169	121	46
Identificación con los alemanes	2.94 (0.67)	3.49 (0.70)	4.40 (0.64)	4.56 (0.72)	5.37 (0.59)
Importancia de ser alemán	1.67 (0.73)	1.87 (0.79)	2.17 (0.87)	2.57 (0.93)	3.67 (1.15)
Apego a Alemania	3.92 (0.95)	4.21 (0.97)	4.72 (0.88)	4.81 (0.80)	5.25 (0.65)
Valores nacionalistas	-2.07 (0.42)	-1.63 (0.43)	-1.18 (0.35)	-0.65 (0.42)	-0.08 (0.65)
Valores social/universales	0.98 (0.39)	0.70 (0.38)	0.36 (0.36)	-0.05 (0.46)	-0.32 (0.51)
Valores democráticos	1.08 (0.38)	0.93 (0.35)	0.82 (0.37)	0.70 (0.36)	0.40 (0.55)
Interés por la política	4.61 (0.70)	3.12 (0.73)	4.49 (0.71)	3.21 (0.73)	4.84 (0.67)
Participation no convencional	4.76 (0.67)	3.65 (0.67)	4.10 (0.67)	3.02 (0.72)	4.05 (0.85)
Participation convencional	3.80 (1.02)	2.25 (0.65)	3.97 (0.75)	2.18 (0.71)	4.57 (1.07)

*Nota.* No se realizaron pruebas de significación debido a que las *F* están sesgadas, al maximizar el Cluster Análisis la varianza explicada (Bacher, 1994).

¿Cómo puntuaron los clusters en las variables de validación? Las medias y las desviaciones típicas se presentan en la tabla 5. Se mantuvo un continuo del cluster 1 al cluster 5 para el patriotismo ciego, el orgullo nacional nacionalista, la hostilidad hacia los extranjeros y el autoritarismo de derechas. El cluster de patriotas constructivos se caracteriza por niveles moderadamente bajos en hostilidad hacia los extranjeros y en el autoritarismo de derechas. Sin embargo resultan especialmente interesantes las diferencias de grupo en el patriotismo constructivo y el orgullo nacional patriótico. Aquí, el cluster 3 tiene valores algo altos, lo que lleva a pensar que sus miembros podrían ser considerados de hecho como patriotas constructivos. Sin embargo, el patriotismo constructivo y el orgullo nacional patriótico eran aún más altos en el cluster 5, aunque no de forma significativa. Por tanto, el cluster de mayor hostilidad hacia los extranjeros y mayor autoritarismo sería considerado al mismo tiempo, en función de las escalas de Schatz et al. (1999) y de Blank y Schmidt (1997), como el ¡patriota más constructivo y el de mayor orgullo patriótico! Esto demuestra que estas escalas no tuvieron éxito en distinguir a los patriotas constructivos según se define teóricamente (y se ha encontrado en el cluster 3) de aquellos que tenían preferencias de valor que son incompatibles con el patriotismo constructivo, según su definición teórica.

Tabla 5: Validación de los 5 Clusters

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5
Patriotismo constructivo	<b>4.16<sup>a</sup></b> (0.94)	<b>4.03<sup>a</sup></b> (0.79)	<b>4.60<sup>b</sup></b> (0.59)	<b>4.07<sup>a</sup></b> (0.71)	<b>5.11<sup>b</sup></b> (0.57)
Patriotismo ciego	<b>1.56<sup>a</sup></b> (0.48)	<b>1.79<sup>b</sup></b> (0.55)	2.05 <sup>c</sup> (0.62)	<b>2.40<sup>d</sup></b> (0.69)	<b>2.73<sup>e</sup></b> (0.88)
Orgullo nacional patriótico	<b>3.59<sup>a</sup></b> (1.29)	<b>3.68<sup>a</sup></b> (1.06)	<b>4.44<sup>b</sup></b> (0.99)	4.19 <sup>b</sup> (0.83)	<b>4.60<sup>b</sup></b> (1.08)
Orgullo nacional nacionalista	<b>2.06<sup>a</sup></b> (0.76)	<b>2.43<sup>b</sup></b> (0.79)	3.18 <sup>c</sup> (0.84)	<b>3.68<sup>d</sup></b> (0.74)	<b>4.29<sup>e</sup></b> (0.87)
Hostilidad hacia los extranjeros	<b>1.49<sup>a</sup></b> (0.41)	<b>1.73<sup>b</sup></b> (0.56)	2.02 <sup>c</sup> (0.72)	<b>2.46<sup>d</sup></b> (0.86)	<b>3.04<sup>e</sup></b> (1.21)
Autoritarismo de derechas	<b>1.87<sup>a</sup></b> (0.46)	<b>2.30<sup>b</sup></b> (0.58)	<b>2.39<sup>b</sup></b> (0.61)	<b>2.92<sup>c</sup></b> (0.58)	<b>3.37<sup>d</sup></b> (0.83)

*Nota:* Las medias que no obtuvieron diferencias significativas comparten un índice. Las medias con diferencias significativas están resaltadas en negrita ( $p < .01$ ).

### *Discusión*

Como en el primer estudio, se podría identificar un cluster que recoge la descripción del patriotismo constructivo. Los cinco clusters fueron ordenados en un continuo de izquierda-derecha, desde baja identificación, una fuerte preferencia por valores democráticos y social/universales sobre los valores nacionalistas, bajo patriotismo ciego, bajo orgullo nacionalista, baja hostilidad hacia los extranjeros y bajo autoritarismo de derechas a la alta identificación, una ligera preferencia por valores democráticos sobre los valores social/universales, un nivel moderado del patriotismo ciego, alto orgullo nacionalista y niveles moderados de hostilidad hacia los extranjeros y de autoritarismo de derechas. Sin embargo, esta serie continua no se mantuvo en la dimensión de proceso (interés y disposición a la participación política) y en las escalas de patriotismo constructivo y del orgullo patriótico en las que el cluster 3 tenía valores muy altos y, por tanto se podría ver como el patriota constructivo.

Existen problemas con las medidas del patriotismo constructivo según Schatz et al. (1999) y de orgullo nacional patriótico según Blank y Schmidt (1997). Aunque el cluster que había sido identificado como *patriotismo constructivo* dentro del modelo integrador puntuó alto en estas escalas, el cluster 5, que no rechazó valores nacionalistas, mostró puntuaciones al menos igualmente altas en patriotismo constructivo y en orgullo nacional patriótico. En una medida válida del patriotismo constructivo, tal como ha sido descrito teóricamente por Staub (1997; Schatz et al., 1999) y Blank y Schmidt (1997, 2003), esto no debe suceder.

### **Conclusiones**

El trabajo expuesto rebela que en Alemania existe un grupo de patriotas constructivos que se caracteriza por un modelo específico de identificación nacional, valores políticos e interés político y una buena disposición a participar en política. Tal como se predijo a nivel teórico, este grupo mostró niveles relativamente bajos de hostilidad hacia los extranjeros y de autoritarismo de derechas. Estos resultados aparecen de forma consistente en las dos investigaciones que hemos presentado.

Los datos empíricos demostraron que el modelo integrador de patriotismo es útil y ha puesto en evidencia que las dimensiones de proceso y de contenido del patriotismo constructivo no son consistentes entre si. Había sujetos de alta identificación que se comprometieron en la conducta política y muestran preferencia por valores democráticos y universales (los patriotas constructivos), pero también había otros de alta identificación, comprome-

tidos políticamente y con preferencia por valores materialistas o rechazo de los valores universales. Y los hay que no se comprometen políticamente y prefieren los valores materialistas, (los patriotas ciegos), y también los que se comprometen políticamente pero muestran preferencia por valores post-materialistas o valores democráticos.

El análisis del segundo estudio también pone de manifiesto que las medidas de las dimensiones de Schatz et al. (1999) y Blank y Schmidt (1997) tienen algunas limitaciones. Individuos identificados como patriotas constructivos según el modelo integrador puntuaron alto en estas escalas, pero un grupo de individuos, que pueden definirse como los nacionalistas moderados, puntuaron igual de alto en estas escalas. Sugerimos que el patriotismo constructivo o el orgullo nacional patriótico, tal como se mide por las escalas Schatz et al. o Blank y Schmidt, no se debe interpretar como indicador válido del patriotismo constructivo, siguiendo su definición teórica (también véase Cohrs et al., 2004). En la visión integradora del patriotismo puede ser mejor distinguir las formas positivas políticamente deseables de patriotismo de las formas negativas y no deseables, como el nacionalismo.

Esta conclusión es adecuada, al menos, para el caso de Alemania. Como se mencionó en la introducción, debido a las condiciones históricas específicas, el concepto de patriotismo constructivo no puede ser internamente tan consistente y coherente como se sobreentiende por las medidas de Schatz et al. (1999) y Blank y Schmidt (1997). Los estudios comparativos eran necesarios para ver hasta qué punto el modelo integrador del patriotismo constructivo también proporciona una mejor visión de las formas de patriotismo en otros países.

## References

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., y Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper y Row.
- Asendorpf, J. B., Borkenau, P., Ostendorf, F., y van Aken, M. A. G. (2001). Carving personality description at its joints: Confirmation of three replicable personality prototypes for both children and adults. *European Journal of Personality*, 15, 169-198.
- Bacher, J. (1994). *Clusteranalyse. Anwendungsorientierte Einführung* [Cluster analysis: Application-oriented introduction]. Munich, Germany: Oldenbourg.
- Bacher, J. (2001). Teststatistiken zur Bestimmung der Clusterzahl für QUICK CLUSTER [Test statistics for determination of the number of cluster for QUICK CLUSTER]. *ZA-Information*, 48, 71-97.

- Birnbreier-Stahlberger, B., y Bonath, J. (1997). Fragebogen zur Erfassung der Einstellung zur deutschen Nation [Questionnaire assessing the attitude toward the German nation]. *Soziale Wirklichkeit, 1* (1), 7-17.
- Blank, T., y Schmidt, P. (1993). Verletzte oder verletzende Nation? Empirische Befunde zum Stolz auf Deutschland [Hurt or hurting nation? Empirical findings on pride in Germany]. *Journal für Sozialforschung, 33*, 391-413.
- Blank, T., y Schmidt, P. (1997). Konstruktiver Patriotismus im vereinigten Deutschland: Ergebnisse einer repräsentativen Studie [Constructive patriotism in unified Germany: Results from a representative study]. In A. Mummendey y B. Simon (Eds.), *Identität und Verschiedenheit* [Identity and diversity] (pp. 127-148). Bern, Switzerland: Huber.
- Blank, T., y Schmidt, P. (2003). National identity in a united Germany: Nationalism or patriotism. An empirical test with representative data. *Political Psychology, 24*, 289-312.
- Blank, T., Wittenberg, J., y Schneider, H. (in press). Constructive patriotism: The concept and its measurement. *Social Indicators Research*.
- Braithwaite, V. A., y Law, H. G. (1985). Structure of human values: Testing the adequacy of the Rokeach Value Survey. *Journal of Personality and Social Psychology, 49*, 250-263.
- Cohrs, J. C. (2004). *Von konstruktiven Patrioten und schwarzen Schafen. Nationale Identifikation und Engagement gegen Fremdenfeindlichkeit* [Of constructive patriots and black sheep : national identification and commitment against hostility to foreigners]. Available at <http://bieson.ub.uni-bielefeld.de/volltexte/2004/500/> [Retrieved March 22, 2004].
- Cohrs, J. C. (2005). Patriotismus – Sozialpsychologische Aspekte [Patriotism – Social-psychological aspects]. *Zeitschrift für Sozialpsychologie, 36*, 3-11.
- Cohrs, J. C., Dimitrova, D., Kalchevska, T., Kleinke, S., Tomova, I., Vasileva, M., et al. (2004). Ist patriotischer Nationalstolz wünschenswert? Eine differenzierte Analyse seiner psychologischen Bedeutung [Is patriotic national pride desirable? A differentiated analysis of its psychological meaning]. *Zeitschrift für Sozialpsychologie, 35*, 201-215.
- Cohrs, J. C., y Moschner, B. (2002). *Constructive patriotism and national pride: Similarities and differences*. Unpublished manuscript, University of Bielefeld, Germany.
- Funke, F. (in press). The dimensionality of right-wing authoritarianism: Lessons from the dilemma between theory and measurement. *Political Psychology*.
- Inglehart, R. (1971). The silent revolution in Europe: Intergenerational change in post-industrial societies. *American Political Science Review, 65*, 991-1017.
- Kessler, T., Mummendey, A., y Waldzus, S. (2002). *Components of identification: Specification of identity management strategy prediction*. Unpublished manuscript, University of Jena, Germany.

- Koch, A., Wasmer, M., Harkness, J., y Scholz, E. (2001). *Konzeption und Durchführung der "Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften" (ALLBUS) 2000* [Conception and realization of the ALLBUS 2000] (ZUMA-Methodenbericht 2001/05). Mannheim, Germany: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Luhtanen, R., y Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 302-318.
- Maes, J., y Schmitt, M. (2001). Last und Lust der multikulturellen Gesellschaft – Ausländerfeindlichkeit und Ausländerfreundlichkeit in Deutschland [Burden and delight of the multicultural society – Hostility and sympathy toward foreigners in Germany]. In Deutsche Psychologen Akademie (Ed.), *Psychologie am Puls der Zeit. Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (pp. 487-489). Bonn, Germany: Deutscher Psychologen Verlag.
- MacQueen, J. (1967). Some methods for classification and analysis of multivariate observations. In L. M. Necam y J. Neyman (Eds.), *Proceedings of the Fifth Berkeley Symposium in Mathematical Statistics and Probability, 1956/66* (pp. 281-297). Berkeley, CA: University of California Press.
- Rothi, D. M., Lyons, E., y Chrysochoou, X. (2005). National attachment and patriotism in a European nation: A British study. *Political Psychology*, 26, 135-155.
- Schatz, R. T., y Staub, E. (1997). Manifestations of blind and constructive patriotism: Personality correlates and individual-group relations. In D. Bar-Tal y E. Staub (Eds.), *Patriotism. In the lifes of individuals and nations* (pp. 229-245). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Schatz, R. T., Staub, E., y Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20, 151-174.
- Schmidt, C. O. (2002). *Kontrollüberzeugungen, Vertrauen und politische Partizipation. Zur Brauchbarkeit gleicher Konstrukte in ungleichen Gesellschaften* [Control beliefs, trust, and political participation: On the utility of the same constructs in different societies]. Johann-Wolfgang-Goethe University of Frankfurt, Germany: Unpublished doctoral dissertation.
- Schwarz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1-65). Orlando, FL: Academic Press.
- Seiler, U., Maes, J., y Schmitt, M. (1999). Korrelate und Facetten des Nationalgefühls [Correlates and facets of national sentiments]. In H. Moser (Ed.), *Sozialisation und Identitäten – Politische Kultur im Umbruch?* [Socialization and identities – Changing political culture?] (Sonderheft der Zeitschrift für Politische Psychologie; pp. 121-136). Bonn, Germany: Deutscher Psychologen Verlag.

Staub, E. (1997). Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action. In D. Bar-Tal y E. Staub (Eds.), *Patriotism. In the lives of individuals and nations* (pp. 213-228). Chicago, IL: Nelson-Hall.

Tropp, L. R., y Wright, S. C. (2001). Ingroup identification as the inclusion of ingroup in the self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 585-600.

Ward, J. H. (1963). Hierarchical grouping to optimize an objective function. *Journal of the American Statistical Association*, 58, 236-244.

Nota. Este trabajo que parte de la investigación doctoral del autor, ha sido supervisado por Rainer Dollase and Manfred Schmitt. En el congreso anual de la ISPP, celebrado en Boston se presentó una resumen, 2003. Agradezco a Bob Schatz and Jürgen Maes sus comentarios y reflexiones.

**J. Christopher Cohrs** es doctor por la Universidad de Bielefeld, Alemania y profesor en la Sección de la Psicología Social en la Universidad Friedrich-Alexander de Erlangen-Nuremberg. Entre sus líneas de investigación destaca el estudio de las actitudes políticas, el patriotismo y el prejuicio. Junto con B. Moschner, J. Maes and S. Kielmann, es autor de "The motivational bases of right-wing authoritarianism and social dominance orientation" (*Personality and Social Psychology Bulletin*).  
Dirección: Friedrich-Alexander University of Erlangen-Nuremberg, Social Psychology Section, Bismarckstr. 6, 91054 Erlangen, Germany.  
crcohrs@phil.uni-erlangen.de.