

## IDEOLOGÍA POLÍTICA, VALORES CULTURALES Y MIEDO A LA MUERTE Su impacto después de los atentados del 11 de Marzo

**A.Espinosa Pezzia y A.Calderón Prada**  
Universidad del País Vasco, UPV-EHU

---

### RESUMEN

En el contexto de los atentados del 11-M, evaluamos las asociaciones entre la ideología política (izquierda y derecha) y los valores de Schwartz; las creencias de Janoff-Bulman; la identificación y valoración de españoles y árabes; los tipos de afrontamiento y conductas de evitación frente a actos de violencia colectiva, y la saliencia de la mortalidad. Nuestros resultados sugieren que la ideología de derecha presenta dos dimensiones, la primera influida por los valores de Seguridad, Conformidad y Tradición, es entendida en términos del autoritarismo de derecha y se asocia positivamente al miedo a la muerte, a afrontamientos de tipo altruista, a la evitación de situaciones amenazantes (i.e. exogrupo árabe) y a la negación de lo sucedido; La segunda dimensión está influida por el valor del Poder y la asociamos conceptualmente a la Orientación de Dominancia Social. Por otra parte, la ideología de izquierda se vio influida por el valor de Benevolencia y se asoció a manifestaciones o rituales políticos como estrategia de afrontamiento.

### ABSTRACT

In the context of the March Eleventh bombing, we examined associations among political option of participants and Schwartz's Values; Janoff-Bulman's Beliefs; Identification with and evaluation of Spaniards and Arabs; Coping Strategies and Avoidance Behaviours related with collective violence situations; and Mortality salience. Our results suggest that right-wing ideology shows two dimensions, the first one is influenced by values of Security, Conformity and Tradition and is defined in terms of the right wing authoritarianism and it is positive associated to fear to death, altruistic coping ), avoiding threatening situations (i.e. outgroup Arabs), and with the denial of what have occurred. The second one is related to the value of Power and it is conceptually associated with the Social Dominance Orientation theory. Meanwhile people with left-wing ideology, influenced by a prevalence of the Benevolence value, tend to express themselves through manifestations or political rituals as mainstreams coping.

---

**Key words:** political ideology, fear to death, values, social identity, prejudice and coping

La ideología política, en términos de izquierda y derecha, es una buena predictora de las actitudes hacia las políticas sociales y los procesos intergrupales como el prejuicio y la discriminación (Cohen, 2003; Smith y Winter, 2003; Van Hiel y Mervielde, 2002; Whitley y Lee, 2000). En esa misma línea, la orientación política también ha resultado muy importante en la manifestación de algunas estrategias de afrontamiento ante acontecimientos

traumáticos como el episodio de violencia colectiva sufrido por la ciudad de Nueva York el 11 de Septiembre del 2001. (Pratto, Lemieux, Glasford y Henry, 2003).

Basándonos en lo anterior, hemos introducido los valores culturales y la saliencia de la mortalidad como variables de análisis de las posibles respuestas psicosociales frente a los atentados de Madrid, pues desde la perspectiva del manejo del terror las situaciones de violencia colectiva como las antes descritas, deberían reforzar, influidas por la ideología, el apego a algunos valores culturales, que a su vez influirán en la identificación con el endogrupo, el prejuicio, la discriminación (Laufer, 2003) y en la manifestación de algunas estrategias de afrontamiento que surgirán para intentar superar el episodio traumático y la ansiedad originada por la conciencia de nuestra mortalidad (Staub, 2003; Hofstede, 2001)

De esta manera, en el contexto de los atentados del 11 de marzo del 2004 en Madrid, intentamos analizar cómo influyen la ideología política, los valores y el miedo a la muerte; en las relaciones intergrupales, en las creencias sobre el mundo y en los estilos de afrontamiento individual y colectivo.

### **Cultura, Valores e Ideología Política**

La cultura subjetiva esta constituida por el conjunto de creencias y actitudes, normas y valores que orientan las conductas y que son compartidas por los miembros de un grupo o una nación (Price-Williams, 1985; Triandis, 1994). Así, a) *las creencias* las entendemos como asociaciones probabilísticas entre un objeto de conocimiento y un conjunto de atributos que nos permiten establecer a través de categorías “qué es y cómo se designa” dicho objeto; en esa misma línea, *las actitudes* serán entendidas como la asociación en la memoria entre el objeto antes referido y la evaluación del mismo (Fazio, 1989, en: Eagly y Chaiken 1998); b) *las normas* por su parte son aquellas reglas y expectativas que regulan las conductas, creencias y emociones deseables e indeseables para los miembros de la cultura; y finalmente, c) *los valores* son entendidos como creencias centrales referentes a estados deseables o modos de conductas que trascienden situaciones específicas y que guían la selección y evaluación de comportamientos, personas o eventos (Schwartz y Bilsky, 1987).

Por su parte, Hofstede (1991) definió la cultura como un síndrome de valores subjetivos cuya programación compartida en la mente de un grupo de individuos, establece la diferencia de un grupo con otro. Su trabajo sobre valores ha identificado empíricamente cuatro dimensiones a través de las cuales pueden ordenarse los valores dominantes de las diferentes naciones:

*distancia de poder, individualismo-colectivismo, masculinidad-feminidad y evitación de la incertidumbre.* La *distancia de poder* plantea hasta qué punto los miembros menos poderosos de los grupos aceptan las desigualdades de poder; la dimensión de *individualismo-colectivismo* se refiere a la prioridad dada a la persona o al grupo o colectivo; la *masculinidad-feminidad* está referida al grado en que las culturas marcan la máxima distinción entre las conductas estereotípicas de género y los valores asociados a cada una; y la *evitación de la incertidumbre* se define como el grado en que la gente se siente amenazada por las situaciones ambiguas, que intentan evitar por medio de códigos y creencias estrictas.

*Las dimensiones culturales de valores* de Hofstede se han validado con estudios e instrumentos actuales con fiabilidad y validez transcultural, como los de Schwartz, quien ha elaborado una teoría y escala de valores o principios que guían la vida como motivaciones que orientan la conducta (Smith y Schwartz, 1996). Los fines u objetivos motivacionales definidos por este autor son diez. Sin embargo, en el presente artículo sólo describiremos los cinco que por sus características hemos considerado como las más relevantes para nuestro análisis y que son: 1) el *Poder*, como motivación asociada a la dimensión jerárquica y al individualismo, consiste en la búsqueda de posición y prestigio social (poder social, autoridad, riqueza); 2) la *Tradicición*, asociada a las dimensiones de colectivismo y jerarquía, es entendida como el respeto, compromiso y aceptación de las costumbres culturales; 3) la *Conformidad*, asociada también al colectivismo y la jerarquía, se entiende como el control de aquellas conductas que puedan violar expectativas y normas sociales; 4) la *Benevolencia*, como una motivación asociada a la feminidad cultural y al colectivismo, consiste en la preocupación por el bienestar del endogrupo (ayuda y perdón a los demás, lealtad, responsabilidad); y la 5) *Seguridad*, como una dimensión asociada a la evitación de la incertidumbre, es entendida como la búsqueda de seguridad, armonía y estabilidad en la sociedad, las relaciones y el individuo, siendo por esto último por lo que Schwartz plantea que este es un valor mixto, no asociado específicamente al colectivismo o al individualismo (Zlobina, 2004).

Relacionando lo anterior con la ideología política; Altemeyer (2004) sugiere que los individuos autoritarios tienden a presentar puntuaciones elevadas en los valores de Seguridad, Tradición, Conformismo y Benevolencia. Sin embargo, recientemente en un estudio transcultural realizado con estudiantes de Argentina, Brasil, Chile, España, México y Portugal, se ha encontrado que los sujetos autoritarios sólo tienden a presentar puntuaciones altas en los valores de Seguridad, Tradición y Conformismo,

mientras que la Benevolencia define a los individuos con ideología de izquierda (Mendoza, Páez, Marques, Techio y Espinosa, en prensa). Lo anterior nos permite sugerir que las personas de derecha se caracterizan por una relación de sumisión a la autoridad (Duriez, Van Hiel y Kossowska, 2005; Stone, 2001), que en términos de Hofstede (2001), se define como un síndrome de Colectivismo Jerárquico.

Por otra parte, la teoría de la Orientación de Dominación Social postula que quienes presentan puntuaciones altas en esta dimensión tenderán a aprobar las políticas e ideología que refuercen la jerarquía, ocurriendo lo opuesto con personas cuyas puntuaciones en esta dimensión sean bajas (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994). Aunque existe una relación entre el Autoritarismo de Derecha y la Orientación de Dominación Social, en tanto que ambos son buenos predictores del prejuicio y de la personalidad autoritaria, es importante tener en cuenta que ambos conceptos se relacionan diferencialmente sobre los valores y las actitudes socio-políticas. En ese sentido, el prejuicio basado en el autoritarismo de derecha es motivado por el miedo y los sentimientos de amenaza, mientras que el prejuicio activado por la dominancia social, es el resultado de ver al mundo como una lucha por los recursos y el poder (Duriez, *et al*, 2005). De esta forma, Altemeyer (2004) sugiere que el autoritarismo de derecha y la dominancia social constituyen dos diferentes aspectos de la personalidad autoritaria, donde la primera representa la sumisión y la segunda la dominación, y ofrece evidencia empírica que demuestra que esta última se encuentra asociada positivamente al valor de Poder y negativamente al de Benevolencia.

#### *Valores, Ideología Política y respuestas ante situaciones amenazantes*

La perspectiva del manejo del terror afirma que la mayor fuente de ansiedad es la conciencia del carácter finito de nuestra existencia. Las creencias, valores y ritos culturales son formas de manejar, de minimizar y regular este terror existencial a la muerte. Cuando nos enfrentamos a la conciencia de nuestra mortalidad, como lo hacen los actos de violencia colectiva, buscamos una inmortalidad colectiva reforzando el acuerdo y valoración de las creencias culturales centrales que compartimos. Sujetos a los que se les ha hecho pensar en la muerte y en su mortalidad tienden a reforzar sus creencias culturales dominantes de la siguiente manera:

a) Rechazando y derogando o castigando a quienes cuestionan normas morales del endogrupo, pues las personas que se desvían de nuestras normas culturales cuestionan el consenso y validez de nuestra visión del mundo (Solomon, Greenberg, Pyszczynski, 1991). En esta tendencia, la

derogación de los exogrupos ante una situación amenazante, forma parte de una estrategia de reforzamiento de los propios valores y de la autoestima (Duckitt, 2003; Fein y Spencer, 1997).

b) Aumentando la valoración y simpatía por las personas que se conducen de forma parecida a uno mismo, que pertenecen a los mismos grupos, y sintiéndose más atraídos por los similares que comparten su cultura (Greenberg, Solomon y Pyszczynski, 1997 en: Hogg y Abrams, 2001). Pensar sobre la propia muerte aumenta la evaluación positiva de personas que tienen opiniones favorables sobre el endogrupo y refuerza la evaluación negativa, el prejuicio y la hostilidad hacia personas o grupos que dan opiniones críticas sobre este; es decir, refuerza el etnocentrismo y rechazo intergrupual.

La saliencia de la mortalidad y la violencia colectiva refuerzan la necesidad de participar en actividades y rituales que aumenten la autoestima. La amenaza y aparición de la violencia colectiva se asociarán a valores de tipo jerárquico, como la seguridad, el conformismo y la tradición, que son a su vez valores asociados a la ideología de derecha.

En estudios llevados a cabo con palestinos, Laufer (2003) ha encontrado que los jóvenes más expuestos a la violencia colectiva informaban de mayores cambios positivos interpersonales (interpretables como un refuerzo de la solidaridad endogrupal y de los valores de benevolencia) y sociales (interpretables como el refuerzo de valores de seguridad, tradición y conformismo), en particular de un sentido de compromiso más fuerte con la ideología política y religiosa (Laufer, 2003). Pero, si bien el compartir creencias religiosas y políticas permite afrontar con más éxito la violencia colectiva, esto también tiene sus costos pues se asocia a posiciones de mantenimiento y exacerbación de los conflictos (Staub, 2003).

En la misma tendencia, Stitka, Bauman y Mullen (2004) encuentran que el miedo sentido en Septiembre del 2001, predijo una tendencia a percibir más riesgo personal de ser víctima de ataques terroristas, a estar de acuerdo con menor tolerancia política (de acuerdo con recortar libertades y desacuerdo con permitir manifestaciones públicas a árabes, musulmanes e inmigrantes recientes), a sentir más sentimientos positivos sobre el endogrupo (líderes, bomberos, policías, los estadounidenses), así como una tendencia a implicarse más en actividades de reafirmación simbólica de valores nacionales (ir más a la iglesia, poner la bandera y sentimiento de patriotismo), altruistas (hacer cosas positivas para personas cercanas, tratar de ser una mejor persona, sentir necesidad de ayudar, de hacer algo para demostrar que la gente es decente, restaurar la balanza moral) y de ayuda colectiva (donar sangre). Asimismo, Techio y Calderón (en prensa)

encontraron evidencia parcial de que la violencia colectiva del 11-M reforzó los valores colectivistas jerárquicos, aunque no el prejuicio y la discriminación hacia los árabes; sin embargo, estos valores junto a la percepción de amenaza sí actuaron como reforzadores del prejuicio y discriminación hacia árabes y musulmanes.

Por otra parte, también se puede apreciar el impacto de hechos traumáticos como el de Madrid, en la profunda alteración del conjunto de creencias esenciales que las personas tienen sobre sí mismas, el mundo y los otros (Janoff-Bulman, 1992). En comparación con personas que no han vivido hechos traumáticos, las víctimas de éstos tienen una visión menos benevolente y confían menos en los demás, tienen una imagen de sí menos positiva y creen que el mundo tiene menos sentido y propósito. Por otro lado, ya Bettelheim y Frankl (Ehlers, Maercker y Boos, 2000) habían planteado que aquellas personas con un conjunto de creencias estructuradas se enfrentaban mejor a los campos de concentración durante la Segunda Guerra Mundial. De forma similar, se ha observado que personas con una ideología religiosa estructurada (Judíos Ultra-Ortodoxos) afrontaban mejor el estrés de la violencia colectiva (Pines en: Basoglu, 1992). Esto sugiere que fuertes creencias de compromiso político, así como creencias negativas sobre el mundo, parciales o delimitadas en torno al adversario, disminuyen el impacto de la violencia colectiva (Basoglu, Paker, Ozmen, Tasdemi, Sahin, Ceyhanli, Incesu y Sarimurat, 1996). Sin embargo, los cambios en las creencias sociales sobre el mundo son un factor de riesgo para la recuperación del impacto de la violencia colectiva, ya que la visión negativa de los otros y del mundo social tiende a reforzar la pérdida y a dificultar la búsqueda de apoyo social, obstaculizará obtener los efectos emocionales y la información positiva que permitirá restaurar una visión más benigna del mundo. Una visión amenazante y sin sentido del mundo en general, probablemente también reforzará las formas de afrontamiento no adaptativas como la evitación y la inhibición emocional, así como la ventilación emocional.

En síntesis, es razonable pensar, que la saliencia de la mortalidad asociada a la amenaza de la violencia colectiva, va a reforzar en las personas de derecha el compromiso con valores asociados a la ideología y la religión, a través de la identificación con el propio grupo, reforzará, además, la derogación del exogrupo, el nacionalismo y el prejuicio (Feldman y Stenner, 1997), estas estrategias denominadas *la reacción autoritaria*, están motivadas por la necesidad de recuperar el control y la seguridad y reducir la incertidumbre (Oesterreich, 2005). Asimismo, el reconocimiento de la propia mortalidad asociado a los valores y a la

ideología política, deben facilitar algunas de las estrategias utilizadas por las personas para afrontar las consecuencias sociales y emocionales producidas por la violencia colectiva.

### *Metodología*

#### *Sujetos*

Participaron en este estudio 1793 sujetos (29,5% de hombres), de edades comprendidas entre los 14 y 91 años (Media = 27,94). Un 61,1% eran alumnos universitarios, 27,1% trabajadores, 3,6% trabajaban y estudiaban de manera simultánea, 5,6% eran amas de casa y 2,6% estaban en paro o se encontraban jubilados. Los encuestados fueron alumnos universitarios, así como sus familiares y amigos. De manera más específica, el levantamiento de información se realizó en tres universidades madrileñas (12% de casos, Complutense, Autónoma y UNED), dos universidades andaluzas (20,6%, Universidad de Granada y Universidad de Málaga), la Universidad de Burgos (26,1%), la Universidad del País Vasco (22,3%), la Universidad de Santiago de Compostela (8,3%), la Universidad Central de Barcelona (7,7%) y la Universidad de Valencia (3,4%).

#### *Variables e Instrumentos*

*Variables socio-demográficas:* Se consideró el sexo, edad y situación laboral (trabajador, parado o jubilado, ama de casa, estudiante) de los participantes en el estudio.

*Posición ideológica de izquierda o derecha:* La ideología política se midió a través de un ítem con el siguiente enunciado: “Estime su grado de simpatía hacia la izquierda o la derecha en el ámbito político”. Los participantes respondían dentro de una escala continua del 1 al 10, donde (1) representa la Extrema izquierda y (10) la Extrema derecha.

*Miedo a la muerte:* Esta medida se realizó a partir de dos ítems donde los sujetos deberían expresar “en qué medida le preocupa morir por un atentado como el del 11-M” y “en qué medida le preocupa la muerte en general”. Teniendo en cuenta una escala de siete puntos (1= “nada” y 7= “mucho”).

*Valores Culturales:* *Cuestionario PAQ de Schwartz*, la escala de valores culturales evalúa los valores o medios y fines deseables en la vida que orientan la conducta social. En este estudio utilizamos las subescalas de *Benevolencia*, formada por 4 ítems del tipo “Para esta persona es muy importante ayudar a la gente que lo/la rodea”; de *Seguridad* compuesta de cinco ítems como “Es importante para él/ella que haya un gobierno estable” o “Le preocupa que se mantenga el orden social”; de *Conformidad* compuesta por 3 ítems del tipo “Es muy importante comportarse siempre co-

rectamente”; de *Poder* formada por 3 ítems con enunciados como “Siempre quiere ser quien toma las decisiones” y de *Tradicción* con 5 ítems como “Cree que es mejor hacer las cosas de forma tradicional” o “Es importante para él/ella conservar las costumbres que ha aprendido”. Los valores son evaluados a partir de una escala de respuesta tipo Likert, en la que los sujetos han de contestar en qué medida se parece a las personas descritas en cada enunciado, la escala contiene seis puntos cuyos extremos van desde el 1 igual a “No se parece a mí” hasta el 6 igual a “Se parece mucho a mí”. Los coeficientes de consistencia interna de las subescalas son satisfactorios, recordando que se trata de escalas breves de entre 3 y 5 ítems. De manera específica los alphas de Cronbach son .64 para Benevolencia, .71 para Seguridad, .66 para Conformidad, .68 para Poder y .71 para Tradición.

*Escala de Creencias Básicas sobre Sí mismo, el Mundo, la Gente y el Futuro de Janoff-Bulman (1992)*: La versión de la escala utilizada en este estudio reproduce la mitad de los ítems originalmente propuestos por el autor de la misma. Consta de 16 ítems que conforman tres dimensiones. La primera dimensión llamada *Benevolencia del mundo y de la gente* consta de ítems como “Ocurren muchas más cosas buenas que malas en el mundo” o “La gente es básicamente buena y agradable” y posee una fiabilidad medio-baja de .54. La siguiente área congrega seis enunciados que describen creencias sobre el *Sentido del mundo* como “La desgracia es menos probable entre la gente honrada” o “Generalmente la gente obtiene lo que se merece”, esta dimensión tiene un alpha de Cronbach bajo (.40). Finalmente, la tercera dimensión está asociada a creencias sobre la *Imagen de sí mismo* y posee seis enunciados del tipo “Generalmente trato de obtener lo mejor para mí” o “Estoy muy satisfecho con lo buena persona que soy”; presenta un alpha de Cronbach bajo igual a .45. Las preguntas se responden con una escala tipo Likert que va desde el 1 igual a “nunca” hasta 4 igual a “siempre”. Al igual que las subescalas, el alpha de Cronbach total de la escala es medio bajo (.57).

*Identificación y valoración percibida del endogrupo nacional español y del exogrupo conformado por árabes y musulmanes*: La identificación recoge enunciados del tipo: “Cuál es su grado de identificación con los españoles” y “Cuál es su grado de identificación con los árabes y habitantes del Magreb o África del Norte” a partir de una escala que va de 1 igual a “Nada” hasta el 5 igual a “Mucho”. Por otro lado, la valoración percibida fue medida a partir de la pregunta “Díganos cual cree usted que es la valoración del ciudadano medio de los siguientes grupos: españoles y musulmanes” teniendo en cuenta que 0 es “muy mala” y 10 “muy buena”. Estos enunciados buscan evaluar la intensidad de la identificación y la autoestima pública



colectiva referida al grupo nacional español, así como la valoración del exogrupo árabe y musulmán. Esta última valoración se concibe como una medida de prejuicio.

*Cuestionario de evitación de contacto social:* La medida de evitación se realizaba partir de dos enunciados, uno evaluaba cinco conductas de evitación a nivel personal: “*En relación con lo ocurrido el 11 de marzo, por favor conteste con una X si considera que usted evita hacer las siguientes conductas*” y la otra evaluaba las mismas cinco conductas de evitación, pero percibidas en las personas en general: “*En relación con lo ocurrido el 11 de marzo, por favor conteste con una X si considera que la gente en general evita hacer las siguientes conductas*”. Las conductas de evitación evaluadas en ambas condiciones fueron las de relacionarse con musulmanes, relacionarse con vascos y las de evitación de viajar en avión, tren o metro. Estos ítems se respondían a partir de una escala tipo Likert de cuatro puntos, donde 1 era igual a “nunca” y 4 igual a “siempre” y los alphas de Cronbach eran satisfactorios para la condición personal ( $\alpha = .85$ ) y para la condición heteropercebida ( $\alpha = .79$ ). Las medidas de evitación han sido introducidas como estrategias de afrontamiento evitativas.

*Estilos de afrontamiento auto y heteropercebidos:* *Cuestionario de afrontamiento de Basabe et al (2004) adaptado al 11-M.* La versión usada del cuestionario pide a la persona que “Señale en todos los siguientes aspectos la forma o grado en que uno mismo y la gente en general se enfrentó a los atentados del 11-M, teniendo en cuenta que 1 es “Nunca”, 2 “A veces”, 3 “Muchas veces” y 4 “Siempre”. En esta escala se indagaba sobre formas de afrontamiento personales típicas como: focalización, búsqueda de apoyo informativo y emocional, reevaluación positiva, aceptación, expresión emocional, negación, abandono psicológico, escape-evitación, inhibición emocional, confrontación, auto-crítica y conductas pro-sociales. Además, se incluyeron enunciados sobre formas de afrontamiento mediante manifestaciones, rituales públicos y privados y ceremonias, que buscaban comunicar y expresar valores (“Tomé parte en relación con lo acontecido”, “Acudí a una manifestación o concentración”, “He rezado pensando en las víctimas”, “He escrito acerca de lo sucedido, enviado un mensaje”, “He acudido al lugar del atentado y he dejado flores, velas, etcétera en recuerdo de las víctimas”, “Decidí ir a votar” y “Cambié mi voto”).

Se realizaron dos análisis factoriales distintos para las respuestas que correspondían a la auto-percepción y para las de heteropercepción. Un análisis factorial sobre las respuestas autopercebidas, arrojó siete factores con una varianza explicada de 50.87% y autovalores mayores de 1.01 (tabla 1).

Tabla 1: Los 5 factores que agrupan los tipos de afrontamiento autopercebido

<b>N°</b>	<b>Factor y comportamiento</b>	<b>Carga</b>
<b>1</b> <i>Búsqueda de apoyo social, reevaluación positiva y crecimiento personal, expresión emocional y comunicación</i>		
1	Dejé de lado mis actividades y me concentré en lo ocurrido	.60
2	Hablé con alguien que tenía un problema, estado de ánimo similar para saber que hizo el o ella	.73
3	Traté de obtener apoyo afectivo de amigos y gente próxima	.78
4	Aprendí algo de la experiencia, crecí o mejoré como persona	.56
6	Expresé y descargue mis sentimientos y emociones	.56
16	He escrito acerca de lo sucedido, enviado un mensaje	.45
<b>2</b> Altruismo y reparación simbólica		
14b	Doné sangre	.56
14c	Doné dinero a los afectados	.60
14d	Me ofrecí voluntario para ayudar	.76
14e	Me ofrecí voluntario para trabajar a favor de los inmigrantes para evitar el desarrollo de prejuicios	.70
14f	Ayudé a la policía	.64
17	He acudido al lugar del atentado y he dejado flores, velas, etcétera en recuerdo de las víctimas	.51
<b>3</b> Aceptación, impotencia y evitación por distracción		
5	Acepté lo que había sucedido y vi que no podía hacer nada yo	.78
8	Admití que no era capaz de hacer nada ante el problema y dejé de intentar resolverlo o reflexionar sobre el	.77
9	Me volqué en el estudio o trabajo para olvidarme de todo, actué como si no pasara nada	.51
<b>4</b> Afrontamiento interpersonal y ritual con sentido ideológico		
12	Manifesté mi opinión a otras personas criticando a los responsables del problema	.61
13	Analicé mi responsabilidad en el problema y me critiqué a mí mismo por lo ocurrido	.28
14 <sup>a</sup>	Acudí a una manifestación o concentración	.43
18	Decidí ir a votar	.68
<b>5</b> <i>Negación, inhibición emocional y rezar</i>		
7	Me negué o resistí a creer lo que había sucedido	.64
11	Intenté guardar para mí mis sentimientos	.67
15	He rezado pensando en las víctima	.35

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser. La rotación convergió en 9 iteraciones

La primera dimensión conforma el factor de *búsqueda de apoyo social, reevaluación positiva y crecimiento personal, expresión emocional y comunicación*. Este factor tiene un alfa de Cronbach satisfactorio de .72. El siguiente factor conforma una dimensión de *altruismo y reparación simbólica*, con una fiabilidad óptima de .71. En el tercer factor convergen enunciados de *aceptación, impotencia y evitación por distracción*, aunque su alfa de Cronbach es medio-bajo (.55). La siguiente dimensión de *afrontamiento interpersonal y ritual con sentido ideológico* agrupa ítems de expresión emocional, confrontación, participación en manifestaciones y la intención de ir a votar. El coeficiente de fiabilidad era también bajo (alfa de Cronbach igual a .31). Finalmente, un quinto factor describía afrontamientos de *negación, inhibición emocional y rezar*, aunque el coeficiente de fiabilidad era bajo (.29). Estos coeficientes de consistencia limitados son frecuentes en el dominio de los instrumentos de afrontamiento y hemos decidido trabajar con los totales. Ítems como “Decidí ir a votar” o “Salí a potear” no pesaban en ningún factor o pesaban en unos sexto y séptimo factores compuestos únicamente por estos ítems.

El análisis factorial con rotación Varimax de las respuestas heteropercibidas, arrojó cinco factores con una varianza explicada de 51.25% y autovalores mayores que 1.05 (ver tabla 2).

Tabla 2: Los 5 factores que agrupan los tipos de afrontamiento heteropercibido

Nº	Factor y comportamiento	Carga
<b>1</b>	<b><i>Altruismo y reparación simbólica</i></b>	
14b	Donaron sangre	.71
14c	Donaron dinero a los afectados	.77
14d	Se ofrecieron como voluntarios para ayudar	.80
14e	Se ofrecieron voluntarios para trabajar a favor de los inmigrantes para evitar el desarrollo de prejuicios	.78
14f	Ayudaron a la policía	.78
15	Rezaron pensando en las víctimas	.51
16	Escribieron acerca de lo sucedido, enviado un mensaje	.58
17	Acudieron al lugar del atentado y han dejado flores, velas, etcétera en recuerdo de las víctimas	.71
<b>2</b>	<b>Catarsis</b>	
1	Dejaron de lado sus actividades y se concentraron en lo ocurrido	.62
2	Hablaron con alguien que tenía un problema, estado de ánimo similar para saber que hizo el o ella	.71
3	Trataron de obtener apoyo afectivo de amigos y gente próxima	.77
4	Aprendieron algo de la experiencia, crecer o mejorar como persona	.55
6	Expresaron y descargaron mis sentimientos y emociones	.51

<b>3</b> Ritual son Sentido Ideológico y Político		
12	Manifestaron su opinión a otras personas criticando a los responsables del problema	.55
14 <sup>a</sup>	Acudieron a una manifestación o concentración	.59
18	Decidieron ir a votar	.67
19	Cambiaron de voto	.47
<b>4</b> Negación e Inhibición emocional		
7	Se negaron o resistieron a creer lo que había sucedido	.31
9	Se volcaron en el estudio o trabajo para olvidar todo, actuaron como si no pasara nada	.60
10	Salieron a poptear, o tomar unas copas para olvidar el problema o pensar menos en la gente	.63
11	Intentaron guardar para sí sus sentimientos	.59
13	Analizaron su responsabilidad en el problema y se criticaron a sí mismos por lo ocurrido	.51
<b>5</b> <i>Impotencia y frustración</i>		
5	Aceptaron lo que había sucedido y vieron que no podían hacer nada	.74
8	Admitieron que no eran capaces de hacer nada ante el problema y dejaron de intentar resolverlo o reflexionar sobre el	.70

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser. La rotación convergió en 8 iteraciones

En este caso, todos los ítems se asociaron a uno de los factores que resultaron del análisis factorial. La primera conformo el factor de *altruismo y reparación simbólica*. Este factor tiene un alfa de Cronbach óptimo de .89. La segunda dimensión posee conductas de *catarsis*, y tiene una fiabilidad satisfactoria de .73. Las siguientes dimensiones disminuyen sus índices de fiabilidad, aunque conservan una fiabilidad media-baja. Así, el tercer factor con un alfa de Cronbach de .57, contiene enunciados de *ritual con sentido ideológico y político*. La cuarta dimensión posee coeficiente de fiabilidad igual a .46, y trata de conductas de *negación e inhibición emocional*. Y finalmente, el quinto factor con un coeficiente de fiabilidad de .45, describía afrontamientos de *impotencia y frustración*. En este caso, también se optó por trabajar con los totales.

### *Procedimiento*

Los sujetos fueron alumnos de Psicología de distintas universidades españolas y personas cercanas a ellos. Con el objetivo de estudiar los efectos y reacciones ante el atentado de Madrid, a la semana del 11-Marzo (alrededor del 18 de marzo), a las tres y ocho semanas, los alumnos respondieron a una batería de cuestionarios durante sus clases, y las personas cercanas

fueron entrevistadas por ellos mismos. Las preguntas socio-demográficas, de valores, creencias, de identidad, autoestima colectiva, prejuicio, de afrontamiento y de evitación se aplicaron la primera semana después del 11-M. Los ítems que miden la percepción de amenaza de muerte fueron evaluados a las ocho semanas del atentado.

Inicialmente realizamos análisis factoriales de las escalas, siguiendo el procedimiento de componentes principales con rotación Varimax. Es preciso señalar que el tamaño de la muestra excede del número recomendado de sujetos atendiendo al número de ítems del cuestionario de acuerdo al criterio de Kline (1994). Los resultados de estos análisis factoriales y los coeficientes de consistencia interna se han descrito previamente. Luego mediante análisis de varianza pretendemos evaluar las diferencias existentes por ideología política en el miedo a la muerte, los valores, las creencias, las estrategias de afrontamiento, las conductas de evitación y las relaciones intergrupales a partir de los sucesos del 11 de marzo. Asimismo, a través de diversos análisis de regresión múltiple buscamos identificar las variables que predicen la ideología política de izquierda o derecha, el miedo a la muerte, los tipos de afrontamiento (incluidas las conductas de evitación), la identificación social y el prejuicio. Para tal fin introducimos como variables predictoras la ideología política (excepto cuando esta aparece como variable criterio), el miedo a la muerte (excepto cuando esta aparece como variable criterio), los valores y las creencias.

## **Resultados**

### *Descriptivos de ideología Política*

La puntuación media en nuestro indicador de ideología política fue de 4.13 ( $DT = 1.84$ ). En base a los terciles de esta variable, dividimos la muestra en tres grupos. El primer grupo obtenido fue denominado de “extrema izquierda” y posee un promedio de 2.5 ( $DT = .68$ ). Los valores de respuesta de este grupo se encuentran entre un rango de 1 y 3, el segundo grupo obtenido fue denominado de “centro izquierda” con una media de 4 ( $DT=.00$ ), y con valor un valor de respuesta de 4 puntos para todos los casos. Finalmente, el tercer grupo “centro derecha/derecha”, presenta un promedio de 5.94 ( $DT = 1.28$ ) con valores de respuesta entre 5 y 10 puntos.

### *Ideología Política, Miedo a la Muerte, Valores y Creencias*

Un análisis de varianza sugiere que son las personas de centro derecha/derecha quienes presentan mayor miedo a la muerte ( $M= 4.60$ ,  $DT=1.72$ ), en comparación con las personas de centro izquierda ( $M=4.5$ ,  $DT=1.82$ ) y de extrema izquierda ( $M=4.22$ ,  $DT=1.75$ ) ( $f=3.25$ ,  $p<.04$ ). Sin embargo, los análisis de Bonferroni demuestran que las diferencias

específicas sólo se aprecian entre los grupos extremos de nuestra muestra (*Diferencia de Medias* = -.38,  $p < .04$ )

Los análisis de varianza refieren diferencias estadísticamente significativas por grupo ideológico para los valores de Seguridad, Conformidad, Poder y Tradición, siendo para todos los casos, las personas de centro derecha/derecha quienes presentan mayores puntajes en estas variables (ver tabla 3).

Con relación a las creencias, los análisis de varianza presentan diferencias estadísticas entre los distintos grupos ideológicos por las creencias sobre benevolencia en el mundo, donde los miembros del grupo de derecha perciben al mundo como más benevolente en comparación con los individuos de los grupos de extrema izquierda. De acuerdo a los análisis de Bonferroni no se encuentran diferencias específicas entre los grupos de derecha y centro izquierda por una parte (*Diferencia de Medias* = .06,  $p < .28$ ), y los grupos de centro izquierda e izquierda por otra (*Diferencia de Medias* = .03,  $p < 1$ ).

Tabla 3: Diferencias en valores y creencias a la primera semana del atentado del 11-M

Valores	Extrema iz- quierda (n=555)		Centro iz- quierda (n=189)		Centro derecha/ derecha (n=511)		F
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	
Benevolencia	4.98	.58	4.93	.58	4.95	.69	.48
Seguridad	4.30	.88	4.55	.72	4.73	.74	36.01***
Conformidad	3.75	.93	4.15	.91	4.20	.92	34.77***
Poder	2.64	.96	2.81	.99	3.01	1.10	16.86***
Tradición	3.32	.75	3.57	.67	3.93	.81	44.60***
Creencias	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	F
Benevolencia mundo y gente	2.30	.43	2.33	.42	2.39	.44	5.84**
Sentido mundo natural	2.15	.36	2.15	.34	2.20	.36	2.79
Imagen de si mismo	2.53	.35	2.51	.36	2.57	.37	2.27

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

En función a la ideología política, realizamos un análisis de regresión múltiple significativo  $F(9,536)=12.126$ ,  $p < .000$ , que explica el 15.5% de su varianza y que demostró que este indicador se encuentra predicho inversamente por el valor de Benevolencia ( $Beta = -.101$ ,  $p < .018$ ), y directamente por los valores de Seguridad ( $Beta = .137$ ,  $p < .005$ ) y Tradición ( $Beta = .276$ ,  $p < .000$ ). Por otra parte, una ecuación predictora significativa

$F(9,536)=7.338$ ,  $p<.000$ , que explica el 9.5% de la varianza de nuestro indicador del miedo a la muerte, demostró que este se encuentra explicado por los valores de Seguridad ( $Beta= .208$ ,  $p<.000$ ) y Tradición ( $Beta= .160$ ,  $p<.001$ ).

*Ideología Política y relaciones intergrupales*

Nuestros resultados sugieren que la ideología política se encuentra asociada a la identificación con el endogrupo. Así encontramos que aquellos que se identifican más con España son los sujetos del grupo de derecha/centro derecha. En contra posición, encontramos que los sujetos menos identificados con el grupo nacional son los sujetos de extrema izquierda. Esta tendencia de la identificación se mantiene en la valoración de los españoles como endogrupo.

Por otro lado, encontramos que los niveles de identificación con los árabes y musulmanes para este estudio son bajos en los tres grupos ideológicos estudiados. Sin embargo, esta tendencia es mas marcada en los sujetos de centro derecha/derecha. De manera mas específica, los análisis de Bonferroni no detectan diferencias entre el grupo de centro derecha/derecha y el grupo de centro izquierda (*Diferencia de Medias*=-.13,  $p<.36$ ), ni entre los grupos de centro izquierda y extrema izquierda (*Diferencia de Medias*=.02,  $p<1$ ). Y en cuanto a la valoración del exogrupo, apreciamos que las puntuaciones referidas son bajas en todos los grupos ideológicos y no presentan diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

Tabla 4: Diferencias en identidad y prejuicio a la primera semana del atentado del 11-M

Identidad	Extrema izquier- da (n=555)		Centro izquier- da (n=189)		Centro derecha/ derecha (n=511)		F
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	
Identificación españoles	3.59	1.16	4.01	.97	4.37	.92	69.95***
Identificación árabes	1.97	.97	1.95	.97	1.82	1.00	3.17*
Prejuicio	Promedio	D.T.	Promedio	D.T.	Promedio	D.T.	F
Valoración españo- les	7.16	2.22	7.26	2.10	7.99	1.90	22.85***
Valoración árabes	3.26	2.15	3.07	1.99	3.07	2.35	1.10

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

Un análisis de regresión múltiple significativo  $F(10,535)=18.163$ ,  $p<.000$ , que explica el 24% de la varianza de la identificación con los españoles, sugiere que esta se encuentra predicha por la ideología política ( $Beta= .213$ ,  $p<.000$ ), por los valores de Seguridad ( $Beta= .254$ ,  $p<.000$ ) y Poder ( $Beta= .091$ ,  $p<.027$ ), y por las creencias de benevolencia del mundo y la gente ( $Beta= .123$ ,  $p<.002$ ), e inversamente por la creencias de sentido del mundo natural ( $Beta= -.112$ ,  $p<.004$ ). Por otra parte, un análisis de regresión múltiple significativa  $F(10,533)=6.026$ ,  $p<.000$  y que explica la varianza de la valoración de los españoles en un 8.5%, sugiere que esta valoración es predicha por la ideología política ( $Beta= .143$ ,  $p<.002$ ), el miedo a la muerte ( $Beta= .091$ ,  $p<.037$ ), el valor de Seguridad ( $Beta= .137$ ,  $p<.007$ ) e inversamente por las creencias sobre la justicia en el mundo ( $Beta= -.098$ ,  $p<.020$ ).

En cuanto a la valoración de los árabes y musulmanes, el análisis de regresión múltiple significativo  $F(10,529)= 2.163$ ,  $p<.019$ , que explicó un 2.1% de la varianza, demostró que esta valoración se encuentra explicada, por la Benevolencia ( $Beta= .105$ ,  $p<.024$ ), también inversamente por el valor de Seguridad ( $Beta= -.120$ ,  $p<.024$ ), así como por la creencia de benevolencia en el mundo y la gente ( $Beta= .121$ ,  $p<.008$ ).

#### *Ideología Política y conductas de evitación después del 11 de Marzo*

Nuestros resultados indican que los sujetos de centro derecha/derecha son quienes presentan más conductas de evitación de viajar en metro, tren o avión ( $M= 1.52$ ,  $D.T.= .70$  frente a los de centro izquierda  $M= 1.43$ ,  $D.T.= .60$  y los de extrema izquierda  $M= 1.38$  y  $D.T.= .61$ ;  $F= 6.03$ ,  $p<.002$ ). Asimismo, son estas personas las que aparentemente evitan más el relacionarse con miembros del exogrupo conformado por los árabes y musulmanes ( $M= 1.70$ ,  $D.T.= .91$  frente a los de centro izquierda  $M= 1.52$ ,  $D.T.= .75$  y los de extrema izquierda  $M= 1.41$  y  $D.T.= .73$ ;  $F= 16.68$ ,  $p<.000$ ).

Un análisis de regresión demostró que la evitación autopercibida de servicios públicos similares a aquellos en los que ocurrieron los atentados, es predicha por el miedo a la muerte ( $Beta= .112$ ,  $p<.012$ ) y los valores de Seguridad ( $Beta= .149$ ,  $p<.005$ ), inversamente por el Poder ( $Beta= -.118$ ,  $p<.011$ ), y Tradición ( $Beta= .131$ ,  $p<.007$ ). La ecuación predictora fue significativa  $F(10,526)=2.84$ ,  $p<.000$  y explicaba un 5.8% de la varianza. Por su parte, la evitación de trenes, aviones y metro heteropercibida, es predicha por el miedo a la muerte ( $Beta= .189$ ,  $p<.048$ ), por el valor de Tradición ( $Beta= .126$ ,  $p<.010$ ), inversamente por la creencia de benevolencia del mundo y su gente ( $Beta= -.211$ ,  $p<.001$ ). Para este caso el



análisis de regresión también resultó significativo  $F(10,516)=4.522$ ,  $p<.000$  y explicó un 6.3% de la varianza.

Con relación a la evitación autopercebida de árabes y musulmanes, la regresión mostró que las variables que mejor predecían este comportamiento fueron la ideología política ( $Beta= .099$ ,  $p<.029$ ), el miedo a la muerte ( $Beta= .145$ ,  $p<.001$ ), e inversamente por el valor de Benevolencia ( $Beta= -.161$ ,  $p<.000$ ). En este caso, la ecuación predictora resultó ser significativa  $F(10,526)=6.371$ ,  $p<.000$  y explicaba un 9.1% de la varianza. Por otro lado, la evitación percibida en terceros de árabes y musulmanes fue predicha sólo por el miedo a la muerte ( $Beta= .092$ ,  $p<.044$ ). También para este caso, la regresión fue significativa  $F(10,518)=1.975$ ,  $p<.034$  y explicaba la varianza en un 1.8%.

### *Ideología Política y estrategias de afrontamiento frente a los atentados del 11 de Marzo*

Los análisis de varianza sugieren que a nivel personal, las estrategias de afrontamiento de altruismo y reparación simbólica, aceptación, impotencia y evitación por distracción, negación, inhibición emocional y rezar y el cambio de voto son más frecuentemente usadas por los individuos del grupo de centro derecha/derecha. Por otra parte, los sujetos de los grupos de izquierda suelen hacer uso de estrategias de afrontamiento interpersonal y ritual con sentido ideológico

En cuanto a la conducta heteropercebida, los sujetos de centro derecha/derecha perciben en los otros más conductas altruistas y de reparación simbólica (ayuda a las víctimas y el rezo por las mismas) y rituales en sentido ideológico y político (como acudir a una manifestación o cambiar el voto), que los sujetos de extrema izquierda y centro izquierda. Sin embargo, los análisis de Bonferroni no presentan diferencias específicas entre estos dos últimos grupos.

Los diversos estilos de afrontamiento fueron sometidos a análisis de regresión múltiple. En ese sentido, los afrontamientos de tipo *interpersonal* y *ritual con sentido ideológico* fueron predichos inversamente por la ideología política ( $Beta= -.151$ ,  $p<.001$ ), así como por el valor de Seguridad ( $Beta= .137$ ,  $p<.001$ ). Esta ecuación fue significativa  $F(10,517)=3.055$ ,  $p<.001$  y explicó un 3.8% de la varianza de este tipo de manifestaciones.

Con relación a los afrontamientos de *búsqueda de apoyo social*, *reevaluación positiva* y *crecimiento personal*, *expresión emocional* y *comunicación*, el modelo de regresión fue significativo  $F(10,516)=6.205$ ,  $p<.000$  y explica un 9% de la varianza. Esta ecuación demostró que esta clase de afrontamientos son predichos directamente por los valores de

Benevolencia ( $Beta = .229, p < .000$ ), y Seguridad ( $Beta = .118, p < .023$ ), e inversamente por el valor de Poder ( $Beta = -.096, p < .035$ ).

*Tabla 5: Diferencias en conductas de afrontamiento a la primera semana del atentado del 11-M*

Conductas de afrontamiento autopercibida	Éxtrema izquierda (n=555)		Centro izquierda (n=188)		Centro derecha/ derecha (n=511)		F
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	
Altruismo y Reparación Simbólica	1.16	.35	1.15	.27	1.21	.40	2.86*
Aceptación, Impotencia y Evitación por Distracción	1.82	.62	1.89	.66	1.95	.68	4.98**
Afrontamiento Interpersonal y Ritual con Sentido Ideológico	2.73	.58	2.71	.56	2.62	.61	5.57**
Negación, Inhibición Emocional y Rezar	1.72	.58	1.86	.63	2.08	.67	44.80***
Cambio de voto	1.24	.75	1.35	.88	1.50	1.02	11.22***
Conductas de afrontamiento heteropercibida	Promedio	D.T.	Promedio	D.T.	Promedio	D.T.	F
Altruismo y Reparación Simbólica	2.54	.66	2.48	.65	2.67	.71	6.23**
Ritual con sentido ideológico y político	3.25	.51	3.28	.46	3.37	.50	7.79***

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

Los afrontamientos de *aceptación, impotencia y evitación por distracción* fueron predichos por los valores de Poder ( $Beta = .124, p < .009$ ) y Tradición ( $Beta = .107, p < .032$ ) a partir de una regresión significativa  $F(10,522) = 2.188, p < .017$ , que explicaba el 2.2% de la varianza.

Los afrontamientos de *negación, inhibición emocional y rezar* fueron explicados por la ideología política ( $Beta = .159, p < .000$ ), y los valores de Seguridad ( $Beta = .111, p < .024$ ), Conformidad ( $Beta = .114, p < .021$ ), inversamente por el Poder ( $Beta = -.128, p < .003$ ) y Tradición ( $Beta = .214, p < .000$ ). La regresión fue significativa  $F(10,522) = 12.070, p < .000$  y permitía explicar un 17.2 % de la varianza.

Con relación a los tipos de afrontamiento percibidos en terceros, un análisis de regresión múltiple  $F(10,485) = 5.032, p < .000$ , mostró que las variables predictoras del *altruismo y reparación simbólica heteropercibidos* eran la ideología política ( $Beta = .157, p < .001$ ), el miedo a la muerte

( $Beta = .110, p < .017$ ), el valor de Benevolencia ( $Beta = .111, p < .018$ ), e inversamente por el valor de Conformidad ( $Beta = -.167, p < .002$ ) y la creencia de benevolencia en el mundo y la gente ( $Beta = -.145, p < .002$ ). En este caso la varianza explicada fue de 7.5%.

Finalmente, la participación heteropercibida en afrontamientos de tipo *ritual con sentido ideológico y político* fue igualmente predicha directamente por la ideología política ( $Beta = .145, p < .002$ ), el miedo a la muerte ( $Beta = .122, p < .008$ ), inversamente por la creencia de un mundo y personas benevolentes ( $Beta = -.136, p < .004$ ), y por la creencia de una imagen positiva de sí mismo ( $Beta = .162, p < .001$ ). Como en los casos anteriores, la ecuación predictora fue significativa  $F(10,498) = 3.803, p < .000$  y permitió explicar un 5.2% de la varianza.

## Discusión

### *Perfil de los sujetos de centro derecha/derecha*

Nuestros resultados sugieren que existe en los participantes del estudio una tendencia a no identificarse con la derecha, hecho que caracteriza a las muestras españolas en general. La falta de identificación con esta categoría política ocurre en favor de posiciones más moderadas, como las de centro derecha (esto sin tomar en cuenta a los participantes de extrema y centro izquierda). Sin embargo, los resultados en las diferentes variables analizadas para este estudio muestran en nuestro grupo denominado de centro derecha/derecha un comportamiento estadístico coherente con los planteamientos teóricos acerca de posturas conservadoras y autoritarias de derecha. Esto podría estar relacionado con la auto-categorización que los grupos más representativos de la derecha española (i.e. Partido Popular) realizan sobre sí mismos. Relacionado con lo anterior, encontramos que los participantes que conforman el grupo de centro derecha/derecha presentan puntuaciones más altas en los valores de Seguridad, Conformidad, Poder y Tradición. Como hemos apreciado, en términos de Hofstede (2001), la prevalencia de la triada de valores de Seguridad, Conformidad y Tradición puede ser entendida como el síndrome de colectivismo jerárquico asociado a la ideología de derecha, al que hacíamos alusión previamente. Evidencia empírica al respecto la podemos encontrar en un estudio sobre el castigo al desviante interno en el cual los sujetos con mayores puntuaciones en la escala de autoritarismo de derecha (RWA) eran quienes presentaban al mismo tiempo puntuaciones más altas en los valores antes referidos, (Mendoza *et al.*, en prensa). Una explicación a la aparición del Poder como un valor predominante en los sujetos de centro derecha/derecha, la encontraríamos a partir del concepto de dominancia social, el cual se define como una

orientación actitudinal general hacia las relaciones intergrupales, reflejando si uno prefiere que estas sean igualitarias o jerárquicas (Altemeyer, 2004). Ahora, a pesar de las mayores puntuaciones de los grupos de derecha en los valores antes descritos, encontramos que los valores predictores de la ideología política sólo son la Seguridad, la Tradición e inversamente la Benevolencia.

Con relación al miedo a la muerte, nuestras predicciones también se cumplen al hallar que los sujetos que presentan mayores puntuaciones en esta característica son los de centro derecha/derecha. De manera similar a lo observado con la ideología política, el miedo a la muerte se encuentra predicho por los valores de Seguridad y Tradición. Lo que significa que la saliencia de la mortalidad es más fuerte en aquellas personas que comparten valores colectivistas autoritarios (Solomon *et al.*, 1991). En cuanto a las creencias, encontramos que los sujetos de derecha/centro derecha perciben el entorno y las personas como más benevolentes, que los sujetos de los grupos de izquierda definidos en nuestro estudio. Esto se podría interpretar como una percepción favorable del endogrupo nacional, sustentada en las respuestas altruistas percibidas en la población luego de los atentados. El sesgo endogrupal podría verse incrementado por la saliencia de la muerte en los sujetos del grupo de derecha.

*Efectos de la Ideología Política en las relaciones intergrupales, conductas de evitación y estrategias de afrontamiento frente a los atentados del 11-M.*

Como sugiere la teoría del manejo del terror el grupo de centro derecha/derecha presentó mayores niveles de identificación y una mejor valoración del grupo nacional español. Es decir, un mayor favoritismo endogrupal (Solomon *et al.*, 1991). Por otra parte, los sujetos de derecha son los que menos se identifican con el exogrupo de árabes y musulmanes, pero no pudimos detectar diferencias estadísticas en la valoración de los miembros de este exogrupo, pues el total de la muestra presentaba puntuaciones bajas en este indicador. Esto significa que si bien los miembros del grupo de centro derecha/derecha son más etnocéntricos, no se diferencian en los bajos niveles de valoración asignados al colectivo de árabes y musulmanes, presentes en la mayoría de los ciudadanos españoles independientemente de su opción política.

Las variables que mejor predicen la identificación con el endogrupo son la ideología política, el valor de Poder e inversamente las creencias sobre la falta de sentido del mundo natural. Así, probablemente la identificación con España sea explicada por el autoritarismo de dominación social, en tanto que la identificación se da con un endogrupo que tiene un alto estatus

percibido (determinado por el Poder) en el contexto estudiado. Por su parte, el valor predictivo de la creencia en un mundo sin sentido responde al contexto. Es decir, después de los atentados, los sujetos de centro derecha/derecha podrían estar percibiendo como amenaza, la ruptura del orden social. Esto podría estar influenciando la valoración de los españoles, que también se encuentra explicada por la creencia de falta de sentido en el mundo, así como por la ideología política, el miedo a la muerte y el valor de seguridad. Lo que nos permite establecer que los sujetos de centro derecha/derecha efectivamente perciben un cuestionamiento del orden social, que se asocia a la saliencia de la muerte y que refuerza la búsqueda de seguridad a partir de la estabilidad de la sociedad, de las relaciones y del individuo (Smith y Schwartz, 1996).

En esta investigación también encontramos que son los participantes del grupo de centro derecha/derecha quienes presentan más conductas de evitación de espacios públicos como en los que ocurrieron los atentados (trenes, metro, avión) y del grupo de árabes y musulmanes. Por una parte la evitación autopercebida de estos espacios públicos es predicha por el miedo a la muerte y los valores de Tradición, e inversamente por el de Poder. La Tradición se asocia al miedo a la muerte y a la ideología autoritaria de derecha, mientras que el valor de Poder se asocia a la dominación social; esto último nos demostraría que los sujetos con altas puntuaciones en este valor serían quienes menos evitan los espacios públicos similares a aquellos en los que ocurrieron los atentados, al sentir que tienen control sobre la situación de inseguridad asociada a estos lugares. Asimismo, observamos que también el miedo a la muerte, la Tradición, así como una percepción negativa de benevolencia en el mundo y su gente y unas creencias negativas sobre el sí mismo, son predictores de la evitación de trenes, metro y aviones heteropercebida. De lo anterior, la percepción de falta de benevolencia en el mundo y la gente, así como una visión negativa de uno mismo (acompañada de un matiz pesimista), hace percibir como más peligrosos e inciertos los espacios públicos referidos, en lo que Janoff-Bulman (1992) definiría como la alteración del conjunto de creencias sobre el sí mismo y el mundo a partir de un hecho traumático como el del 11 de marzo.

Por otra parte, la evitación de árabes y musulmanes autopercebida, es explicada por la ideología política, el miedo a la muerte e inversamente por el valor de Benevolencia. Así, observamos que el rechazo al exogrupo amenazante se da mayormente en sujetos de centro derecha/derecha, y esta tendencia se ve acentuada por la saliencia de la mortalidad, ya que ambas características refuerzan el prejuicio hacia el exogrupo (Solomon *et al.*,

1991). Además, bajas puntuaciones en el valor de Benevolencia, refuerzan la idea de poco interés por otros grupos, especialmente de aquellos de bajo estatus. En cuanto a la evitación heteropercibida de árabes y musulmanes, encontramos que esta variable se encuentra principalmente explicada por la amenaza de muerte.

Con relación al tema del afrontamiento, los participantes del grupo de centro derecha/derecha refirieron a nivel individual, más conductas de tipo *altruista y de reparación simbólica, de aceptación, impotencia y evitación por distracción*, y al mismo tiempo fueron los que más adoptaron conductas de *negación, inhibición emocional y rezos*, además de haber señalado que fueron ellos quienes más cambiaron su voto. La amenaza hacia nuestra existencia y la visión negativa del mundo, predominante en los sujetos de centro derecha/derecha, surgen como obstáculos para obtener información positiva que permita restaurar nuestra visión mundo. Así se explicaría la prevalencia de los afrontamientos de aceptación, impotencia y evitación, y de los afrontamientos de negación e inhibición emocional que intentan minimizar la amenaza percibida en la situación traumática. Sin embargo, en este intento de minimización también se perciben conductas altruistas a favor del endogrupo como una forma de reforzar las creencias culturales que se comparten al interior del mismo. Esto explicaría el porqué los sujetos de centro derecha/derecha refieren además mas conductas altruistas. Por otra parte, la mayor tendencia al cambio de voto en este grupo ideológico podría interpretarse parcialmente como una sanción de la masa electoral de centro derecha/ derecha al Partido Popular por su manejo de la situación después de los atentados. Lo anterior se ve respaldado por los análisis de regresión que demuestran que son los valores mas asociados a la ideología autoritaria de derecha, aquellos que mejor predicen algunas de las formas de afrontamiento antes descritas.

Por otra parte, son los sujetos de extrema izquierda quienes refirieron más *afrontamientos interpersonales y ritual con sentido ideológico*, lo que demuestra que aquellos grupos ideológicos que presentan menores niveles de miedo a la muerte contraponen a los valores de Seguridad y Tradición una visión menos amenazante del mundo y una mayor movilización social.

Finalmente, encontramos que son los miembros del grupo de centro derecha/derecha quienes perciben mayores estrategias de afrontamiento de *altruismo y reparación simbólica, y rituales con sentido ideológico y político* en terceras personas. La percepción de mayor altruismo y mayor participación ciudadana en manifestaciones puede interpretarse como una imagen favorable del endogrupo en términos de la calidad moral y solidaridad que caracteriza a los españoles. Además, de una percepción del

refuerzo de la cohesión grupal. Al ser los participantes de centro derecha/derecha miembros de un grupo que presenta una mayor saliencia de la mortalidad, esto, los motiva buscar estrategias que les permitan incrementar la evaluación positiva de los miembros del endogrupo. Y este hecho se ve refrendado por el análisis de regresión, donde el miedo a la muerte es una de las principales variables que explican el altruismo y la participación en manifestaciones percibidas en terceros.

### **Conclusiones**

La ideología política es una buena variable explicativa de las actitudes de los individuos hacia las relaciones grupales y las políticas sociales (Cohen, 2003). Profundizando en esta idea, nuestro indicador de ideología política nos permite establecer que individuos con ideología autoritaria de derecha presentan mayor favoritismo endogrupal, mayor prejuicio hacia el exogrupo de árabes y musulmanes, mayores conductas de evitación ante situaciones percibidas como amenazantes y mayores estrategias de afrontamiento que tendieran a bloquear la percepción de amenaza producida por un hecho como el del 11 de marzo, en la denominada respuesta autoritaria ante una situación que produce ansiedad (Oesterreich, 2005).

Además, encontramos evidencia empírica para afirmar que la triada de valores de Seguridad, Conformidad y Tradición son buenos predictores de la ideología autoritaria, cumpliendo lo propuesto conceptualmente por Hofstede (2001) y hallado empíricamente por Mendoza, *et al.* (en prensa) acerca del síndrome de colectivismo jerárquico. Particular importancia adquiere el valor de Tradición, que ha aparecido como una de las variables asociadas a la ideología de derecha y al miedo a la muerte, que mejor predice los fenómenos sociales aquí estudiados.

Por otra parte, encontramos que el valor del Poder también aparece como un buen predictor de la ideología política. Sin embargo en este caso sugerimos un análisis desde la perspectiva de la Orientación de Dominancia Social; pues con relación a esto, observamos que los sujetos con puntuaciones altas en Poder también presentan mayor identificación con el endogrupo y estrategias de afrontamiento que demuestran que los sujetos dominantes tienen una mayor sensación de control frente a la violencia colectiva que la de los autoritarios de derecha.

Finalmente, la Benevolencia aparece como un valor predictor de la ideología de izquierda, y se caracteriza por estar asociada a una baja identificación con el endogrupo y a una mayor participación en rituales con sentido ideológico como las manifestaciones que facilitaron la derrota del gobierno conservador de España en las elecciones del 14 de marzo del 2004.

Sin embargo, aunque las manifestaciones comportamentales de los individuos de izquierda sean opuestas a los comportamientos presentados por los autoritarios de derecha y los autoritarios dominantes; tal como refiere Altemeyer (2004), puntuaciones inversas en Benevolencia serán mejores predictores conceptuales de la dominancia social, lo que en nuestro caso se fundamenta empíricamente a partir de la asociación inversamente proporcional que existe entre este valor y el Poder.

### Referencias

- Altemeyer, B. (2004). The Other "Authoritarian Personality". En: J.T. Jost y J. Sidanius (Eds). *Political Psychology*. New York: Psychology Press.
- Basabe, N. (2004). Factores Psicosociales y Salud. En: En: Páez, D., Fernández, I., Ubillos, S. - Zubieta, E. (Eds). *Psicología Social. Cultura y educación*. Madrid: Pearson Educación.
- Basoglu, M., Paker, M., Ozmen, E., Tasmemir, O., Sahin, D., Ceyhanli, A., Incesu, C. & Sarimurat, N. (1996). Appraisal of Self, Social Environment, and State Authority as a Possible Mediator of Posttraumatic Disorder in Tortured Political Activist. *Journal of Abnormal Psychology*, 232-236.
- Basoglu, M. (1992). *Torture and its Consequenses: Currents Treatment Approaches*. Cambridge University Press.
- Cohen, G. L. (2003). Party Over Policy: The Dominating Impact of Group Influence on Political Beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*. 85(5), 808-822.
- Duckitt, J. (2003). A Dual Process Cognitive-Motivational Theory of Ideology and Prejudice. *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, 41-113.
- Duriez, B., Van Hiel, A. & Kossokowska, M. (2005) Authoritarianism and Social Dominance in Western and Eastern Europe: The Importance of the Sociopolitical Context and of Political Interest and Involvement. *Political Psychology*. 26, 2, 299-320
- Eagly, A.H., Chaiken, D.T. (1998) Attitude Structure and Function. En: Fiske, A.P., Gilbert, D.T., Aronson, E. (Eds). *Handbook of Social Psychology*. New York.: McGraw Hill. Vol 1, 269-322.
- Ehlers, A., Maercker, A. & Boos, A. (2000). Posttraumatic Stress Disorder Following Political Imprisonment: The Role of Mental Defeat, Alienation, and Perceived Permanent Change. *Journal of Abnormal Psychology*, 109, 45-55.
- Fein, S. & Spencer, S. J. (1997). Prejudice as Self-Image Maintenance: Affirming the Self Through Derogating Others. *J. of Person. and Soc.Psych.* 73(1), 31-44.
- Feldman, S. & Stenner, K. (1997). Perceived Threat and Authoritarianism. *Political Psychology*, 18, 741-770.
- Hofstede, G. (1991). *Cultures and Organizations. Software of the Mind*. London: McGraw-Hill.
- Hofstede, G. (2001). *Culture Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations*. Thousand Oaks: Sage.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (2001). *Intergroup Relations. Essential Readings*. Philadelphia: Psychology Press.



- Janoff-Bulman, R. (1992). *Shattered Assumptions: Towards a New Psychology of Trauma*. New York: The Free Press.
- Kline P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. London: Routledge.
- Laufer, A. (2003). Psychological growth in the aftermath of Terrorist Acts. *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*, 10 (4), 30-36.
- Mendoza, R., Páez, D., Marques, J., Techio, E.M. & Espinosa, A. (En Prensa). Control Social Subjetivo y Valores Culturales: Estudio Transcultural Experimental sobre el efecto Oveja Negra y un Estudio de Campo sobre el 11-M. *Psicología Social*.
- Oesterreich, D. (2005). Flight into Security: A New Approach and Measure of the Authoritarian Personality. *Political Psychology*, 26, 2, 275-297.
- Pratto, F., Lemieux, A.F., Glasford, P.J. & Henry, P.J. (2003). American and Lebanese College Students' Responses to the Events of September 11, 2001. *Psicología Política*, 27, 13-35.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: a Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Price-Williams, D. (1985). Cultural Psychology. En: Lindzey, G. & Aronson, E. (Eds.), *The Handbook of Social Psychology*. New York: Random House, pp. 993-1042.
- Schwartz, S. & Bilsky, W. (1987). Toward a Universal Psychological Structure of Human Values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53 (3), 550-562.
- Stitka, L. J, Bauman, C. W., & Mullen, E. (2004). Political Tolerance and Coming to Psychological Closure Following the September 11, 2001, Terrorist Attacks: An Integrative Approach. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30 (6), 743-756.
- Smith, P.B., & Schwartz, S. (1996). Values. En: Berry, J.W., Segal, M.H. & Kagitçibasi, C. (Eds.) *Handbook of Cross-Cultural Psychology*. Needham Heights: Allyn & Bacon..
- Smith, A.G. & Winter, D.G. (2003) Right-Wing Authoritarianism, Party Identification, and Attitudes Toward Feminism in Student Evaluations of the Clinton-Lewinsky Story. *Political Psychology*, 23(2), 355-383.
- Solomon, S., Greenberg, J. & Pyszczynski (1991). A Terror Management Theory of Social Behavior: The Psychological Functions of Self-Esteem and Cultural Worldviews. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24, 93-159.
- Staub, E. (2003). *The Psychology of Good and Evil: Why Children, Adults, and Groups Help and Harm Others*. New York: Cambridge University Press.
- Stone, W.F. (2001). Manipulación del Terror y Autoritarismo. *Psicología Política*, 23, 7-17.
- Techio, E.M. - Calderón Prada, A. (en prensa). Relaciones Intergrupales, Identidad Social y Prejuicio en España Después de los Atentados del 11 de Marzo. *Psicología Social*.
- Triandis, H. C. (1994). *Culture and Social Behavior*. New York: McGraw Hill.
- Van Hiel, A. & Mervielde, I. (2002). Explaining Conservative Beliefs and Political Preferences: A Comparison of Social Dominance Orientation and Authoritarianism. *Journal of Applied Social Psychology*, 32(5), 965-976.
- Whitley, B.E. - Lee, S.E. (2000) The Relationship of Authoritarianism and Related Constructs to Attitudes Toward Homosexuality. *Journal of Applied Social Psychology*, 30 (1), 144-170.

Zlobina, A. (2004) La Teoría de Valores de S. Schwartz. En: Páez, D., Fernández, I., Ubillos, S. y Zubieta, E. (Eds). *Psicología Social. Cultura y educación*. Madrid: Pearson Educación.

*Nota:* Los datos analizados en este artículo se enmarcan dentro del Proyecto *Violencia Colectiva, Clima Emocional y Procesos Socio-Culturales*.

**Agustín Espinosa Pezzia** es Profesor de Psicología en la Universidad Católica del Perú (PUCP), donde obtuvo su licenciatura. [agespino@pucp.edu.pe](mailto:agespino@pucp.edu.pe)  
**Alicia Calderón Prada:** es Profesora de Psicología en la Universidad Católica del Perú (PUCP), donde obtuvo su licenciatura.  
En la actualidad ambos realizan el doctorado en Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento por la Universidad del País Vasco (UPV/EHU). Entre sus publicaciones conjuntas cabe destacar el artículo “Resiliencia, Afrontamiento, Bienestar Psicológica y Clima Socio-Emocional después de los atentados del 11 de Marzo” del 2004, publicado en *Ansiedad y Estrés*.  
Dirección: A.Espinosa Pezzi: Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Universidad del País Vasco. Apartado 726 20080 San Sebastián. Teléfono: 943015678. Fax: 943015670.