

PERSONALIDAD E IDEOLOGIA: La escala de Polaridad

W.F.Stone-A.Garzón

Universidades de Maine y de Valencia

RESUMEN

La Escala de Polaridad fue construida por Tomkins para representar un amplio rango de posiciones ideológicas en diversos campos de actuación humana. Aunque se presentó a los psicólogos hace 25 años (Tomkins 1964, 1965), ha pasado desapercibida. La escala de Polaridad mide los "guiones ideológicos", las predisposiciones emocionales que subyacen a las creencias que representan la derecha, centro o izquierda del continuo ideológico. Nuestro objetivo en este trabajo es proporcionar un resumen de la teoría de Tomkins, y presentar una versión castellana de la Escala de Polaridad. Al mismo tiempo presentaremos algunos de los resultados de una muestra española y sus diferencias con una muestra de EE.UU. En conjunto nuestros resultados indican que existen diferencias en humanismo y normatividad entre sexos y por países de origen.

ABSTRACT

The Polarity Scale was invented by Tomkins to represent a broad range of ideological positions in various fields of human concern. Although it was presented to psychologists over 25 years ago (Tomkins, 1964, 1965), the scale failed to attract much attention. The Polarity Scale is a measure of ideological scripts, deep-seated emotional tendencies to resonate to beliefs that represent right, left-wing or middle of the road ideologies. This article provides a summary of Tomkins's theory, and makes available a Spanish version of Polarity Scale. At the same time, it presents some preliminary data on a Spanish sample and its differences from an American sample. Taken as a whole, these data suggest that there are differences in humanistic and normative scores by sex and country of origin.

Introducción

La escala de Polaridad es una medida básica de tendencias de personalidad, de predisposiciones emocionales que subyacen a las ideas y creencias que representan la derecha, centro o izquierda del continuo ideológico. Aunque se presentó a los psicólogos hace 25 años (Tomkins 1964, 1965), la escala ha pasado desapercibida. Existen diferentes razones para ello: primero,

una gran editorial adquirió los derechos de autor, dificultando su uso como instrumento de investigación. En segundo lugar, su formato era muy poco usual entre los especialistas de la medida psicológica, quienes inicialmente pensaron que se trataba de una escala de elección forzosa, pero si se siguen las instrucciones se ve que los encuestados podían elegir una, ambas o ninguna de las opciones. Aún hoy, continuamos investigando los efectos de esta libertad de elección sobre las puntuaciones de la Escala de Polaridad. Un tercer factor fue que el autor de la escala, Silvan S. Tomkins, hasta hace 10 años no había recibido el reconocimiento que merecía por sus originales formulaciones sobre personalidad y emociones (Tomkins, 1962). Por último, Tomkins ha divulgado poca información sobre la escala misma; la principal referencia es un capítulo en su libro editado en colaboración (Tomkins, 1965). Previamente había presentado una versión resumida de dicho capítulo, en un libro en honor a Henry Murray, (Tomkins, 1963).

Nuestro objetivo en este trabajo es proporcionar un resumen de la teoría de Tomkins, y presentar una versión castellana de la Escala de Polaridad. Presentaremos algunos datos preliminares con una muestra universitaria de Valencia.

La aproximación original y el contenido de la Escala de Polaridad está muy relacionada con la formación básica del autor. Silvan S. Tomkins fue un estudiante de psicología, aunque obtuvo su licenciatura en filosofía; consiguió su Doctorado en Filosofía por la Universidad de Pennsylvania. Se fue a la Universidad de Harvard para un trabajo postdoctoral con el filósofo Quine, pero pronto entró en contacto con los estudios sobre motivación humana que eran realizados en el Centro *Clinic Psychological* de Harvard bajo la dirección de Henry Murray. Tomkins escribió sobre psicología clínica, publicó un libro sobre el test de TAT, y desarrolló su propio test de personalidad, *The Tomkins-Horne PAT* (Picture arrangement Test; Tomkins y Horne, 1957). Los orígenes de la escala de Polaridad parten de su teoría de personalidad, en la que trata la relación entre emociones e ideología (Tomkins, 1962, 1965, 1991, 1992).

La Escala de Polaridad consiste en 59 pares bipolares de ítems extraídos de distintos campos de la vida social y personal del hombre. Algunos reflejan claramente la formación filosófica de Tomkins, tal como el ítem en el que se le pregunta al encuestado "si la mente es como una lámpara o como un espejo". Una idea central que subyace a la escala se fundamenta en la polaridad:

"Los seres humanos son básicamente buenos-los seres humanos son básicamente malos". Aunque la opción humanista es obvia, una característica especial de la Escala de Polaridad es que permite la elección de ambas. La síntesis de polaridades es un signo de madurez. Cuando un joven discípulo le preguntó cómo respondería él a esa cuestión, Tomkins reflexionó por unos momentos y respondió: "Son las dos cosas y ninguna".

Los diversos campos de temas humanos representados en la escala de Polaridad incluyen creencias sobre la naturaleza humana, creencias sobre la educación infantil, y sobre la naturaleza básica del hombre y del mundo físico. ¿Los números fueron descubiertos o inventados?, ¿Los niños nacen o se forman?. Los significados de izquierda y derecha de estas ideas se expondrán más adelante. La idea clave es que la aceptación de los propios sentimientos y los sentimientos de los otros es un aspecto importante en la posición ideológica de cada uno. Además las personas de izquierdas o humanistas, por su mayor aceptación de los sentimientos, tienen más afectos positivos que las personas normativas o de derechas. Estos son más propensos a expresar y a sentir afectos negativos hacia los otros. "En resumen", dijo Tomkins, "creemos que la forma positiva o negativa en que un ser humano aprende a sentir sobre sí mismo y sobre los demás determina su postura general en el campo ideológico" (1965, pág. 97).

Personalidad e Ideología: guiones ideológicos

La teoría de la Polaridad forma parte de una teoría general de la personalidad que resalta la importancia del afecto, en un sentido diferente al de Freud, aunque reconoce la importancia de los pensamientos y motivos de los que los individuos no son conscientes. La versión final fue denominada por Tomkins como *teoría de guiones*, empleando una terminología teatral que reconoce los diversos orígenes de la conducta (Tomkins, 1991, 1992).

Ideología de izquierda-derecha en diferentes campos

La existencia de guiones que afectan a la respuesta de la persona a las ideologías se demuestra en diferentes aspectos o campos ideológicos, que fueron incluidos en la Escala de Polaridad. Estos campos, como ya hemos mencionado, incluyen las creencias sobre la educación infantil, sobre la natu-

raleza de la realidad, sobre los sentimientos humanos, sobre el cambio, y la propia sensibilidad emocional de los individuos.

Los *guiones* consisten en secuencias entrelazadas de escenas que representan sucesos reales o ficticios de la vida de la persona. Algunos guiones simplemente prescriben las respuestas habituales a las situaciones diarias, mientras que otros están cargados de la afectividad, algunas veces positiva y otras negativa. Estos guiones cargados de afectividad forma la base para las reacciones personales distintivas; se denominan *guiones nucleares*. Aquellos guiones que ahora más nos interesan son los denominados *guiones ideológicos*.

Los guiones ideológicos llevan a una persona a reaccionar positiva o negativamente ante diversas situaciones. Así, en Estados Unidos el concepto de "asistencia social" tiende a provocar sentimientos de interés, aceptación y simpatía en los individuos humanistas, y sentimientos de disgusto y rechazo en las personas normativas. El concepto de guiones ideológicos permitió a Tomkins tratar de una forma teórica más consistente lo que previamente había descrito solamente como disposiciones ideoafectivas.

Orígenes de los guiones ideoafectivos

En sus primeros escritos sobre la teoría de la Polaridad, Tomkins destacaba el papel de los padres en la formación de estas tendencias ideoafectivas básicas. Los padres que utilizan estilos "centrados en el niño", permisivos, estimulan guiones humanistas en sus hijos; aquellos que destacan la obediencia, la disciplina, y el conformismo con los patrones adultos educan a sus hijos en una dirección más normativa. A medida que desarrolló su teoría, Tomkins comprendió que la construcción de los guiones es un proceso complejo; además de las experiencias familiares, pueden influir otros muchos sucesos de la vida. Así, mientras los guiones ideológicos tienen sus orígenes en las primeras experiencias emocionales, su elaboración puede extenderse más allá de la infancia. Debido a que los guiones son construcciones subjetivas, no se puede predecir con seguridad los sucesos específicos de la vida que se incorporarán a los guiones nucleares del niño.

Resonancia ideoafectiva

Podemos pensar en la entrada del niño en el mundo de la ideología como las diferentes elecciones que tiene al entrar en un "restaurante con barra li-

bre". Cualquiera que sea el campo —político, educativo o artístico— existe una dimensión básica de izquierda-derecha, que va desde los que abogan por el cambio, por la aceptación de nuevas ideas y por la subversión hasta aquellos que resaltan la tradición, la aceptación de las normas y la estabilidad. Así, durante la ruptura de la Unión Soviética, esta polaridad izquierda-derecha se observó dentro del partido comunista. De repente, los más firmemente comunistas se habían convertido en la derecha.

Los individuos, cuando se enfrentan a estas elecciones, perciben que unas son algo más atractivas que otras. Las personas con guiones ideológicos humanistas se sentirán atraídos y tendrán sentimientos positivos hacia las posiciones de izquierda en algunos de estos campos. Las personas con guiones normativos serán atraídos por las ideas de derechas. Estos ejemplos ilustran la *resonancia ideoafectiva*; se refiere a la respuesta positiva que un individuo siente ante una posición ideológica que es coherente con sus guiones ideológicos.

La Escala de Polaridad

La base lógica de la Escala de Polaridad consiste en que la presentación simultánea de puntos opuestos de vista inducen a una respuesta más reflexiva por parte de los individuos, en comparación con los tests de actitudes o valores que simplemente exigen responder a una sola afirmación. En cierto sentido, esto se puede ver como un sistema dialéctico de actuación, con tesis, antítesis y la posibilidad de llegar a la síntesis considerando que ambas posiciones son aceptables. Así, cada ítem polar aporta una de las cuatro respuestas posibles: Humanismo, Normatividad, ambos (síntesis) o ninguna (rechazo). El significado teórico de las puntuaciones altas en estas variables se discutirá más adelante, aunque el trabajo empírico realizado hasta ahora solamente ha contrastado aquellas puntuaciones altas en Humanismo o Normatividad (Stone, 1986). Además, el contenido de cada ítem se basa en consideraciones teóricas explícitas sobre los tipos de manifestaciones actitudinales que revelan la orientación emocional subyacente de los encuestados.

Orígenes. Como hemos señalado, la escala de Polaridad fue construida por Tomkins para representar un amplio rango de posiciones ideológicas en distintos campos o aspectos de la vida humana. Él pensó que cuando un par

polar de tales posiciones, uno humanista y otro normativo, se presentan conjuntamente, el significado de la elección es evidente si la persona es muy sensible a los estímulos de ese campo. La formación filosófica de Tomkins le llevó a formular cuestiones sugerentes y provocativas para el pensamiento, tales como las imágenes contrapuestas de la mente humana como una lámpara o un espejo.

Tomkins (1965) y Stone (1986) han revisado la investigación inicial de la escala de Polaridad. En términos generales, esta investigación puso de manifiesto que los sujetos altos en humanismo y bajos en normatividad son generalmente más positivos hacia los demás. En el test *PAT* de Tomkins-Horne, los humanistas son sociocéntricos, mientras que las personas normativas son reacios al contacto íntimo con otras personas. Los humanistas frecuentemente tienen y manifiestan sentimientos positivos y los normativos sentimientos negativos, tal como predice la teoría.

Stone (1991) ha señalado recientemente que las puntuaciones humanitarias y normativas representan escalas distintas. Señaló que en muestras americanas las dos escalas no se correlacionan, y que la normatividad se relaciona mucho más con el autoritarismo. Volveremos a estas ideas cuando analicemos nuestros resultados.

La escala ha sido divulgada recientemente para su uso en el libro de Stone y Schaffner (1988), y más recientemente en el extenso repertorio disponible sobre las escalas de actitudes (Knight, 1992). Estas versiones de la escala recientemente publicadas aportan pequeñas modificaciones a la versión original de Tomkins; se hicieron en contacto con el autor y básicamente se centraron en conseguir un estilo lingüístico más neutral.

Utilización de la Escala de Polaridad

La escala de Polaridad es autoadministrada. No se necesitan instrucciones especiales. Sin embargo, es importante que las personas respondan reflexiva y honestamente, puesto que la interpretación depende no sólo de las elecciones sino también de las omisiones. Se presupone que cuando una persona elige la opción normativa o humanista es que tiene fuertes sentimientos hacia una u otra. La persona que elige ambas alternativas percibe que es posible una síntesis —una respuesta intermedia reflexiva. Presuponemos que la persona que no elige ni una ni otra opción se debe a que ninguna alternativa le es atractiva. Cuando una persona no toma postura en un número amplio de

alternativas puede interpretarse como alienación, inexperiencia o prisa. Es la dificultad que tiene el contar la opción de "ninguna" como repuesta a un test.

Procedimiento y Corrección

No existen normas estandarizadas de corrección de la Escala de Polaridad. Debido a su formato poco usual y a las instrucciones, la escala de Polaridad ha sido corregida de muchas formas diferentes. En el sistema utilizado por Stone y Schaffner en 1988, las únicas puntuaciones son de Humanismo y Normatividad, que se obtienen adjudicando un punto a cada elección humanitaria o normativa (incluyendo en cada una aquellos ítems en que ambas alternativas son elegidas). En nuestra investigación estas puntuaciones las denominamos como **PTH** (puntuación total humanitaria) y **PTN** (puntuación total normativa). También se utiliza una puntuación combinada que es el porcentaje de respuestas humanitarias (H%):

$$H\% = [PTH / (PTH+PTN)] * 100$$

Sin embargo, este método de puntuación no tiene en cuenta el significado que Tomkins dio a la elección de la respuesta "ambas". Es decir, simplemente cuentan la doble elección como una puntuación humanitaria y una elección normativa. Después de presentar algunas comparaciones realizadas, defendemos que nuestros resultados avalan un nuevo método de corrección. El nuevo sistema de corrección constará de cuatro puntuaciones: *Humanismo* (número de elecciones humanistas), *Normatividad* (número de elecciones normativas), *Ambas* (número de ítems en que se marcan los dos lados del recuadro), y *Ninguna* (número de ítems en que no se marca ningún lado del recuadro).

Solamente con el fin de poder comparar nuestra muestra universitaria española con la muestra americana, tendremos que utilizar el sistema de corrección previo que Stone y Schaffner (1988) utilizaron en su investigación, pero es necesario que señalemos que dicho método de corrección no se corresponde al sistema de puntuación que nosotros recomendamos. En la Tabla 3 se presentan las medias en Humanismo y Normatividad para ambas muestras. Las medias se obtuvieron por el "anterior sistema de corrección", es decir contando el total del número de repuestas dobles tanto en la puntuación total de Humanismo como de Normatividad (PTH y PTN).

La escala de Tomkins en una muestra universitaria española

Creemos que la Escala de Polaridad puede ser un instrumento valioso para realizar estudios comparativos; esto nos llevó a traducir y preparar una versión castellana de la Escala de Polaridad que se presentamos en el apéndice (ver nota final 1).

Sujetos y Procedimiento. La versión castellana de la Escala de Polaridad se administró a 104 universitarios voluntarios, junto con la escala de Autoritarismo de Derechas (RWA) de Altemeyer (1988). La muestra está formada por 82 estudiantes de psicología y el resto por estudiantes de otras carreras y residentes del Colegio Luis Vives.

La Escala de Autoritarismo de Derechas que utilizamos fue la versión que Altemeyer presenta en su libro de 1988 (versión 1986, p. 22). En las respuestas se utilizó la escala Likert de 7 pasos, en forma bipolar desde el completo acuerdo (+3) al completo desacuerdo (-3). A los sujetos se les dijo que podían utilizar el 0 cuando no estuvieran ni de acuerdo ni en desacuerdo con el ítem.

Resultados y discusión

Cada par de ítems de la Escala de Polaridad se codificó en una de las siguientes categorías:

- Humanitaria (se marcó solamente la opción humanista) (**H**)
- Normativa (se marcó solamente la opción normativa) (**N**)
- Ambas (se marcaron ambas opciones) (**HN**)
- Ninguna (dejaron en blanco ambas opciones) (**NN**)

En la presentación de los resultados emplearemos este sistema de puntuación, que esperamos se convierta en el sistema normal de corrección, dados los problemas del sistema anterior de corrección. Sin embargo, tendremos que utilizar el método antiguo de puntuación cuando hagamos la comparación de resultados entre nuestra muestra y la de Stone y Schaffner, dado que estos últimos en su investigación con una muestra estadounidense utilizaron el viejo sistema de corrección (Stone y Schaffner, 1988).

Fiabilidad de la Escala de Polaridad

El coeficiente alpha de fiabilidad para las puntuaciones "antiguas" humanistas (PTH) fue de .84 en esta muestra. En comparación, el coeficiente obte-

nido en la muestra americana fue inferior (.81). La fiabilidad de las nuevas puntuaciones humanistas (H), en las que se utiliza solamente aquellos ítems a las que se respondieron humanísticamente fue de .84. La fiabilidad de "las antiguas" puntuaciones normativas (PTN) fue más alta (alpha de .85) que la de la muestra americana .78. El coeficiente alpha para la nueva puntuación normativa (N) fue de .85. Hay que señalar que la muestra de estudiantes utilizada fue relativamente homogénea y la prueba de que esta homogeneidad produce fiabilidades inferiores está en la fiabilidad relativamente baja de la escala RWA de Altemeyer en esta muestra (alpha = .85). Esta es relativamente más baja si se compara con las fiabilidades más altas de .90 que consistentemente se obtuvieron en muestras americanas y europeas.

Validez de la Escala de Polaridad

Las relaciones de las puntuaciones de la Escala de Polaridad en nuestra muestra se apartan de las recientes predicciones teóricas. En primer lugar, la afirmación de que las respuestas humanitarias y normativas son puntuaciones independientes no es apoyada por los resultados de nuestra muestra. **H** y **N** se correlacionan negativamente ($r = -.60$). A partir de la investigación americana también se predijo que **H** estaría menos relacionada con el autoritarismo que **N**, puesto que H representa una disposición positiva hacia ideas y personas, mientras que N representa una actitud más negativa y cínica. Si analizamos las correlaciones con la escala RWA veremos que esta predicción tampoco se confirma: tanto la correlación de H con RWA ($r = -.30$) y N con RWA ($r = .32$) fueron significativas al $p < .002$. Las reformulaciones del clásico eje político izquierda/derecha en las actuales sociedades postmodernas (ver Seoane, 1990), así como las propias categorías teóricas que Tomkins (1965) estableció en su Escala de Polaridad, pueden ayudar a interpretar el significado de las relaciones encontradas entre H y N con la RWA.

Las mujeres en esta muestra son más humanistas ($r = .34$, $p < .001$), y menos normativas ($r = -.31$, $p < .002$) que los hombres. Las puntuaciones **HN** (ambas opciones) guardan relación con la variable sexo: los hombres suelen elegir más la repuesta HN que las mujeres ($r = -.27$, $p < .005$). Las puntuaciones HN muestran una correlación negativa con las puntuaciones humanistas ($r = -.32$, $p < .001$); en definitiva, y para cerrar el círculo: las mujeres son

más humanistas. Por último, HN no se relaciona con las puntuaciones N. La matriz de correlaciones se muestra a continuación (ver tabla 1).

Tabla 1
Correlaciones de sexo, edad, escala de Polaridad y Autoritarismo

	Sexo	Edad	H	N	HN	NN	RWA
Sexo		.04	.37	-.31	-.27	-.02	-.04
Edad			.24	-.40	.02	.07	-.17
H				-.60	-.32	-.52	-.30
N					.07	-.22	.32
HN						-.24	.18
NN							-.02
RWA							

* Las correlaciones $\geq .22$ son significativas con $p < .025$

Correlaciones $\geq .25$ son significativas con $p < .01$

Las cuatro puntuaciones que hemos descrito son ipsativas; es decir, H+N+HN+NN siempre suman 59. Por tanto, a la hora de examinar las tres puntuaciones de mayor interés, no podemos justificadamente utilizar la cuarta. Sin embargo, llegados a este punto de reflexión teórica, es interesante analizar las puntuaciones NN. Las NN no se correlacionan con RWA, al margen de que los ítems hipotéticamente puedan relacionarse con la apatía o alienación, características relacionadas con autoritarismo. Las NN guardan relación, naturalmente negativa, con las otras tres puntuaciones, puesto que cuanto mayor es el número de respuestas NN menor será el número de respuestas en las otras tres opciones. Un número alto de respuestas en blanco correlaciona fuertemente con una puntuación baja en Humanismo ($r = -.52$, $p < .0001$). Las respuestas N están menos relacionadas con NN, aunque la correlación es significativa ($r = -.22$, $p < .025$). Por último, las puntuaciones HN están también correlacionadas negativamente con NN ($r = -.24$, $p < .05$).

Comparaciones con las predicciones teóricas. Tomkins (1965) estableció siete categorías o grupos de ideas en la Escala de Polaridad. El primer grupo se refiere a las ideas de izquierda y derecha sobre el conocimiento científico y la naturaleza de la "verdad". Si las valoramos tomando como punto de referencia las correlaciones de la puntuación total de H de nuestra muestra, los ítems más representativos de esta categoría fueron: 31 (pensamiento; $r = .68$) y 22 (objetivos de la educación; $r = .55$). Estos a su vez también son los ítems normativos más representativos en este grupo o categoría. La Tabla 2 muestra las siete categorías con los dos o tres ítems más significativos. Hay que señalar que las categorías difieren en el número de ítems que las definen, y las dos últimas categorías solamente tienen un ítem cada una.

Tabla 2. Categorías teóricas de ítems y correlaciones de ítems con la puntuación total de Humanismo y Normatividad

I. Ideas de izquierda y derecha sobre la Ciencia y la naturaleza de la verdad (con los 3 ítems más representativos) (#4,5,22,25,26,29,30,31,32,43,44,45)

<i>Items Humanitarios</i>		<i>Items Normativos</i>	
#31 (pensamiento)	.68	#31 (pensamiento)	.82
#22 (educación)	.55	#22 (educación)	.67
# 4 (ciencia)	.50	# 4 (ciencia)	.60

II. Creencias sobre la democracia (#3,7,13,18,28,41)

<i>Items Humanitarios</i>		<i>Items Normativos</i>	
#13 (libertad)	.50	# 3 (desobedecer ..)	.47
#41 (ira)	.31	#13 (libertad)	.62
# 7 (bienestar)	.25	#41 (ira)	.47

III. Afecto y simpatía por otras personas (#2,8,16,17,20,27,33,34,39,42,44,48,55)

<i>Items Humanitarios</i>		<i>Items Normativos</i>	
#34 (miedo/cobardía)	.72	#34 (cobardía)	.79
#48 (deben ser amados)	.67	#48 (ser amados..)	.75
#55 (tratar con respeto)	.63	#42 (confianza)	.64

IV. Amor a los niños y juego infantil (#1,6,10,12,15,23,50,54)

<i>Items Humanitarios</i>		<i>Items Normativos</i>	
#10 (benevolencia)	.60	#10 (firmeza)	.53
#12 (amor)	.39	#12 (educados)	.51
#15 (exigencia)	.32	#23 (delincuencia)	.28

V. Sentimientos humanos (#46,47,52,53,56)

<u>Items Humanitarios</u>		<u>Items Normativos</u>	
#46 (inconstantes)	.28	#53 (apertura)	.40
#56 (la realidad)	.23	#52 (místicos)	.20

VI. Tendencia al Pluralismo y la Plenitud (#49)

<u>Items Humanitarios</u>		<u>Items Normativos</u>	
#49 (cosas buenas)	.45	#46 (c. perniciosas)	.46

VI. Tolerancia / rechazo a las personas y la vida ("medida indirecta")

<u>Items Humanitarios</u>		<u>Items Normativos</u>	
#57 (mal sabor)	.36	#57 (mal olor)	.16

El ítem 57 tiene un interés especial debido a su intento implícito de captar diferencias afectivas entre individuos humanistas y normativos. Tomkins interpretó este ítem del siguiente modo:

En ambos casos el individuo se enfrenta a... una experiencia... negativa... En una opción (mal sabor) una persona o una experiencia negativa es sentida muy de cerca, afecta al cuerpo dejando mal sabor de boca. En la otra opción (mal olor), la .. experiencia es vivida a distancia. Traducido al lenguaje afectivo la primera es una respuesta de vergüenza, la otra es una respuesta de rechazo y desprecio (Tomkins, 1965, p. 94).

Tomkins en vez de tomar como punto de referencia las correlaciones con la puntuación total, utilizó las correlaciones de los ítems que consideró mas representativos de la idea central, en este caso fue el ítem 38, " Los seres humanos son básicamente buenos/ o malos". En nuestra investigación la alternativa humanista (los hombres son buenos) correlacionó en .41 con la puntuación total de Humanismo (H), y la alternativa normativa correlacionó en .24 con el total de Normatividad (N).

Comparación de las muestras española y americana

Stone y Schaffner (1988) presentaron los resultados con una muestra de estudiantes de la Universidad de U.S. y de Canadá; en total fueron 305 sujetos. La Tabla 3 muestra las comparaciones entre la muestra americana y valenciana. Sin embargo, estas comparaciones no deben interpretarse como definitivas puesto que existen algunas diferencias entre las muestras que

hay que tener en cuenta, además del reducido número de sujetos varones de la muestra española.

Las puntuaciones que se representan en la Tabla 3 son las puntuaciones humanitarias de sistema "antiguo" de corrección (PTH para las puntuaciones humanitarias y PTN para las normativas, en las que se incluían, como ya señalamos las respuestas "ambas").

Tabla 3. Comparación de muestras (EE.UU-ESPAÑA)

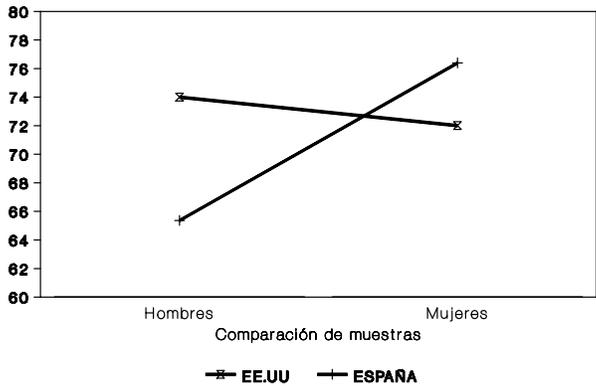
Total	Medias	SD	N	t Student	gl
PTH	43.000	6.700	305	3.447	407
	40.230	8.022	104		
PTN	16.400	7.100	305	2.234	407
	14.567	7.514	104		
Hombres PTH	43.600	6.400	137	4.919	159
	36.416	7.401	24		
PTN	16.100	7.300	137	-2.314	159
	20.000	8.953	24		
Mujeres PTH	42.600	6.900	168	1.242	246
	41.375	7.887	80		
PTN	17.300	6.800	168	4.835	246
	12.937	6.214	80		
Total H%	73.000	9.500	293	-.715	359
	73.845	12.347	104		
Hombres H%	74.000	9.700	168	3.835	190
	65.364	13.580	24		
Mujeres H%	72.000	9.000	125	-3.132	203
	76.390	10.802	80		

** El valor significativo de t al .05 es ≥ 1.96 .

En cuanto a las puntuaciones totales en PTH y PTN, la muestra americana es más humanista y también más normativa, mientras que los españoles son menos humanistas y menos normativos; claro que hay que tener en cuenta el hecho de que existe una sobre-representación de las mujeres en la muestra de Valencia.

De hecho, si analizamos aisladamente la muestra de hombres vemos que los hombres americanos son más humanistas que los españoles y menos normativos. Las mujeres españolas no difieren de las americanas en cuanto al humanismo y son menos normativas que las americanas. Teniendo en cuenta las puntuaciones de hombres y mujeres de las dos muestras, parece que existen mayores diferencias de sexos en la muestra española que en la americana, dado que las mujeres españolas son más humanistas y menos normativas que el hombre español. En conjunto, los resultados apuntan a que los roles sexuales tradicionales están más arraigados en la muestra española que en la americana.

Fig.1 Interacción de puntuaciones de H% por sexos



Estas conclusiones son reforzadas por los resultados en la puntuación H%, que simplemente agranda las diferencias entre las muestras. La Figura 1 muestra claramente la interacción entre sexos y países de origen; los hombres en los dos continentes mantienen grandes diferencias. Las mujeres de la muestra americana y española presentan más semejanzas entre sí que los hombres de ambas muestras. Las puntuaciones podrían llevar a pensar

que los hombres de la muestra española mantienen los estereotipos sexuales tradicionales y, por tanto, se sienten menos atraídos por la "sensibilidad" que caracteriza a la orientación humanista. Sin embargo, esa conclusión debe ser apoyada por futuras investigaciones con muestras en las que exista una representación más equilibrada de sujetos de ambos sexos. Más aún, sería necesario valorar tal conclusión a partir de la información que proporcionan otras investigaciones sobre Creencias Sociales, y que se realizaron con muestras universitarias similares (Páez-Vergara, 1991; Seoane-Garzón, 1989; Garzón-Seoane, 1991). En estas se muestra la tendencia de los jóvenes españoles a rechazar las formas tradicionales tanto en las relaciones sociales como en otros ámbitos de la vida social: la aceptación generalizada de las formas democráticas de vida, el control técnico de los problemas y ruptura con el pasado, y las relaciones sociales igualitarias y egocéntricas (Garzón-Seoane, 1991). En definitiva, estas comparaciones deben ser tomadas con precaución dadas las características de las muestras comparadas.

Resumen y conclusiones

A la luz de los resultados que hemos obtenido, nos parece que la versión castellana de la escala de Polaridad puede ser un instrumento útil para futuras investigaciones. Las nuevas puntuaciones que sugerimos simplemente utilizan las respuestas en Humanismo (**H**), Normatividad (**N**), ambas (**HN**). Muestran una fiabilidad satisfactoria, con puntuaciones superiores a las obtenidas con el sistema antiguo de corrección.

En apoyo de nuestra sugerencia de la utilidad de la versión castellana de estas escalas, podemos recurrir al análisis de la correlación de cada ítem con el total: si tomamos un correlación de .25 como el criterio mínimo, 37 de los 59 ítems de la escala humanista y 31 de las escala normativa cumplen este criterio. Las comparaciones tentativas entre las muestras española y americana muestran diferencias por sexos, en las que tendremos que profundizar en futuras investigaciones. Por último, las correlaciones anteriores entre las puntuaciones en la escala de Autoritarismo (RWA) de Altemeyer y las escalas de Polaridad no se confirman: tanto H como N se correlacionan con RWA, en direcciones opuestas.

¹ En la versión castellana de la Escala de Polaridad, las alternativas humanistas están situadas en el lazo izquierdo, excepto en los ítems 1, 5, 6, 7, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 36, 38, 44, 46, 47, 50, 51, 54, 56, 57 y 59, que lo están en el derecho.

ESCALA DE POLARIDAD

por *Silvan S. Tomkins*

Código nombre Sexo: M..... F.....
Ciudad Fecha Edad:

Instrucciones

Considere cada uno de los 59 pares de afirmaciones siguientes y señale aquella con la que está de acuerdo. Si está de acuerdo con ambas marque las dos. Si está desacuerdo con ambas no señale ninguna. El recuadro de la izquierda corresponde a la afirmación de la izquierda. El recuadro de la derecha corresponde a la afirmación de la derecha. Por ejemplo, si está de acuerdo con la afirmación que está a la izquierda, marque el lado izquierdo de esta manera:

--	--

Si está de acuerdo con la idea de la derecha pero no con la idea de la izquierda, señale el lado derecho, de esta manera:

--	--

Si está de acuerdo con la idea de la izquierda y también con la idea de la derecha, señale ambos lados:

--	--

Si está en desacuerdo con ambas ideas, la de la derecha y la de la izquierda, no señale ninguna, así:

--	--

Ed. original, 1964; Ed.revisada, 1987 (W.F.Stone, University of Maine, Orono, ME 04469). Permiso de S.S.Tomkins y Springer Publ. Co. Versión castellana 1992 por W.F.Stone, A.Garzón, J.Seoane.

<http://www.uv.es/garzon/adela>

1. Se debe enseñar a los niños a obedecer, aunque a veces no les guste.
2. Para cada uno, la persona que ama es la más bella del mundo.
3. Cuando desobedezco la ley, el que me castiguen no siempre es en beneficio mío o de la sociedad.
4. Lo más importante de la ciencia es que al proporcionar una comprensión y dominio del mundo que nos rodea, nos permite comprendernos a nosotros.
5. El hecho de que en otros tiempos la gente creyera que el mundo era plano, es uno entre otros muchos errores, que demuestra lo ignorantes que han sido los hombres y seguirán siéndolo.
6. El juego es infantil. Aunque es adecuado para los niños, los adultos deben interesarse por asuntos más serios.
7. El mantenimiento de la ley y el orden es la obligación más importante de cualquier gobierno.
8. Asumir que la mayoría de la gente es bienintencionada es resaltar lo mejor de los demás.
9. El camino hacia el infierno está lleno de buenas intenciones.
10. Los padres deben ser flexibles con los niños, por encima de todo.
11. Los seres humanos son importantes en sí mismos.
12. Los niños deben ser amados para que puedan llegar a ser buenos adultos.
13. Un gobierno debe permitir la libertad de expresión aunque implique riesgos.
14. Ningún gobierno debería legalizar el juego. A la larga destruye las bases de la autoridad.
15. Los padres no deben tomar en serio las exigencias de los niños.
16. Cuando las personas tienen dificultades deberían resolverlas por sí mismos y no depender de otros.
17. Una pequeña mentira piadosa conduce a la larga a una gran mentira.
18. La competición pone de manifiesto lo mejor de los seres humanos.
19. Cuando una persona pasa por dificultades, la amistad puede llegar a ser más profunda e íntima.

1. Se debe estimular a los niños a que se manifiesten libremente, aunque a los padres no siempre les guste.
2. El amor es ciego. De lo contrario nadie se enamoraría.
3. Cuando desobedezco la ley, debería ser castigado por el bien de la sociedad.
4. Lo más importante de la ciencia es que nos permite distinguir la verdad de la mentira, lo bueno de lo malo, la realidad de la fantasía.
5. El hecho de que en otros tiempos la gente creyera que el mundo era plano, es uno entre otros muchos errores, que demuestra el progreso que los hombres han hecho y seguirán haciendo en el futuro.
6. El juego es importante para todos los hombres. Nadie es demasiado mayor para no disfrutar del placer de jugar.
7. El desarrollo del bienestar del pueblo es la función más importante de un gobierno.
8. Asumir que la mayoría de la gente es bienintencionada es buscarle tres pies al gato.
9. La gente casi siempre puede hacer lo que desea.
10. Desde el principio los padres deben ser rigurosos con los niños.
11. La importancia del ser humano depende de lo que hace.
12. Hay que enseñar a los niños a comportarse para que puedan llegar a ser buenos adultos.
13. Un gobierno debe permitir solamente la libertad de expresión que es consistente con la ley y el orden.
14. En el peor de los casos el juego legalizado es inofensivo, y en el mejor proporciona aliento y sabor a la vida.
15. Los padres deben tomar en serio lo que los niños piden y tratar de satisfacerlos.
16. Cuando la gente pasa dificultades necesita ayuda, y debemos ayudarlos.
17. Una pequeña mentira piadosa está justificada cuando la verdad hiere los sentimientos de un amigo íntimo.
18. La cooperación pone de manifiesto lo mejor de los seres humanos.
19. Cuando una persona pasa por dificultades, corre el riesgo de perder a sus amigos.

- | | | |
|--|--------------------------|---|
| 20. La característica más importante de los amigos es que merecen nuestra admiración y respeto. | <input type="checkbox"/> | 20. La característica más importante de los amigos es que son afectuosos y se interesan por uno. |
| 21. Lo más importante del mundo es conocerse y ser uno mismo. | <input type="checkbox"/> | 21. Lo más importante del mundo es tratar de vivir con arreglo a los más altos niveles. |
| 22. El principal objetivo de la educación debería permitir a los jóvenes descubrir e inventar cosas nuevas. | <input type="checkbox"/> | 22. El principal objetivo de la educación debería ser enseñar a los jóvenes la sabiduría del pasado inmediato y remoto. |
| 23. La delincuencia juvenil es simplemente un reflejo de la naturaleza perversa del ser humano. Existió en el pasado y seguirá existiendo. | <input type="checkbox"/> | 23. La delincuencia juvenil se debe a causas que desconocemos. Cuando las descubramos, podremos prevenirla. |
| 24. Cuando nos enfrentarnos con la muerte, nos damos cuenta de lo insignificantes que somos. | <input type="checkbox"/> | 24. Cuando nos enfrentarnos con la muerte, nos damos cuenta de quienes somos realmente y lo mucho que amamos la vida. |
| 25. Lo importante de los científicos es que tienen razón y cometen pocos errores. | <input type="checkbox"/> | 25. Lo importante de la ciencia es que investiga lo desconocido --bueno o malo. |
| 26. Las grandes empresas requieren ante todo gran imaginación. | <input type="checkbox"/> | 26. Las grandes empresas requieren ante todo una autodisciplina estricta. |
| 27. Si los hombres fueran realmente honestos entre sí, habría más aversión y hostilidad en el mundo. | <input type="checkbox"/> | 27. Si los hombres fueran realmente honestos entre sí, habría más amabilidad y amistad en el mundo. |
| 28. El inconveniente de la democracia es que con frecuencia representa la voluntad del pueblo. | <input type="checkbox"/> | 28. El inconveniente de la democracia es que casi nunca representa la voluntad del pueblo. |
| 29. Lo bonito de la especulación es que ha permitido inventar cosas que de lo contrario nunca habrían existido. | <input type="checkbox"/> | 29. El problema de la especulación es que distancia a la gente de los hechos y convierte las opiniones en realidad. |
| 30. La imaginación hace que la gente se engañe a sí misma y se desilusione. | <input type="checkbox"/> | 30. La imaginación libera a la gente de las aburridas rutinas de la vida. |
| 31. El pensamiento es responsable de todo descubrimiento y creación. | <input type="checkbox"/> | 31. El pensamiento hace a la gente estricta y estrecha de miras. |
| 32. Observar el mundo con precisión permite a los seres humanos distinguir la realidad de la imaginación. | <input type="checkbox"/> | 32. Observar el mundo con precisión proporciona una constante estimulación y novedad. |
| 33. Es desagradable ver llorar a un adulto. | <input type="checkbox"/> | 33. Es angustiioso ver llorar a un adulto. |
| 34. El miedo puede hacer temblar a la persona mas valiente. Nunca deberíamos condenar una falta de valentía. | <input type="checkbox"/> | 34. La cobardía es despreciable y en un soldado debe ser castigada duramente. |
| 35. Cuando una persona se compadece de sí misma, necesita el afecto de los demás. | <input type="checkbox"/> | 35. Cuando una persona se autocompadece debería sentir vergüenza de sí misma. |
| 36. Algunas personas sólo consiguen cambiar cuando se les humilla. | <input type="checkbox"/> | 36. Nadie tiene derecho a humillar a otro. |
| 37. Nadie tiene derecho a amenazar o castigar a otra persona. | <input type="checkbox"/> | 37. Algunos sólo responden al castigo o a la amenaza del castigo. |
| 38. Los seres humanos son básicamente malos. | <input type="checkbox"/> | 38. Los seres humanos son básicamente buenos. |
| 39. Los que se equivocan deben ser perdonados. | <input type="checkbox"/> | 39. Los que se equivocan deben ser corregidos. |

- | | | |
|---|--------------------------|---|
| 40. Cuando una persona duda entre hacer una cosa u otra, debería hacer la que le proporcione más satisfacción. A la larga, será la mejor opción. | <input type="checkbox"/> | 40. Cuando una persona duda entre hacer una cosa u otra, debe elegir la más correcta, le satisfaga o no. |
| 41. La ira debe dirigirse contra los tiranos de la humanidad. | <input type="checkbox"/> | 41. La ira debe dirigirse contra los revolucionarios que atentan contra la ley y el orden. |
| 42. La familiaridad y la ausencia aumentan el cariño. | <input type="checkbox"/> | 42. La familiaridad produce desprecio. |
| 43. Los números fueron inventados. | <input type="checkbox"/> | 43. Los números fueron descubiertos. |
| 44. Hasta que no nos distanciamos de una persona no logramos comprenderla. | <input type="checkbox"/> | 44. No podemos comprender a una persona a no ser que la amemos y tengamos confianza con ella. |
| 45. La razón es el principal medio de los hombres para hacer grandes descubrimientos. | <input type="checkbox"/> | 45. La razón tiene que ser orientada y corregida continuamente por la realidad y los hechos. |
| 46. La inestabilidad de los sentimientos es una debilidad de los hombres. | <input type="checkbox"/> | 46. La inestabilidad de los sentimientos humanos hace la vida mas interesante. |
| 47. Si hay algo en el hombre parecido al soplo divino, es la facultad de la razón por la que controla sus pasiones y sentimientos. | <input type="checkbox"/> | 47. Dios creó al hombre con corazón y mente. Tanto nuestros sentimientos como nuestra razón son importantes. |
| 48. Los seres humanos deben ser amados siempre puesto que lo desean y necesitan. | <input type="checkbox"/> | 48. Los seres humanos deben ser amados sólo cuando se lo merecen. |
| 49. Hay muchas cosas en el mundo que son buenas para los seres humanos y que les satisfacen de diferentes formas. Esto convierte al mundo en un lugar excitante y enriquece la vida humana. | <input type="checkbox"/> | 49. Hay muchas cosas que son atractivas para los seres humanos. Algunas son adecuadas, pero muchas son perniciosas y otras muy degradantes. |
| 50. Los niños deben ser vistos pero no oídos. | <input type="checkbox"/> | 50. Los niños son completamente deliciosos. |
| 51. Para vivir una vida buena, hay que ser buena persona; es decir, seguir las reglas de la moralidad. | <input type="checkbox"/> | 51. Para vivir una vida buena, hay que gratificarse y gratificar a los demás. |
| 52. Las experiencias místicas pueden ser una fuente de revelación sobre la naturaleza de la realidad. | <input type="checkbox"/> | 52. Las denominadas experiencias místicas han sido casi siempre una fuente de desilusión. |
| 53. Usted debe guiarse siempre por los propios sentimientos --por extraños que algunas veces parezcan. | <input type="checkbox"/> | 53. Para conservar la sensatez, debe protegerse de los sentimientos que le son extraños. |
| 54. Comportarse impulsivamente es infantil. | <input type="checkbox"/> | 54. Comportarse impulsivamente de vez en cuando hace la vida mas interesante. |
| 55. Siempre se debe tratar con respeto a los seres humanos. | <input type="checkbox"/> | 55. Se debe tratar con respeto a los seres humanos sólo cuando se lo merecen. |
| 56. No hay camino más seguro para la locura que rendirse a los sentimientos, sobre todo a aquellos que son ajenos a uno mismo. | <input type="checkbox"/> | 56. Los sentimientos son un camino para la realidad, aunque nos parezcan extraños. |
| 57. A veces, la vida huele mal. | <input type="checkbox"/> | 57. A veces la vida produce mal sabor de boca. |
| 58. La mente es como una lámpara que ilumina todo lo que alumbrá. | <input type="checkbox"/> | 58. La mente es como un espejo que refleja lo que encuentra. |
| 59. Las cosas son bellas o feas al margen de lo que piensen los hombres. | <input type="checkbox"/> | 59. La belleza y la fealdad están en los ojos del observador. |

Referencias

- Altemeyer, B. (1988): *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Garzón, A.-Seoane, J. (1991): Estructura del Espacio de Creencias. *Boletín de Psicología*, 32, 73-91
- Knight, K. (1992): Liberalism-conservatism. En J.P. Robinson, P.R. Shaver y L.S. Wrightsman (Eds.): *Measures of personality and social-psychological attitudes*. Vol. 2. San Diego: Academic Press.
- Páez, D.-Vergara, A. (1991): Factores psicosociales en la construcción del conocimiento prototípico de las emociones. *Psicología Social*, 6 (1), 23-45.
- Seoane, J.-Garzón, A. (1989): Creencias Sociales Contemporáneas. *Boletín de Psicología*, 22, 91-111
- Seoane, J. (1990): *Psicología Política de la Sociedad Contemporánea*. Valencia. Promolibro, 1990.
- Stone, W.F. (1986): Personality and ideology: Empirical support for Tomkins' Polarity Theory. *Political Psychology*, 7, 689-708.
- Stone, W.F.-Schaffner, P.E. (1988). *The Psychology of Politics*, 2nd Ed. New York: Springer-Verlag.
- Stone, W.F. (1991): Right-wing authoritarianism and normative and humanistic personality orientations, Comunicación presentada en *International Society of Political Psychology*, Helsinki, July 1991.
- Tomkins, S.S. (1962): *Affect, imagery, consciousness*. Vol. 1-2. New York: Springer.
- Tomkins, S.S. (1963): Left and right: A basic dimension of ideology and personality. En R.W. White (Ed.): *The study of lives* (pp. 388-411). New York: Atherton.
- Tomkins, S.S.-Miner, J.B.: (1957): *Tomkins-Horne Picture Arrangement Test*. New York: Springer.
- Tomkins, S.S. (1965): Affect and the psychology of knowledge. En S.S. Tomkins y C.E. Izard (Eds.): *Affect, cognition and personality*. New York: Springer (pp. 72-97).
- Tomkins, S.S. (1991): *Affect, imagery, consciousness*. Vol 3. New York: Springer
- Tomkins, S.S. (1992, en prensa): *Affect, imagery, consciousness*. Vol 4. New York: Springer