

## **CREENCIAS SOCIALES CONTEMPORANEAS, AUTORITARISMO Y HUMANISMO**

**J.Seoane-A.Garzón**

Universidad de Valencia

---

### **RESUMEN**

El CSC es un cuestionario sobre las Creencias Sociales Contemporáneas que caracterizan la concepción social de las sociedades postindustriales. Nuestro objetivo es clarificar sus dimensiones básicas, presentadas en anteriores trabajos. Dado el debate actual sobre el carácter conservador o liberal del pensamiento postmoderno, hemos profundizamos en la orientación ideológica de las tres dimensiones básicas del CSC, a través de la escala de Autoritarismo de Altemeyer y la de Polaridad de Tomkins. Las relaciones indican la existencia de componentes tanto liberales como conservadores en las creencias de las sociedades postindustriales.

### **ABSTRACT**

The CSC Scale analyzes the contemporaneous social beliefs which characterize the social conception of postindustrial societies. This article clarifies the principal CSC dimensions which were presented in previous works. We have delved deeply into the ideology of three principal CSC dimensions, in order to discuss the conservative or liberal components of postmodern thought. We utilize Altemeyer's Authoritarianism Scale and Tomkin's Polarity Scale for such purposes. These data suggest both liberal and conservative elements in the beliefs of the postindustrial societies.

---

El estudio, significado y posible evolución de las sociedades desarrolladas occidentales es uno de los temas más urgentes y apasionantes de la psicología política actual. El cuestionario de Creencias Sociales Contemporáneas fue diseñado hace ya tres años para cubrir una pequeña parcela de esta problemática, intentando analizar las creencias y actitudes básicas que componen este tipo de sociedades. En esta ocasión, se pretende contrastar el cuestionario con aspectos ideológicos y con la ya clásica dimensión de autoritarismo. Paralelamente a este objetivo, presentamos una nueva escala de autoritarismo, la de Altemeyer, que pretende poner al día los ya clásicos procedi-

mientos de medida de la Escala F, iniciados en 1950 por el equipo de Adorno.

### **Creencias Sociales Contemporáneas: descripción y resultados**

En esta sección vamos a realizar un breve resumen del CSC, así como la descripción de la muestra que utilizamos en este trabajo y, por último, los principales resultados obtenidos con este cuestionario y muestra.

#### *Descripción del CSC*

El cuestionario sobre Creencias Sociales Contemporáneas aparece hace tres años (Seoane-Garzón, 1989) como un intento de encontrar, desde una perspectiva psicométrica, la problemática principal de la concepción social denominada como postmoderna, postindustrial o, simplemente, característica de las sociedades occidentales actuales. El cuestionario está construido con los materiales típicos de la polémica intelectual de esta concepción social, y su estructura y relaciones fueron posteriormente ampliadas en dos trabajos ulteriores (Garzón-Seoane, 1991; Garzón-Seoane, 1992).

La estructura de los 47 ítems que componen el cuestionario se distribuye en nueve factores principales, que resumimos a continuación siguiendo la versión de 1992:

1.- *Máximas Elecciones y Mínima Autoridad.* Compuesto por ocho ítems, manifiesta la preocupación por una sociedad «a la carta», flexible, sin coacciones ni violencia, donde cada uno pueda elegir entre las distintas ofertas sociales.

2.- *Estilos Espontáneos de Vida.* Seis ítems relacionados con la permisividad en los estilos de vida, en la elección de obligaciones, en la expresión artística, en la educación, impulsando así los estilos espontáneos de vida en contraposición con las normas y patrones establecidos.

3.- *Tecnificación del Conocimiento.* Siete ítems centrados en aspectos relacionados con la ciencia, la tecnología y la enseñanza, configurando una concepción utilitarista y economicista del conocimiento, valoración de expertos y técnicos, junto con una devaluación del conocimiento en sí mismo y como proceso de humanización.

4.- *Individualismo Ahistórico.* Otros siete ítems relacionados con la transmisión informatizada del conocimiento frente a la historia cultural, creencia en el presente individual, no colectivo, e independencia de los antepasados, de los contemporáneos y de los descendientes.

5.- *Fatalismo Histórico y Personal*. Tres ítems que apuntan hacia un fatalismo tanto histórico como personal, cercano al paranoidismo de los teóricos de la personalidad; creencia de que nuestras acciones no nos pertenecen por completo.

6.- *Formalismo Democrático*. Un factor con cuatro ítems que apunta hacia el interés en un juego político pacífico, plural y formalista, al margen de su consideración de espectáculo y del ejercicio real de los derechos; formalismo democrático, basado más en los estilos que en los contenidos.

7.- *Narcisismo*. Cuatro ítems que componen un factor de preocupación por la imagen externa, por las gratificaciones sociales y por el pensamiento desiderativo.

8.- *Consumismo Cultural y Personal*. Un factor configurado por cinco ítems que hacen referencia al consumo de cultura y de diversión; miedo a envejecer y premura de vivir con distanciamiento de las tradiciones y de todo lo que signifique esfuerzo en su consecución.

9.- *Egocentrismo Emocional*. Los últimos tres ítems que destacan la importancia del control emocional, en el sentido de conseguir una independencia afectiva, no comprometida, y más preocupada por uno mismo que por los demás.

Estos nueve factores han sido contrastados sobre diversas muestras y, lo que es más interesante en estos momentos, llegaron a poner de manifiesto una configuración en tres grandes núcleos, una estructura del espacio de creencias sociales contemporáneas en tres dimensiones, en cierta medida relacionada con el concepto anglosajón de cultura política, y que pueden entenderse como los ejes principales de la ideología de las sociedades actuales. Estas dimensiones son las siguientes:

I.- *Formas Democráticas de Vida*. Esta dimensión está compuesta por los factores uno, dos y seis; es decir, por Máximas Elecciones y Mínima Autoridad, Estilos Espontáneos de Vida, y Formalismo Democrático. En conjunto se puede entender como Formas Democráticas de Vida, en el sentido de aceptación general del modelo democrático como procedimiento organizativo de las sociedades occidentales actuales.

II.- *Dominio Técnico del Presente*. Dimensión compuesta por los factores tres, cuatro y cinco; es decir, Tecnificación del Conocimiento, Individualismo Ahistórico, y Fatalismo Histórico y Personal. Creencias relacionadas con la confianza en los expertos, en los técnicos, en los profesionales, y acompañada además de una preocupación exclusiva por el presente de individuos independientes y desconfianza en la capacidad de controlar la historia, el futuro, porque intervienen fuerzas desconocidas fuera del alcance de los expertos.

III.- *Relaciones Sociales Egocéntricas*. Integración de los 7, 8 y 9, es decir, Narcisismo, Consumismo Cultural y Personal, y Egocentrismo Emocional; por tanto, relaciones interpersonales centradas más en lo externo y en los deseos propios que en lo íntimo y emocional, sin compromiso profundo, con autonomía e independencia afectiva.

En definitiva, la estructura obtenida con el CSC no es muy distinta a las conceptualizaciones que otros autores han obtenido sobre las sociedades actuales. La primera dimensión está relacionada con las creencias sobre la organización social en que se está viviendo, con las expectativas de comportamiento actual y con la mayor o menor satisfacción ante la vida en general. La segunda se orienta hacia la concepción del conocimiento y de la historia, hacia una epistemología del devenir colectivo que fundamenta cualquier representación del futuro social y, por tanto, cualquier postura revolucionaria, reformista o conservadora. La tercera dimensión está vinculada con las creencias sobre las relaciones con el otro y, en consecuencia, con los conceptos clásicos de etnocentrismo, nacionalismo o confianza interpersonal.

#### *Características de la Muestra*

Los 120 sujetos que componen la muestra de este trabajo, se obtuvieron en el año 1992 en las Universidad de Valencia y en la Universidad de Castellón. La edad media de estos sujetos es de 22.42 años, con una desviación típica de 4.82; en cuanto a su distribución por sexos, 24 eran varones y 96 mujeres, por tanto 20% y 80% de la muestra respectivamente. En definitiva, una muestra de jóvenes universitarios con predominio del sexo femenino.

El Cuestionario CSC se aplicó en su formato tradicional (Seoane-Garzón, 1989), con sus 47 items en escalas de cinco pasos que van desde el completo desacuerdo hasta el completo acuerdo. En la misma sesión se aplicó a los sujetos, como ya mencionamos anteriormente, la Escala de Polaridad de Tomkins en el formato castellano realizado por W.F.Stone y A.Garzón (1992). Por último, se aplicó también la Escala RWA de Altemeyer (1988), que mide autoritarismo de derechas y cuyo formato y adaptación castellana se presenta en este trabajo.

#### *Perfil de la Muestra en los Factores de CSC*

Los resultados obtenidos en los factores del CSC sobre la muestra que acabamos de describir fueron los siguientes. Como puede observarse en la Tabla 1, los factores que muestran una mayor aceptación o acuerdo son el uno, el seis y el dos; justo los que componen la dimensión de Formas Democráticas de Vida. El resto de los factores aparecen en una zona intermedia, siendo el siete, tres, cinco y ocho los más altos, y el nueve y el cuatro con tendencias hacia el desacuerdo.

**TABLA 1**  
**RESULTADOS FACTORES CSC**

Factor	Media	D.T.
F1: Máximas Elecciones y Mínima Autoridad	4.44	0.44
F2: Estilos Espontáneos de Vida	4.01	0.53
F3: Tecnificación del Conocimiento	2.89	0.62
F4: Individualismo Ahistórico	2.34	0.57
F5: Fatalismo Histórico y Personal	2.98	0.99
F6: Formalismo Democrático	4.37	0.50
F7: Narcisismo	3.07	0.71
F8: Consumismo Cultural y Personal	2.89	0.59
F9: Egocentrismo Emocional	2.54	0.71

En 1989 se obtuvieron resultados de una muestra similar de universitarios (Seoane-Garzón, 1989), y la comparación con las puntuaciones actuales manifiesta la misma tendencia, salvo en el factor de Estilos Espontáneos de Vida donde se produce un incremento significativo (1989=3.80, 1992=4.01) y en Egocentrismo Emocional que muestra un descenso también significativo (1989=2.70, 1992=2.54).

#### *Dimensiones en el espacio de creencias*

En cuanto a las Dimensiones, que nos resumen la estructura general de las creencias sociales contemporáneas en tres grandes ejes, los resultados actuales fueron los siguientes (Tabla 2). Sin duda alguna, las Formas Democráticas de Vida es la dimensión más aceptada con la máxima puntuación y la mínima desviación; no ocurre lo mismo con las otras dos dimensiones de las creencias sociales, que puntúan en un rango medio. Es un perfil que sugiere una muy amplia satisfacción ante la organización social, pero que no va plenamente acompañada de la concepción técnica y ahistórica ni de unas relaciones secundarias o interpersonales sin mezcla de afectividad. No es un panorama muy típico de la llamada cultura cívica, pero ya conocido por nosotros en anteriores trabajos con el CSC.

**TABLA 2**  
**RESULTADOS DIMENSIONES CSC**

Dimensiones	Medias	D.T.
D1: Formas Democráticas de Vida	4.27	0.33
D2: Dominio Técnico del Presente	2.74	0.50
D3: Relaciones Sociales Egocéntricas	2.84	0.43

De hecho, si comparamos estos resultados con los obtenidos en la muestra de 1989 observamos que aumentó significativamente la puntuación en la primera dimensión FDV (1989=4.17, 1992=4.27,  $p=0.01$ ), mientras que se mantienen aproximadamente los niveles tanto en DTP (1989=2.74, 1992=2.74) como en RSE (1989=2.83, 1992=2.84). Una situación sociopolítica de nuestras muestras que merece prestarle más atención en páginas posteriores.

### **La Escala de Altemeyer**

#### *Marco teórico*

El trabajo desarrollado por Altemeyer (1981, 1988; Stone, 1990) se sitúa dentro de la investigación sobre el síndrome de *La Personalidad Autoritaria*, así como su elaboración de una nueva medida del autoritarismo que denominó «Escala de Autoritarismo de Derechas» (*RWA*).

Bob Altemeyer es profesor de Psicología en la Universidad de Manitoba, Canadá. Publicó su primer libro *Right-Wing Authoritarianism* en 1981, dando a conocer los resultados iniciales de 15 años de investigación sobre la «personalidad autoritaria». En 1988 publica su *Enemies of Freedom. Understanding right-wing authoritarianism* donde resume los resultados completos de su programa de investigación hasta 1987. En este último libro no sólo señala la caracterización central de la personalidad autoritaria, sino que además establece su conexión con factores de tipo religioso, educativo, político y apunta las formas en que las sociedades democráticas pueden controlar el autoritarismo. Caracterización psicológica del autoritarismo, cómo las perso-

nas llegan a ser autoritarias y cómo prevenir el autoritarismo son las tres cuestiones que Altemeyer intenta desarrollar en esta segunda publicación.

Aunque Altemeyer se basa en la ya conocida Escala F desarrollada por Adorno y colaboradores (1950) para la elaboración de la RWA, sin embargo realiza nuevas formulaciones teóricas sobre la configuración del autoritarismo, al entenderlo como una combinación de tres factores centrales actitudinales que definirían el síndrome de personalidad autoritaria: convencionalismo, agresión autoritaria y sumisión autoritaria. Altemeyer señala que en las distintas investigaciones realizadas desde sus trabajos iniciales, los resultados apuntan siempre a una combinación constante de esos tres factores (convencionalismo, agresión y sumisión), ya apuntados por los investigadores de Berkeley.

Sin embargo, en la caracterización psicológica del síndrome de personalidad autoritaria Altemeyer presta más atención a los aspectos actitudinales que a los factores dinámicos (anti-intracción, superstición, paranoia, etc.).

#### *Formato y Características de la RWA*

La Escala de Altemeyer (*RWA*) es pues una medida de autoritarismo. Se compone de una serie de ítems sobre distintas cuestiones sociales, tales como la función de las autoridades, políticas y religiosas; las normas sociales de comportamiento; las fuerzas del orden, los radicales y agitadores; la enseñanza y las tradiciones, la religión, la libertad de expresión y el comportamiento sexual, etc. El autoritarismo se mide por medio del grado de acuerdo que las personas manifiestan sobre tales cuestiones.

Altemeyer ha realizado distintas versiones desde la publicación inicial de 1973 de la Escala *RWA* (originariamente formada por 24 ítems); en la versión de 1982 la *RWA* se compone de 30 ítems y las modificaciones introducidas en la versión de 1986 se centran simplemente en ajustar los contenidos de algunos de los ítems a los momentos actuales. En la versión de 1986 se ha cambiado el contenido de los ítems 21 y 28 de la versión de 1982. También ha variado la forma de responder de los sujetos: mientras que en las investigaciones iniciales utilizó la escala de siete pasos (de +3 a -3, siendo el 0 la respuesta neutral, posteriormente al comienzo de los 1980 utilizó la escala de nueve pasos (versión de 1982), situando el completo desacuerdo en la respuesta -4, el completo acuerdo en +4, y 0 para la respuesta neutral.

La versión inicial de la RWA de 1973 fue contrastada con otras escalas: con la escala F de Adorno, la de Dogmatismo de Rokeach, la de Conservadurismo de Wilson, entre otras, manifestando la RWA una mejor consistencia interna y unidimensionalidad.

*Versión castellana:* La versión que nosotros hemos utilizado en este trabajo es la versión de 1986 de 30 ítems. En este trabajo hemos optado por recoger de nuevo la escala originaria de siete pasos como forma de responder los sujetos a los distintos ítems de la escala. Es decir, a los sujetos de nuestra investigación se le pidió que manifestaran su acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones de la RWA en una escala de 7 pasos que va de +3 (completo acuerdo) a -3 (completo desacuerdo), siendo 0 la respuesta neutral.

En este artículo presentamos una versión castellana de la RWA, así como las instrucciones y forma de responder a la Escala. El lector encontrará en el apéndice A, un formato castellano de la RWA con las instrucciones correspondientes, preparado ya para su posible utilización en otras investigaciones.

Antes de pasar a presentar y describir los resultados obtenidos por nosotros con la RWA, debemos señalar dos cuestiones. La primera es que en la versión castellana hemos mantenido los ítems que en la RWA inglesa de 1986 se construyeron en el sentido opuesto de la respuesta autoritaria: es decir que en los ítems 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 27 y 29, la respuesta de autoritarismo es la de desacuerdo; las puntuaciones obtenidas por los sujetos en estos ítems deben invertirse; La segunda se refiere al sistema de respuesta a la escala: en las instrucciones de nuestra versión, a los sujetos se les pide que manifiesten su grado de acuerdo o desacuerdo en una escala de siete pasos, poniendo signos positivos o negativos, pasando por el 0; desde tres positivos (+++) si están en completo acuerdo, un 0 cuando no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, hasta tres signos negativos (---) si están en completo desacuerdo.

### *Factorización y resultados*

En la medida que la RWA es una escala de medida del autoritarismo, las puntuaciones obtenidas en ellas proporcionan una medida total o global de autoritarismo. Dicha puntuación en Autoritarismo sería el resultado de la suma de las puntuaciones de los 30 ítems dividido por el número de ítems. La puntuación obtenida nos permitiría hablar de alto o bajo autoritarismo de los

sujetos. Sin embargo, puesto que es posible diferenciar distintos aspectos, y puesto que dicha diferenciación nos permitiría establecer relaciones entre tales conjuntos actitudinales y las distintas dimensiones de nuestro cuestionario de Creencias Sociales, nos pareció interesante realizar una factorización de la versión castellana de la RWA.

El análisis factorial (componentes principales y rotación varimax) puso de manifiesto seis factores principales que comentamos a continuación y que explican el 53.88% de la varianza total. Para la interpretación de los mismos debe tenerse en cuenta que los ítems se interpretaron todos en la dirección de autoritarismo.

Factor I: *Autoritarismo General* (18.65%). Es el factor más poderoso de todos tanto por la varianza explicada como por la cantidad de ítems que contiene (11 ítems). En realidad, es un factor general de autoritarismo que recoge todas las cuestiones relacionadas con agresión y sumisión autoritaria; de hecho, el resto de los factores son residuales en relación con este. Agresión y sumisión autoritaria (herederos exógenos del viejo concepto psicoanalítico de sadomasoquismo) constituyen prácticamente el núcleo teórico del autoritarismo de Altemeyer; un autoritarismo que, comparado con el de Adorno y colaboradores, es más formal y de procedimiento que ideológico. Los ítems que componen este factor son: 1, 3, 9, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 26 y 28.

Factor II: *Autoritarismo Educativo* (10.09%). Factor relacionado principalmente con la juventud y su educación desde el punto de vista autoritario; menos libertad, ser decente y respetable, ser juicioso, reglas de comportamiento sexual y utilidad del castigo en la educación. Podría denominarse también Socialización Autoritaria, pero en cualquier caso su contenido es preciso y definido. Está compuesto por seis ítems, concretamente: 2, 6, 19, 24, 25 y 30.

Factor III: *Autoritarismo Moral* (7.41%). Factor con cinco ítems (4, 5, 8, 10 y 18) que hace referencia a normas rígidas de lo que es moral e inmoral, a la censura, a las relaciones sexuales y el homosexualismo, así como a las ventajas de los creyentes y practicantes. En definitiva, moralidad rígida y prejuicios sobre las fuentes de esa moralidad.

Factor IV: *Dogmatismo* (6.18%). Compuesto exclusivamente por dos ítems, el 23 y el 29, defiende a las autoridades, padres, líderes y tradiciones como única fuente de verdad, mientras que los que critican y protestan no saben de lo que hablan.

Factor V: *Conservadurismo* (5.97%). Un factor muy clásico en la literatura política, en este caso constituido por tres elementos (7, 13 y 27), que defienden enérgicamente la estructura familiar tradicional, el ser correcto y respetuoso como actitud general, y el rechazo frontal hacia las nuevas ideas que están orientadas hacia el cambio.

Factor VI: *Intolerancia* (5.58%). La negación de derechos a los extremistas y «desviados», a los que van contra el gobierno y a los que pretenden tener estilos propios de vida son las orientaciones principales que componen este factor (ítems 11, 15 y 21). Lo contrario, por tanto, al respeto y consideración hacia las opiniones ajenas; es decir, intolerancia.

En términos generales, nuestra muestra obtiene puntuaciones bajas en todos y cada uno de los factores mencionados (media en los ítems correspondientes), así como en la puntuación total (media de los 30 ítems) que denominamos *Autoritarismo Total*. La Tabla 3 muestra estos resultados.

**TABLA 3**  
**RESULTADOS FACTORES RWA**

Factores	Medias	D.T.
A1: Autoritarismo General	3.34	1.12
A2: Autoritarismo Educativo	2.31	0.92
A3: Autoritarismo Moral	1.88	0.85
A4: Dogmatismo	2.38	1.21
A5: Conservadurismo	3.78	1.12
A6: Intolerancia	3.30	1.08
AT: Autoritarismo Total	2.87	0.78

Puede verse que la media en el total de Autoritarismo casi no llega al punto medio (2.87 en una escala de siete pasos), lo que indica que nuestra muestra no es alta en el autoritarismo medido por Altemeyer. Sin embargo, los factores más altos serían los de Conservadurismo y Autoritarismo General (3.78 y 3.34, respectivamente), mientras que el más bajo es el de Autoritarismo Moral (1.88); es decir, mientras que se rechazan con fuerza las normas morales impuestas autoritariamente, no se produce rechazo claro en cuanto a las tradiciones, costumbres y familia tradicional. Un panorama al menos curioso que sin duda debe tener repercusiones sobre las creencias sociales medidas por el CSC, situación que analizaremos posteriormente.

Tanto en general como por factores, no se producen diferencias significativas entre los dos sexos, por lo que no se pueden establecer perfiles diferenciales.

## **La Escala de Polaridad de Tomkins**

### *Significado de la Escala*

Las relaciones entre personalidad y política constituyen un tema clásico de los psicólogos políticos. En la actualidad, si bien se acepta dicha relación, existe un amplio desacuerdo sobre las formas en que se afectan mutuamente. Las formulaciones teóricas de Tomkins así como su intento de medir las predisposiciones emocionales asociadas a la ideología se sitúan dentro de este marco. La Escala de Polaridad, elaborada por Silvan S. Tomkins (1965), es una medida de los componentes ideológicos de la personalidad, asociados a las creencias representadas ideológicamente en el continuo izquierda-derecha.

Tomkins (1963) diferencia dos estilos emocionales relacionados con la forma de enfrentarse con la realidad: un estilo normativo y un estilo humanitario, estableciendo una relación entre estos estilos emocionales de reacción y el continuo ideológico de creencias políticas (derecha-izquierda). Esto es, que la ideología de izquierdas está en consonancia con un estilo emocional humanitario, mientras que las personas con creencias más conservadoras suelen mantener una orientación emocional normativa. En definitiva, en la adhesión a creencias políticas, representadas por la derecha o por la izquierda, puede haber un fundamento en el componente ideo-afectivo de personalidad.

Las investigaciones de Tomkins (1965) y Stone (1986) ponen de manifiesto que los sujetos altos en humanismo y bajos en normatividad muestran sentimientos positivos hacia los demás, son sociocéntricos, flexibles y tolerantes, mientras que las personas normativas son reacios al contacto emocional con otras personas, manifiestan sentimientos negativos hacia los otros y son más rígidos. En su investigación de 1991, Stone trata de estudiar si ambos tipos de orientación se relacionan de forma diferente con el autoritarismo, presuponiendo que la orientación normativa, tal como la entiende Tomkins, se relaciona mucho más con el autoritarismo que la orientación de humanismo.

#### *Formato y características de la Escala*

Por diferentes razones académicas (formato de la escala y modo de puntuar) y extra-académicas (la propiedad de una gran empresa editorial), la escala tuvo inicialmente dificultades de divulgación y una escasa acogida entre los psicólogos. Posteriormente la escala ha sido revitalizada a través del libro de Stone y Schaffner (1988) y en el de Knight (1992). Su reciente divulgación en España la realizan Stone y Garzón en 1992, donde presentan una versión castellana de la Escala así como el sistema de puntuación. Por tanto no es necesario que la analicemos aquí detalladamente; el lector podrá encontrar en el artículo de Stone-Garzón (1992) una descripción más detallada de los supuestos teóricos de la escala de Polaridad, así como el formato en versión castellana y su sistema de puntuación, preparado para su posible utilización (Stone-Garzón, 1992; ver formato en las páginas 80-83).

La Escala de Polaridad consta de 59 pares bipolares de ítems que hacen referencia a distintos aspectos de la vida social y personal del hombre, tales como la educación, ciencia, democracia, afecto y sentimientos humanos, etc. Cada uno de los ítems se presenta de dos formas: en sentido humanista y en sentido normativo. Los sujetos tienen cuatro posibilidades de respuesta:

- 1) Manifestar su acuerdo con el lado humanista (H)
- 2) Manifestar su acuerdo con el lado normativo (N)
- 3) Manifestar su acuerdo tanto con la formulación humanista como con la normativa. (HN)
- 4) Manifestar su desacuerdo con ambas formulaciones (NHNN)

*Resultados*

Los resultados obtenidos en nuestra muestra hacen referencia, por tanto, a las cuatro puntuaciones mencionadas y a la totalidad de los 120 sujetos, teniendo en cuenta que el máximo posible en cada puntuación es 59, es decir, el número de items.

**TABLA 4**  
**ESCALA DE TOMKINS**

Puntuación	Medias	D.T.
H:Humanismo	36.76	5.59
N:Normatividad	5.69	3.82
HN:Humanismo y Normatividad	7.51	4.34
NHNN:Ninguna	9.04	5.34

Como puede observarse, la muestra es claramente humanista puesto que obtiene una media de 36.76, que es una puntuación muy elevada; por otro lado, la media más baja está en normatividad (5.69), lo que ratifica la idea anterior. En cuanto a las otras dos puntuaciones es conveniente interpretarlas con más reservas, por la dificultad conceptual que entrañan.

Los sujetos que puntúan en HN son aquellos que contestan afirmativamente a las dos formulaciones contrarias; se supone que no están plenamente de acuerdo con ninguno de los dos extremos y que perciben aspectos positivos en ambos; puede significar una especie de centro ideológico o, al menos, una postura moderada. En cualquier caso la media obtenida es baja (7.51), lo que significa que la muestra se encuentra mejor representada en los extremos de cada cuestión.

En cuanto a los que dejan en blanco ambos polos de la cuestión (NHNN), la interpretación podría orientarse hacia una falta de comprensión total del ítem o, más probablemente, hacia un rechazo radical del planteamiento de la cuestión. Al igual que ocurre en otros cuestionarios o reactivos psicológicos, esta respuesta tiende a ser producida por una sobrecarga emocional o, si se prefiere, por un rechazo emocional del tema planteado. En la muestra aparece

una media relativamente baja (9.04), pero de todas formas es la segunda en importancia de las cuatro puntuaciones.

En definitiva, una muestra de sujetos fuertemente sesgada hacia el humanismo, con un rechazo claro de la normatividad, baja en posturas moderadas y con una ligera reactividad emocional ante las cuestiones planteadas. No se encontraron diferencias significativas entre sexos en ninguna de las variables.

### **Ideología, Autoritarismo y Creencias Sociales**

Una vez que hemos clarificado en cierta medida el significado y sentido de la Escala de Autoritarismo del Altemeyer y de la Escala de Polaridad de Tomkins, es el momento ahora de conocer las relaciones que mantienen con nuestro cuestionario de Creencias Sociales Contemporáneas. En consecuencia, determinamos las correlaciones que se producen entre los factores y dimensiones del CSC con el resto de las escalas mencionadas; debe tenerse en cuenta que sólo haremos alusión a aquellas correlaciones que son estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ), y excluimos por completo cualquier alusión o representación al resto, para intentar simplificar al máximo el contexto de la interpretación; con la misma intención, representamos y analizamos por separado cada una de las tres dimensiones del CSC, junto con los tres factores que la constituyen. Veamos, por tanto, las relaciones que aparecen con la dimensión de Formas Democráticas de Vida, aspecto que se muestra en el Gráfico 1.

Podemos ver que el primer factor o componente (F1), *Máximas Elecciones y Mínima Autoridad*, correlaciona negativamente con la puntuación total de autoritarismo (AT) así como con **todos** sus elementos, lo que resulta absolutamente consistente con lo que se podía esperar. Desde el punto de vista ideológico o de Tomkins, se relaciona positivamente con Humanismo y negativamente con Normatividad y con HN; no hay relación significativa con NHNN. En definitiva, es un factor claramente anti-autoritario, de ideología humanista y contrario a la normatividad, así como con poca tendencia a la moderación o complejidad ideológica (HN). Algo realmente coherente con nuestra interpretación del CSC.

El segundo componente (F2), *Estilos Espontáneos de Vida*, tiene un perfil de relaciones muy similar al anterior, es decir, anti-autoritario y humanista, salvo con ciertos matices en alguno de los componentes del autoritarismo.

### Correlaciones Formas Democráticas de Vida

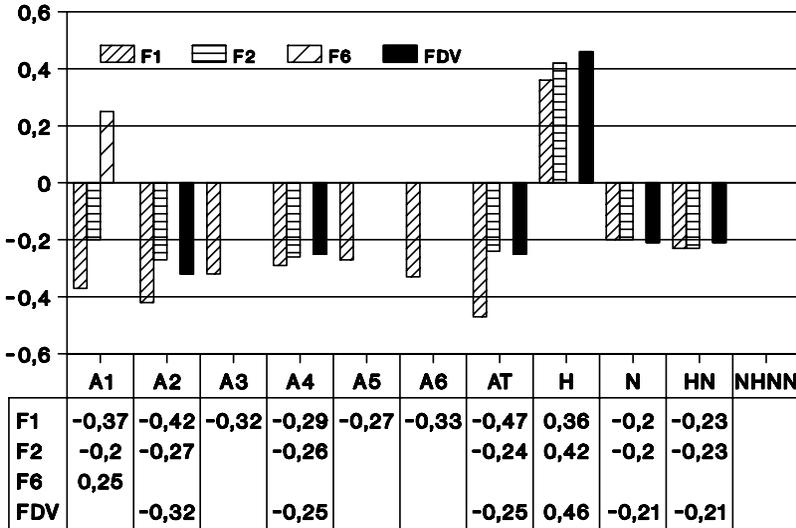


Gráfico 1

No manifiesta ninguna relación significativa, ni positiva ni negativa, con tres elementos autoritarios: el moral (A3), el conservadurismo (A5) y el de intolerancia (A6). Unos estilos espontáneos de vida, por tanto, anti-autoritarios y humanistas, pero que no reaccionan contra la rigidez moral, la tradición o la intolerancia hacia las opiniones ajenas. Aspecto curioso este, que puede relacionarse con nuestra muestra concreta o quizá con la situación de nuestro país.

El último y tercer componente (F6), *Formalismo Democrático*, es decir, basado más en los estilos que en los contenidos, muestra características bastante distintas a las anteriores. No tiene ninguna relación significativa ni con Altemeyer ni con Tomkins, salvo con Autoritarismo General (A1); ocurre, sin embargo, que este componente es el nuclear en la concepción de Altemeyer, puesto que hacía referencia a la agresión y sumisión autoritaria. Pues bien, el formalismo democrático no parece mostrarse sensible al humanismo, tampoco a la normatividad; insensible también a la mayor parte de los com-

ponentes del autoritarismo, pero en lo tocante a la agresión y sumisión autoritaria tiene una relación positiva, aunque no alta. Parece, en consecuencia, que el Formalismo Democrático, por lo menos en esta muestra —seamos prudentes en la interpretación—, tiene cierta relación con la sumisión a poderes externos, líderes o autoridades socialmente reconocidas, así como cierta agresividad y hostilidad contra aquellos que transgreden las normas establecidas, por lo menos según la concepción clásica de sumisión y agresión autoritaria (Adorno, 1959).

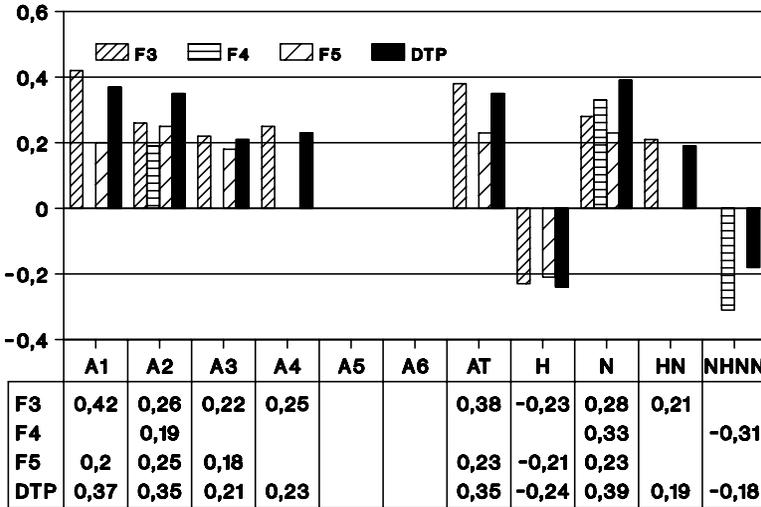
La resultante de estos tres componentes o factores es la dimensión de *Formas Democráticas de Vida* (FDV), que como puede verse en el Gráfico 1 es una consecuencia intermedia de todo lo anterior. Está bastante relacionada positivamente con el Humanismo y contraria a la Normatividad; es anti-autoritaria por su relación negativa con la puntuación total de Altemeyer (AT), y con dos componentes más: autoritarismo educativo (A2) y dogmatismo (A4). No aparecen relaciones de ningún tipo con el resto de los componentes autoritarios.

En el Gráfico 2 aparece la representación de relaciones de la segunda dimensión del CSC, *Dominio Técnico del Presente* (DTP), junto con sus tres componentes. El primer factor (F3) es el de Tecnificación del Conocimiento y se observa correlación positiva con el autoritarismo total, así como con cuatro de sus elementos: autoritarismo general, educativo, moral y dogmatismo; solo se libran de relación el conservadurismo y la intolerancia. También se relaciona positivamente con la ideología Normativa y negativamente con el Humanismo y con la indecisión emocional o afectiva (NHNN). No resulta sorprendente que una concepción técnica del conocimiento sea de tipo normativo y con bastantes relaciones con el autoritarismo, aunque dejando al margen lógicamente el rechazo hacia las nuevas ideas y hacia las opiniones ajenas, por lo menos en la medida en que son necesarias para el conocimiento técnico.

El segundo factor es el de Individualismo Ahistórico (F4), que sólo mantiene relaciones positivas con el autoritarismo en el aspecto educativo (A2) y con la ideología normativa. Parece que la creencia en el presente individual frente a la historia cultural va acompañada de cierta rigidez educativa, de dureza normativa, sin relación, claro está, con actitudes humanistas.

El tercer factor es el de Fatalismo Histórico y Personal (F5), y mantiene bastante correspondencia con los dos anteriores; en este caso con más aspec

### Correlaciones Dominio Técnico del Presente



**Gráfico 2**

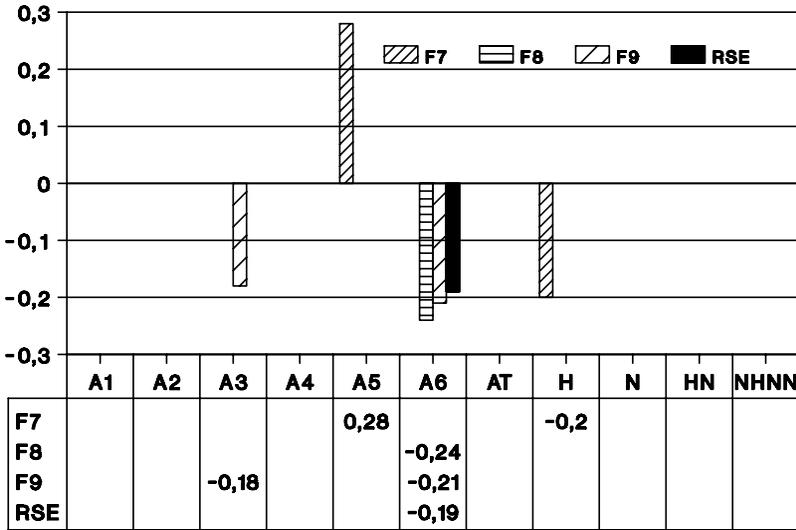
tos autoritarios que el anterior, puesto que se relaciona con el autoritarismo total, con el general, educativo y moral; también es normativo pero además correlaciona negativamente con el humanismo. Si creemos que las acciones no nos pertenecen por completo, tanto en el aspecto individual como en el colectivo, resulta difícil mantener unas actitudes humanistas o flexibles ante el conocimiento y la sociedad.

En definitiva, la dimensión compuesta por estos tres factores, *Dominio Técnico del Presente*, resulta autoritaria, normativa, no humanista y algo moderada o compleja (HN), librándose exclusivamente del autoritarismo el conservadurismo y la intolerancia puesto que el rechazo hacia las nuevas ideas y hacia las opiniones ajenas no es adecuado ni conveniente para el conocimiento técnico.

Nos queda por último interpretar los factores que componen la tercera dimensión, *Relaciones Sociales Egocéntricas*, cuyo perfil aparece en el Gráfico 3. En primer lugar aparece el factor de Narcisismo (F7), con dos únicas correlaciones significativas: positiva con el conservadurismo (A5) y negativa

con el humanismo. Posiblemente el deseo de gratificaciones sociales y de aceptación de los demás empuja a un cierto conservadurismo, pero por narcis-

### Correlaciones Relaciones Sociales Egocéntricas



**Gráfico 3**

sismo, no por humanismo o por interés en el otro. El siguiente factor (F8), Consumismo Cultural y Personal, tiene un perfil todavía más simple: no muestra relaciones especiales ni con Altemeyer ni con Tomkins, salvo una relación negativa con Intolerancia; es decir, el consumo de cultura y diversión no puede permitirse el lujo de ser intolerante, sino que respeta las opiniones ajenas precisamente para poder consumir. El último componente (F9), Egocentrismo Emocional, es simple también en sus relaciones: negativo con el autoritarismo moral y de nuevo con la intolerancia. Parece lógico que la independencia afectiva, no comprometida y más preocupada por uno mismo que por los demás, rechace las normas rígidas de moralidad externa al igual que la intolerancia.

La dimensión resultante (RSE) es la que está menos relacionada con la problemática del autoritarismo de Altemeyer y con la ideología de Tomkins. Sencilla y exclusivamente rechaza la intolerancia, porque le impediría vivir a

su conveniencia, pero no le preocupa ni la autoridad ni la organización social; únicamente se preocupa de sí mismo y, por tanto, de llevarse bien con los demás.

### **Conclusiones**

Nuestro trabajo tenía como objetivo principal profundizar un poco más en la interpretación del CSC, en concreto conocer como respondían los factores y dimensiones principales ante el autoritarismo y las concepciones ideológicas de Tomkins. En segundo lugar, utilizamos esta oportunidad para presentar en castellano la Escala de Autoritarismo de Altemeyer.

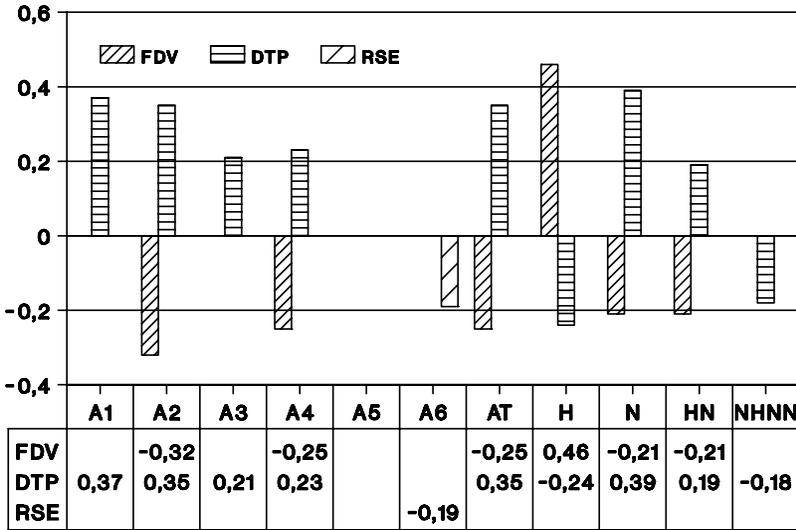
En relación con este último tema podemos llegar a conclusiones bastante claras, aunque no pueden tomarse por definitivas. La Escala RWA es una buena alternativa ante la clásica Escala F, que difícilmente podía seguir utilizándose a causa del contenido inactual de la mayor parte de sus ítems; en este sentido, Altemeyer realiza una buena puesta a punto. Sin embargo, parece conveniente observar que su concepción de autoritarismo se aleja un tanto de la sensibilidad clásica; ya no es un «síndrome» con una dinámica interna de prejuicios, estereotipos y proyecciones, sino un conjunto de actitudes en respuesta a una serie de conductas sociales. Tomada en este sentido, su núcleo factorial hace referencia a la agresión y sumisión autoritaria, acompañado de otros factores menores que matizan convenientemente el tipo de autoritarismo, como por ejemplo el educativo, el moral, la intolerancia, etc. Será necesario un mayor seguimiento de su utilidad dentro de nuestro ámbito cultural, pero en principio no parece haber ningún inconveniente para incorporarlo a nuestros instrumentos de trabajo.

En nuestro caso, con una muestra joven, universitaria y humanista (principalmente psicólogos), el autoritarismo mediante RWA resulta bajo, con ligeros matices en sus componentes, pero definitivamente una muestra no autoritaria.

La Escala de Polaridad de Tomkins no era un objetivo principal en nuestro trabajo, puesto que ya fue analizada en un escrito anterior (Stone y Garzón, 1992). Sin embargo, resulta conveniente realizar algún comentario; su sistema de puntuaciones e interpretación resulta complejo y discutible, pero sus dos principales resultados (Humanismo y Normatividad) parecen bastante consistentes y significativos. En realidad recuerdan mucho a los dos temperamentos filosóficos o sistemas de creencias que William James (1907)

bautizó con los términos de *tender minded* y *tough minded*. Nuestra muestra, tal y como era esperable, resulta fuertemente humanista y poco normativa.

**Correlaciones  
Dimensiones CSC**



**Gráfico 4**

Los resultados más interesantes de nuestro trabajo, sin duda, son las relaciones que las tres principales dimensiones del CSC tienen con las escalas que acabamos de comentar; puede verse un resumen en el Gráfico 4. En pura teoría, lo esperable en una sociedad moderna o, si se prefiere, en las sociedades industriales avanzadas (Seoane, 1990), serían puntuaciones altas en las tres dimensiones; es decir, una afirmación de las formas democráticas de vida, una concepción técnica del conocimiento junto con falta de valoración por la historia cultural, y unas relaciones personales centradas en uno mismo más que en los grupos primarios para facilitar así la confianza interpersonal o asociacionismo secundario. Sin embargo, los resultados de nuestra muestra no son tan claros, al margen de que se puedan generalizar o no al resto de la población.

Lo que la gente espera de la vida, por lo menos en lo que hace referencia a la organización social de nuestros tiempos, es decir, a las Formas Democrá-

ticas de Vida, alcanza puntuaciones muy altas en nuestra muestra, incluso un poco más altas que en muestras comparables de años anteriores. Esas creencias son genéricamente no autoritarias, principalmente en lo educativo y en el rechazo a lo dogmático, y de signo claramente humanista. Por el contrario, el Dominio Técnico del Presente tiene puntuaciones que no llegan a la media de la escala, tienden a ser bajas, lo que indica más una cierta confianza en el control de la historia y una concepción cultural del conocimiento; esta dimensión se relaciona, en contraposición con el anterior, con una gran parte de las características del autoritarismo y con el sistema de creencias normativo y negativamente con el humanista; quizá sean estas las razones por las que puntúa bajo nuestra muestra.

Por último, las Relaciones Sociales Egocéntricas, es decir, la confianza interpersonal o el asociacionismo secundario también tiene puntuaciones relativamente bajas. No muestra relaciones especiales con el autoritarismo, salvo el rechazo de la intolerancia, y tampoco aparecen signos de concepción humanista o normativa. Localismo o internacionalismo no parece en este caso guardar relación ni con la estructura de la autoridad ni con la ideología, lo que resulta bastante sorprendente.

Es evidente que la muestra no es la típica de una sociedad postindustrial, quizá por sus características especiales (joven, universitaria, humanista) o también podría constituir un tipo especial en evolución peculiar de los países mediterráneos, como parece insinuar Inglehart (1990, 1991) en alguno de sus trabajos. En cualquier caso, estas preguntas tienen que quedar abiertas para intentar plantearlas en investigaciones posteriores.

## Referencias

- Adorno, T.-Frenkel-Brunswick, E.-Levinson, D.J.-Sanford, R.N. (1950): *The authoritarian personality*. New York: Harper and Row
- Altemeyer, B. (1981): *Right-wing authoritarianism*. Winnepeg: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988): *Enemies of Freedom. Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass
- Garzón, A.-Seoane, J. (1991): Estructura del Espacio de Creencias. *Boletín de Psicología*, 32, 73-91
- Garzón, A.-Seoane, J. (1992): Creencias Sociales y Estilos de Cultura Política. Caracas, AVEPSO en prensa

- Inglehart,R.(1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton University Press
- Inglehart,R.(1991): Trust between nations. Primordial Ties, Societal Learning and Economic Development. En K.Reif y R.Inglehart, *Eurobarometer*. MacMillan Academic and Professional Ltd.
- James,W.(1907): *Pragmatism*. New York: Longmans, Green
- Seoane,J.(1990): *Psicología Política de la Sociedad Contemporánea*. Valencia: Promolibro
- Seoane,J.-Garzón,A.(1989): Creencias Sociales Contemporáneas. *Boletín de Psicología*, 22, 91-118
- Stone,W.F.(1990): El autoritarismo de izquierdas: aún sin demostrar. *Psicología Política*, Nº 1, 13-34
- Stone,W.F.(1991): Right-wing authoritarianism and normative and humanistic personality orientations, Comunicación presentada en *International Society of Political Psychology*, Helsinki, July 1991.
- Stone,W.F.-Garzón,A.(1992): Personalidad e Ideología. La Escala de Polaridad. *Psicología Política*, 4, 65-84.
- Stone,W.F.-Schaffner,P.E.(1988). *The Psychology of Politics*, 2nd Ed. New York: Springer-Verlag.
- Tomkins,S.S.(1963): Left and right: A basic dimension of ideology and personality. En R.W. White (Ed.): *The study of lives* (pp. 388-411). New York: Atherton.
- Tomkins,S.S.(1965): Affect and the psychology of knowledge. En S.S.Tomkins y C.E. Izard (Eds.): *Affect, cognition and personality*. New York: Springer (pp.72-97).

### ESCALA RWA

(B.Altemeyer, 1986)

Nombre ..... Sexo: M... F...

Edad .....

Curso ..... Fecha .....

### INSTRUCCIONES

A continuación se le presentarán una lista de cuestiones discutibles sobre las que deseáramos conocer su opinión.

En la línea del margen izquierdo de las cuestiones con las que esté muy de acuerdo ponga tres cruces: +++

Si está bastante de acuerdo, por favor ponga dos cruces: ++

Si está moderadamente de acuerdo ponga una cruz: +

Si no tiene una opinión sobre la cuestión o no sabe qué contestar, ponga un cero: 0

Si está ligeramente en desacuerdo, por favor ponga un signo menos: -

Si se halla bastante en desacuerdo ponga, por favor, dos signos menos: --

Si se encuentra en fuerte desacuerdo, ponga tres signos menos, así: ---

**No pase la página hasta que no se lo indiquen**

- 1. Tal como van las cosas en este país, será necesario intervenir duramente contra los alborotadores, criminales y desviados.
- 2. Es maravilloso que hoy día los jóvenes tengan mayor libertad para protestar contra lo que no les gusta y para hacer lo que desean.
- 3. Siempre es mejor fiarse de los juicios de las autoridades políticas y religiosas que de lo que dicen los agitadores de nuestra sociedad que tratan de sembrar la duda.
- 4. La gente debería prestar menos atención a lo que dice la religión y tener sus propias creencias sobre lo que es moral e inmoral.
- 5. Sería mejor para todos que las autoridades censuraran las revistas y películas para mantener el material despreciable fuera del alcance de los jóvenes.
- 6. Aunque algunos consideran que es una moda anticuada, la apariencia decente y respetable es el signo de una persona distinguida, especialmente en una mujer.
- 7. Lo mejor es que terminemos cuanto antes con la estructura familiar tradicional, en la que el padre es el cabeza de familia y los hijos tienen que obedecerle automáticamente. Esta tradición era muy injusta.
- 8. No hay nada malo en mantener relaciones sexuales antes de casarse.
- 9. Los crímenes, la inmoralidad sexual y los actuales desórdenes públicos, nos indican que debemos imponernos más tajantemente y tratar de acabar con los que provocan problemas, si queremos salvar nuestra moral y preservar la ley y el orden.
- 10. No hay nada inmoral o enfermizo en una persona homosexual.
- 11. Es importante proteger ampliamente los derechos de los extremistas y los desviados.
- 12. La obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender.
- 13. El ser correcto y respetuoso son costumbres antiguas que debemos cuestionar profundamente antes de aceptarlas.

- 14. Cuando nuestro gobierno y autoridades condenan los elementos peligrosos de nuestra sociedad, es el deber de un buen ciudadano ayudar a combatirlos pues envenenan nuestro país desde dentro.
- 15. *Libertad de expresión* significa que la gente puede pronunciar discursos y escribir libros pidiendo la destitución del gobierno.
- 16. Los peores ciudadanos de nuestro país son aquellos que no respetan nuestra bandera, nuestro líderes y la forma correcta de hacer las cosas.
- 17. En esta época de desorden y crisis, las leyes deben ser más estrictas especialmente con los agitadores y revolucionarios que pretenden cambiar el orden establecido.
- 18. Las personas ateas y los no creyentes son sin duda alguna tan buenas y virtuosas como las que van a la iglesia regularmente.
- 19. Algunas veces los jóvenes tienen ideas subversivas, pero a medida que se van haciendo mayores deben olvidarlas y hacerse más juiciosos.
- 20. *Las fuerzas de la ley y el orden* amenazan la libertad mucho más que los grupos que se definen como «radicales» y «ateos».
- 21. Cada uno tiene derecho a tener su propio estilo de vida, sus creencias religiosas e inclinaciones sexuales siempre que no hagan daño a los demás.
- 22. Si un niño empieza a ser maleducado e irrespetuoso con la autoridad, los padres deben tratar de corregirle.
- 23. En definitiva, las autoridades, los padres y los líderes nacionales suelen tener razón, mientras que la gente que protesta no sabe de lo que está hablando.
- 24. Muchas de nuestras reglas de comportamiento sexual son costumbres que no son necesariamente mejores ni más decentes que las de otras personas.
- 25. No hay absolutamente nada malo en los campos nudistas.
- 26. La verdadera clave para «una vida digna» es la obediencia, la disciplina y ajustarse a lo que está establecido.

- 27. Es mejor estar abiertos y receptivos con las personas que van en contra de lo establecido, porque las nuevas ideas son indispensables para un cambio progresista.
- 28. Nuestro país sería mejor si respetáramos a nuestros antepasados e hiciésemos lo que las autoridades nos dicen, y nos libráramos de las «manzanas podridas» que lo están estropeando todo.
- 29. Los estudiantes de enseñanza superior y universidad deben ser educados para ser críticos con los puntos de vista de sus padres, con las autoridades y, en general, con las costumbres y tradiciones de nuestra sociedad.
- 30. Una de las razones por las que existen actualmente tantos agitadores en la sociedad, es porque nuestros padres y las autoridades se han olvidado de que la antigua costumbre del castigo físico es aún hoy una de las mejores formas de hacer que la gente se comporte de forma correcta.