

PROCESOS SOCIALES DE RECUERDO DE HECHOS TRAUMATICOS.

Una investigación transcultural

D.Páez; D.Asun; J.Igartua.; J.L.González; L.García; C.Ibarbia

Universidad del País Vasco

RESUMEN

Sujetos de cuatro países (Chile, EE.UU., Gran Bretaña y País Vasco) contestaron a un cuestionario sobre hechos ocurridos a ellos mismos o a personas cercanas en un lapso de cuarenta años. Se analizaron los procesos de confrontación y de inhibición y su relación con la evaluación del clima afectivo del país. Los resultados muestran que es más frecuente el reparto social en los sucesos negativos que el evitar hablar sobre los mismos. Además, se realiza más procesamiento interpersonal que intrapersonal y los dos están asociados positivamente, al igual que el pensamiento repetitivo y la reevaluación. Por último, se confirma la relación (negativa) entre la memoria de sucesos negativos extremos y la evaluación del clima del país.

ABSTRACT

Subjects from four countries (Chile, USA, Great Britain and the Basque Country) answered a questionnaire about events which had occurred to them or to their relatives and/or acquaintances during the last forty years. The processes of confrontation and inhibition and their relationship with the affective climate of each country were analyzed. The results show that it is more common to engage in social sharing of negative events than to avoid speaking about these events. Furthermore, there is more interpersonal than intrapersonal processing, with the two being positively related, as are rumination and re-evaluation. Finally, the relationship (negative) between memory of extreme events and the evaluation of the climate of the country was confirmed.

En nuestra investigación intentaremos contrastar cuales son los procesos de recuerdo, pensamiento repetitivo y comunicación interpersonal que están asociados a hechos traumáticos que han afectado al grupo de pertenencia del sujeto durante un lapso de tiempo superior al de su existencia biológica -como una forma empírica de estudiar la memoria colectiva de hechos traumáticos.

Los sucesos amenazantes y fuera de lo común se caracterizan como hechos traumáticos que impactan afectivamente a los sujetos y a las colecti-

vidades. Guerras, catástrofes, períodos de crisis económicas, constituyen hechos que impactan a las colectividades y que son objeto de un trabajo social de asimilación y reconstrucción.

Según las ideas de Halbwachs, estos hechos se recordarán a partir de la actividad de recuerdo socialmente compartida —a partir de las preguntas y respuestas de los miembros del grupo, así como a partir de los rituales conmemorativos del grupo. Las narraciones informales sobre las guerras y las catástrofes («las batallitas del abuelo») constituyen una fuente de representaciones que se transmiten al interior de los grupos. Esta *historia informal sumergida* es una fuente de memoria colectiva, que genera lealtades intragrupalas y odios intergrupales (Uslar Pietri, 1992).

En la perspectiva de Pennebaker, los hechos traumáticos tienden a ser inhibidos, ya sea porque son muy dolorosos de recordar, ya sea porque pueden reforzar la estigmatización del sujeto y el grupo (las violaciones, por ejemplo), o bien porque las personas afectadas por el trauma no quieren alterar a sus próximos y porque el entorno no es capaz de apoyar la actividad de recordar y darle un significado positivo a lo ocurrido (Páez y Basabe, 1993). Los hechos traumáticos inhibidos generaran recuerdos repetitivos y un malestar colectivo, que se expresará en patrones sociales de conducta antisocial y prosocial (aumento de agresiones, muertes por enfermedades, aumento de donaciones, etc.) (Pennebaker, 1993).

De forma complementaria a esta perspectiva de represión-retorno de lo reprimido, la perspectiva de Halbwachs va a postular que la memoria interna depende de las actividades externas, sociales, de repetición interpersonal y elaboración de lo ocurrido (Páez, Insua y Vergara, 1992). Como dice Davis, un antropólogo, la guerra, las catástrofes (terremotos, sequías, inundaciones), el hambre y el paro, formaban parte de la experiencia social normal de Occidente. La gente las afrontaba intentando preservar las relaciones sociales normales interrumpidas y amenazadas; buscaban explicarlas y asimilarlas mediante los ritos sociales de dolor. Las pérdidas, incluyendo las pérdidas simbólicas, culturales, de forma de vida, se asimilan mediante un proceso de duelo. Se hace frente a la pérdida socializándola e incorporándola a lo que es social y psicológicamente controlable (Davis, 1992). El trabajo de construcción de un significado y de reconstrucción de lo pasado, mediante procesos interpersonales, es decir, sociales de comunicación, es un elemento central desde esta perspectiva (Páez y Basabe, 1993).

Por último, Horowitz (1986) va a plantear que las actividades involuntarias de recuerdo (pensamientos repetitivos obsesivos) siguen una serie de fases (negación, evitación alternada con intrusión) y que cumplen un papel de asimilación afectiva y cognitiva del hecho.

Esta investigación se orientará a examinar la relación entre la frecuencia de ocurrencia de hechos traumáticos en los grupos cercanos al sujeto y su evaluación del clima afectivo. Se supone que a mayor recuerdo de hechos traumáticos negativos que han afectado el grupo, peor será la evaluación del clima o estado emocional del grupo y de la sociedad. Sin embargo, un hecho recurrente es el de la *falsa unicidad positiva*: los sujetos evalúan que su grupo familiar y ellos mismos están mejor que la sociedad en general —inclusive cuando evalúan negativamente el estado del país (Janoff-Bulman, 1992). Por esto, y dado que nos interesa la relación entre la memoria colectiva (no individual) y la actitud evaluativa actual sobre la sociedad, diferenciaremos la valoración del clima afectivo de la familia y de la sociedad. Esta medida del bienestar emocional dominante en una sociedad dada se supone que tiene un papel importante en la dinámica social de los países (De Rivera, 1992).

Pensamos que será la evaluación del clima afectivo del país la que estará más afectada por el recuerdo de hechos negativos. También se buscará constatar cual es la frecuencia de las actividades de confrontación y de inhibición, tanto a nivel interno, mental, como a nivel externo, interpersonal. Se presupone que la actividad de confrontación es más adaptativa que la de evitación o inhibición y se asociará con una evaluación positiva de la sociedad y del grupo. La actividad de confrontación de lo ocurrido puede consistir en hablar sobre lo ocurrido con otros (o reparto social) y/o en pensar lo ocurrido para entenderlo y reevaluarlo. Ambas actividades deberían asociarse positivamente entre ellas, negativamente con las actividades de inhibición o evitación interpersonal y con la repetición involuntaria o pensamiento repetitivo de lo ocurrido. El pensamiento repetitivo a su vez debería asociarse con la evitación y con una peor evaluación del país y del grupo, en la perspectiva de la confrontación-inhibición de Pennebaker. La actividad de pensamiento repetitivo se asociaría a una asimilación cognitivo-afectivo, en la perspectiva de Horowitz. Desde la perspectiva general de Halbwachs las actividades «internas» (pensamiento repetitivo y reevaluación) y las interpersonales deben asociarse y estas últimas deben ser más importantes.

Método

Muestra

La muestra está compuesta por estudiantes universitarios de psicología de cuatro países (Dallas, EE.UU.; Londres, Gran Bretaña; Santiago, Chile; y San Sebastián, País Vasco). En dos de ellos ha habido en los últimos cuarenta años catástrofes colectivas (represión, torturas, muertes, problemas económicos). Aunque hay evidentes diferencias económicas entre los países (el ingreso per cápita de Chile es de 3.000 dólares, el de España más del doble) las muestras son relativamente comparables por su nivel educativo (superior) y su status social. Las cuatro muestras estaban formadas por estudiantes de psicología y sus relaciones sociales (familiares o amigos). La Universidad D. Portales de Santiago de Chile y la Universidad Metodista de Dallas (Tejas) son universidades privadas que reclutan personas de pequeña burguesía alta hacia arriba. La London School of Economics es una universidad pública, pero hay que recordar que en Inglaterra sólo una minoría de la población realiza estudios superiores. La Universidad del País Vasco es una institución pública y más masiva, aunque la presencia de sectores obreros es minoritaria.

Instrumentos

El instrumento de base es un cuestionario en el que se preguntaba sobre hechos ocurridos a personas cercanas al sujeto en un lapso de cuarenta años. Este marco de respuesta buscaba que se accediera a sucesos que ocurrieron fuera del ciclo de vida biológica del sujeto. La versión inglesa fue elaborada entre dos psicólogos bilingües, uno de los cuales había vivido largo tiempo en Inglaterra.

Del instrumento de Norris (1990) sobre sucesos traumáticos se extrajeron los hechos que más se aproximan a los ocurridos en catástrofes colectivas de origen social y político. Estos hechos y el formato de pregunta fueron los siguientes: «durante los últimos 40 años usted o algún miembro de su familia o conocido (incluyendo tíos, primos, amigos cercanos, etc.) ha sido víctima (o han recibido, participado, etc.)»: a) robo, asalto, atraco; b) hecho violento (torturas, heridas de guerra, etc.); c) cometió actos de violencia (participación en guerras, peleas, luchas callejeras, etc.); d) suicidios, accidentes mortales o importantes; e) daños personales o a propiedades debidos a desastres naturales o provocados por el hombre; f) paro, despido del trabajo; g) importantes y fuertes problemas de tipo económico, alimenticio, de vivienda o salud; h)

separación, divorcio, adulterio, embarazo no deseado; i) encarcelado, relegado, desterrado o exiliado por actividades políticas; j) emigración económica.

Además se añadieron otros tres hechos extremos, poco usuales y de fuerte carácter positivo: ganar una lotería o herencia, que alguien volviera de un exilio, destierro o emigración prolongada, y evitar o salvarse de actos de violencia, homicidios, robos, etc..

Para cada hecho se preguntaba si había ocurrido a alguien de la familia o conocido (sí=1, no=0). Si se había hablado (no se ha hablado=1, un poco=2, regularmente=3, bastante=4, mucho=5) y si se había evitado hablar (respuesta igual a la anterior). Si se había pensado mucho en un hecho de este carácter ocurrido a un familiar o persona cercana cuando no quería hacerlo (pensamiento repetitivo) y si se había pensado mucho voluntariamente para entenderlo, asimilarlo o explicárselo (reevaluación). El formato de respuesta de estas dos últimas preguntas era: nunca=1, a veces=2, a menudo=3, muchas veces=4; siempre=5.

Se les pedía elegir los dos hechos más importantes, describir a quién habían afectado y explicar la causa o razón de lo ocurrido, ya sea atribuyéndolo a una causa externa («algo que otra persona hizo o dejó de hacer»); a una causa interna («algo que usted o algún miembro de su familia o conocido hizo o dejó de hacer»); a la mala suerte; y «todavía no puedo explicarme porque ocurrió».

Por último se le pedía que evaluaran, «el estado actual de tu familia, la situación económica es...», y «el clima o ambiente familiar general (afectivo) es...». Las mismas dos preguntas se hacían referentes al país (por ejemplo, «el clima o ambiente general (afectivo) de tu país es...»). El formato de respuesta común a estas cuatro preguntas era: muy malo/a=1; malo/a=2; regular=3; bueno/a=4; muy bueno/a=5.

Resultados

Características de las muestras.

La muestra final fue de 21 estudiantes de EE.UU., 24 de Reino Unido, 48 del País Vasco y 49 de Chile. El 71% era de sexo femenino y la media de edad era de 21,3 años.

Distribución de hechos traumáticos por País.

La función discriminante entre países resultó significativa. El País Vasco y Chile se situaban en el cuadrante inferior izquierdo del espacio compuesto

por las dos primeras funciones, EE.UU. en el cuadrante superior derecho y Gran Bretaña en el cuadrante inferior derecho. Los datos univariados muestran que no había diferencias entre países a nivel de evaluación del clima afectivo del país, ni en la evaluación de la economía familiar. Si se encontraron diferencias en relación a la evaluación del clima afectivo familiar (más positiva en Chile y EE.UU. y más negativa en Reino Unido), y en la evaluación de la economía del país (más alta en Chile, país que se encuentra actualmente en un proceso de auge económico).

TABLA I. Diferencias de medias entre países en sucesos traumáticos, evaluación del clima y la economía del país y de la propia familia.

	País Vasco	Chile	EE.UU.	Reino Unido	F(3,138)
Víctima de robo, asalto, atraco	.79	.89	.71	.37	9.39 ***
Víctima de hecho violento	.25	.22	.19	.08	0.96
Haber cometido actos de violencia	.35	.32	.14	.20	1.42
Involucrado en suicidios, homicidios, accidentes	.60	.59	.57	.54	0.09
Evitar o escapar de homicidios, accidentes, actos de violencia	.43	.46	.28	.41	0.69
Sufrir daños por desastres naturales o humanos	.37	.42	.28	.16	1.82
Paro, ser despedido del trabajo	.75	.59	.52	.33	4.25 **
Alcanzar éxito económico	.35	.51	.52	.25	2.12 &
Sufrir problemas económicos, de vivienda, de salud	.62	.85	.57	.75	3.14 *
Separaciones, divorcio, adulterio, embarazo no deseado	.62	.87	.71	.45	5.53 **
Sufrir de cárcel, destierro, exilio político	.25	.48	.09	.04	8.19 ***

Haber emigrado por motivo económicos	.52	.59	.09	.12	10.15 ***
Regreso de emigración, destierro, exilio o de separación larga	.18	.44	.04	.08	7.53 ***
Total de sucesos negativos	5.1	5.8	3.9	3.1	11.41 ***
Total de sucesos positivos	.97	1.4	.85	.75	4.22 **
Economía familiar	3.3	3.4	3.6	3.3	0.96
Economía del país	2.6	2.8	2.3	2.6	3.92 *
Clima emocional familiar	3.7	4.2	4.1	3.4	5.32 **
Clima emocional del país	2.8	2.8	2.8	2.7	0.07

$X^2(51) = 128.12$; $p < 0.001$ & $p < 0.10$;

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

El País Vasco y Chile presentaban un mayor número total de hechos traumáticos negativos y Gran Bretaña un menor número total de hechos extremos positivos. El exilio político, el paro y la emigración económica y sociopolítica se recuerdan más en el País Vasco y Chile. El ser víctimas de robo es un hecho muy común, aunque se distingue Gran Bretaña por una tasa menor. Un perfil similar se encuentra sobre el paro, pero referido a EE.UU.. Los problemas de adulterio, etc. se dan más frecuentemente en Chile y en menor medida en Gran Bretaña.

Asociación entre evaluación del clima afectivo de la familia y del país con el recuerdo de hechos traumáticos

Con el fin de obtener una muestra más grande y heterogénea, se pasó el mismo cuestionario a familiares y conocidos de estudiantes universitarios de los mismos países antes nombrados. La muestra total quedó formada por 74 del País Vasco, 64 de Chile, 34 de EE.UU. y 26 de Inglaterra. La proporción hombre-mujer se mantuvo similar (69% mujeres) y la media de edad aumentó a 23,9.

Se analizó mediante una función discriminante la relación entre evaluación afectiva del país y de la familia con el recuerdo de hechos traumáticos. Dada la distribución sesgada de la evaluación del clima del país, se unieron las puntuaciones 1 y 2 para formar un grupo de evaluación negativa, la 3 se mantuvo como evaluación intermedia y las puntuaciones 4 y 5 se unificaron en una evaluación buena. Como se puede constatar en la tabla II, una buena evaluación del clima afectivo del país se asocia a una buena evaluación de la economía del país, de la economía y del clima familiar. Una evaluación negativa del país se asocia a un mayor recuerdo de hechos negativos, en particular la participación activa en violencias sociales (luchas callejeras, guerras), violencias personales (homicidios, suicidios, etc.). Una evaluación positiva se asocia a una menor frecuencia recordada de estar en el paro y de problemas económicos. Hechos positivos, como el evitar o salvarse de violencias y el éxito económico tiene una relación más compleja, ya que son las personas con una evaluación media del país quienes más los recuerdan, estando los sujetos que evalúan más positivamente al país en una posición intermedia y mostrando un menor recuerdo los que peor lo evalúan.

TABLA II. Diferencias de medias en función de la evaluación del clima afectivo del país en sucesos traumáticos, evaluación de la economía del país, del clima afectivo y de la economía de la propia familia.

	Clima del país malo	Clima del país regular	Clima del país bueno	F(2,206)
Víctima de robo, asalto, atraco	.79	.74	.76	0.21
Víctima de hecho violento	.25	.24	.23	0.03
Haber cometido actos de violencia	.41	.27	.17	3.83 *
Involucrado en suicidios, homicidios, accidentes	.62	.57	.30	5.69 **
Evitar escapar de homicidios, accidentes, violencias	.31	.51	.38	3.59 *

Sufrir daños por desastres naturales o humanos	.32	.39	.25	1.34
Paro, ser despedido trabajo	.62	.69	.48	2.79 &
Alcanzar éxito económico	.31	.51	.41	3.45 *
Sufrir problemas económicos, de vivienda, de salud	.73	.75	.53	3.47 *
Separaciones, adulterio, embarazo no deseado	.67	.65	.79	1.39
Sufrir de cárcel, destierro, exilio político	.35	.30	.23	0.95
Emigración por motivo económico	.47	.47	.28	2.45 &
Regreso de emigración, destierro, exilio separación	.16	.27	.20	1.40
Total de sucesos negativos	5.3	5.1	4.1	4.25 *
Total de sucesos positivos	.80	1.3	1.0	7.84 ***
Economía familiar	3.3	3.6	3.8	6.90 **
Economía del país	2.2	2.8	3.1	22.4 ***
Clima emocional familiar	3.6	3.9	4.2	6.75 **

$X^2(32) = 105.43$; $p < 0.001$ & $p < 0.10$;

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Con respecto al clima familiar, este presenta un menor asociación con el recuerdo de hechos traumáticos que han afectado al entorno del sujeto. Un buen clima familiar se asocia a una buena evaluación del clima del país, a una buena evaluación de la economía familiar y negativamente a la presencia de sucesos negativos que implican ser víctimas de actos de violencia (torturas, palizas, etc.).

TABLA III. Diferencias de medias en función de la evaluación del clima afectivo familiar en sucesos traumáticos, evaluación del clima y la economía del país y de la economía de la propia familia.

	Clima familiar muy malo	Clima familiar malo	Clima familiar bueno	Clima familiar muy bueno	F:3,206
Víctima de robo, asalto, atraco	.80	.67	.77	.81	1.02
Víctima de hecho violento	.60	.16	.21	.30	3.41 *
Haber cometido actos de violencia	.60	.30	.30	.23	1.79
Involucrado en suicidios, homicidios, accidentes	.70	.50	.56	.49	0.65
Evitar escapar homicidios, accidentes, violencias	.40	.41	.45	.38	0.27
Sufrir daños por desastres naturales o humanos	.30	.22	.38	.43	1.95
Paro, ser despedido del trabajo	.70	.60	.68	.58	0.67
Alcanzar éxito económico	.30	.47	.45	.38	0.60
Sufrir problemas económicos, de vivienda, de salud	.60	.71	.69	.74	0.33
Separaciones, adulterio, embarazo no deseado	.60	.69	.67	.70	0.18
Sufrir de cárcel, destierro, exilio político	.40	.22	.29	.38	1.18
Emigración por motivo económico	.60	.35	.46	.43	0.91

Regreso emigración, destierro, exilio	.20	.22	.19	.29	0.60
Total de sucesos negativos	5.9	4.5	5.0	5.1	1.62
Total de sucesos positivos	.90	1.1	1.1	1.0	0.21
Economía familiar	3.4	3.2	3.5	3.7	3.86 *
Economía del país	2.4	2.5	2.6	2.7	1.04
Clima afectivo del país	2.2	2.6	2.9	3.1	5.69 ***

$X^2(48) = 66.56; p < 0.05$ & $p < 0.10$;

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Comparación entre la confrontación social, individual, la evitación y el pensamiento repetitivo de hechos traumáticos.

Tomando a los sujetos que respondieron que cada hecho les había ocurrido, comparamos las medias de respuesta en las variables de reparto social, inhibición, pensamiento repetitivo y reevaluación (tabla IV) y analizamos las asociaciones entre dichas variables (tabla V).

TABLA IV. Diferencias de medias en los procesos de reparto social, inhibición social, pensamiento repetitivo y reevaluación para cada uno de los sucesos traumáticos ocurridos.

	Reparto social	Inhibición social	Reevaluación	Pensamiento repetitivo
Víctima de robo, asalto, atraco (N=163)	2.6 abc	1.9 a	1.7 c	1.7 b
Víctima de hecho violento (N=52)	2.8 ab	2.4	2.5 bc	2.1 ac
Haber cometido actos de violencia (N=64)	2.3 ab	2.3 c	2.0 bd	1.6 acd
Involucrado en suicidios, homicidios, accidentes (N=116)	2.8 abc	2.3 a	2.4 cd	2.1 bd

Evitar escapar de homicidios, accidentes, violencias (N=91)	2.6 abc	2.1 ad	2.0 c	1.9 bd
Sufrir daños por desastres naturales o humanos (N=75)	3.3 abc	1.9 a	2.2 cd	1.9 bd
Paro, ser despedido trabajo (N=136)	3.2 abc	2.0 ad	2.5 cde	2.1 be
Alcanzar éxito económico (N=93)	2.9 abc	1.8 a	2.1 cd	1.7 bd
Sufrir problemas económicos, de vivienda, de salud (N=152)	3.3 abc	2.0 ade	2.8 cef	2.5 bdf
Separaciones, adulterio, embarazo no deseado (N=147)	2.9 abc	2.4 a	2.6 cd	2.3 bd
Sufrir de cárcel, destierro, exilio político (N=64)	2.9 ab	2.2 ac	2.6 cd	2.0 bd
Emigración por motivo económico (N=93)	3.1 abc	1.8 ad	2.4 cde	1.8 be
Regreso de emigración, destierro, exilio separación (N=48)	3.2 abc	2.0 ad	2.8 cde	2.1 be

* Las comparaciones entre medias son en sentido horizontal (análisis T-TEST PAIRS). Las medias que tienen una misma letra se diferencian significativamente entre sí, al menos a un nivel de $p < 0.05$.

TABLA V. Correlaciones de Pearson entre reparto social, inhibición social, pensamiento repetitivo y reevaluación para cada uno de los hechos traumáticos ocurridos.

	Reparto con Inhibición	R. con Reevaluación	Re. con p. repetitivo	Inh. con Reevaluación	Inh. con P.repetitivo	Reev. con p. repetitivo
Víctima de robo	-.11	.29 ***	.33 ***	.10	.15 *	.49 ***
Víctima hecho violento	-.34 *	.54 ***	.49 ***	.01	-.10	.45 ***

Cometer actos de violencia	.04	.41 ***	.49 ***	.11	.22 &	.18
Suicidios, homicidios accidentes	-.35 ***	.35 ***	.35 ***	.03	-.03	.58 ***
Evitar homicidios accidentes violencias	-.10	.24 *	.35 ***	.15	.19 &	.33 **
Daños por desastres naturales o humanos	-.29 *	.41 ***	.26 *	.01	.11	.32 **
Despedido del trabajo	.05	.55 ***	.43 ***	.14	.15 &	.54 ***
Alcanzar éxito económico	.16	.44 ***	.35 ***	-.01	.18 &	.24 *
Problema económico de salud	-.12	.61 ***	.41 ***	-.08	.07	.58 ***
Separaciones, embarazo no deseado	-.30 ***	.46 ***	.41 ***	.00	.01	.51 ***
Cárcel, destierro, exilio político	-.14	.35 **	.09	.03	.12	.28 *
Emigración por motivo económico	-.10	.64 ***	.50 ***	-.04	.10	.43 ***
Regreso emigración, destierro, exilio	-.06	.71 ***	.36 *	.06	.23	.49 ***

& p <0.10; * p <0.05; ** p <0.01; *** p <0.001

Las comparaciones entre reparto social (hablar del suceso) e inhibición social, muestran que se confronta más que se inhibe hablar sobre los hechos traumáticos. Igualmente, se piensa para reevaluar más que se vivencia la repetición involuntaria del hecho. Por último, se confronta socialmente (se habla) más que se piensa repetitivamente en silencio.

La confrontación o reparto (hablar) y la inhibición social (evitar hablar) sólo tienen asociaciones negativas significativas en los hechos traumáticos de ser víctima de actuaciones violentas (torturas, palizas), en problemas que implican suicidios, homicidios o accidentes, en daños personales y a propiedades por desastres y en problemas de adulterio, separaciones o embarazos no deseados. El reparto social y la reevaluación están asociados positivamente, al igual que el reparto y el pensamiento repetitivo y que la reevaluación y el pensamiento repetitivo del suceso. La asociación positiva postulada entre inhibición social y el pensamiento repetitivo no se encuentra de forma consistente. Sólo emerge en los hechos negativos que parecen ser más amenazantes para la identidad del grupo (víctimas de robos, cometer actos delictivos, despido del trabajo) o en un hecho positivo (alcanzar éxito económico, que en algunas culturas se debe evitar vanagloriarse de ello).

Se efectuaron comparaciones entre los hechos positivos y negativos en los procesos de reparto, inhibición social, reevaluación y pensamiento repetitivo, teniendo en cuenta el contenido específico de los sucesos: actos de violencia (tabla VI), problemas o éxitos económicos (tabla VII) y exilio, emigración o separaciones prolongadas (tabla VIII). En cada caso se comparó la respuesta en el suceso negativo con la contestación en el suceso positivo. La tendencia general es que se confrontaban socialmente y se reevaluaban más los hechos negativos que los positivos. Además, se inhibían y pensaban repetitivamente más los hechos negativos.

TABLA VI. Comparación entre sucesos que implican actos de violencia (sufrirlos o evitarlos) en los procesos de reparto social, inhibición social, reevaluación y pensamiento repetitivo.

	Reparto social	Inhibición social	Reevaluación	P. repetitivo
1) Víctima de robo, asalto, atraco (N=70)	2.6	2.0	1.8 a	1.9
2) Víctima de hecho violento (N=26)	3.00	2.5	2.6 b	2.2

3) Haber cometido actos de violencia (N=30)	2.4	2.3	2.0	1.7
4) Involucrado en suicidios, homicidios, accidentes (N=54)	2.9 a	2.6 a	2.5 c	2.2
SUCESO POSITIVO: Evitar escapar de homicidios, accidentes, violencias	1) 2.6 2) 2.9 3) 2.5 4) 2.5 a	1) 2.2 2) 2.2 3) 2.2 4) 2.2 a	1) 2.0 a 2) 2.1 b 3) 2.0 4) 1.9 c	1) 1.9 2) 1.9 3) 1.9 4) 1.9

*Las comparaciones entre medias son en sentido vertical; cada suceso negativo (en este caso 4) se compara con el suceso positivo (análisis T-TEST PAIRS). Para efectuar estas comparaciones se seleccionaron los sujetos que habían sufrido el hecho negativo y también el suceso positivo (por ejemplo, 70 sujetos de la muestra total habían sufrido tanto el suceso nº 1 como el suceso positivo). Las medias que tienen una misma letra se diferencian significativamente entre sí, al menos a un nivel de $p < 0.05$.

TABLA VII. Comparación entre sucesos que aluden a problemas o éxitos económico en los procesos de reparto social, inhibición social, reevaluación y pensamiento repetitivo.

	Reparto social	Inhibición social	Reevaluación	Pensamiento repetitivo
1) Paro, ser despedido trabajo (N=57)	3.3	1.9	2.6 a	2.3 a
2) Sufrir problemas económicos, de vivienda, salud. (N= 68)	3.3 a	2.1	2.8 b	2.5 b
SUCESO POSITIVO: Alcanzar éxito económico	1) 3.0 2) 3.0 a	1) 1.9 2) 1.8	1) 2.1 a 2) 2.1 b	1) 1.8 a 2) 1.6 b

*Las comparaciones entre medias son en sentido vertical; cada suceso negativo (en este caso 2) se compara con el suceso positivo (análisis T-TEST PAIRS). Para efectuar estas comparaciones se seleccionaron los sujetos que habían sufrido el hecho negativo y también el suceso positivo. Las medias que tienen una misma letra se diferencian significativamente entre sí, al menos a un nivel de $p < 0.05$.

TABLA VIII. Comparación entre sucesos que implican exilio, encarcelamiento, emigración, etc. (sufrirlos o haberlos superado) en los procesos de reparto social, inhibición social, reevaluación y pensamiento repetitivo.

	Reparto social	Inhibición social	Reevaluación	P. repetitivo
1)Cárcel, destierro, exilio político (N=27)	3.1	2.3	3.0	1.9
2)Emigración por motivo económico (N=32)	3.4	1.9	2.7 a	2.1
SUCESO POSITIVO: Regreso emigración, destierro, exilio	1) 3.3 2) 3.5	1) 2.0 2) 1.9	1) 2.8 2) 3.1 a	1) 1.9 2) 2.1

*Las comparaciones entre medias son en sentido vertical; cada suceso negativo (en este caso 2) se compara con el suceso positivo (análisis T-TEST PAIRS). Para efectuar estas comparaciones se seleccionaron los sujetos que habían sufrido el hecho negativo y también el suceso positivo. Las medias que tienen una misma letra se diferencian significativamente entre sí, al menos a un nivel de $p < 0.05$.

Asociación entre reparto social, inhibición social, reevaluación, pensamiento repetitivo y evaluación afectiva del país y de la familia

Para estimar la asociación entre el reparto social, la inhibición social, la reevaluación y el pensamiento repetitivo sobre hechos traumáticos y la evaluación afectiva del país y de la familia, creamos índices totales de confrontación, inhibición y pensamiento repetitivo. Si un sujeto no recordaba haber sufrido el hecho en su colectivo, se le daba una puntuación de cero y si lo había padecido, se le daba la puntuación que había dado en las respuestas específicas. La suma total de respuestas se dividía por el total de hechos que le habían ocurrido al grupo del sujeto.

Examinando las asociaciones entre las respuestas totales se confirma el perfil encontrado en las respuestas individuales (tabla V). La reevaluación de hechos negativos y positivos se asocia con la pensamiento repetitivo ($r = .71$, $p < .000$ y $r = .35$, $p < .000$, respectivamente). El pensamiento repetitivo se asocia con el reparto social para hechos negativos y positivos ($r = .18$, $p < .008$ y $r = .19$, $p < .001$). La reevaluación se asocia con el reparto social de hechos po-

sitivos únicamente ($r=.32, p<.000$). La inhibición del reparto de hechos negativos tiende a asociarse negativamente con la reevaluación ($r=-.09, p<.10$) y positivamente con el pensamiento repetitivo ($r=.09, p<.10$). Por último, el confrontar interpersonalmente y el inhibir confrontar se asocian positivamente, tanto para hechos negativos como positivos ($r=.83, p<.000$ y $r=.44, p<.000$).

La tabla IX presenta las correlaciones entre evaluación del clima familiar y del país con las variables de procesamiento social de la memoria (hay que destacar que hay sujetos que no han contestado todo el cuestionario y que están excluidos del análisis en este caso).

TABLA IX. Correlaciones de Pearson entre la evaluación del clima familiar y del país con las variables de procesamiento social de la memoria.

	Evaluación del	Evaluación del
Total de sucesos positivos	.08	-.02
Total de sucesos negativos	-.14 *	-.00
Total de reparto social	.12 &	.12 &
Total de inhibición social	.10	.01
Total de reevaluación	.01	.11 &
Total de pensamiento repetitivo	.18 *	.18 *
Reparto social de sucesos negativos	.21 ***	.10 &
Reparto social de sucesos positivos	.03	.12 &
Inhibición social de sucesos negativos	.18 **	.04
Inhibición social de sucesos positivos	-.01	-.04
Reevaluación de sucesos negativos	.00	.11 &
Reevaluación de sucesos positivos	.02	.12 &
P. repetitivo de sucesos negativos	.13 *	.16 **
P. repetitivo de sucesos positivos	.14 *	.14 *

& $p < 0.10$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Se constata que un buen clima familiar se asocia al pensamiento repetitivo más intensamente que a la reevaluación. Estos resultados son válidos tanto para hechos positivos como para los negativos. Por otro lado, el clima afectivo del país se asocia únicamente al pensamiento repetitivo.

Para controlar la influencia de la ocurrencia de los hechos negativos en relación a las actividades inter e intrapersonales, se realizaron dos análisis de regresión múltiple siendo la variable dependiente la evaluación del clima del país. Introduciendo todas las variables independientes (total de hechos negativos, reparto social, inhibición social, pensamiento repetitivo y reevaluación de los sucesos negativos) simultáneamente, el pensamiento repetitivo de los hechos negativos era la única variable que mantenía un coeficiente beta significativo ($\beta = .21$, $p < 0.05$) sobre el clima del país. Por otro lado, cuando se efectuó el mismo análisis pero modificando el método de entrada de las variables (método stepwise), la única variable que quedaba en la ecuación era el reparto social sobre los hechos negativos ($\beta = .21$, $p < 0.01$).

Importancia de los hechos traumáticos y procesos de atribución casual

Se les pidió a los sujetos que eligieran los dos sucesos traumáticos más importantes y que señalaran la causa por la que pensaban que dichos sucesos habían ocurrido. Por lo que respecta a la situación más importante (señalada en primer lugar), los hechos destacados fueron los siguientes: verse involucrado en suicidios, homicidios o accidentes (20 %), haber sido víctimas de robo, asalto o atraco (18 %), sufrir de intensos problemas de tipo económico y/o de salud (18 %), haber estado en paro o ser despedido (12 %) y problemas relacionados con separaciones o divorcios, adulterio o embarazos no deseados (7 %). En cuanto a la situación señalada en segundo lugar se observó un perfil similar: problemas de divorcio, adulterio o embarazos no deseados (16 %), dificultades económicas y/o de salud (15 %), verse involucrado en suicidios, homicidios o accidentes (10 %), paro o despido del trabajo (8 %), emigración por motivos económicos (7,5 %), haber sido víctima de robo, asalto o atraco (7 %), reencuentros con la familia tras largas ausencias o separaciones (5,2 %), problemas de exilio o encarcelamiento de tipo político (5 %) y haber alcanzado un importante éxito económico (5 %).

Con el fin de analizar si existían diferencias significativas en la distribución de respuestas en la variable tipo de explicación causal, se utilizó la

prueba Ji-cuadrado con un grado de libertad. Se encontraron diferencias significativas tanto para la atribución causal referida a la situación más importante ($X^2= 19,16$; g.l.=1; $p<.001$) como para el segundo hecho en importancia ($X^2= 11,5$; g.l.=1; $p<.001$); esto significa que existía una distribución sesgada en cuanto al tipo de explicación propuesto para ambos hechos extremos. En relación al tipo de explicación realizada sobre el hecho más importante para el sujeto, el 34 % de los encuestados la sitúa en la suerte («ocurrió debido a la mala suerte»), el 30 % realiza una atribución interna («algo que el sujeto o alguien de la familia o conocido hizo o dejó de hacer»), el 20 % da atribuciones externas («algo que otra persona no conocida hizo o dejó de hacer») y el 15 % opina que «todavía no puedo explicarme porqué ocurrió». Por lo que respecta a la segunda situación más importante para el sujeto, domina el tipo de explicación que alude a una causa interna (36 %), si bien un 22 % se decanta por atribuciones de causalidad externa, un 22 % por las explicaciones centradas en la suerte y un 20 % opinaría que todavía no puede explicarse porqué ocurrió el hecho.

Discusión y conclusiones

La escala de hechos traumáticos muestra una cierta validez, ya que diferencia a los países de forma congruente con la historia social. Hay más exilio, más regreso del exilio y mayor recuerdo de problemas económicos en Chile y en el País Vasco. Hay también un total mayor de hechos traumáticos recordados en esos países.

A mayor recuerdo de hechos traumáticos, peor evaluación del país, lo que confirma una relación entre la memoria de sucesos negativos extremos que han afectado al grupo cercano del sujeto y la evaluación del clima afectivo.

Se tiende más a confrontar que a inhibir el reparto social sobre los hechos negativos. En otros términos, es más frecuente el hablar y procesar colectivamente los hechos traumáticos, que el evitar hablar sobre los mismos.

Los hechos negativos se procesan más que los positivos, aunque también se inhiben más y son más objeto de pensamiento repetitivo. Estos resultados confirman indirectamente el carácter adaptativo del procesamiento de información negativa, postulado por Pennebaker.

También se realiza más procesamiento interpersonal que intrapersonal y los dos están asociados positivamente, al igual que el pensamiento repetitivo y la reevaluación. Esto confirma la idea de Halbwachs de la predominancia de la actividad «externa» de recuerdo sobre la interna y la asociación positiva entre ambas.

Se encontró una asociación positiva entre la inhibición social y el pensamiento repetitivo, así como una asociación negativa entre la inhibición y la reevaluación. Estos resultados son coherentes con la idea de Pennebaker del papel adaptativo de la confrontación interpersonal y de la asociación entre no confrontar y el pensamiento repetitivo. Sin embargo, los resultados no confirman la idea del carácter disfuncional del pensamiento repetitivo y de la inhibición de la confrontación.

El reparto social, el pensamiento repetitivo y la reevaluación sobre sucesos negativos y positivos son procesos que se asociaban a una evaluación afectiva positiva de la familia. Por otro lado, el reparto social, la inhibición o evitación y el pensamiento repetitivo sobre los hechos traumáticos negativos se asociaba a una mejor evaluación del país.

Los resultados anteriores sugieren que los procesos interpersonales son más importantes que los intrapersonales, como determinantes de la evaluación afectiva del país y de la familia y en su nivel de frecuencia. Hablar o compartir socialmente los sucesos negativos estaba asociado positivamente a la evaluación del país, lo que apoyaría el papel adaptativo del procesamiento interpersonal de los hechos traumáticos. Sin embargo, esta asociación desaparecía al controlar la influencia del nivel «objetivo» de hechos negativos y se destacaba el papel del pensamiento repetitivo.

El hecho de que el pensamiento repetitivo se asocie positivamente a la evaluación del clima afectivo del país refuerza la idea de Horowitz, sobre el carácter adaptativo, de asimilación cognitivo-afectiva, que tiene el pensamiento repetitivo. Destaquemos también que la asociación positiva entre confrontación e inhibición sugiere que la una se alterna con la otra, como postula Horowitz. Igualmente, que tanto la confrontación como la inhibición interpersonal se asocien a una evaluación positiva del clima afectivo del país, sugiere que es el uso flexible de ambas tácticas de afrontamiento lo que sería más adaptativo.

Se observó que los sucesos negativos fueron mencionados como más importantes en comparación con los hechos positivos. En cuanto a los procesos de atribución de causalidad asociados a la experiencia del hecho, se observa

un patrón general: dominan las explicaciones internas y en menor medida las explicaciones que aluden a la suerte. Esto nos lleva a inferir que los hechos traumáticos negativos tienen un peso mayor que los hechos extremos positivos, así como que se tiende a recordar el hecho como algo controlable. Esto reafirma la idea del antropólogo Davis, que el recuerdo se orienta a explicar los hechos traumáticos como algo controlable.

En relación a todas estas conclusiones, hay que destacar las limitaciones del instrumento; una sola pregunta general de evaluación de la familia y del país; preguntas introspectivas de frecuencia de pensamiento repetitivo, de reevaluación y de reparto o inhibición. El sesgo de aquiescencia podría explicar las asociaciones, aunque ante esto se puede replicar que las asociaciones no son uniformes ni siempre positivas. Igualmente, la falta de relación entre evaluación afectiva y procesos sociales de recuerdo de hechos traumáticos como la tortura, la participación en violencias, etc. se pueden explicar porque los sujetos que dicen recordarlos ya pertenecen al universo de los que han confrontado en cierta medida el tema.

Referencias

- Davis, J. (1992): "La Antropología del Sufrimiento". *Revista de Occidente*, 137, 7-28.
- De Rivera, J. (1992): "Emotional Climate". In R. Buck (Chairman), *The Measurement of Emotional Climate*, International Congress of Psychology, Brussels.
- Janoff-Bulman, R. (1992): *Shattered Assumptions: towards a new Psychology of Trauma*. New York: The Free Press.
- Horowitz, M. (1986): *Stress response Syndrome*. Northvale, NJ: Aronson.
- Norris, F.H. (1990): "Screening for Traumatic Stress: A Scale for Use in the General Population". *Journal of Applied Social Psychology*, 20, 1704-1718.
- Páez, D. y Basabe, N. (1993): "Trauma político y Memoria Colectiva: Freud, Halbwachs y la Psicología Política Contemporánea". *Revista de Psicología Política*, 6.
- Páez, D.-Insua, P.-Vergara, A. (1992): "Relations Sociales, Représentations Sociales et Mémoire". *Bulletin de Psychologie*, 45, 257-263.
- Pennebaker, J.M. (1993): "La Elaboración y Mantenimiento de las Memorias Colectivas". *Revista de Psicología Política*, 6.
- Ulsar Pietri, A. (1992): "La Historia Sumergida". *El Correo Español-El pueblo Vasco*, Octubre., 23.

* Agradecemos la gentil colaboración de J.W. Pennebaker, quién pasó los cuestionarios en Dallas, Tejas.