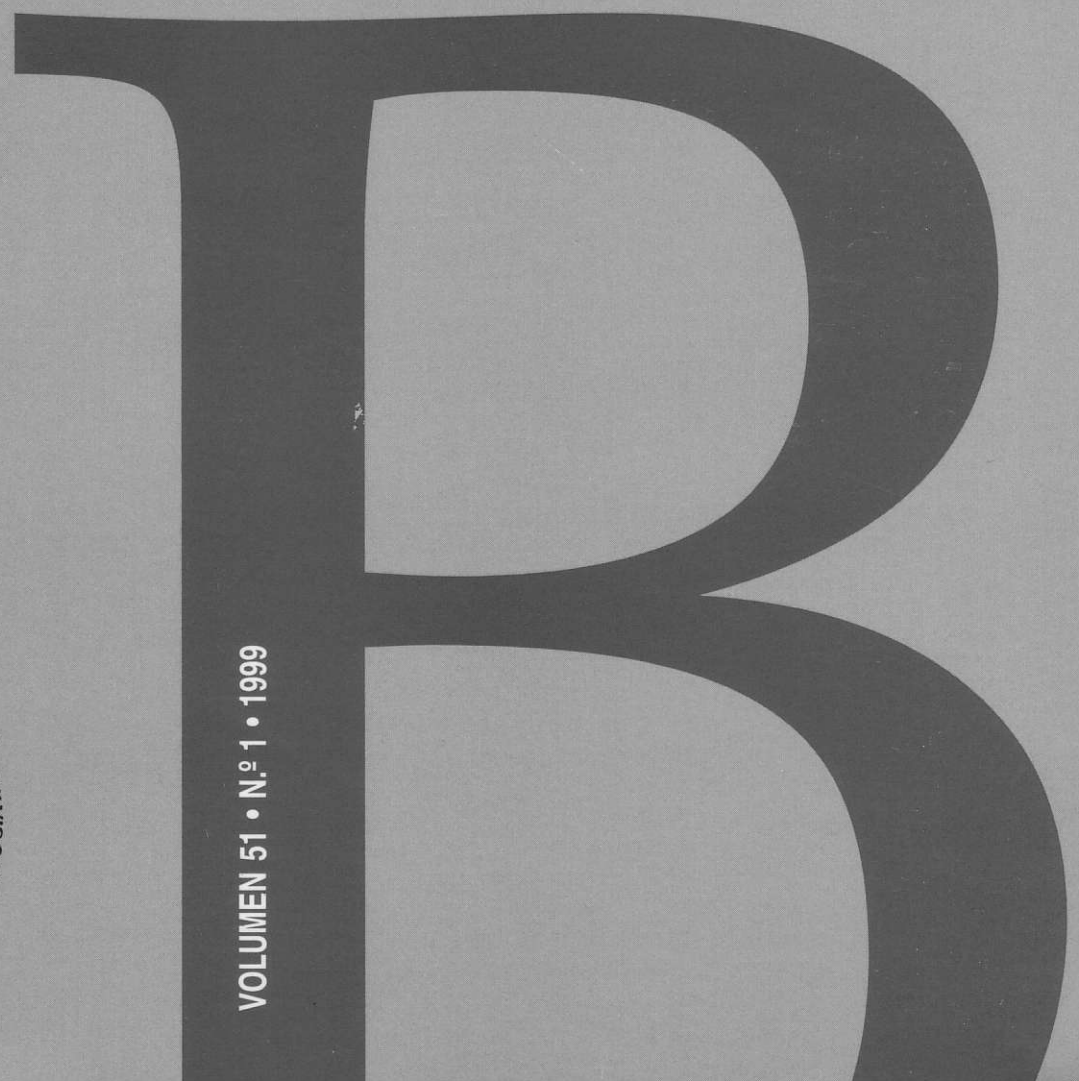


BORDON



VOLUMEN 51 • N.º 1 • 1999

- JOSÉ GONZÁLEZ SUCH
 - JESÚS M. JORNET MELIÁ
 - JESÚS M. SUÁREZ RODRÍGUEZ
 - AMPARO PÉREZ CARBONELL
- Universitat de València

ANÁLISIS DE TIPOLOGÍAS DE CALIDAD DOCENTE A PARTIR DE UN CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Uno de los instrumentos utilizados universalmente para la Evaluación del Profesorado Universitario son las Encuestas a Estudiantes. El estudio se centra en el análisis de las propiedades métricas del Cuestionario de Evaluación del Profesorado Universitario desarrollado para la Universitat de València, orientado a la identificación de evidencias de validación. El estudio que presentamos en este artículo intenta analizar la capacidad del instrumento para establecer perfiles diferenciales de profesorado a partir de la calidad percibida por los estudiantes. El trabajo muestra que el funcionamiento global del instrumento es satisfactorio y permite el uso del Cuestionario para la identificación de tipologías. Esto avala su uso evaluativo, con ciertas cautelas que se exponen.

1. Introducción

La Evaluación del Profesorado Universitario, en cuanto a la docencia, se sustenta de forma generalizada sobre Cuestionarios de Opinión de Estudiantes. En nuestro país también es frecuente esta práctica (Aparicio, Tejedor y Sanmartín, 1982; Jornet et al, 1987; Tourón, 1989; Apodaka, et al, 1990; Tejedor, 1991; Escudero, 1991; Jornet, 1991; Cajide, 1994; Abalde et al, 1995; García Ramos, Fernández Díaz y Congosto Luna, 1995). En la Universidad de Valencia, dentro del sistema de evaluación de la docencia universitaria se viene trabajando con Cuestionarios de este tipo desde hace más de 10 años (Jornet et al, 1987, 1993; 1995; 1996; Jornet, Suárez y González Such, 1989, González Such et al, 1990 a,b y c; González Such, Jornet y Pérez Carbo-

nell, 1995; González Such, 1997, 1998). Se han realizado diversos estudios de carácter técnico para acumular evidencias de validación que sirvan como soporte para un adecuado uso de las puntuaciones provenientes de este tipo de instrumentos.

El estudio que presentamos en este artículo intenta aportar una evidencia acerca de la posibilidad de identificar perfiles diferenciales de profesorado a partir de la calidad percibida por los estudiantes.

2. Objetivos del Estudio

El objetivo de este estudio es determinar la capacidad del Cuestionario para el establecimiento de tipolo-

gías o perfiles de calidad docente, a través de diferentes períodos evaluativos (Cursos 1989/90 a 1991/92). Implicado en este objetivo está analizar la relación de los perfiles identificados con otras variables descriptivas de la situación docente y/o relacionadas con las características de la Evaluación.

3. El Cuestionario

En el desarrollo del Cuestionario se contó con tres fuentes de información: Análisis Técnico, Opiniones de Profesores y Opiniones de estudiantes acerca del Cuestionario base.

CUADRO 1 Cuestionario utilizado

«Cumplimiento con las Obligaciones»

- Item 1 «Asiste a clase y si falta lo justifica»
- Item 2 «Es puntual»
- Item 3 «Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes»

«Conocimiento/interrelación de la materia»

- Item 4 «Conoce su materia y está al día»
- Item 5 «Cuando introduce conceptos nuevos los relaciona, si es posible, con los ya conocidos»
- Item 6 «Presenta y analiza las diversas teorías, métodos, procedimientos, etc. que hay para desarrollar lo que estudiamos»

«Desarrollo de la Clase»

- Item 7 «Explica con claridad los conceptos implicados en cada lección»
- Item 8 «En sus explicaciones se ajusta bien al nivel de conocimiento de los estudiantes»
- Item 9 «La estructura de la clase es clara, lógica y organizada»
- Item 10 «El tiempo de clase está bien equilibrado por temas, dando más a los más complejos y menos a los más simples»
- Item 11 «Utiliza un sistema de clases flexible y adaptado a las necesidades de la asignatura»
- Item 12 «El profesor clarifica cuáles son los aspectos relevantes y cuáles los accesorios»
- Item 13 «El profesor responde con precisión a las preguntas que se le hacen»
- Item 14 «El profesor nos motiva para que participemos activamente en el desarrollo de la clase»
- Item 15 «Consigue transmitir la importancia y utilidad que los contenidos de la asignatura tienen para nuestras actividades futuras y nuestro desarrollo profesional»
- Item 16 «Marca un ritmo de clase que permite seguir bien sus explicaciones»
- Item 17 «La comunicación profesor-estudiante es fluida y espontánea»

«Materiales y Programa»

- Item 18 «La bibliografía que recomienda es accesible»
- Item 19 «Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc...) son adecuados»
- Item 20 «El programa aporta información ajustada al desarrollo real del curso»
- Item 21 «El profesor explica y razona los contenidos de la asignatura»

«Actitud del profesor»

- Item 22 «El profesor es respetuoso con los estudiantes»
- Item 23 «Es accesible y está dispuesto a ayudarnos»
- Item 24 «Nos estimula a plantearnos y resolver problemas y a buscar explicaciones alternativas en lo que estudiamos»
- Item 25 «Se preocupa porque su forma de enseñar responda a nuestras necesidades»

«Evaluación»

- Item 26 «El sistema de evaluación empleado por el profesor es adecuado»
- Item 27 «El profesor explica la calificación y es capaz de revisarla si considera que puede haber error»
- Item 28 «La evaluación se ajusta a los contenidos trabajados durante el curso»
- Item 29 «El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase»

Se ha utilizado una escala de valoración de 5 puntos, desde Muy de Acuerdo a Muy en Desacuerdo.

Las características del Cuestionario las podemos sintetizar en los siguientes puntos:

Derivadas de la orientación política:

- a) Cuestionario global
- b) Perfil definido por las dimensiones:
 1. Cumplimiento con las Obligaciones
 2. Conocimiento de la materia
 3. Estructuración y desarrollo de la clase
 4. Actitud del profesor
 5. Metodología y programación (materiales, bibliografía, programa y evaluación)

b) Tipos de ítems: generales.

Derivadas de características métricas elegidas técnicamente:

- d) Escala aditiva global (tipo Lickert)
- e) Puntuación de los ítems: Escala de cinco puntos
- f) Formulación de los ítems en sentido positivo
- g) Asimilación de dimensiones para uso formativo
- h) En sentido sumativo, únicamente mantener como referente la escala global.

En el proceso de instauración del Sistema de Evaluación resultó clave la puesta a punto del Sistema Informático que permitiera no sólo la gestión del funcionamiento anual de la Evaluación, sino también su integración en relación a los archivos personales de profesorado.

Cambios en el sistema utilizado en el Centro de Cálculo de la Universitat de València conllevaron que la recuperación de la información sólo fuera posible a partir del curso 1994/95.

El estudio se centra en el análisis del funcionamiento del Cuestionario en un período que va desde 1989/90 hasta 1991/92, es decir, las evaluaciones correspondientes a los años 90, 91 y 92.

4. Muestra

La muestra sobre la que se desarrolla el estudio ha sido extraída de la Base de Datos del Centro de

Cálculo de la Universitat de València¹, partiendo del análisis de la muestra reseñada en la tabla 1, se extraen un total de 834 evaluaciones en las que hay información para los tres cursos considerados.

La composición de la muestra en cada período ha sido:

TABLA 1
Composición de la muestra

| Años | Encuestas | Nº Evaluaciones |
|------|-----------|-----------------|
| 1990 | 120.194 | 2.421 |
| 1991 | 137.453 | 2.540 |
| 1992 | 132.120 | 2.736 |

De esta forma, hemos elaborado² un Banco de Datos de carácter longitudinal, de forma que se han desestimado para el análisis las evaluaciones que no tuvieran continuidad completa en los tres períodos evaluados. De este modo, la composición de la muestra de evaluaciones queda en los siguientes términos: 834 evaluaciones por año. De esta forma, se ha intentado mantener aproximadamente el porcentaje de presencia en cada una de las submuestras, de forma que la distribución muestral se mantiene con ligeras variaciones, como se puede ver en la tabla 2.

Asimismo, en este archivo se han incluido las variables disponibles para cada profesor en el archivo de personal. Hay que tener en cuenta que al ser un archivo dinámico, aunque en cada año independientemente considerado se podían asociar mayor número de variables, sólo se han podido considerar variables bien identificadas. Estas son las siguientes: a) Descriptivas de la situación docente: Area Académica, Categoría Académica, Centro, Sexo y Materia; b) Características de la evaluación: Consistencia Interna, tamaño de la clase y Media global por año.

Es habitual en este tipo de estudios que la información presente diferentes estructuras entre aplicaciones, debido a que en cada aplicación puede variar la información que se recoge de diferentes variables objeto de estudio. Esto hace

TABLA 2
Distribución muestral por áreas y aplicaciones (en porcentajes)

| Area/Año | 90 (%) | 91 (%) | 92 (%) | Muestra (%) | Nº total evals |
|----------|--------|--------|--------|-------------|----------------|
| Experim. | 23.38 | 24.72 | 26.21 | 26.26 | 219 |
| Sociales | 24.91 | 25.59 | 25.58 | 25.78 | 215 |
| Psicop. | 19.66 | 19.41 | 19.04 | 21.10 | 176 |
| Humanas | 16.15 | 17.28 | 18.71 | 14.27 | 119 |
| Salud | 15.90 | 12.99 | 10.45 | 12.59 | 105 |

que cuando se trata de realizar un diseño longitudinal como el presente nos encontremos con que se tiene que realizar un esfuerzo para tratar de manejar las mismas variables en diferentes años. De esta forma, se han utilizado para este banco de datos únicamente aquellos profesores que impartían la misma materia durante tres años seguidos.

5. Metodología

El conjunto metodológico desde el que abordar los Análisis descritos en Objetivos puede integrarse dentro de los Diseños de Encuesta (Suárez, 1989), base de los estudios de elaboración de instrumentos.

Una comprobación básica que afecta al uso del Cuestionario es si permite diferenciar tipos de profesores en función de la satisfacción que muestran los estudiantes.

Este estudio se ha abordado mediante Análisis Cluster de Medias —o Análisis de Conglomerados de K-Medias—. Como señalan Jornet y Suárez (1997) este tipo de análisis puede ser utilizado para identificar tipologías de calidad en la Evaluación de Programas y/o Profesores, de forma que éstas presentan estructuras reflejo del nivel de satisfacción de los sujetos encuestados.

En este sentido, hemos abordado para el Análisis de cada una de las aplicaciones (años 90, 91 y 92) tanto para ítems como para dimensiones, identificando soluciones desde 2 a 5 grupos.

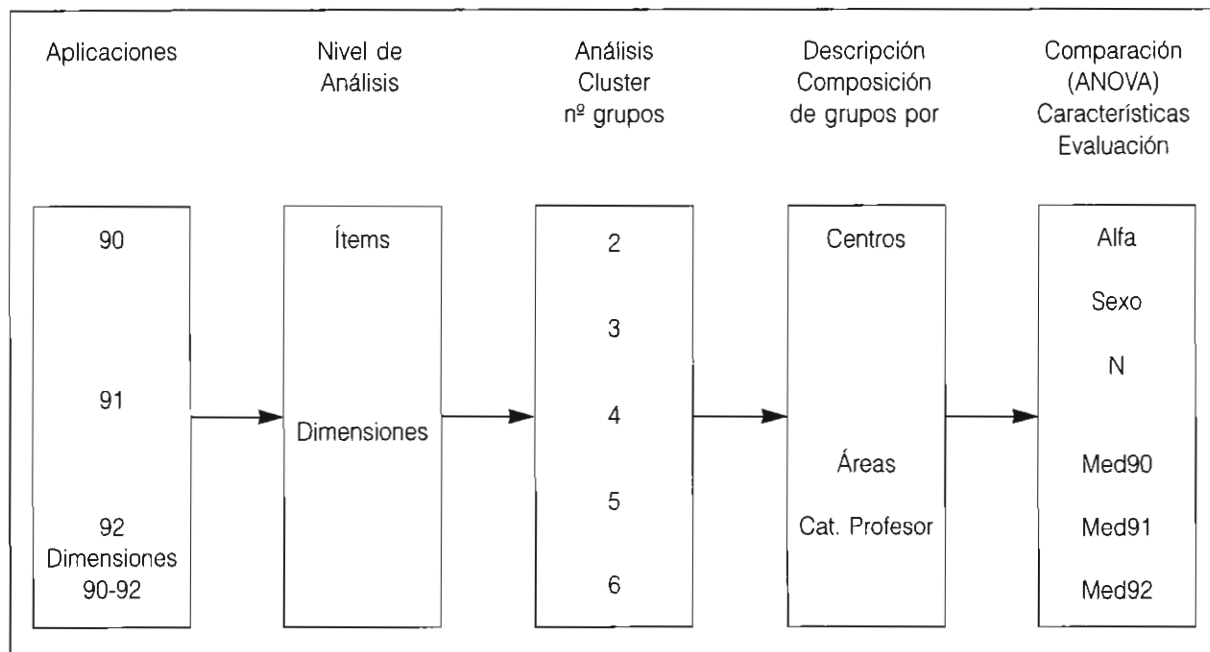
Para la identificación de la solución de Conglomerados más representativa se han seguido los siguientes criterios (Jornet y Suárez, 1997):

1. En igualdad de condiciones de diferenciación entre grupos, se asume la solución de menor número de grupos.
2. Se entiende que es más representativa aquella tipología que presente mayor número de diferencias estadísticamente significativas entre las variables originales.
3. Se entiende que una solución es poco representativa, si en la composición de grupos, alguno de ellos nace de algún conglomerado poco numeroso y, por ello, puede entenderse como marginal.
4. Entendemos que la escalabilidad total de los perfiles es preferible a las tipologías en las que se produzcan interacciones entre los grupos.

De entre las soluciones analizadas, en cada aplicación se ha identificado la solución que resulta más representativa.

Así, se ha realizado un Análisis de Conglomerados en cada una de las aplicaciones (años 90, 91 y 92) tanto para ítems como para dimensiones, identificando soluciones desde 2 a 6 grupos. Asimismo para cada una de las soluciones se ha analizado mediante Análisis de Varianza los niveles de las evaluaciones pertenecientes a cada grupo en cuanto a su consistencia interna, el tamaño de los grupos y las medias totales de evaluación en los restantes años en los que se han aplicado muestras y que no se utilizan para el perfil concreto. Por otra parte, esta

CUADRO 2
Estructura de análisis realizado



misma estrategia de análisis se ha utilizado para describir la composición de los grupos, bien por el centro de procedencia del profesor, bien por la categoría docente de cada uno de ellos. La estructura de los análisis se puede seguir en el Cuadro 2.

6. Resultados

De la exploración desarrollada basándonos en Análisis de Conglomerados de K-medias en los tres períodos considerados, se pueden sintetizar los siguientes resultados relevantes. En primer lugar el instrumento permite identificar perfiles docentes convenientemente graduados de acuerdo con el nivel de calidad percibida por los estudiantes³ —ver gráficas desde la 1 hasta 6 y Tablas 3 hasta 8—. No obstante, hay que realizar algunas consideraciones.

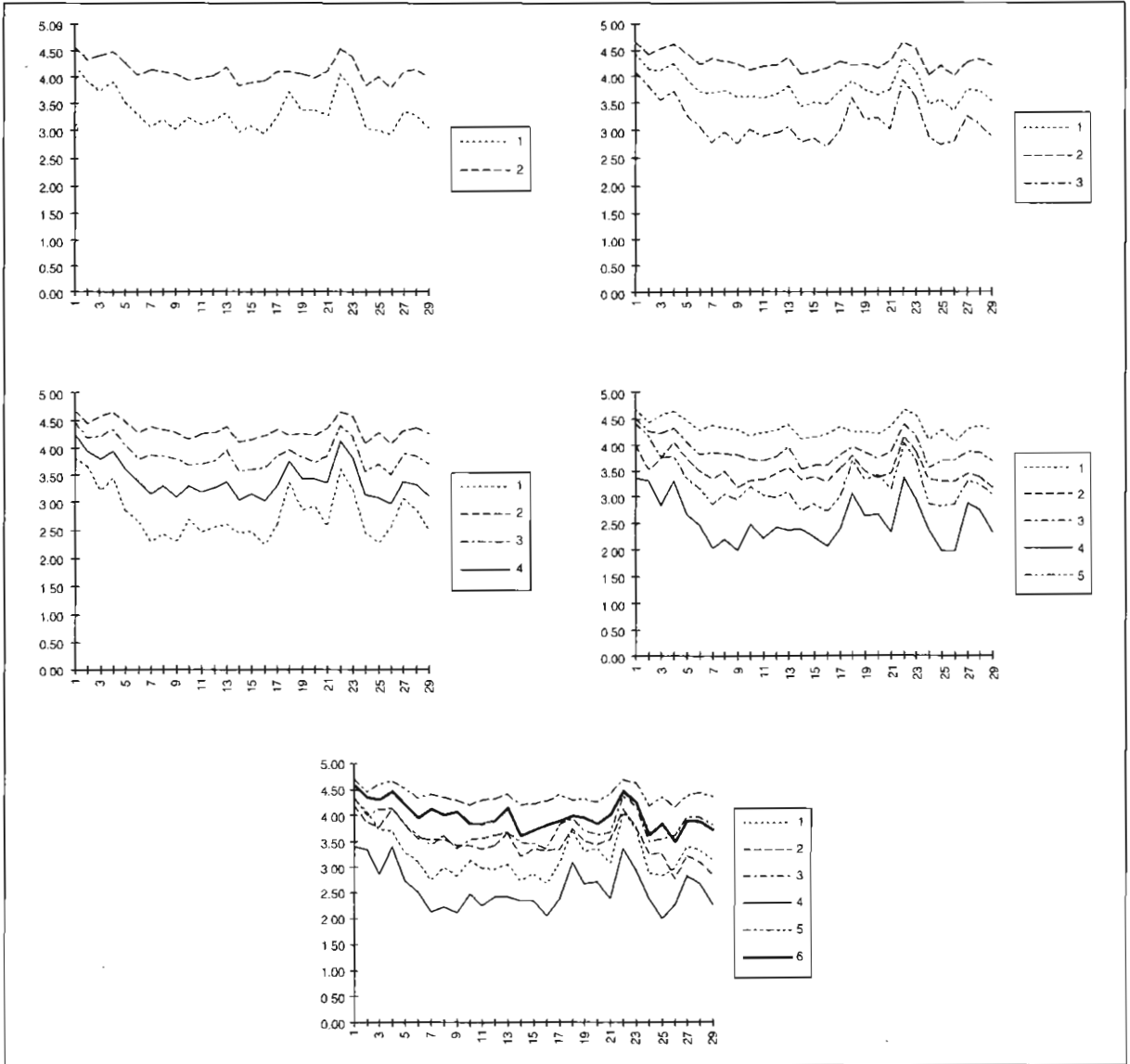
- Los resultados de los análisis realizados, tanto por ítems como por dimensiones, son simi-

lares. Por lo que realizamos su síntesis de forma global; haremos referencia específica a uno u otro caso en función de las características que sean reseñables.

- En cuanto al número de perfiles, se aprecia que se gradúan normalmente bien hasta cuatro tipos.
- Generalmente, las tipologías de cinco y seis grupos en las tres aplicaciones presentan interacciones entre los perfiles de dos o más grupos.
- Así, estimamos como soluciones de tipologías más adecuadas las de dos a cuatro grupos.
- En todas las soluciones analizadas hay diferencias estadísticamente significativas ($\alpha=0.001$) en todas las variables entre los perfiles de los grupos.

GRÁFICO 1

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por ítems en el año 90



- Los perfiles de los grupos son prácticamente paralelos. Ello hace pensar que el estudiante gradúa su valoración a través de todo el cuestionario.
- Este paralelismo, no obstante, se rompe progresivamente con el incremento del número

mero de grupos, de forma que, aunque se mantienen en algunas dimensiones, en otras bajan ostensiblemente los valores de los centroides en los grupos de peor valoración, tanto en los análisis realizados por ítems como por dimensiones —ver gráficos 2, 4 y 6—.

TABLA 3
Centroides de grupos por dimensiones, significación y n en una solución de 2 a 6 grupos en el año 90

| Dím | 1 | 2 | Sign | Dím | 1 | 2 | 3 | Sign | Dím | 1 | 2 | 3 | 4 | Sign |
|-----|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|
| 1 | 3.94 | 4.47 | 0.001 | 1 | 4.18 | 4.53 | 3.66 | 0.001 | 1 | 3.99 | 4.57 | 4.29 | 3.40 | 0.001 |
| 2 | 3.61 | 4.30 | 0.001 | 2 | 3.88 | 4.39 | 3.27 | 0.001 | 2 | 3.61 | 4.46 | 4.05 | 2.96 | 0.001 |
| 3 | 3.20 | 4.03 | 0.001 | 3 | 3.52 | 4.14 | 2.82 | 0.001 | 3 | 3.19 | 4.24 | 3.73 | 2.45 | 0.001 |
| 4 | 3.47 | 4.08 | 0.001 | 4 | 3.70 | 4.18 | 3.17 | 0.001 | 4 | 3.47 | 4.27 | 3.84 | 2.89 | 0.001 |
| 5 | 3.50 | 4.22 | 0.001 | 5 | 3.78 | 4.32 | 3.16 | 0.001 | 5 | 3.51 | 4.39 | 3.95 | 2.80 | 0.001 |
| 6 | 3.19 | 4.04 | 0.001 | 6 | 3.49 | 4.17 | 2.85 | 0.001 | 6 | 3.14 | 4.26 | 3.72 | 2.67 | 0.001 |
| n | 300 | 534 | 834 | n | 342 | 392 | 100 | 834 | n | 182 | 286 | 330 | 36 | 834 |
| Dím | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Sign | Dím | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Sign |
| 1 | 4.35 | 3.31 | 4.14 | 3.47 | 4.58 | 0.001 | 1 | 4.28 | 3.29 | 4.06 | 4.38 | 4.60 | 3.30 | 0.001 |
| 2 | 4.08 | 3.80 | 3.62 | 2.90 | 4.48 | 0.001 | 2 | 3.96 | 3.80 | 3.44 | 4.14 | 4.51 | 2.85 | 0.001 |
| 3 | 3.77 | 3.42 | 3.18 | 2.43 | 4.26 | 0.001 | 3 | 3.57 | 3.41 | 3.01 | 3.84 | 4.30 | 2.33 | 0.001 |
| 4 | 3.87 | 3.53 | 3.49 | 2.87 | 4.29 | 0.001 | 4 | 3.72 | 3.53 | 3.39 | 3.93 | 4.32 | 2.73 | 0.001 |
| 5 | 3.98 | 3.65 | 3.51 | 2.82 | 4.42 | 0.001 | 5 | 3.76 | 3.66 | 3.38 | 4.07 | 4.46 | 2.73 | 0.001 |
| 6 | 3.75 | 3.54 | 3.09 | 2.65 | 4.29 | 0.001 | 6 | 3.29 | 3.54 | 3.07 | 3.91 | 4.33 | 2.57 | 0.001 |
| n | 327 | 52 | 160 | 35 | 260 | 834 | n | 154 | 50 | 113 | 272 | 220 | 25 | 834 |

- Esto ocurre fundamentalmente en la Dimensión de Desarrollo de la Clase y, de forma asociada, en bastantes ocasiones con las de Evaluación y Actitud del Profesor. Dimensiones estas en las que se concentran la actuación docente que perciben más directamente los estudiantes.
- Generalmente, en la formación de grupos, se aprecia que, según se aumenta su número se definen más los grupos extremos de valoración. Sin embargo, al producirse un elevado número de valoraciones en los niveles medio a alto, el grupo que mejor se define es el inferior. Este se suele situar en niveles Medios-Bajos y Medios de la Escala Teórica (es decir, entre 2.5 y 3).
- Este dato es importante tenerlo en cuenta sobre todo de cara a la definición de Estándares y Puntos de Corte, tanto respecto a la elección del nivel en que situarlos, como en relación al hecho de que una puntuación de síntesis (como la Media global) puede representar adecuadamente la puntuación

interna (por ítems o dimensiones) en el Cuestionario.

- En el apartado de dimensiones por los tres años, encontramos que los perfiles son prácticamente paralelos, excepto de nuevo a partir de los cinco agrupamientos, en los que tienden a mezclarse. En general, las dimensiones se mantienen estables en los tres años, aunque parece que cuando hay más grupos, los perfiles del 92 tienden a caer, lo que indicaría que bajan las calificaciones para este grupo de profesores en el último año.
- En los análisis realizados para detectar si existen diferencias significativas entre los grupos formados en función de otras variables, en general no han resultado diferencias significativas por sexo del profesor, por número de encuestas, ni en la mayor parte por niveles de alfa en los grupos. Sin embargo, las diferencias son en la mayoría de las ocasiones significativas en función de los valores medios obtenidos en los tres años. Así, teniendo en cuenta que la unidad de Análisis en este caso

TABLA 4

Comparación de medias para la solución de 2 a 6 grupos, obtenida en las valoraciones del año 90, respecto a las variables sexo, nº de encuestas, fiabilidad y promedios de valoración global en los tres años de aplicación. Diferencias ns = no significativas; s = significativas; todas = diferencias significativas entre todos los grupos; 14 = diferencias entre los grupos 1-4

| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 |
|------|--------|------|-------|------|-------|-------|-------|------|--------|------|-------|-------|----------|----------|------|
| Gr 1 | med | 0.64 | 26.54 | 0.93 | 3.38 | 3.52 | 3.46 | Gr 1 | med | 0.62 | 27.89 | 0.93 | 3.93 | 3.88 | 3.83 |
| | dt | 0.48 | 23.16 | 0.07 | 0.38 | 0.46 | 0.56 | | dt | 0.49 | 24.98 | 0.07 | 0.19 | 0.39 | 0.47 |
| Gr 2 | med | 0.64 | 28.27 | 0.92 | 4.17 | 4.08 | 4.03 | Gr 2 | med | 0.62 | 26.87 | 0.93 | 3.52 | 3.57 | 3.58 |
| | dt | 0.48 | 27.02 | 0.08 | 0.28 | 0.40 | 0.47 | | dt | 0.49 | 20.03 | 0.05 | 0.23 | 0.47 | 0.43 |
| | F | 0.89 | 0.35 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Gr 3 | med | 0.67 | 27.83 | 0.93 | 3.38 | 3.47 | 3.41 |
| | Levene | 0.78 | 0.39 | 0.06 | 0.00 | 0.07 | 0.00 | | dt | 0.47 | 26.02 | 0.08 | 0.22 | 0.42 | 0.57 |
| | Sign. | ns | ns | s | s | s | s | Gr 4 | med | 0.57 | 22.06 | 0.92 | 2.66 | 3.37 | 3.21 |
| | | | | | | | | | dt | 0.50 | 16.64 | 0.09 | 0.40 | 0.62 | 0.70 |
| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | Gr 5 | med | 0.66 | 28.14 | 0.91 | 4.38 | 4.26 | 4.21 |
| Gr 1 | med | 0.67 | 28.42 | 0.93 | 3.70 | 3.70 | 3.64 | | dt | 0.47 | 28.32 | 0.09 | 0.20 | 0.33 | 0.40 |
| | dt | 0.47 | 25.23 | 0.06 | 0.23 | 0.42 | 0.49 | | F | 0.65 | 0.77 | 0.04 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Gr 2 | med | 0.64 | 27.52 | 0.91 | 4.28 | 4.17 | 4.12 | | Levene | 0.07 | 0.14 | 0.18 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | dt | 0.48 | 27.03 | 0.09 | 0.23 | 0.37 | 0.45 | Sign | ns | ns | ns | todas | 232434ns | 2334ns | |
| Gr 3 | med | 0.54 | 25.49 | 0.93 | 3.00 | 3.34 | 3.31 | | | | | | | | |
| | dt | 0.50 | 21.67 | 0.06 | 0.38 | 0.49 | 0.65 | | | | | | | | |
| | F | 0.04 | 0.60 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 |
| | Levene | 0.00 | 0.56 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Gr 1 | med | 0.66 | 29.08 | 0.94 | 3.68 | 3.71 | 3.68 |
| | Sign | 13 s | ns | 12 s | todas | todas | todas | | dt | 0.45 | 26.33 | 0.06 | 0.17 | 0.38 | 0.46 |
| | | | | | | | | Gr 2 | med | 0.62 | 26.54 | 0.93 | 3.52 | 3.56 | 3.58 |
| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | | dt | 0.49 | 20.40 | 0.05 | 0.24 | 0.47 | 0.44 |
| Gr 1 | med | 0.64 | 27.10 | 0.93 | 3.38 | 3.46 | 3.41 | Gr 3 | med | 0.63 | 26.41 | 0.93 | 3.25 | 3.40 | 3.32 |
| | dt | 0.48 | 24.47 | 0.07 | 0.22 | 0.44 | 0.55 | | dt | 0.49 | 23.49 | 0.08 | 0.23 | 0.41 | 0.58 |
| Gr 2 | med | 0.65 | 28.46 | 0.91 | 4.36 | 4.25 | 4.20 | Gr 4 | med | 0.64 | 27.91 | 0.92 | 4.02 | 3.97 | 3.90 |
| | dt | 0.48 | 28.18 | 0.09 | 0.20 | 0.34 | 0.41 | | dt | 0.48 | 25.33 | 0.08 | 0.18 | 0.38 | 0.47 |
| Gr 3 | med | 0.64 | 27.88 | 0.93 | 3.89 | 3.85 | 3.79 | Gr 5 | med | 0.65 | 28.07 | 0.91 | 4.42 | 4.28 | 4.23 |
| | dt | 0.48 | 24.91 | 0.07 | 0.19 | 0.39 | 0.47 | | dt | 0.48 | 28.70 | 0.09 | 0.18 | 0.34 | 0.40 |
| Gr 4 | med | 0.56 | 21.83 | 0.92 | 2.67 | 3.38 | 3.29 | Gr 6 | med | 0.60 | 19.76 | 0.93 | 2.56 | 3.24 | 3.15 |
| | dt | 0.50 | 16.54 | 0.09 | 0.40 | 0.62 | 0.70 | | dt | 0.50 | 14.64 | 0.05 | 0.43 | 0.65 | 0.76 |
| | F | 0.72 | 0.53 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | F | 0.99 | 0.66 | 0.94 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | Levene | 0.37 | 0.14 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | Levene | 0.82 | 0.35 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | Sign | ns | ns | ns | todas | 14 ns | 14 ns | Sign | ns | ns | 15 s | todas | 122336ns | 122336ns | |

es la Evaluación de cada profesor durante tres años, en la misma asignatura, este dato apunta a un mantenimiento sustancial de las tendencias observadas en las evaluaciones individuales —ver tablas 4, 6 y 8—.

- Por Centros, se han ido definiendo las agrupaciones de forma que algunos centros docentes han

generado normalmente grupos mayores de valoración positiva, entre los que podemos citar Filosofía y Ciencias de la Educación, E.U. Enfermería, E.U. Trabajo Social y E.U. de Magisterio como los que en todos los agrupamientos y en todos los años han presentado grupos más numerosos en las categorías mejor evaluadas. En el otro extremo, algunos centros han definido grupos más numerosos

GRÁFICO 2

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por dimensiones en el año 90

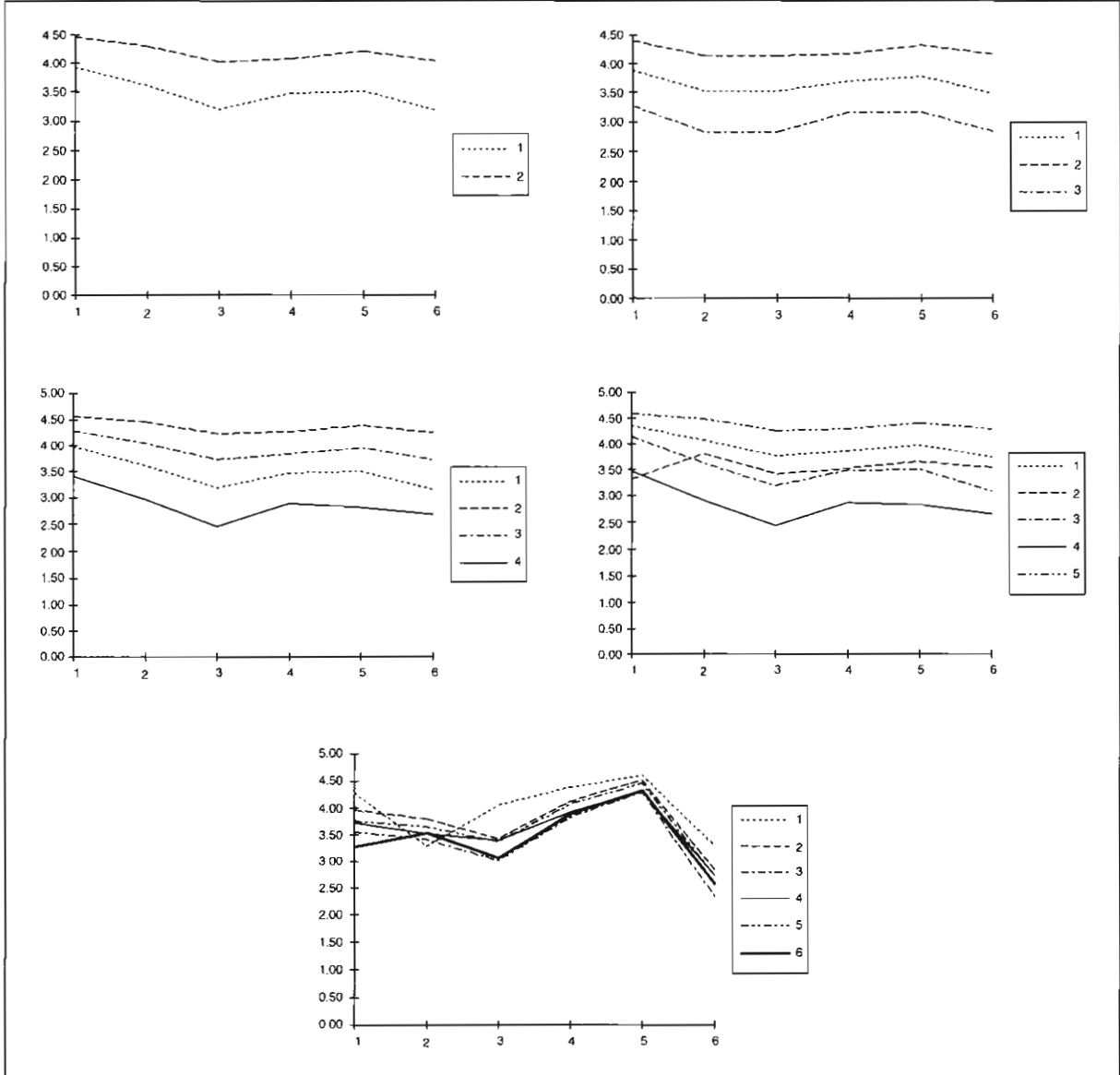


GRÁFICO 3

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por ítems en el año 91

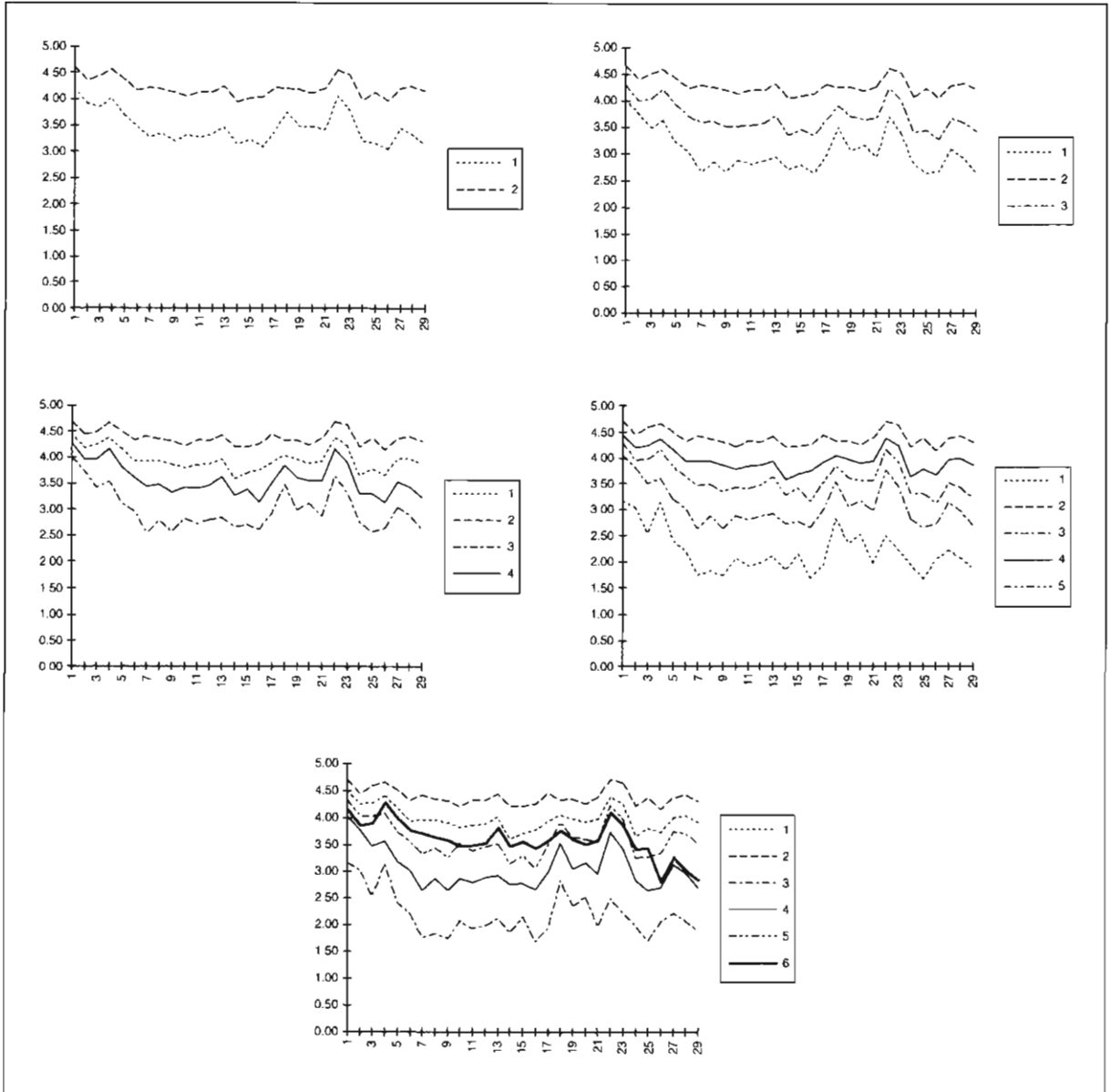


TABLA 5
Centroides de grupos por dimensiones, significación y n en una solución de 2 a 6 grupos en el año 91

| Dim | 1 | 2 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | Sign |
|-----|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|
| 1 | 3.98 | 4.50 | 0.001 | 1 | 3.69 | 4.56 | 4.17 | 0.001 | 1 | 4.35 | 4.62 | 3.65 | 4.09 | 0.001 |
| 2 | 3.74 | 4.38 | 0.001 | 2 | 3.35 | 4.45 | 3.98 | 0.001 | 2 | 4.21 | 4.53 | 3.27 | 3.89 | 0.001 |
| 3 | 3.31 | 4.13 | 0.001 | 3 | 2.89 | 4.22 | 3.58 | 0.001 | 3 | 3.89 | 4.34 | 2.80 | 3.46 | 0.001 |
| 4 | 3.55 | 4.20 | 0.001 | 4 | 3.21 | 4.27 | 3.77 | 0.001 | 4 | 4.02 | 4.35 | 3.12 | 3.67 | 0.001 |
| 5 | 3.56 | 4.31 | 0.001 | 5 | 3.18 | 4.40 | 3.81 | 0.001 | 5 | 4.08 | 4.51 | 3.08 | 3.71 | 0.001 |
| 6 | 3.25 | 4.18 | 0.001 | 6 | 2.89 | 4.26 | 3.54 | 0.001 | 6 | 3.98 | 4.36 | 2.77 | 3.37 | 0.001 |
| n | 389 | 445 | 834 | n | 124 | 348 | 362 | 834 | n | 233 | 227 | 93 | 281 | 834 |
| Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Sign |
| 1 | 3.70 | 4.62 | 4.23 | 4.37 | 3.28 | 0.001 | 1 | 2.91 | 4.62 | 4.36 | 3.27 | 4.23 | 3.79 | 0.001 |
| 2 | 3.22 | 4.53 | 3.88 | 4.21 | 3.89 | 0.001 | 2 | 2.58 | 4.52 | 4.21 | 3.90 | 3.90 | 3.30 | 0.001 |
| 3 | 2.76 | 4.34 | 3.44 | 3.89 | 3.51 | 0.001 | 3 | 1.91 | 4.33 | 3.89 | 3.52 | 3.46 | 2.86 | 0.001 |
| 4 | 3.10 | 4.36 | 3.67 | 4.02 | 3.62 | 0.001 | 4 | 2.42 | 4.35 | 4.02 | 3.62 | 3.68 | 3.19 | 0.001 |
| 5 | 3.06 | 4.51 | 3.72 | 4.09 | 3.61 | 0.001 | 5 | 2.09 | 4.51 | 4.08 | 3.62 | 3.73 | 3.16 | 0.001 |
| 6 | 2.75 | 4.36 | 3.33 | 3.97 | 3.56 | 0.001 | 6 | 2.06 | 4.36 | 3.97 | 3.57 | 3.34 | 2.83 | 0.001 |
| n | 85 | 225 | 240 | 232 | 52 | 834 | n | 6 | 231 | 226 | 51 | 230 | 90 | 834 |

de profesores en las categorías peor evaluadas, destacando en los análisis el centro de Económicas y Empresariales o en general los centros de Físicas, Químicas o en algunos casos Farmacia.

- Así, analizando los agrupamientos en función del área académica, encontramos también las mismas tendencias, siendo el área que presenta unas categorías de profesores bien evaluados más numerosas las de Ciencias Psicopedagógicas, seguidas de Ciencias de la Salud y a continuación Ciencias Humanas. Las áreas que forman grupos numerosos con menor evaluación en general son Ciencias Experimentales y sobre todo Ciencias Sociales.
- Por categorías docentes, no se han encontrado agrupamientos que permitan señalar una tendencia clara en los datos como para poder afirmar que los profesores de una determinada categoría docente se engloban más en grupos puntuales.
- En general, se puede afirmar que este instrumento permite establecer tipologías de calidad docente,

tanto por ítems como por dimensiones. Ello puede apoyar su uso, tanto considerando las dimensiones de valoración, como de forma conjunta.

Conclusiones finales

El Análisis de Conglomerados de K-Medias ha puesto de manifiesto que el Cuestionario permite identificar adecuadamente —tanto por ítems como por dimensiones— tipologías de Calidad Docente percibida. Así, se puede generalmente identificar hasta cuatro “tipos puros” que mantienen diferencias estadísticamente significativas.

Estos tipos son paralelos, lo cual es concurrente con la capacidad de discriminación analizada en los ítems (González Such, 1997). Este hecho avala las siguientes consideraciones:

Los tipos identificados se producen claramente por nivel de satisfacción con la docencia recibida, es decir, reflejan una graduación de calidad.

TABLA 6

Comparación de medias para la solución de cuatro grupos, obtenida en las valoraciones del año 91, respecto a las variables sexo, nº de encuestas, fiabilidad y promedios de valoración global en los tres años de aplicación. Diferencias ns= no significativas; todas= diferencias significativas entre todos los grupos; 131434= diferencias entre los grupos 1-3, 1-4 y 3-4.

| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 |
|------|--------|------|-------|----------|-------|-------|-------|------|--------|------|-------|--------|--------|------|----------|
| Gr 1 | med | 0.63 | 40.30 | 0.94 | 3.62 | 3.46 | 3.54 | Gr 1 | med | 0.68 | 44.09 | 0.95 | 3.30 | 2.93 | 3.20 |
| | dt | 0.48 | 36.48 | 0.04 | 0.47 | 0.36 | 0.55 | | dt | 0.47 | 40.53 | 0.02 | 0.51 | 0.32 | 0.59 |
| Gr 2 | med | 0.65 | 35.19 | 0.93 | 4.12 | 4.25 | 4.08 | Gr 2 | med | 0.64 | 34.18 | 0.92 | 4.25 | 4.44 | 4.25 |
| | dt | 0.48 | 33.16 | 0.06 | 0.39 | 0.26 | 0.46 | | dt | 0.48 | 33.44 | 0.08 | 0.36 | 0.17 | 0.39 |
| | F | 0.46 | 0.04 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Gr 3 | med | 0.61 | 39.88 | 0.94 | 3.71 | 3.60 | 3.61 |
| | Levene | 0.15 | 0.13 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | | dt | 0.49 | 35.80 | 0.04 | 0.40 | 0.20 | 0.52 |
| | Sign | ns | s | s | s | s | s | Gr 4 | med | 0.65 | 36.29 | 0.94 | 3.98 | 4.04 | 3.88 |
| | | | | | | | | | dt | 0.48 | 32.20 | 0.04 | 0.37 | 0.16 | 0.46 |
| | | | | | | | | Gr 5 | med | 0.69 | 37.50 | 0.94 | 3.71 | 3.56 | 3.72 |
| Gr 1 | med | 0.65 | 43.06 | 0.95 | 3.37 | 3.05 | 3.32 | | dt | 0.47 | 36.37 | 0.05 | 0.49 | 0.24 | 0.44 |
| | dt | 0.48 | 39.50 | 0.03 | 0.51 | 0.33 | 0.60 | | F | 0.71 | 0.17 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Gr 2 | med | 0.65 | 35.47 | 0.92 | 4.19 | 4.33 | 4.16 | | Levene | 0.05 | 0.28 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | dt | 0.48 | 34.63 | 0.07 | 0.36 | 0.21 | 0.44 | | Sign | ns | ns | 1223 s | 35 ns | 35ns | 3545ns |
| Gr 3 | med | 0.63 | 37.83 | 0.94 | 3.77 | 3.73 | 3.68 | | | | | | | | |
| | dt | 0.48 | 33.13 | 0.04 | 0.40 | 0.21 | 0.49 | | | | | | | | |
| | F | 0.92 | 0.11 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | |
| | Levene | 0.72 | 0.17 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Gr 1 | med | 0.83 | 44.50 | 0.95 | 3.03 | 2.11 | 2.87 |
| | Sign | ns | ns | 13 ns | todas | todas | todas | | dt | 0.41 | 38.06 | 0.02 | 0.59 | 0.22 | 0.77 |
| | | | | | | | | Gr 2 | med | 0.64 | 35.12 | 0.92 | 4.25 | 4.44 | 4.25 |
| | | | | | | | | | dt | 0.48 | 34.81 | 0.08 | 0.36 | 0.17 | 0.39 |
| Gr 1 | med | 0.67 | 36.32 | 0.94 | 3.97 | 4.03 | 3.89 | Gr 3 | med | 0.65 | 35.39 | 0.94 | 3.97 | 4.03 | 3.88 |
| | dt | 0.47 | 32.18 | 0.04 | 0.37 | 0.16 | 0.46 | | dt | 0.48 | 30.69 | 0.04 | 0.37 | 0.16 | 0.46 |
| Gr 2 | med | 0.63 | 34.74 | 0.92 | 4.25 | 4.44 | 4.25 | Gr 4 | med | 0.71 | 38 | 0.94 | 3.72 | 3.57 | 3.73 |
| | dt | 0.48 | 34.42 | 0.08 | 0.36 | 0.17 | 0.39 | | dt | 0.46 | 36.55 | 0.05 | 0.49 | 0.24 | 0.44 |
| Gr 3 | med | 0.66 | 43.91 | 0.95 | 3.32 | 2.96 | 3.22 | Gr 5 | med | 0.61 | 39.74 | 0.94 | 3.71 | 3.62 | 3.62 |
| | dt | 0.48 | 39.81 | 0.02 | 0.50 | 0.31 | 0.59 | | dt | 0.49 | 35.83 | 0.04 | 0.39 | 0.19 | 0.51 |
| Gr 4 | med | 0.62 | 38.95 | 0.94 | 3.71 | 3.61 | 3.63 | Gr 6 | med | 0.66 | 46.60 | 0.95 | 3.35 | 3.03 | 3.25 |
| | dt | 0.49 | 35.32 | 0.04 | 0.43 | 0.20 | 0.51 | | dt | 0.48 | 4.24 | 0.02 | 0.51 | 0.23 | 0.60 |
| | F | 0.73 | 0.15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | F | 0.73 | 0.32 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | Levene | 0.15 | 0.36 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | Levene | 0.00 | 0.33 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | Sign | ns | ns | 131434ns | todas | todas | todas | | Sign | ns | ns | 2526 s | 1645ns | 45ns | 163445ns |

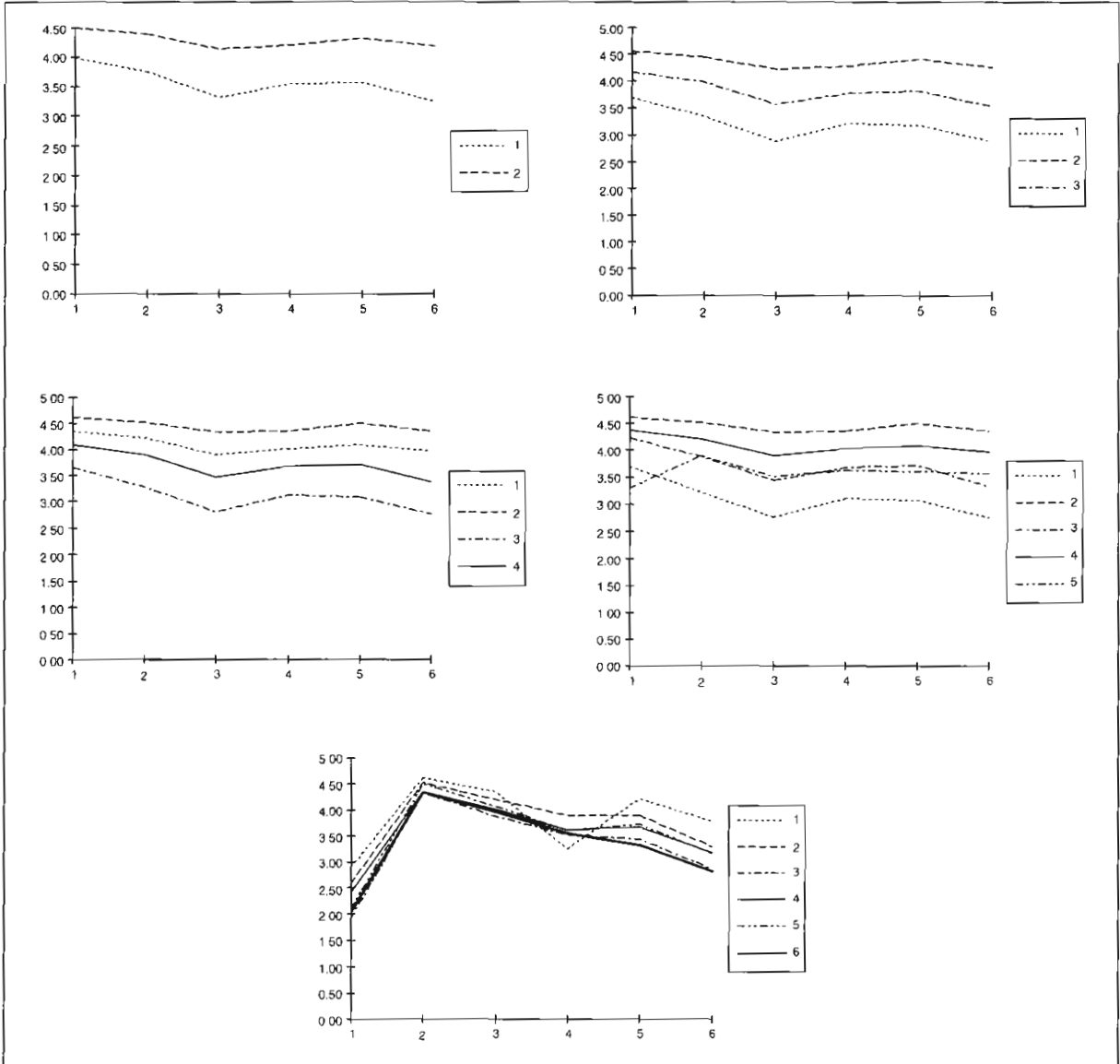
Aunque se producen sobrevaloraciones se mantiene la capacidad global del instrumento para diferenciar niveles de calidad docente.

Esta identificación se mantiene a través de los períodos y subpoblaciones analizados.

Esta diferenciación se produce en todos los ítems y/o dimensiones, por lo que es posible explorar la capacidad de diferenciación de una puntuación de síntesis. La escalación de tipos puede considerarse una evidencia que avala el hecho de utilizar una puntuación de síntesis (como la Media

GRÁFICO 4

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por dimensiones en el año 91



global) para puntuar al profesor. Este hecho es concurrente con los resultados obtenidos en otros estudios (González Such et al, 1993; González Such, 1997) en los que se indica que el estudiante tiende a globalizar la valoración del profesor en este tipo de instrumentos.

Por otra parte, los grupos identificados no pueden ser caracterizados por otras variables ajenas al Cuestionario, como Sexo del profesor o Categoría Docente. Únicamente se ven vinculados en ocasiones a las Áreas Académicas o Centros; hecho por otra parte lógico, pues se observaron di-

GRÁFICO 5

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por ítems en el año 92

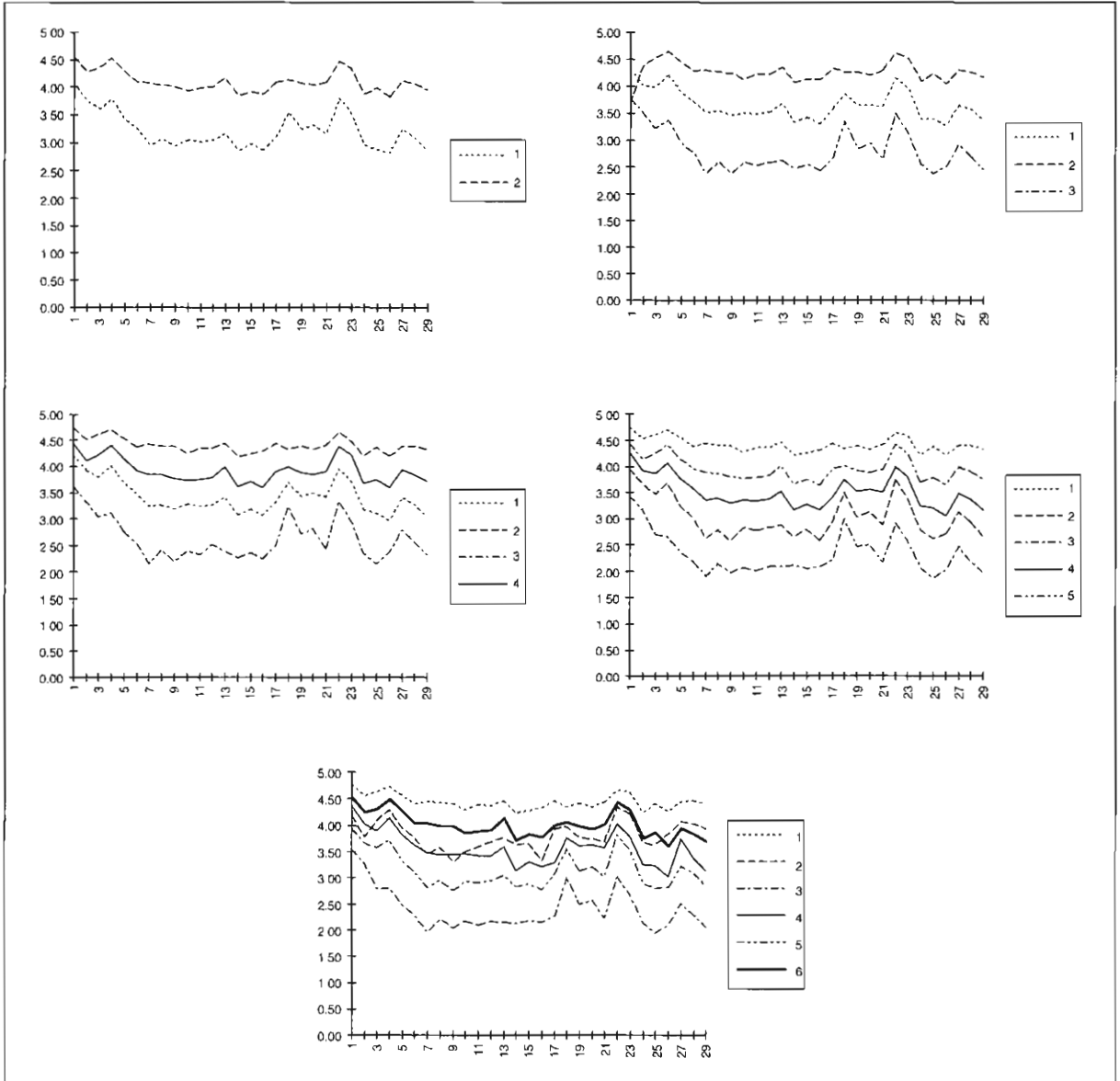


TABLA 7

Centroides de grupos por dimensiones, significación y n en una solución de 2 a 6 grupos en el año 92

| Dim | 1 | 2 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | Sign |
|-----|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|
| 1 | 4.45 | 3.83 | 0.001 | 1 | 3.21 | 4.49 | 4.03 | 0.001 | 1 | 4.65 | 3.93 | 3.18 | 4.26 | 0.001 |
| 2 | 4.34 | 3.57 | 0.001 | 2 | 2.75 | 4.40 | 3.82 | 0.001 | 2 | 4.55 | 3.69 | 2.64 | 4.15 | 0.001 |
| 3 | 4.03 | 3.10 | 0.001 | 3 | 2.35 | 4.13 | 3.35 | 0.001 | 3 | 4.33 | 3.21 | 2.28 | 3.77 | 0.001 |
| 4 | 4.13 | 3.39 | 0.001 | 4 | 2.78 | 4.19 | 3.59 | 0.001 | 4 | 4.38 | 3.47 | 2.71 | 3.91 | 0.001 |
| 5 | 4.22 | 3.36 | 0.001 | 5 | 2.65 | 4.30 | 3.60 | 0.001 | 5 | 4.45 | 3.45 | 2.59 | 4.00 | 0.001 |
| 6 | 4.05 | 3.07 | 0.001 | 6 | 2.48 | 4.14 | 3.31 | 0.001 | 6 | 4.36 | 3.12 | 2.38 | 3.78 | 0.001 |
| n | 522 | 312 | 834 | n | 54 | 430 | 350 | 834 | n | 230 | 232 | 45 | 327 | 8 3 4 |
| Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Sign | Dim | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Sign |
| 1 | 3.20 | 4.67 | 4.19 | 4.25 | 3.61 | 0.001 | 1 | 3.07 | 4.65 | 3.28 | 4.19 | 4.32 | 3.59 | 0.001 |
| 2 | 2.49 | 4.56 | 3.87 | 4.19 | 3.45 | 0.001 | 2 | 2.39 | 4.56 | 3.88 | 3.79 | 4.18 | 3.30 | 0.001 |
| 3 | 2.17 | 4.34 | 3.39 | 3.83 | 2.98 | 0.001 | 3 | 2.07 | 4.35 | 3.46 | 3.32 | 3.80 | 2.78 | 0.001 |
| 4 | 2.58 | 4.39 | 3.65 | 3.94 | 3.26 | 0.001 | 4 | 2.51 | 4.39 | 3.60 | 3.59 | 3.94 | 3.10 | 0.001 |
| 5 | 2.45 | 4.47 | 3.63 | 4.05 | 3.25 | 0.001 | 5 | 2.34 | 4.47 | 3.67 | 3.56 | 4.04 | 3.09 | 0.001 |
| 6 | 2.21 | 4.38 | 3.22 | 3.84 | 3.08 | 0.001 | 6 | 2.15 | 4.38 | 3.57 | 3.18 | 3.81 | 2.82 | 0.001 |
| n | 34 | 218 | 181 | 291 | 110 | 834 | n | 26 | 218 | 53 | 177 | 293 | 67 | 8 3 4 |

diferencias en cuanto a los niveles globales de satisfacción. Ello es importante tenerlo en cuenta si este instrumento se utiliza (como es el caso) para la toma de decisiones (concesión de tramos para evaluación docente) acerca del profesor. De este modo, el estándar podría considerarse inseguro respecto a las variables anteriormente citadas (sexo o categoría docente), si bien presenta indicios respecto a las diferencias por Área Académica, que aconsejan estudiar posibles fuentes de sesgo. Así, sería necesario abordar la determinación de la puntuación de corte desde una óptica

diferencial por áreas —y en su caso eliminar— las fuentes de sesgo.

Finalmente, estos grupos mantienen niveles de Consistencia Interna similares, y presentan una continuidad importante por su relación con los niveles medios de otros períodos.

No obstante, el funcionamiento global es satisfactorio y permite el uso del Cuestionario para la identificación de tipologías, lo cual avala su uso evaluativo, con las cautelas anteriormente citadas.

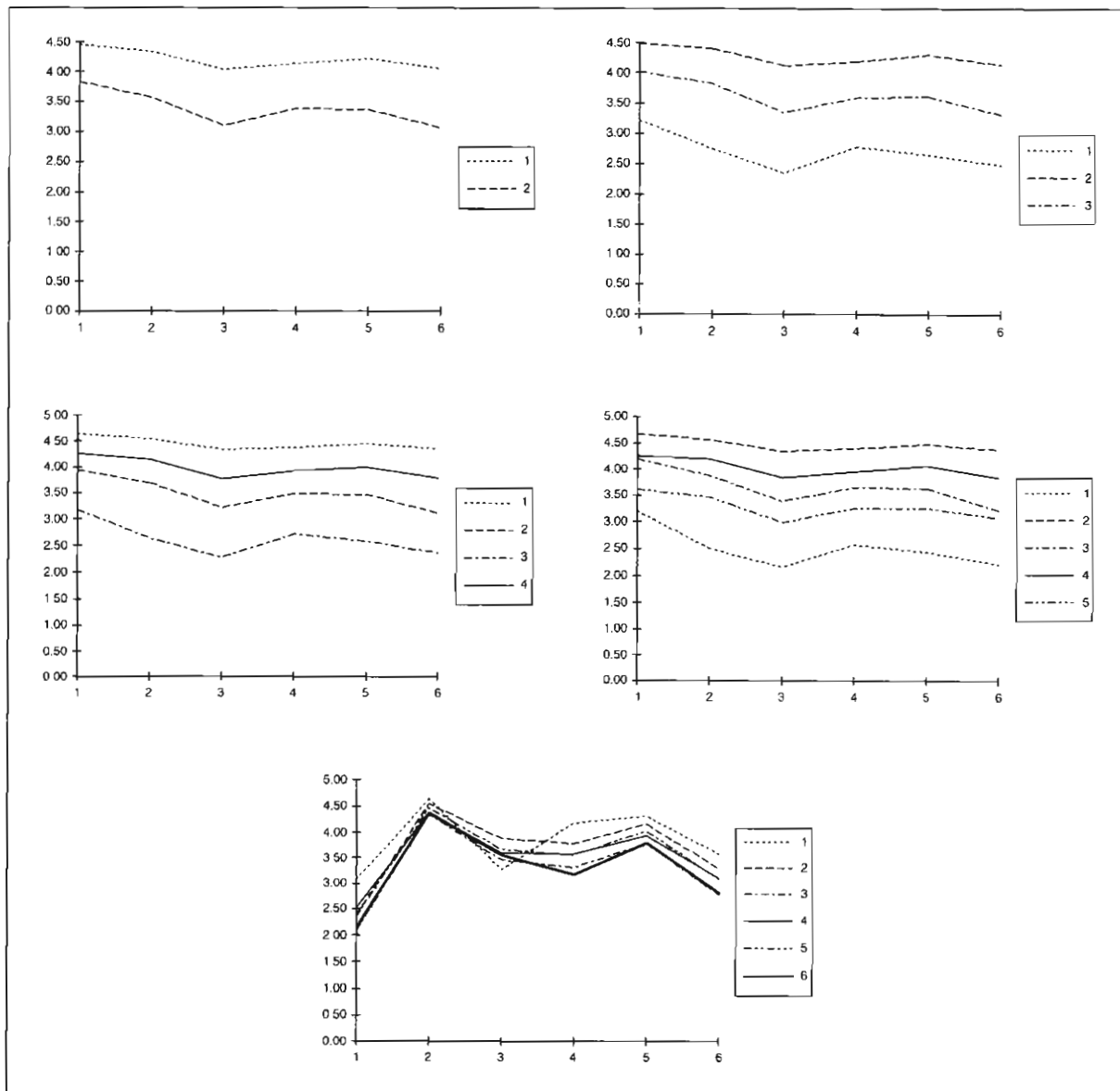
TABLA 8

Comparación de medias para la solución de 2 a 6 Grupos, obtenida en las valoraciones del año 92, respecto a las variables sexo, nº de encuestas, fiabilidad y promedios de valoración global en los tres años de aplicación. Diferencias ns = no significativas; s = significativas; todas = diferencias significativas entre todos los grupos; 12 = diferencias entre los grupos 1-2.

| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 |
|------|--------|------|-------|------|-------|-------|-------|------|--------|------|-------|------|--------------|----------------|-------|
| Gr 1 | med | 0.64 | 32.44 | 0.93 | 4.05 | 4.06 | 4.17 | Gr 1 | med | 0.62 | 29.53 | 0.94 | 3.26 | 3.19 | 2.31 |
| | dt | 0.48 | 33.72 | 0.07 | 0.43 | 0.43 | 0.32 | | dt | 0.49 | 23.29 | 0.07 | 0.63 | 0.56 | 0.29 |
| Gr 2 | med | 0.65 | 33.82 | 0.94 | 3.61 | 3.59 | 3.26 | Gr 2 | med | 0.85 | 32.05 | 0.92 | 4.24 | 4.27 | 4.46 |
| | dt | 0.48 | 32.61 | 0.06 | 0.47 | 0.48 | 0.45 | | dt | 0.48 | 34.72 | 0.09 | 0.35 | 0.34 | 0.19 |
| | F | 0.74 | 0.56 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Gr 3 | med | 0.61 | 33.67 | 0.94 | 3.73 | 3.68 | 3.53 |
| | Levene | 0.50 | 0.89 | 0.03 | 0.21 | 0.23 | 0.00 | | dt | 0.49 | 32.35 | 0.08 | 0.40 | 4.07 | 0.24 |
| | ns | ns | s | s | s | s | | Gr 4 | med | 0.63 | 34.54 | 0.93 | 3.91 | 3.91 | 3.97 |
| | | | | | | | | | dt | 0.48 | 35.56 | 0.06 | 0.44 | 0.42 | 0.18 |
| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | Gr 5 | med | 0.71 | 30.45 | 0.95 | 3.57 | 3.57 | 3.15 |
| Gr 1 | med | 0.63 | 28.69 | 0.94 | 3.34 | 3.29 | 2.52 | | dt | 0.46 | 28.19 | 0.03 | 0.47 | 0.48 | 0.25 |
| | dt | 0.49 | 19.85 | 0.03 | 0.58 | 0.54 | 0.36 | | F | 0.54 | 0.76 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Gr 2 | med | 0.65 | 32.75 | 0.93 | 4.09 | 4.11 | 4.25 | | Levene | 0.00 | 0.23 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | dt | 0.48 | 33.65 | 0.07 | 0.42 | 0.41 | 0.27 | | Sign | ns | ns | 25 s | 35 ns | 35 ns | todas |
| Gr 3 | med | 0.63 | 33.86 | 0.94 | 3.72 | 3.69 | 3.50 | | | | | | | | |
| | dt | 0.48 | 34.50 | 0.07 | 0.44 | 0.44 | 0.29 | | | | | | | | |
| | F | 0.87 | 0.56 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 |
| | Levene | 0.57 | 0.07 | 0.08 | 0.07 | 0.09 | 0.00 | Gr 1 | med | 0.62 | 29.08 | 0.95 | 3.19 | 3.16 | 2.23 |
| | Sign | ns | ns | 23 s | todas | todas | todas | | dt | 0.50 | 22.08 | 0.04 | 0.70 | 0.61 | 0.26 |
| | | | | | | | | Gr 2 | med | 0.64 | 32.75 | 0.92 | 4.25 | 4.28 | 4.46 |
| | | Sexo | N | Alfa | m90 | m91 | m92 | | dt | 0.48 | 34.69 | 0.09 | 0.34 | 0.34 | 0.18 |
| Gr 1 | med | 0.65 | 32.15 | 0.92 | 4.23 | 4.27 | 4.45 | Gr 3 | med | 0.70 | 37 | 0.92 | 3.71 | 3.75 | 3.56 |
| | dt | 0.78 | 34.37 | 0.09 | 0.35 | 0.34 | 0.19 | | dt | 0.46 | 37.51 | 0.11 | 0.48 | 0.43 | 0.26 |
| Gr 2 | med | 0.66 | 33.09 | 0.94 | 3.65 | 3.63 | 3.35 | Gr 4 | med | 0.59 | 33.97 | 0.94 | 3.70 | 3.65 | 3.48 |
| | dt | 0.47 | 32.41 | 0.07 | 0.44 | 0.45 | 0.28 | | dt | 0.49 | 31.95 | 0.05 | 0.40 | 0.43 | 0.24 |
| Gr 3 | med | 0.58 | 29.60 | 0.94 | 3.32 | 3.22 | 2.44 | Gr 5 | med | 0.65 | 32.65 | 0.93 | 3.91 | 3.90 | 3.96 |
| | dt | 0.50 | 21.16 | 0.07 | 0.58 | 0.51 | 0.34 | | dt | 0.48 | 33.76 | 0.06 | 0.44 | 0.41 | 0.20 |
| Gr 4 | med | 0.63 | 33.89 | 0.93 | 3.89 | 3.87 | 3.92 | Gr 6 | med | 0.72 | 30.60 | 0.95 | 3.52 | 3.46 | 2.94 |
| | dt | 0.48 | 34.57 | 0.06 | 0.44 | 0.42 | 0.20 | | dt | 0.45 | 30.77 | 0.05 | 0.45 | 0.45 | 0.24 |
| | F | 0.68 | 0.84 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | F | 0.46 | 0.89 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | Levene | 0.18 | 0.42 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | Levene | 0.00 | 0.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.01 |
| | Sign | ns | ns | 12 s | todas | todas | todas | | Sign | ns | ns | 24 s | 3536 46ns | 163435 46ns | 34ns |

GRÁFICO 6

Perfiles de los centroides de 2 a 6 grupos por dimensiones en el año 92



NOTAS

¹ Queremos significar nuestro agradecimiento tanto a la Junta de Gobierno, como al Equipo Rectoral de la Universitat de València por las facilidades dadas para la realización de este estudio, así como al Centro de Cálculo de la Universitat de València y muy especialmente al Dr. D. Vicente Girbés por su ayuda en la extracción de datos de los Bancos de Archivo de Personal

² Las dificultades de asociación de evaluaciones de diferente período han sido diversas. A las propias derivadas de la compatibilidad de sistemas informáticos, ha habido que añadir el hecho de

cambios en los tres períodos, tanto de códigos de identificación de profesorado como de materias. Ello ha hecho que la creación de este Banco de datos haya sido costosa y se haya tenido que realizar de forma muy minuciosa, no pudiendo aprovechar procedimientos automáticos.

³ Por motivos de espacio se aportan únicamente las tablas por dimensiones. En ambos casos (ítems y dimensiones) se incluyen los gráficos.

Referencias bibliográficas

- ABALDE, E.; DE SALVADOR, X.; GONZALEZ CABANACH, R. y MUÑOZ CANTERO, J.M. (1995): Análisis de la evaluación de la docencia universitaria por los alumnos en la Universidad de La Coruña (1993-1994). En A. (Comp) (Eds.), *Estudios de Investigación Educativa en Intervención Psicopedagógica*. (pp. 289-292) Valencia: AIDIPE.
- APARICIO, J.J.; TEJEDOR, F.J. y SANMARTIN, R. (1982): *La enseñanza universitaria vista por sus alumnos: un estudio para la evaluación de los cursos de la enseñanza superior*. Madrid: ICE Autónoma de Madrid.
- APODAKA, P.; ARBIZU, F.; GRAO, J.; HORNILLA, T. y OLALDE, C. (1990): Experiencias evaluativas en la Universidad del País Vasco: consideraciones en torno a la puesta en marcha del proceso. *Revista española de Pedagogía*, XLVIII (186), 327-336.
- CAJIDE, J. (1994): Análisis factorial confirmatorio de las características de calidad docente universitaria (solución LISREL). *Bordón*, 46 (4), 389-405.
- ESCUADERO, T. (1991): Enfoques modélicos en la Evaluación de la Enseñanza Universitaria. Documento presentado en *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria «Evaluación y Desarrollo Profesional»*, Las Palmas de Gran Canaria, 23-26 de septiembre de 1991.
- GARCIA RAMOS, J.M.; FERNANDEZ DIAZ, M.J. y CONGOSTO LUNA, E. (1995): Evaluación Docente del profesorado. En A. (Comp) (Eds.), *Estudios de Investigación Educativa en Intervención Psicopedagógica*. (pp. 271-275) Valencia: AIDIPE.
- GONZALEZ SUCH, J. (1997): *Estudio de un instrumento para la Evaluación del Profesorado Universitario*. Tesis Doctoral. Universitat de València.
- GONZALEZ SUCH, J. (en prensa): *Evaluación de la Docencia Universitaria*. Autor. Valencia.
- GONZALEZ SUCH, J.; JORNET, J.M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1995): Análisis de un cuestionario de evaluación de clases prácticas experimentales. En A. (Comp) (Eds.), *Estudios de Investigación Educativa en Intervención Psicopedagógica*. (pp. 296-300) Valencia: AIDIPE.
- GONZALEZ SUCH, J.; JORNET, J.M.; PÉREZ CARBONELL, A. y FERRANDEZ, M.R. (1993): Factores intervinientes en la valoración del profesor por parte del estudiante. Documento presentado en *VI Seminario sobre Modelos de Investigación Educativa*, Madrid, 23-25 Septiembre.
- GONZALEZ SUCH, J.; JORNET, J.M.; SUAREZ, J.M. y BELLOCH, C. (1990a): Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observadas en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de las opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros de áreas de Ciencias Psicopedagógicas de la Universitat de València. *Revista de Investigación Educativa*, 8 (16), 689-696.
- GONZALEZ SUCH, J.; JORNET, J.M.; SUAREZ, J.M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1990b): Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observadas en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de las opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros de áreas de Ciencias de la Salud de la Universitat de València. *Revista de Investigación Educativa*, 8 (16), 681-688.
- GONZALEZ SUCH, J.; SUAREZ, J.M.; JORNET, J.M. y FERRANDEZ, M.R. (1990c): Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observadas en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de las opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros de áreas de Ciencias de la Salud de la Universitat de València. *Revista de Investigación Educativa*, 8 (16), 643-650.
- JORNET, J.M. (1991): Réplica a la Ponencia Enfoques modélicos de Evaluación de la Docencia Universitaria. Documento presentado en *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria «Evaluación y Desarrollo Profesional»*, Las Palmas de Gran Canaria, 23-26 de septiembre.
- JORNET, J.M. y SUAREZ, J.M. (1997): Aplicaciones del Análisis Cluster en Estudios Evaluativos. Documento de Doctorado. Dto MIDE.
- JORNET, J.M.; GONZALEZ SUCH, J.; SUAREZ, J.M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1995): Análisis de la consistencia de cuestionarios de opinión de estudiantes para evaluaciones docentes. En AIDIPE (Comp) (Eds.), *Estudios de Investigación Educativa en Intervención Psicopedagógica*. (pp. 260-263) Valencia: AIDIPE.

- JORNET, J.M.; SUAREZ, J.M. y GONZALEZ SUCH, J. (1989): Estudio de validación de un cuestionario de valoración de la docencia universitaria para los estudiantes en un conjunto homogéneo de centros de la Universitat de València. *Revista de Investigación Educativa*, 7 (13), 57-92.
- JORNET, J.M.; SUAREZ, J.M.; GONZALEZ SUCH, J. y PÉREZ CARBONELL, A. (1996): Evaluación de la actividad universitaria. En G. Quintás (Eds.), *Reforma y Evaluación de la universidad*. (pp. 189-244) Valencia: Servei de Publicacions de la Universitat de València.
- JORNET, J.M.; SUAREZ, J.M.; GONZALEZ SUCH, J.; FERRANDEZ, M.R.; VILLANUEVA, P. y PÉREZ CARBONELL, A. (1993): Problemas metodológicos en la evaluación de la docencia universitaria a partir de opiniones de estudiantes. Documento presentado en el *Seminario sobre las reformas educativas actuales en España. Su evaluación: metodologías y resultados*. Madrid, 26, 27 y 28 de octubre.
- JORNET, J.M.; VILLANUEVA, P.; SUAREZ, J.M. y ALFARO, I.J. (1987): Proyecto de implantación de un sistema de evaluación del profesorado en la Universitat de València. En Varios (Eds.), *Consideraciones metodológicas sobre Evaluación y Mejora de la Docencia Universitaria*. Valencia: Servei de Formació Permanent. Universitat de València.
- SUAREZ, J.M. (1989) *Proyecto Docente y de Investigación*. Universitat de València. Cortesía del autor.
- TEJEDOR, F.J. (1991): Experiencias españolas de evaluación de la enseñanza universitaria y nuevas perspectivas. Documento presentado en *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria «Evaluación y Desarrollo Profesional»*, Las Palmas de Gran Canaria, 23-26 de septiembre.
- TOURON, J. (1989): La validación de constructo: su aplicación al CEED (Cuestionario para la evaluación de la eficacia docente). *Bordón*, 41 . 735-756.

Abstract

One of the most widely used instruments for the Faculty Evaluation is the Student Ratings. This paper is centered around the analysis of the metric properties of the Faculty Evaluation Questionnaire, developed for the University of Valencia, oriented to determine the identification of validation evidences. In the study that we present in this article we try to analice the capacity of the instrument to es-

tablish diferencial faculty profiles from the quality perceived by the students. The paper shows that the global functioning of the instrument is satisfactory and that allows for the utilization of the Questionnaire profile identification, that guanantees for the evaluative utilization, attending some cautions about it.