

This article was downloaded by: [University of Valencia]

On: 29 May 2014, At: 00:44

Publisher: Routledge

Informa Ltd Registered in England and Wales Registered Number: 1072954 Registered office: Mortimer House, 37-41 Mortimer Street, London W1T 3JH, UK



## Cultura y Educación: Culture and Education

Publication details, including instructions for authors and subscription information:

<http://www.tandfonline.com/loi/rcye20>

### Clima social aula: percepción diferenciada de los alumnos de educación secundaria obligatoria

Amparo Pérez<sup>a</sup>, Genoveva Ramos<sup>a</sup> & Emelina López<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Universidad de Valencia;

<sup>b</sup> Universidad de Málaga

Published online: 23 Jan 2014.

To cite this article: Amparo Pérez, Genoveva Ramos & Emelina López (2010) Clima social aula: percepción diferenciada de los alumnos de educación secundaria obligatoria, *Cultura y Educación: Culture and Education*, 22:3, 259-281

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1174/113564010804932184>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Taylor & Francis makes every effort to ensure the accuracy of all the information (the "Content") contained in the publications on our platform. However, Taylor & Francis, our agents, and our licensors make no representations or warranties whatsoever as to the accuracy, completeness, or suitability for any purpose of the Content. Any opinions and views expressed in this publication are the opinions and views of the authors, and are not the views of or endorsed by Taylor & Francis. The accuracy of the Content should not be relied upon and should be independently verified with primary sources of information. Taylor and Francis shall not be liable for any losses, actions, claims, proceedings, demands, costs, expenses, damages, and other liabilities whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with, in relation to or arising out of the use of the Content.

This article may be used for research, teaching, and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, redistribution, reselling, loan, sub-licensing, systematic supply, or distribution in any form to anyone is expressly forbidden. Terms & Conditions of access and use can be found at <http://www.tandfonline.com/page/terms-and-conditions>

# Clima social aula: percepción diferenciada de los alumnos de educación secundaria obligatoria

AMPARO PÉREZ<sup>1</sup>, GENOVEVA RAMOS<sup>1</sup> Y EMELINA LÓPEZ<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Valencia; <sup>2</sup>Universidad de Málaga



## Resumen

*El clima social aula esta siendo atendido como una de las variables contextuales que más intervienen en el crecimiento afectivo de los estudiantes. En el grupo-clase se genera un contexto muy importante, en el se prepara a los estudiantes para vivir de forma adulta en la sociedad y en su lugar de trabajo. En este artículo, presentamos un estudio que analiza la percepción diferenciada que tienen los alumnos, concretamente de 4º de la ESO, sobre el clima social aula según centros y el grupo-clase al que pertenecen. A partir de los resultados obtenidos se puede concluir que es necesario el cuidado, a partir de las estrategias necesarias, del clima social de aula por parte del profesor y del alumno, para que se lleven a cabo las actividades académicas, sociales y personales de la forma lo más satisfactoria posible.*

*Palabras clave:* Clima, aula, percepción, educación secundaria.

## Classroom social climate: Differentiated perception of compulsory secondary education students

### Abstract

*The classroom social environment is considered one of the contextual variables that most affects students' emotional growth. In the classroom-group, an important context is generated that prepares students for adult living in society and in their workplace. The paper analyses 4th year compulsory secondary education students' differentiated perception of the classroom social environment according to their school and classroom-group. The study results allow us to conclude that it is necessary that teachers and students, using the necessary strategies, create a classroom social environment that promotes optimum academic, social and personal activities.*

*Keywords:* Climate, classroom, perception, secondary education.

## INTRODUCCIÓN

El artículo que aquí presentamos se enmarca dentro de una investigación más amplia sobre “variables de contexto”<sup>1</sup>. El estudio primigenio, se desarrolla a partir de un proceso de revisión y elaboración de instrumentos desde una metodología inmersa en la medición educativa con un acercamiento cualitativo –validez de contenido y de constructo–; y cuantitativo –validez de constructo y análisis métrico de escalas–, a un conjunto de variables como son metodología docente, gestión de la diversidad, autoconcepto académico, clima aula, relaciones familia escuela y violencia escolar. De todas ellas, las autoras de este artículo nos centramos en el análisis de la variable *clima social aula*.

Se elaboró un cuestionario y se realizó un pase piloto en centros de la Comunidad Valenciana (una revisión detallada de todo el proceso de este estudio se puede encontrar en Pérez Carbonell, Ramos y López-González, 2009). El análisis de las contestaciones dadas sobre la percepción que los alumnos/as de dichos centros tienen sobre el *clima social aula*, nos lleva a plantearnos un nuevo acercamiento, alejado del estudio métrico de la escala: confirmar que el clima social de un aula es diferente al de otra y ello porque dicho clima se genera desde la percepción que sus implicados (profesores/as y alumnos/as) tienen sobre lo que ocurre en el aula.

La revisión teórica realizada para la construcción de dicho instrumento nos muestra, cuando se habla de *clima*, que se da una gran confusión terminológica que todavía no ha sido totalmente superada (González Galán, 2004, p. 227). Esto supone que sigue existiendo dificultad en la clarificación y delimitación del concepto que a su vez –como ya señalaba Silva (1992, p. 450)– nos lleva a problemas en la operativización del mismo.

Hablamos de un constructo que ha sido abordado desde variados y diferentes sinónimos como atmósfera, ambiente, cultura, satisfacción y contexto, generando confusión hasta tal límite que Martín Bris (2000, p. 103) en una revisión sobre el tema nos señala que “el concepto de clima es tan amplio que a veces se miden variables que poco tienen que ver de unos estudios a otros”. Así pues, son varios los autores que han realizado revisiones de cómo se define y cómo se entiende el constructo *clima* (Anderson, 1985; Conley y Muncey, 1999; Fernández Díaz y Asensio Muñoz, 1993; González Galán, 2004; Silva Vázquez, 1992; Stewart, 1979; Trianes, Blanca, De la Morena, Infante y Raya, 2006). Estudios en los que queda patente la gran dificultad de abordarlo por su complejidad.

Tras las revisiones de los distintos trabajos realizados en esta línea, nos centramos en dos aportaciones para llegar a obtener una definición propia de *clima social aula*:

- A) La síntesis elaborada por Brandt y Weinert (1981) sobre los diferentes enfoques que se presentan sobre *clima* y que le llevó a diferenciarlo desde tres perspectivas: algo objetivo y medible; algo subjetivo y colectivo; ó algo subjetivo e individual.
- B) Los estudios de autores como Asensio Muñoz, 1992; Conley y Muncey, 1999; Emmons, Comer y Haynes 1996; González Galán, 2004; Hoy, Tarter y Kottkamp, 1991; Sabo 1995; y Trianes *et al.*, 2006, en los que se presenta al constructo *clima* como dependiente de las percepciones de las personas involucradas en el mismo y por lo tanto con una carga de subjetividad.

Así pues, entendimos que nuestra concepción de *clima* estaba relacionada con las percepciones que los integrantes de un aula tienen sobre todo lo que en ella ocurre. De este modo, definimos el constructo desde un acercamiento que se

apoya en la percepción subjetiva e individual, y propusimos entender *clima* como: “la percepción que cada miembro del aula tiene sobre la vida interna y diaria de la misma”. Creemos que para poder trabajar el *clima aula*, debemos llegar a conocer lo que los integrantes del aula perciben al estar y relacionarse en ella. De este modo llegaremos a acuerdos intersubjetivos que nos hagan avanzar en la interpretación de factores que si son modificados, erradicados o potenciados –según el caso–, consigan mejorar el día a día en las aulas, y con ello el crecimiento de todos sus integrantes. Así, la confluencia de distintas percepciones no debe generar problemas cuando estamos trabajando sobre el *clima aula* siempre que en la concepción del mismo se dé cabida a esas diferencias (Creemers y Reezigt, 1999).

Se trata de un constructo considerado como “la pieza clave de la eficacia, calidad y mejora del centro escolar” (Cid Sabucedo, 2004, p. 116). Además actualmente se vincula con procesos de innovación y de cambio escolar relacionados con la preocupación de los centros y de sus responsables de favorecer unas condiciones organizativas, de convivencia, de gestión, que hagan posible que todo el alumnado encuentre su lugar para aprender (Cumings, 2000; Darling-Hammond, 2001; Hargreaves, Earl y Ryan, 1998; Payne, 1998; Stoll y Fink, 1999; Tomlinson, 2001).

## OBJETIVOS

Desde este estudio pretendemos comprobar que el *clima social* de un *aula* es diferente al de otra, pues se genera desde la percepción que sus implicados/as tienen sobre lo que ocurre en ella tanto a nivel físico como de relaciones. Así pues, nos planteamos analizar:

1. si la percepción que los alumnos/as tienen sobre el *clima social aula* varía según centros;
2. si la percepción que los alumnos/as tienen sobre el *clima social aula* varía, dentro de un mismo centro, entre los grupos/clase.

Presentamos además un cuestionario que puede ser usado para identificar y caracterizar diferencias en el *clima social* de las aulas, a partir de la información recogida sobre la percepción que los alumnos/as tienen del mismo.

## METODOLOGÍA

Para responder a los objetivos planteados realizamos un estudio diferencial para el cual sometemos a los datos obtenidos a determinados análisis que pretendan encontrar y reflejar las diferencias en las percepciones que los alumnos/as de secundaria tienen sobre el *clima social aula*.

### Muestra

Para la realización de esta investigación, partimos de un tipo de muestreo no probabilístico, por accesibilidad. Sin embargo, las características de los centros escolares utilizados en el estudio concuerdan con las de la población de referencia en diferentes aspectos como: tipología de centro; número de aulas; distribución de estudiantes; número de profesorado y etapas educativas.

Así, trabajamos con un total de 6 Centros Educativos de la Comunidad Valenciana y con 407 alumnos/as del nivel de 4º de Educación Secundaria Obligatoria –ver Tabla I–. La recogida de información sobre la muestra se realiza al finalizar el curso académico 2006/2007, entre la segunda quincena de mayo y la primera de junio, con el fin de reflejar las características del *clima social aula* como consecuencia del año académico cursado.

TABLA I  
*Total muestra centros y grupos clase*

Centros	Tipo	Etapas Educativas				N alumnos/ grupos-clase				NºTotal alumnos/ centro  (%)
		I <sup>1</sup>	P <sup>2</sup>	S <sup>3</sup>	B <sup>4</sup>	A	B	C	D	
CENTRO 1	Privado/ concertado	X	X	X	X	27	22	10 <sup>5</sup>	-	59 (14.50%)
CENTRO 2	Privado/ concertado	X	X	X	X	20	22	27	15 <sup>6</sup>	84 (20.60%)
CENTRO 3	Privado/ concertado	X	X	X	-	15	14	-	-	29 (7.10 %)
CENTRO 4	Privado/ concertado	X	X	X	X	23	21	21	13 <sup>7</sup>	78 (19.20%)
CENTRO 5	Privado/ concertado	X	X	X	X	18 <sup>8</sup>	34	31	29	112 (27.50%)
CENTRO 6	Público	-	-	X	-	21	15	9 <sup>9</sup>	-	45 (11.10%)

<sup>1</sup> Educación Infantil; <sup>2</sup> Educación Primaria; <sup>3</sup> Educación Secundaria Obligatoria; <sup>4</sup> Bachillerato; <sup>5, 6, 7, 8, 9</sup> Grupos de Diversificación Curricular

Como se observa en la tabla I se ha trabajado fundamentalmente con centros concertados que en su mayoría tienen todas las etapas educativas a excepción de uno de ellos, el centro 3. Respecto al centro público que participa en el estudio, el centro 6, señalar que tan sólo imparte docencia en el ciclo de Educación Secundaria Obligatoria.

Los alumnos/as sujetos al estudio tienen una edad media de 16 años, siendo un 51.10% chicos y un 48.90% chicas, y que llevan más de un año en el centro –así lo afirma un 96.10%–.

### Procedimiento para la elaboración del instrumento de recogida de datos

Los resultados aquí presentados surgen de los datos obtenidos a través de un instrumento elaborado para poder conocer la percepción que sobre *clima social aula* tienen los alumnos/as de Educación Secundaria Obligatoria. Los ítems relacionados con el constructo de estudio son 41, que responden a nueve dimensiones no explícitas en el cuestionario. Dichos ítems (ver Apéndice A) se presentan en una escala de cuatro puntos, con una valoración que admite una ordenación diferente atendiendo a una mejor adecuación de la percepción al enunciado formulado (de *nunca a siempre* –ítems 12 al 42– y de *muy en desacuerdo a muy de acuerdo* –ítems 43 al 55–).

Para la construcción y diseño de este cuestionario se siguen los siguientes pasos:

1. Se realiza un análisis pormenorizado de distintas escalas elaboradas por otros autores para la valoración del *clima aula* (ver Apéndice B).
2. Se selecciona de todas ellas un total de 450 ítems una vez eliminados los elementos comunes entre todos los instrumentos revisados. Ítems que

están distribuidos en 9 dimensiones: *Interés, Satisfacción, Relación, Competitividad, Comunicación, Cooperación, Normas, Cohesión y Organización Física*. Estas dimensiones son elegidas atendiendo tanto a la definición que asumimos de *clima* como a las dimensiones que mayoritariamente se presentan en los diferentes instrumentos revisados.

3. Se selecciona un conjunto de expertos cualificados con el objeto de valorar diferentes aspectos de dichos ítems: (a) la coherencia con la definición del constructo asumido; (b) la calidad técnica (adecuada formulación, no repetición, comprobación de carencia de sesgo de los mismos); (c) la atención a las edades de los sujetos, y (d) la valoración sobre su relevancia y pertinencia respecto al constructo. Este comité de expertos, constituido a su vez por profesorado en activo de secundaria y por profesorado perteneciente al Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universitat de València, a partir de la existencia de una tabla de especificaciones, establece la representatividad de los ítems, juzgando su relevancia y pertinencia. Con este análisis se llega a un consenso intersubjetivo en la pertinencia que respecto al constructo teórico de *clima social aula*, ya definido, presentan los diferentes ítems hallados. De esta forma, la relevancia de cada ítem es definida por la mediana de las puntuaciones dadas por los expertos.
4. Tras la revisión y selección realizada se elabora un instrumento –ver la composición de sus ítems y dimensiones en Tabla II– que es sometido a una revisión métrica de validez de contenido, validez de constructo y fiabilidad.

TABLA II  
*Definición de dimensiones e ítems del cuestionario sobre Clima Social Aula*

Dimensiones	Definición	Nº de ítem Cuestionario final
<i>Interés/respeto/preocupación</i>	Interés, respeto o preocupación que se da entre los integrantes del aula.	12, 14, 15, 39, 50
<i>Satisfacción/expectativas</i>	Anhelar ir al aula y alcanzar lo esperado, así como el sentimiento de satisfacción y compensación que se tiene al salir de la misma.	16, 19, 20, 21, 37, 42, 45, 48, 49
<i>Relación</i>	Interrelación entre todos los integrantes del aula.	18, 22, 26,
<i>Competitividad/favoritismo</i>	Competitividad para obtener reconocimiento, valoración y/o gratificación de lo realizado, así como sentimiento de ser más favorecido que otros.	17, 23, 24, 33
<i>Comunicación</i>	Poder hablar, comunicarse, expresarse y ser escuchado, atendido por los demás.	13, 27, 30, 31, 32, 47
<i>Cooperación/democracia</i>	Compartir las decisiones de la clase, así como la participación responsable y activa en el aula.	34, 35, 36
<i>Normas/disciplina</i>	Normas claras de conducta establecidas dentro del aula, así como las consecuencias de infringirlas.	38, 52, 53, 54, 55
<i>Cohesión grupo</i>	Grado en que se establecen las relaciones de ayuda, conocimiento y amistad como fruto de la interrelación continua.	25, 28, 29, 51
<i>Organización física del aula</i>	Aspectos relacionados con el espacio en sí, la iluminación, el mobiliario, la ventilación, la higiene...	44, 46

## Presentación de análisis realizados

En este estudio se opta por el análisis de las diferencias de las percepciones de los alumnos/as entre los centros y el análisis de las diferencias de las percepciones entre los grupos de cada uno de estos centros. Para ello se realizan las pruebas de *Kruskal-Wallis* (en la comparación de las diferencias entre los centros) y *U de Mann-Whitney* (diferencias entre los grupos dentro de cada centro). Estos análisis se emplean como alternativa al análisis de varianza paramétrico, por las siguientes razones: (a) la métrica de la variable con la que trabajamos –ordinal– no permite cumplir los supuestos de normalidad y homocedasticidad que requiere el análisis de varianza y (b) el tamaño de los grupos que se comparan: si bien en algunos es suficiente (más de treinta sujetos), en otros las muestras son bastante menores. Igualmente, y como consecuencia, no se trabaja a partir de las medias de los ítems (como es propio en el Análisis de varianza paramétrico) sino de las medianas. De este modo queda mejor representada la tendencia central de las respuestas en los ítems ya que las pruebas realizadas trabajan la ordenación de las respuestas por medio de rangos.

## RESULTADOS

A continuación pasamos a comentar los resultados hallados para la comprobación de los objetivos planteados. Dichos resultados (ver Tablas III, IV y V) se interpretan, en este artículo, atendiendo a las diferencias existentes entre los centros y los grupos/clase de dichos centros según las dimensiones del constructo relacionadas con los ítems del cuestionario.

### Resultados del análisis de la percepción de los alumnos/as por Centros

En este análisis se busca averiguar las diferencias entre las respuestas obtenidas por los alumnos/as en cada uno de los centros para cada una de las dimensiones planteadas, así como comprobar si dichas diferencias son significativas. Como consecuencia, comparando las medianas de respuestas de los alumnos/as de los 6 centros se observa (ver Tablas III, IV y V) que sí hay diferencias entre las dimensiones que configuran la escala de *clima social aula* administrada, y que dichas diferencias son significativas.

Destacar que las dimensiones en las que se muestra un mayor número de diferencias entre los centros son las de *Interés*, *Comunicación*, *Satisfacción* y *Relación*.

TABLA III  
*Diferencias entre centros: Comparación Centro 1 y demás Centros*

DIMENSIONES	<i>Diferencias Centros</i>	C1 C2	C1 C3	C1 C4	C1 C5	C1 C6
Interés	87.48 (**)	.06	4.99 (**)	3.65 (**)	1.93 (*)	3.07 (**)
Satisfacción	79.54 (**)	.19	4.73 (**)	3.81 (**)	1.85	1.49
Relación	107.85 (**)	.57	4.56 (**)	3.89 (**)	4.25 (**)	1.72
Competitividad	43.66 (**)	.26	.70	.47	1.79	.37
Comunicación	90.26 (**)	1.10	4.28 (**)	4.47 (**)	2.32 (**)	2.07 (*)
Cooperación	51.82 (**)	.52	.42	3.56 (**)	2.16 (*)	1.53
Normas	49.98 (**)	.06	2.21 (*)	.63	.49	2.64 (**)
Cohesión	39.46 (**)	1.17	3.49 (**)	.55	2.77 (**)	.78
Organización Física	56.08 (**)	.45	1.28	4.41 (**)	.13	4.69 (**)

*Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01*  
*Para diferencias entre centros el estadístico de contraste es Chi cuadrado*  
*Para comparación entre centros el estadístico de contraste es Z*

TABLA IV  
Diferencias entre centros: Comparación Centro 2 y demás Centros

DIMENSIONES	Diferencias Centros	C2 C3	C2 C4	C2 C5	C2 C6
Interés	87.48 (**)	5.37 (**)	4.17 (**)	2.23 (*)	3.46 (**)
Satisfacción	79.54 (**)	5.04 (**)	4.85 (**)	2.08 (*)	1.94
Relación	107.85 (**)	4.94 (**)	3.62 (**)	5.22 (**)	1.31
Competitividad	43.66 (**)	.51	.76	1.54	.65
Comunicación	90.26 (**)	5.13 (**)	4.08 (**)	3.91 (**)	1.35
Cooperación	51.82 (**)	.12	3.68 (**)	3.39 (**)	1.25
Normas	49.98 (**)	1.80	.46	.45	2.18 (*)
Cohesión	39.46 (**)	4.34 (**)	.62	4.25 (**)	1.67
Organización Física	56.08 (**)	1.46	3.45 (**)	.75	3.82 (**)

Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01

Para diferencias entre centros el estadístico de contraste es Chi cuadrado

Para comparación entre centros el estadístico de contraste es Z

TABLA V  
Diferencias entre centros: Comparación Centro 3 y demás Centros; Comparación Centro 4 y demás Centros; Comparación Centro 5 y demás Centros

DIMENSIONES	Diferencias Centros	C3 C4	C3 C5	C3 C6	C4 C5	C4 C6	C5 C6
Interés	87.48 (**)	6.78 (**)	4.54 (**)	5.98 (**)	6.24 (**)	.38	4.98 (**)
Satisfacción	79.54 (**)	6.37 (**)	4.59 (**)	4.99 (**)	7.05 (**)	1.96 (*)	3.61 (**)
Relación	107.85 (**)	6.46 (**)	2.37 (*)	5.28 (**)	8.49 (**)	1.79	5.61 (**)
Competitividad	43.66 (**)	1.01	.60	.77	2.48 (*)	.13	1.87
Comunicación	90.26 (**)	6.72 (**)	3.34 (**)	5.14 (**)	7.80 (**)	1.97 (*)	4.48 (**)
Cooperación	51.82 (**)	2.93 (**)	2.41 (*)	1.03	6.97 (**)	1.77	3.86 (**)
Normas	49.98 (**)	2.46 (**)	2.09 (*)	.07	1.29	2.99 (**)	2.60 (**)
Cohesión	39.46 (**)	3.66 (**)	1.70	2.21 (*)	3.29 (**)	1.11	1.30
Organización Física	56.08 (**)	4.62 (**)	1.20	4.80 (**)	5.07 (**)	1.27	5.20 (**)

Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01

Para diferencias entre centros el estadístico de contraste es Chi cuadrado

Para comparación entre centros el estadístico de contraste es Z

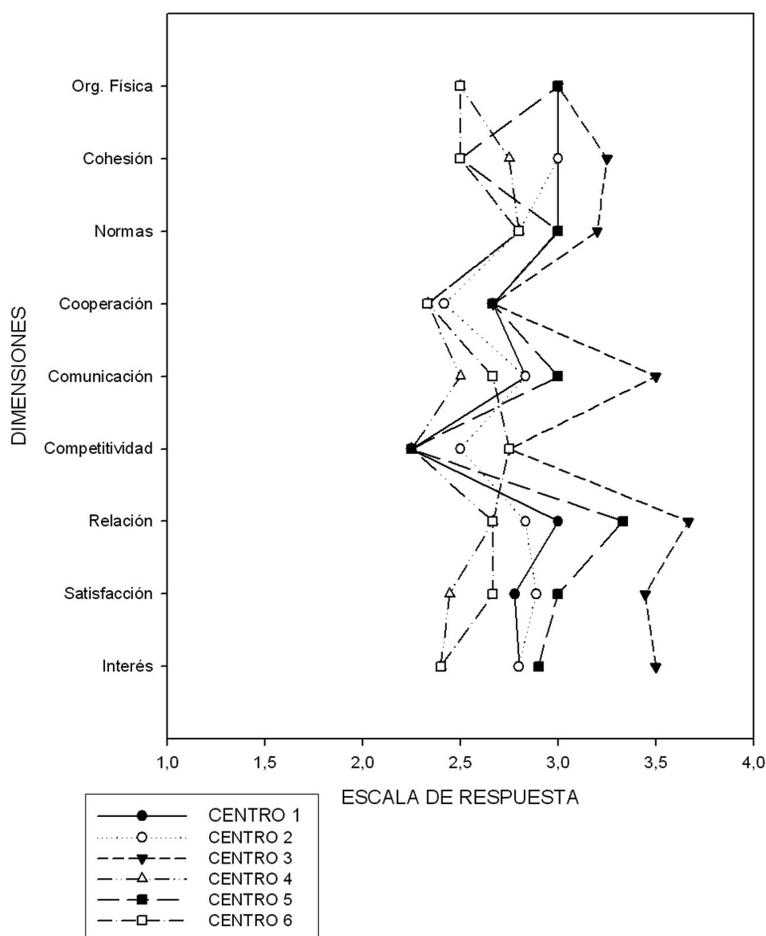
Para analizar el patrón de respuesta dado por los estudiantes de cada uno de los centros ofrecemos la siguiente gráfica (Figura 1) en la que podemos observar los perfiles de respuesta que asume el conjunto de alumnos/as de cada uno de los centros.

Atendiendo a estos perfiles en la dimensión de *Interés* la tendencia de respuesta de los estudiantes de los diferentes centros aparece escalada, es decir, nos encontramos desde estudiantes (centro 3) que presentan la opinión más alta respecto a la valoración de cuestiones de interés, respeto o preocupación, hasta estudiantes (centros 4 y 6) que presentan la más baja respecto a esta dimensión de *Interés*.

En la dimensión de *Satisfacción* dos centros, el centro 1 y el centro 3, presentan una tendencia de respuesta diferente a la del resto de centros, lo mismo que ocurre en la dimensión de *Relación*, aunque en este caso son los estudiantes de los centros 2 y 6 los que presentan percepciones diferentes a los estudiantes del resto de centros.

En la dimensión de *Competitividad* podemos resaltar que se da la misma tendencia entre los estudiantes de todos los centros –en todos se percibe que la competitividad aparece más bien *a veces*– a excepción de los estudiantes del centro 6,

FIGURA 1  
Perfiles de respuestas del conjunto de alumnos/as por Centros



en el que la tendencia es contraria. Además, este centro, el 6, vuelve a marcar una tendencia diferente a la de los estudiantes de todos los demás centros con respecto a la dimensión de *Comunicación*.

En la dimensión de *Cohesión*, el centro 2 y el centro 3 no siguen el patrón de respuesta que muestran los otros cuatro centros. Por último, también observamos que el centro 5 muestra una tendencia de respuesta bastante diferente al resto de centros, en la valoración de la dimensión *Organización Física*.

Así constatamos que tres de los 6 centros en los que hemos realizado el estudio –centros 3, 4 y 6– suelen presentar una tendencia de respuesta diferente a la mostrada por los otros centros en cada dimensión, siendo dicha tendencia más baja en los centros 4 y 6, y más alta en el centro 3.

Generalizando, en esta revisión de diferencias entre centros, podríamos establecer, atendiendo siempre a la tendencia de respuesta de los estudiantes, tres tipologías de centros. Tipologías que si bien se podrían extender a todas las dimensiones se dan fundamentalmente en cuatro de ellas: *Interés*, *Comunicación*, *Satisfacción* y *Relación*, es decir, en aquellas en las que se da mayor número de diferencias entre los centros. De este modo nos encontramos con:

Tipo I: Representado por el Centro 3. En el que sus estudiantes *siempre* perciben que hay interés, respeto o preocupación entre los integrantes del aula; en el que siempre se puede hablar, comunicarse, expresarse y ser escuchado, así como atendido por los demás; en el que se anhela ir al aula teniendo sentimiento de satisfacción al salir de la misma, y en el que se da una interrelación entre los integrantes del aula.

Tipo II: Representado por los Centros 1, 2 y 5. En el que los estudiantes perciben que *bastantes veces* hay interés respeto o preocupación entre los miembros del aula; se da una interrelación entre sus integrantes; y en el que se puede hablar, comunicarse, expresarse y ser escuchado, así como atendido por los demás.

Tipo III: Representado por los Centros 4 y 6. En el que las percepciones de los estudiantes señalan que *tan solo a veces* –de forma clara o con una tendencia manifiesta a ello– se da interés; una buena comunicación entre los integrantes del aula; un anhelo por ir al aula teniendo sentimiento de satisfacción al salir de la misma; y una interrelación entre sus integrantes.

### Percepción de los alumnos/as según los grupos/clase en Centros

Con este análisis se pretende obtener información de las diferencias por grupos/clase que se dan en los centros en cuanto a la percepción sobre el *clima social aula*. Se busca descubrir si las diferencias, no sólo existen entre el *clima social aula* en los distintos centros, sino también dentro de un mismo centro entre los diferentes grupos/clase.

#### Percepción alumnos/as Centro 1

Realizado el análisis nos encontramos que en este centro, entre las percepciones de los tres grupos de alumnos/as hay diferencias significativas en tres de las nueve dimensiones, lo que supone que hay diferencias en un 33.33% de las mismas –ver Tabla VI–.

TABLA VI  
Diferencias en las percepciones de los tres grupos alumnos/as en Centro 1

DIMENSIONES	Diferencias Centro	Diferencias entre los grupos de C1		
		GA GB	GA GC	GB GC
Interés	7.01 (*)	2.21 (*)	1.69	.10
Satisfacción	28.63 (**)	4.79 (**)	3.85 (**)	.66
Relación	8.54 (*)	2.48 (*)	2.26 (*)	.75
Competitividad	.05	.02	.21	.19
Comunicación	5.71	1.76	2.10 (*)	.80
Cooperación	1.30	1.07	.72	.67
Normas	4.03	.10	1.80	1.93 (*)
Cohesión	4.59	.48	1.83	2.03 (*)
Organización Física	3.11	1.47	1.31	.70

Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01

Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es  $C_{bi}$  cuadrado

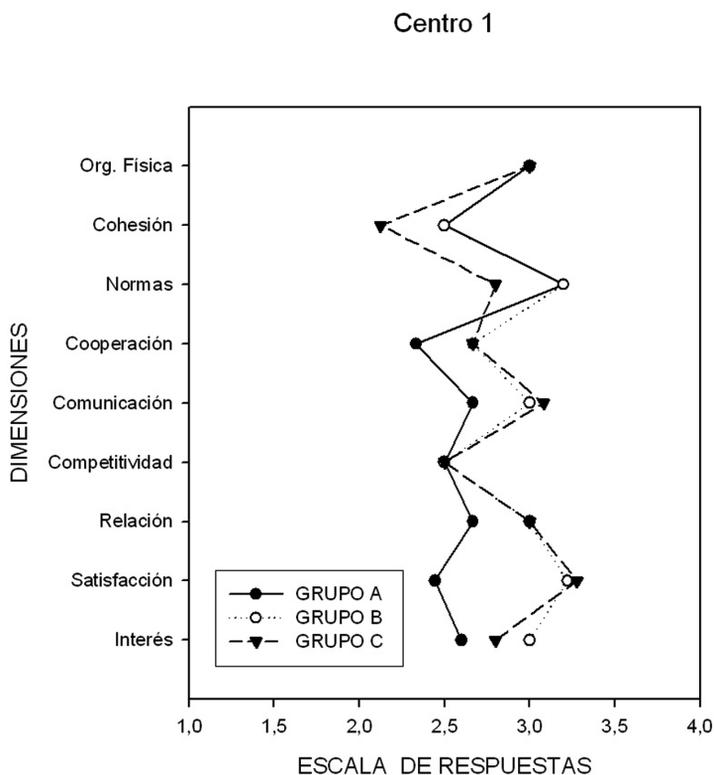
Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es  $Z$

Comparando grupo a grupo (ver Tabla VI), observamos que las diferencias de las percepciones en el grupo A respecto a los alumnos/as del grupo B son idénticas a las manifestadas por el centro tomado en su globalidad. Las diferencias que mantienen los alumnos/as del grupo C con sus otros compañeros se centran sin embargo en las dimensiones de *Satisfacción*, *Relación*, *Comunicación*, *Normas* y *Cohesión*.

Resaltar que el grupo C es el menos numeroso dentro del centro 1, solo tiene 10 alumnos, y se le presta un tratamiento diferenciado a nivel curricular.

Además de lo expuesto, a través de la siguiente gráfica (ver Figura 2) podemos observar los perfiles de respuesta dados por cada uno de los grupos de alumnos/as de este centro.

FIGURA 2  
*Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 1*



En la gráfica vemos que el patrón de respuesta seguido por los tres grupos del centro en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción* y *Relación* no es el mismo. Se dan perfiles diferentes entre los grupos, es decir, cuando en un grupo se muestra una tendencia de respuesta que tiende a estar en los valores bajos de la escala de respuesta en los otros dos grupos se da una tendencia de respuesta hacia los valores más altos –ver grupo A en las tres dimensiones señaladas con los otros dos grupos de alumnos/as–.

Así pues, podemos ver como la tendencia de respuesta de los estudiantes del grupo A es diferente a la de los estudiantes de los grupos B y C. Diferencias que se muestran en concreto al presentar sus alumnos/as una percepción de menor acuerdo con las dimensiones relativas al *Interés*, *Satisfacción* y *Relación*.

Sin embargo, en el resto de las dimensiones los perfiles de respuesta de los tres grupos de alumnos/as son bastante semejantes.

#### *Percepción alumnos/as Centro 2*

De las nueve dimensiones (ver Tabla VII), hay diferencias en ocho entre los cuatro grupos de alumnos/as del centro 2, lo que supone que se encuentran diferencias significativas entre los grupos de este centro en el 88.89% de las dimensiones.

TABLA VII  
Diferencias en las percepciones de los cuatro grupos alumnos/as en Centro 2

DIMENSIONES	Diferencias Centro	Diferencias entre los grupos					
		GA GB	GA GC	GA GD	GB GC	GB GD	GC GD
Interés	37.52 (**)	2.58 (**)	1.38	4.15 (**)	4.14 (**)	3.24 (**)	4.91 (**)
Satisfacción	35.52 (**)	2.50 (*)	2.82 (**)	3.47 (**)	4.37 (**)	1.39	4.73 (**)
Relación	13.32 (**)	.94	.14	3.29 (**)	.71	2.57 (**)	3.18 (**)
Competitividad	8.66 (*)	1.39	.80	1.50	.85	2.87 (**)	2.13 (*)
Comunicación	30.38 (**)	2.07 (*)	1.57	4.00 (**)	3.26 (**)	3.05 (**)	4.51 (**)
Cooperación	12.74 (*)	.18	1.33	2.37 (*)	1.58	2.31 (*)	3.31 (**)
Normas	23.27 (**)	3.53 (**)	1.25	1.47	4.06 (**)	2.72 (**)	2.40 (*)
Cohesión	4.28	.58	1.04	.83	1.87	.25	1.53
Organización Física	11.79 (*)	2.13 (*)	.18	2.37 (*)	2.39 (*)	.37	2.73 (**)

Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico, (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01

Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es Chi cuadrado

Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es Z

En este centro, al comparar grupo con grupo vemos (Tabla VII) que los alumnos/as del grupo A presentan diferencias con el resto de alumnos/as de los otros tres grupos en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción*, *Relación*, *Comunicación*, *Cooperación*, *Normas* y *Organización Física*. Los alumnos/as del grupo B presentan diferencias con los alumnos/as de los grupos A, C y D en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción*, *Relación*, *Competitividad*, *Comunicación*, *Cooperación*, *Normas* y *Organización Física*. Por otro lado, el grupo C presenta diferencias con el resto de grupos en todas las dimensiones a excepción de la dimensión de *Cohesión*. La percepción que reflejan los alumnos/as del grupo D con el resto de grupos es la misma que la de los alumnos/as del grupo C.

Destacar que dentro del centro 2 el grupo D es el menos numeroso, tiene 15 alumnos/as, y reciben un tratamiento diferenciado a nivel curricular.

Realizadas todas las comparaciones posibles entre los grupos de este centro elaboramos una gráfica –ver Figura 3– para presentar los perfiles de respuesta dados por cada uno de los grupos de alumnos/as.

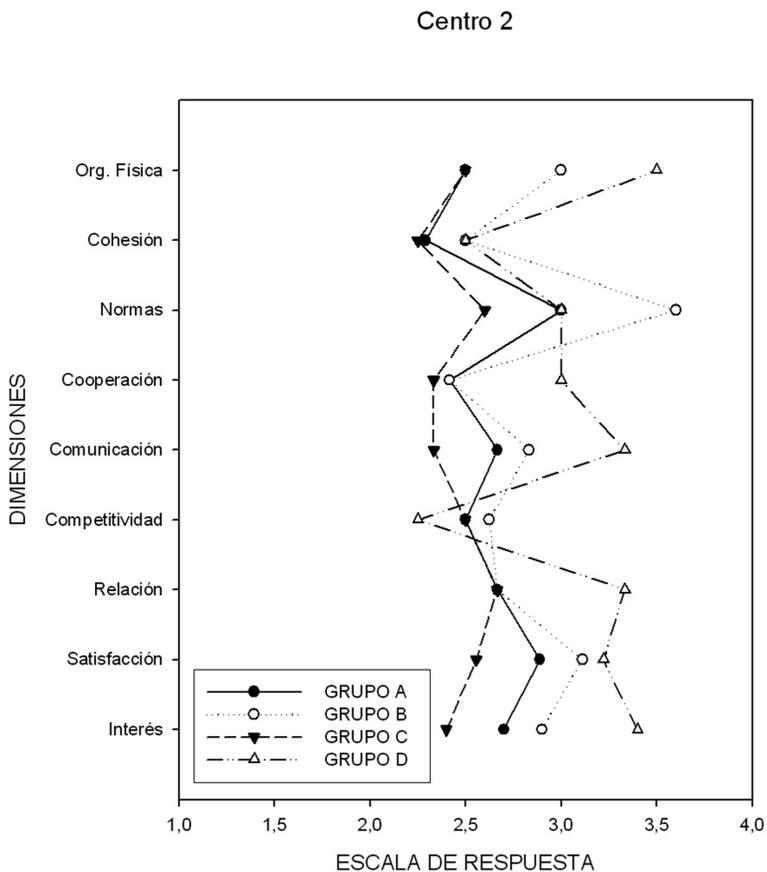
Al observar la gráfica podemos resaltar que los cuatro grupos muestran la misma tendencia de respuesta en las dimensiones de *Cohesión* y *Organización Física*. Además, uno de los grupos del centro, el grupo D, mantiene un comportamiento de respuesta diferente respecto a los otros tres grupos en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción* y *Normas*. Por otro lado, el grupo C presenta generalmente una tendencia en su patrón de respuesta diferente al resto de los grupos en las dimensiones de *Interés*, *Comunicación*, y *Cooperación*. En último lugar, también podemos señalar que los grupos A y B presentan tendencias de respuestas casi idénticas.

Para finalizar el análisis de este centro, comentaremos que en las ocho dimensiones donde se dan las diferencias significativas entre los grupos nos encontramos con el grupo D, con respuestas que manifiestan una percepción de mayor acuerdo en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción* y *Relación*, así como también en las de *Comunicación*, *Cooperación*, *Normas* y *Competitividad*.

### Percepción alumnos/as Centro 3

En este centro (ver Tabla VIII) debemos destacar que no se dan diferencias significativas en ninguna de las dimensiones entre los dos grupos de alumnos/as. Resaltar que es un hecho que tan solo se da en este centro del total de la muestra de

FIGURA 3  
Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 2



grupos/centros. Hablamos de un centro que aporta al estudio dos grupos de alumnos/as poco numerosos –de 14 y 15 alumnos/as, respectivamente–. Tras interpretar los resultados comprobamos que las percepciones manifestadas en este centro son las que se presentan en los valores más altos de la escala de respuesta utilizada.

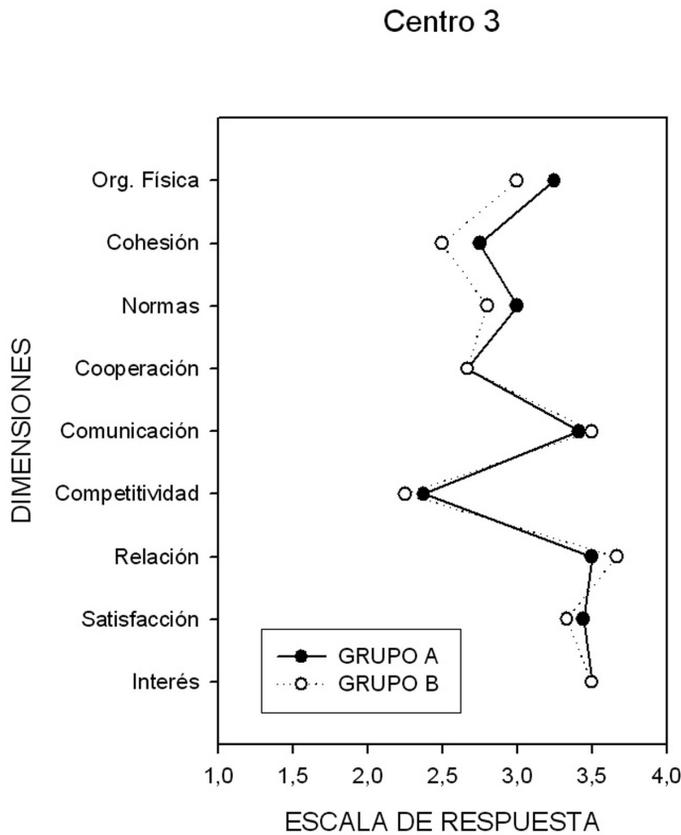
TABLA VIII  
*Diferencias en las percepciones de los dos grupos alumnos/as en Centro 3*

DIMENSIONES	Diferencias Centro
Interés	.04
Satisfacción	.33
Relación	.70
Competitividad	.52
Comunicación	.97
Cooperación	.74
Normas	.27
Cohesión	.34
Organización Física	.07

*Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01  
Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es Chi cuadrado  
Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es Z*

Cuando observamos (ver Figura 4) la gráfica de perfiles de dimensiones para los dos grupos, vemos que los perfiles son idénticos. Este hecho nos permite constatar que la tendencia seguida en cada grupo es la misma y que tan solo se pueden apreciar ligeras diferencias en cuanto al grado en que se percibe cada dimensión.

FIGURA 4  
Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 3



#### Percepción alumnos/as Centro 4

De las nueve dimensiones de la escala, hay diferencias significativas en dos dimensiones entre los cuatro grupos de este centro (ver Tabla IX), lo que supone diferencias significativas en el 22.22% de las mismas.

En comparación grupo con grupo, vemos que se refleja con mucha claridad la misma tendencia que en el centro, se dan pocas diferencias significativas. El grupo A presenta diferencias significativas con sus compañeros del grupo B y del grupo C en *Satisfacción* y en la dimensión de *Organización Física* (ver Tabla IX). A su vez, el grupo D presenta diferencias significativas con el grupo C en la dimensión de *Relación*. Constar que el grupo D, es el menos numeroso en este nivel con 13 alumnos y tratamiento curricular diferenciado.

La gráfica de los perfiles de respuesta dados por cada uno de los grupos de alumnos/as (Figura 5) muestra diferencias en dos fases del mismo. En las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción*, *Relación*, *Competitividad* y *Comunicación* se observan tendencias distintas en las respuestas dadas por los alumnos/as de los grupos de

TABLA IX  
*Diferencias en las percepciones de los cuatro grupos alumnos/as en Centro 4*

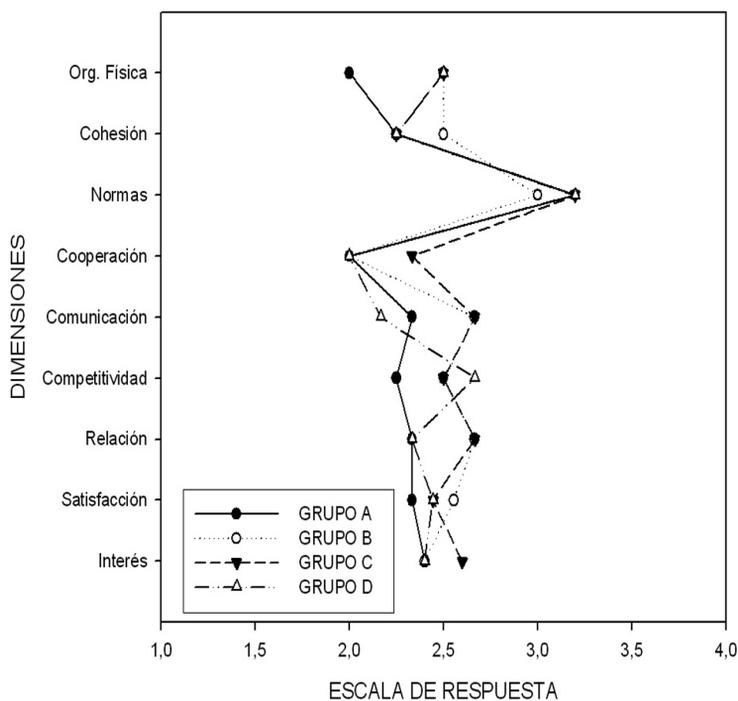
DIMENSIONES	<i>Diferencias Centro</i>	<i>Diferencias entre los grupos</i>					
		GA GB	GA GC	GA GD	GB GC	GB GD	GC GD
Interés	.73	.57	.69	.77	.01	.14	.00
Satisfacción	8.59 (*)	2.56 (*)	2.29 (*)	1.78	.41	.78	.39
Relación	6.67	1.24	2.02	.41	.21	1.46	2.47 (*)
Competitividad	3.10	.31	1.27	1.35	.87	1.27	.63
Comunicación	2.52	.68	.77	.87	.04	1.33	1.34
Cooperación	4.69	.00	1.91	.09	1.58	.06	1.67
Normas	3.01	1.66	.51	.12	1.25	.98	.17
Cohesión	3.20	.67	.53	1.33	.95	1.60	.90
Organización Física	13.56 (**)	2.98 (**)	3.98 (**)	1.58	.49	.63	.73

*Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01*  
*Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es Chi cuadrado*  
*Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es Z*

este centro. En las dimensiones de *Cooperación*, *Normas* y *Cohesión* nos encontramos que la tendencia de respuesta de los cuatro grupos es muy similar y sólo se rompe este perfil al valorar la dimensión de *Organización Física*, en la que de nuevo se constata diferencia en la respuesta dada por los grupos.

FIGURA 5  
*Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 4*

Centro 4



Aunque en este centro nos encontramos con tendencias de percepciones entre los grupos bastante similares en casi todas las dimensiones, destacamos que son los estudiantes del grupo A, el grupo más numeroso, el que se caracteriza fundamentalmente por tener una tendencia más negativa que la marcada como tendencia general en el centro.

#### Percepción alumnos/as Centro 5

En el centro 5 (ver Tabla X) nos encontramos con diferencias significativas en siete dimensiones entre los alumnos/as de los cuatro grupos, lo que supone diferencias en un 77.77% de las mismas. Estas diferencias se dan concretamente en elementos que hacen referencia a las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción*, *Relación*, *Competitividad*, *Comunicación*, *Cooperación* y *Normas*.

TABLA X  
Diferencias en las percepciones de los cuatro grupos alumnos en Centro 5

DIMENSIONES	Diferencias Centro	Diferencias entre los grupos					
		GA GB	GA GC	GA GD	GB GC	GB GD	GC GD
Interés	16.03 (**)	.37	2.27 (*)	1.61	3.59 (**)	2.75 (**)	1.26
Satisfacción	27.43 (**)	3.18 (**)	1.64	.07	4.69 (**)	3.60 (**)	1.69
Relación	9.45 (*)	.98	1.36	.83	2.88 (**)	2.28 (*)	.57
Competitividad	10.70 (*)	2.11 (*)	.56	.13	2.38 (*)	2.95 (**)	.80
Comunicación	12.15 (**)	1.62	1.13	.21	3.52 (**)	1.60	1.77
Cooperación	14.70 (**)	2.74 (**)	.39	1.82	3.16 (**)	1.01	2.52 (**)
Normas	8.87 (*)	2.10 (*)	.39	2.14	2.08 (*)	.31	2.04 (*)
Cohesión	4.37	.18	.81	.74	.79	1.36	2.14 (*)
Organización Física	6.32	.86	1.42	.03	2.42 (*)	.95	1.49

Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01

Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es Chi cuadrado

Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es Z

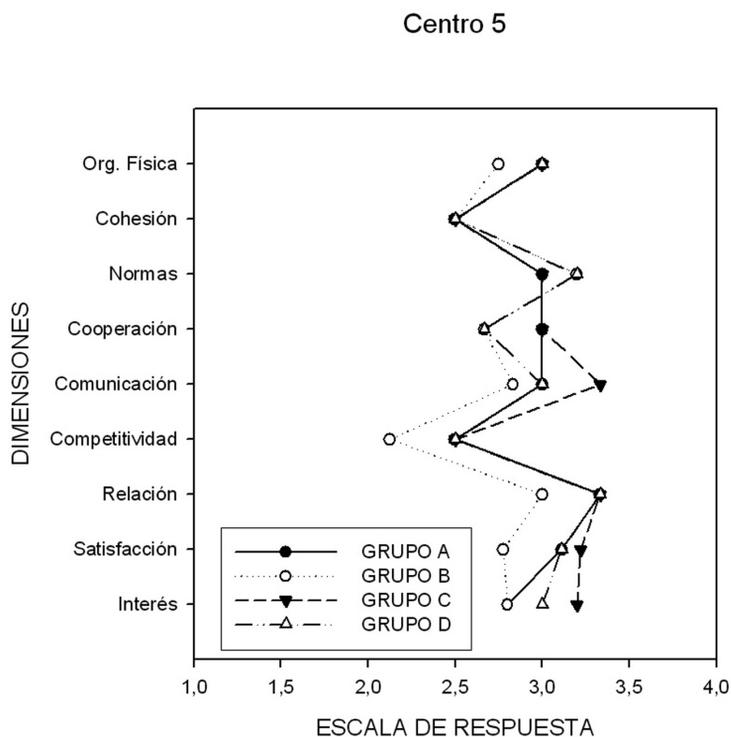
Antes de comenzar este análisis, queremos destacar que en este centro los grupos tienen una distribución diferente en cuanto a su número de alumnos: van desde 18 alumnos/as en el grupo A hasta 34 alumnos/as en el grupo B, y que son los grupos de alumnos/as menos numerosos –el grupo A y el grupo D– los que presentan menores diferencias en cuanto a la percepción que sus alumnos/as muestran sobre el *clima social aula*.

Por otro lado, los alumnos/as del grupo más numeroso, grupo B, son los que presentan mayor número de diferencias con el resto de grupos y lo hacen en todas las dimensiones a excepción de la de *Cohesión*.

Al observar la gráfica realizada para presentar los perfiles de respuesta dados por cada uno de los grupos de alumnos/as (Figura 6) vemos que aunque hay diferencias en cuanto al grado en que se perciben las dimensiones, la tendencia seguida es parecida en los grupos. Destacar tan solo dos excepciones. Una, el grupo A que rompe esta tendencia en las dimensiones de *Cooperación* y *Normas*, donde sus respuestas son diferentes a la de sus compañeros/as de los otros grupos. Otra, el grupo B presenta una tendencia de respuesta al valorar la dimensión de *Satisfacción* diferente a la de los compañeros/as de los grupos A, C y D.

Destacar que en las dimensiones en las que se manifiestan las diferencias –en todas menos en las de *Cohesión* y *Organización Física*–, son los grupos A y D –grupos de menor número de estudiantes– los que presentan una tendencia de respuesta más elevada en cada uno de estas dimensiones.

FIGURA 6  
Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 5



*Percepción alumnos/as Centro 6*

De las nueve dimensiones valoradas por los tres grupos de alumnos/as, encontramos diferencias significativas en dos de ellas –ver Tabla XI–, lo que supone un 22.22%. Hablamos de las dimensiones de *Cooperación* y *Organización Física*.

TABLA XI  
*Diferencias en las percepciones de los tres grupos alumnos/as en Centro 6*

DIMENSIONES	<i>Diferencias Centro</i>	Diferencias entre los grupos		
		GA GB	GA GC	GB GC
Interés	2.30	1.06	.64	1.45
Satisfacción	1.96	1.24	.18	1.14
Relación	2.88	.35	1.60	1.40
Competitividad	3.82	.23	1.78	1.75
Comunicación	2.68	.31	1.30	1.65
Cooperación	5.88	1.06	2.11 (*)	2.01 (*)
Normas	.90	.85	.21	.76
Cohesión	2.83	1.56	.91	.79
Organización Física	10.88 (**)	1.87	3.03 (**)	1.91

*Estadístico de contraste y Probabilidad asociada o nivel crítico (\*) menor de 0.05 y (\*\*) menor de 0.01*  
*Para las diferencias entre centro el estadístico de contraste es Chi cuadrado*  
*Para la diferencia entre grupos dentro del centro el estadístico de contraste es Z*

En el centro 6, grupo a grupo, vemos (Tabla XI) que las diferencias se dan con el grupo C, que presenta percepciones diferenciadas con el grupo A y con el B, en las dimensiones de *Cooperación* y *Organización Física*. Se trata del grupo de alumnos/as menos numeroso –9 alumnos– y con diferencia curricular.

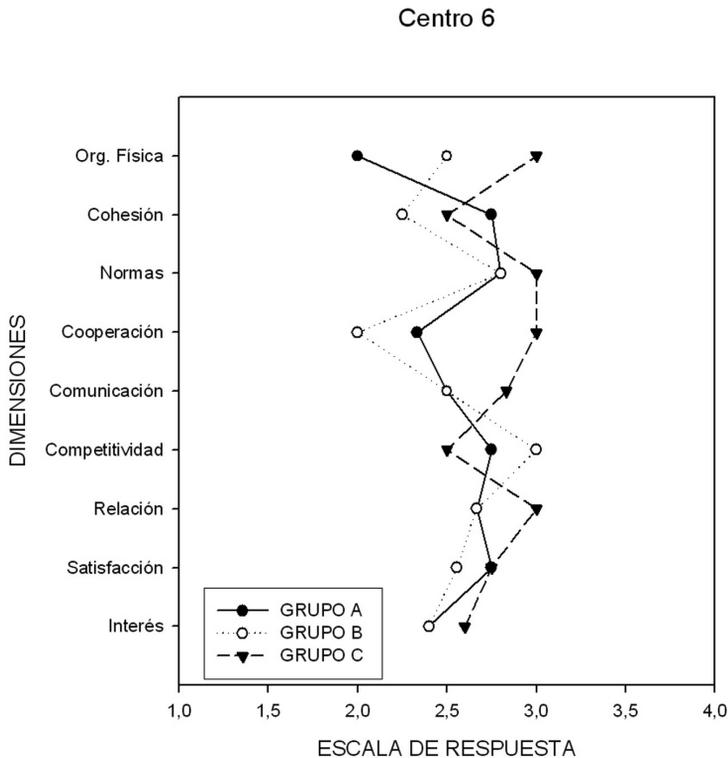
Así, los perfiles de respuesta dados por cada uno de los grupos de alumnos/as del centro 6 nos permiten observar (Figura 7) como dos de los grupos alteran la tendencia del perfil global dado que en una u otra dimensión nos ofrecen patrones de respuesta distintos.

En las dimensiones de *Relación*, *Competitividad*, *Comunicación* y *Cooperación* los grupos A y B tienen un perfil de respuesta diferente al grupo C presentando además una tendencia de valoración diferente.

En las dimensiones de *Normas* y *Organización Física* de nuevo nos encontramos diferencias entre la tendencia de respuesta de los grupos. Mientras en la dimensión de *Normas* es el grupo C el que marca la diferencia, en la dimensión de *Organización Física* es claramente el grupo A el que tiene tendencia de respuesta dispar a los otros grupos del centro.

En este centro, aunque se manifiesta la misma homogeneidad entre los grupos como ocurre en el centro 4, el grupo C es el que presenta una tendencia en su respuesta que puede caracterizarlo como el grupo en el que sus estudiantes perciben que *bastantes veces* se da *Cooperación* en el aula, a la vez que manifiestan *bastante acuerdo* con la *Organización Física* de la misma.

FIGURA 7  
Perfiles de respuestas por grupos de alumnos/as del Centro 6



Así, tras lo comentado respecto a los centros y a sus grupos de alumnos/as, presentamos las conclusiones del estudio con la finalidad de atender a la comprobación de los objetivos planteados en el mismo.

## CONCLUSIONES

En cuanto al primer objetivo planteado, centrado en comprobar que “la percepción que los alumnos/as tienen sobre el *clima social aula* varía según el centro en el que cursan sus estudios”, destacamos que, en el análisis comparativo realizado entre los centros a partir de las dimensiones del *clima social aula*, se encuentran diferencias significativas en todas las dimensiones planteadas.

De igual modo, también hay diferencias cuando se atiende a la variable tipología de centros –concertado / público–, en las dimensiones de *Interés*, *Satisfacción*, *Relación*, *Comunicación*, *Normas* y *Organización física*.

Respecto al segundo objetivo planteado en este estudio que pretendía comprobar que “la percepción que los alumnos/as tienen sobre el *clima social aula* varía dentro de un mismo centro entre los grupos / clase”, los resultados nos confirman que aparecen diferencias entre las percepciones de los alumnos/as atendiendo a los distintos grupos a excepción del centro 3, en el que no hay diferencias entre sus dos grupos.

Estos resultados nos llevan a plantearnos, tras revisar los datos con los que hemos trabajado, que estas diferencias no aparecen ligadas al *número de grupos* que hay en cada uno de los centros puesto que el número de dimensiones en las que existen diferencias significativas no va parejo a dicho número. Por ejemplo, centros de cuatro grupos –centro 2 y centro 4– presentan diferencias muy dispares, en el centro 2 se dan diferencias en todas las dimensiones a excepción de la de *Cohesión*; mientras que en el centro 4 tan sólo se dan diferencias en las dimensiones de *Satisfacción* y *Organización física*.

Por otro lado, en todos los centros (a excepción del 3) hay grupos de diversificación, y el número de dimensiones en las que se dan diferencias significativas es diferente. Además, observamos que atendiendo al número de alumnos/as que integran los grupos de diversificación no se da concordancia entre este número de alumnos/as y el número de dimensiones en las que se presentan diferencias significativas.

Así pues, nos planteamos si el no control o falta de atención, en nuestro estudio, de determinadas variables como la tipología del centro, número de alumnos/as de los grupos, el tipo de grupo (currículum flexible o no), podrían estar contaminando los resultados obtenidos, viendo como muy conveniente realizar más investigaciones que atiendan: (a) al número de alumnos/as que conforma el grupo/clase para llegar a conocer si esta variable (número de alumno/grupo) influye o no en la percepción que sobre el *clima social aula* se tiene; (b) a grupos con adaptación curricular (currículum flexible); (c) a la recogida de una muestra de centros que permita realizar análisis atendiendo a la tipología de centro.

Por último, no queremos finalizar este artículo sin concluir que una vez comprobadas nuestras hipótesis de trabajo podemos deducir que: (a) el comportamiento entre las aulas de un mismo centro, aunque sea diferente entre ellas, presenta la misma tendencia de percepción del *clima* entre sus alumnos/as que la marcada por su centro; (b) que todas las dimensiones sobre las que se ha preguntado han sido percibidas de forma diferente por los alumnos/as, y que esa diferencia de percepción ha situado al centro, en un caso, y a los grupos/aula, en otros, hacia una tendencia de respuesta u otra.

Pensamos que los profesores /as y directores /as de centros de Educación Secundaria Obligatoria deben ser conscientes de la relevancia que tiene saber detectar e interpretar las percepciones de sus alumnos /as sobre el *clima*. De este modo tienen la información necesaria para reflexionar sobre los aspectos relevantes del mismo y tomar decisiones de acciones específicas a realizar para mejorar dicho *clima*. Creemos que este es un procedimiento que lleva a encontrar las

mejores condiciones para propiciar el aprendizaje de los alumnos/as, al tiempo que provoca en los docentes la necesidad de atender desde la planificación de su docencia al *clima social aula*.

## Notas

<sup>1</sup> *Análisis de Variables de Contexto: diseño de cuestionario de contexto para la evaluación de Sistema Educativo* (Proyecto I+D+I. Convocatoria 2005). *Evaluación del Clima Social Aula en Secundaria* (Proyecto Precompetitivo Universitat de València. Convocatoria 2005).

## Referencias

- ANDERSON, C. S. (1985). The Investigation of School Climate. En G. R. Austin & H. Garber (Eds.), *Research on Exemplary Schools* (Cap. 6, pp. 97-126). Orlando: Academic Press.
- ASENSIO MUÑOZ, I. (1992). *La medida del clima en instituciones de educación superior*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- BRANDT, P. & WEINERT, C. (1981). The PRQ-a social support measure. *Nursing Research*, 30 (5), 277-280.
- CID SABUCEDO, A. (2004). El clima escolar como factor de calidad en los Centros de Educación Secundaria de la provincia de Ourense. SU estudio desde la perspectiva de la salud. *Revista de Investigación Educativa*, 22 (1), 113-144.
- CONLEY, S. & MUNCEY, D. E. (1999). Organizational Climate and Teacher Professionalism: Identifying Teacher Work Environment Dimensions. En H. J. Freiberg (Ed.), *School Climate, Measuring, Improving and Sustaining Healthy Learning Environments* (pp. 118-139). Londres; Filadelfia: Falmer Press.
- CUMMINGS, C. (2000). *Winning Strategies for Classroom Management*. Alexandria, VI: Association for Supervision and Curriculum Development.
- CREEMERS, B. P. M. & REEZIGT, G. J. (1999). The Role of School and Classroom Climate in Elementary School. En H. J. Freiberg (Ed.), *School Climate. Measuring, Improving and Sustaining Healthy Learning Environments* (pp. 41-39). Londres; Filadelfia: Falmer Press.
- DARLING-HAMMOND, L. (2001) *El derecho de aprender. Crear buenas escuelas para todo*. Barcelona: Ariel.
- EMMONS, C. L., COMER, J. P. & HAYNES, N. M. (1996). Translating theory into practice: Comer's theory of school reform. En J. P. Comer; N. M. Haynes; E. Joyner & M. Ben-Avie (Eds.), *Rallying the whole village* (pp. 27-41). Nueva York: Teachers College Press.
- FERNANDEZ DÍAZ, M. J. & ASENSIO MUÑOZ, I. (1993). Evaluación del clima de centros educativos. *Revista de Ciencias de la Educación*, 153, 69-83.
- GONZÁLEZ GALÁN, A. (2004). *Evaluación del clima escolar como factor de calidad*. Colección Aula Abierta. Madrid: Ed. La Muralla
- HARGREAVES, A., EARL, L. & RYAN, J. (1998). *Repensar la educación para los adolescentes*. Barcelona: Octaedro.
- HOY, W. K., TARTER, J. C. & KOTTKAMP, R. B. (1991). *Open Schools healthy schools: Measuring organizational climate*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- MARTÍN BRIS, M. (2000). Clima de trabajo y Organizaciones que aprenden. *Educar*, 27, 103-117.
- PAYNE, R. (1998). *A Frame for Understanding Poverty*. Bayton, TX: RFT Publishing.
- PÉREZ-CARBONELL, A., RAMOS, G. & LÓPEZ-GONZÁLEZ, E. (2009). Diseño y análisis de una escala para la valoración de la variable clima social aula en alumnos de educación primaria y secundaria. *Revista de Educación. Ministerio de Educación y Ciencia*, 350, 221-252.
- SABO, D. (1995). Organizational climate of Middle Schools and the quality of student life. *Journal Research and Development in Education*, 28 (3), 150-160.
- SILVA VÁZQUEZ, M. (1992). Hacia una definición comprehensiva del Clima Organizacional. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 45 (4), 443-451.
- STEWART, D. (1979). A ritique os School Climate: What It Is, How It Can Be Improved and Some General Recommendations. *The Journal of Educational Administration*, 17 (2), 148-159.
- STOLL, L. & FINK, D. (1999). *Para cambiar nuestras escuelas: Reunir la eficacia y la mejora*. Barcelona: Octaedro.
- TOMLINSON, C. A. (2001). *El aula diversificada. Dar respuesta a las necesidades de todos los estudiantes*. Barcelona: Octaedro.
- TRIANES, M. V., BLANCA, M. J., DE LA MORENA, L., INFANTE, L. & RAYA, S. (2006). Un cuestionario para evaluar el clima social del centro escolar. *Psicothema*, 18 (2), 272-277.

## Apéndice A

### Cuestionario de recogida de información

Ítems extraídos del cuestionario alumnos y que conforman la Escala de <i>Clima Social Aula</i>				
	Nunca	A veces	Bastantes veces	Siempre
12. Los profesores se interesan personalmente por cada uno de nosotros				
13. Los profesores escuchan a los alumnos sin interrumpir				
14. Los profesores muestran respeto por nuestros sentimientos				
15. Los profesores nos enseñan a que respetemos la ideas y los sentimientos de otras personas				
16. Los profesores se muestran satisfechos cuando sacamos buenas notas				
17. Los profesores felicitan a los alumnos que ayudan a otros compañeros				
18. Las relaciones entre nosotros y los profesores son agradables				
19. Los alumnos estamos contentos con el grupo clase				
20. Los alumnos nos sentimos orgullosos de esta clase				
21. Me parece que los profesores disfrutan con su trabajo				
22. La relación entre los profesores y los alumnos es cordial				
23. A algunos alumnos de mi clase les gusta ser los primeros				
24. Los alumnos queremos que nuestro trabajo sea mejor que el de nuestros compañeros				
25. El aula es un lugar dónde me siento solo				
26. En esta clase, los alumnos nos llevamos muy bien				
27. En esta clase los alumnos prestamos atención a lo que otros compañeros dicen				
28. Los profesores se preocupan porque los alumnos no menospreciemos (o insultemos) a otros compañeros				
29. Entre nosotros evitamos menospreciarnos (o insultarnos)				
30. En esta clase los alumnos tenemos muy buena comunicación con los profesores				
31. En esta clase los alumnos tenemos muy buena comunicación entre nosotros				
32. La mayor parte de los profesores nos animan a hablar en nuestro grupo clase				
33. En esta clase se favorece a algunos alumnos más que a otros				

Ítems extraídos del cuestionario alumnos y que conforman la Escala de <i>Clima Social Aula</i>				
	Nunca	A veces	Bastantes veces	Siempre
34. Las decisiones de esta clase son adoptadas por todos los alumnos				
35. Los alumnos colaboramos muy bien entre nosotros				
36. En esta clase se propician debates				
37. En esta clase los profesores animan a los alumnos que quieren hacer las cosas de manera distinta				
38. En esta clase, los profesores esperan que los alumnos sigamos las normas				
39. En esta clase los profesores y los alumnos nos preocupamos unos de otros				
40. Nuestros profesores no nos escuchan				
41. Los alumnos nos llevamos mal con los profesores				
42. Los alumnos de esta clase nos interesamos por sacar buenas notas				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
43. El ambiente que hay en clase, es casi siempre tranquilo				
44. Mi clase es un lugar agradable (me gusta estar en mi clase)				
45. Los profesores están satisfechos con "la marcha" general de los alumnos de este grupo clase				
46. La clase es un espacio físico confortable (luz adecuada, organizada, no hay ruidos...)				
47. Hay una buena comunicación entre nuestros profesores				
48. Los profesores se sienten orgullosos de esta clase				
49. En este grupo aprendemos muchas cosas interesantes (a nivel personal y de conocimientos)				
50. Los alumnos nos preocupamos mucho del progreso de esta clase				
51. Algunos alumnos forman pequeños grupos con sus íntimos amigos y no les importa el resto de compañeros				
52. El tutor ha explicado claramente cuáles son las normas de funcionamiento de esta clase				
53. El tutor ha explicado claramente que sucederá si un alumno rompe una norma				
54. En esta clase existen demasiadas reglas y normas				
55. En esta clase se producen alborotos con frecuencia				

**Apéndice B****Instrumentos revisados para la elaboración del cuestionario *Clima Social Aula***

NOMBRE	DIMENSIONES	ESCALA DE CONTESTACIÓN Y FUENTE DE RECOGIDA
School Environment Scale (SES) Marjoribanks, Kevin (1980)	Contexto Regulatorio Contexto Imaginativo Contexto Instructivo Contexto Interpersonal  Nº ítems: 40	<i>Escala de contestación:</i> Ta. Totalmente de acuerdo A. De acuerdo, bastante de acuerdo I. Indeciso, sin opinión clara D. En desacuerdo, bastante en desacuerdo Td. Totalmente en desacuerdo  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
Classroom Environment Scale (CES) Trickett y Moos (1973)	Implicación; Orden y Organización; Control del Profesor; Afiliación; Innovación; Orientación a la tarea; Apoyo del Profesor; Claridad de las Normas; Competitividad.  Nº ítems: 90	<i>Escala de contestación:</i> Contestación a dos polos: Verdadero / Falso que manifiestan los alumnos con la cuestión planteada  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
Learning Environment Inventory (LEI). Anderson y Walberg (1974)	Cohesión interna; Diversidad; Formalidad; Velocidad; Ambiente; Fricción; Orientación a los objetivos; Favoritismo; Pandilla; Satisfacción; Desorganización; Dificultad; Apatía; Democracia y Competitividad.  Nº ítems: 105	<i>Escala de contestación:</i> CD : Completamente en desacuerdo con la cuestión planteada D: Desacuerdo con la cuestión planteada A: Acuerdo con la cuestión planteada CA: Completamente de acuerdo con la cuestión planteada  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
My Class Inventory (Versión simplificada del LEI) (MCI) Anderson y Walberg (1974)	Satisfacción; Fricción; Competitividad; Dificultad; Cohesión.  Nº ítems: 60	<i>Escala de contestación:</i> Contestación a dos polos: Acuerdo / Desacuerdo que manifiestan los alumnos con la cuestión planteada  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
Percepción Ambiente Escolar (P.A.E.) Villa (1985)	Libertad de expresión; Atracción; Rechazo; Normas; Satisfacción; Ambiente Estimulante.  Nº ítems: 24	<i>Escala de contestación:</i> TA: Totalmente de acuerdo A: De acuerdo, parcialmente de acuerdo R: Regular. NI en desacuerdo ni de acuerdo D: En desacuerdo, parcialmente en desacuerdo TD: Totalmente en desacuerdo  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>

NOMBRE	DIMENSIONES	ESCALA DE CONTESTACIÓN Y FUENTE DE RECOGIDA
Cuestionario sobre Clima Escolar	Profesionalidad; Relaciones sociales; Gestión; Ambiente escolar. Nº ítems: 27	Contestación ante dos polos opuestos <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos, Profesores, Miembros del AMPA</i>
Individualized Classroom Environment Questionnaire (ICEQ) Fraser (1982)	Personalización; Participación; Independencia; Investigación; Diferenciación.  Nº ítems: 50	<i>Escala de contestación:</i> 1. Preferiría que no ocurriese esta actividad CASI NUNCA 2. Preferiría que ocurriese esta actividad POCAS VECES 3. Preferiría que ocurriese esta actividad ALGUNAS VECES 4. Preferiría que ocurriese esta actividad A MENUDO 5. Preferiría que ocurriese esta actividad FRECUENTEMENTE <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
College and University Classroom Environment Inventory (CUCEI). Fraser, Treagust y Dennis (1986)	Personalización; Implicación; Cohesión con los estudios; Satisfacción; Orientación en la tarea; Innovación; Individualización.  Nº ítems: 49	<i>Escala de contestación:</i> CD Completamente en desacuerdo con la cuestión planteada D Desacuerdo con la cuestión planteada A Acuerdo con la cuestión planteada CA Completamente de acuerdo con la cuestión planteada  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
Inventario de Ambiente de Clases Universitarias (IACU) Villar	Cohesión; Satisfacción; Personalización; Orientación a la tarea; Innovación; Evaluación; Gestión.  Nº ítems: 49	<i>Escala de contestación:</i> 1 Total desacuerdo con la cuestión planteada 2 Desacuerdo con la cuestión planteada 3 Acuerdo con la cuestión planteada 4 Total acuerdo con la cuestión planteada  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos</i>
Escala Sistémica de Observación de la Clase (ESOC)	Cohesión; Flexibilidad; Liderazgo y Comunicación  Nº ítems: 47	<i>Escala de contestación:</i> 1 Nunca 2 A veces 3 Regular 4 Constantemente  <i>Fuente a quién se pregunta: Alumnos y Profesores</i>
Batería de Instrumentos para la Evaluación del Clima Escolar en Escuelas Primarias Gutiérrez Marfileño	Nivel de conflictividad en la escuela; Forma de resolución de conflictos; Dinámica de la relación entre los actores; Existencia de canales de comunicación y Existencia de un clima de confianza.  Nº ítems: depende fuente, oscila entre 23 y 33.	<i>Escala de contestación:</i> 5= Muy de acuerdo 4= De acuerdo 3= En desacuerdo 2= Muy en desacuerdo 1= Sin elementos para responder 0= Indeciso  <i>Fuente a quién se pregunta: Supervisores, Directores, Padres, Alumnos y Profesores</i>