



ASOCIACIÓN INTERUNIVERSITARIA
DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA
EXPERIMENTAL

ISSN: 0212-4068
Depósito Legal: B-10235/83

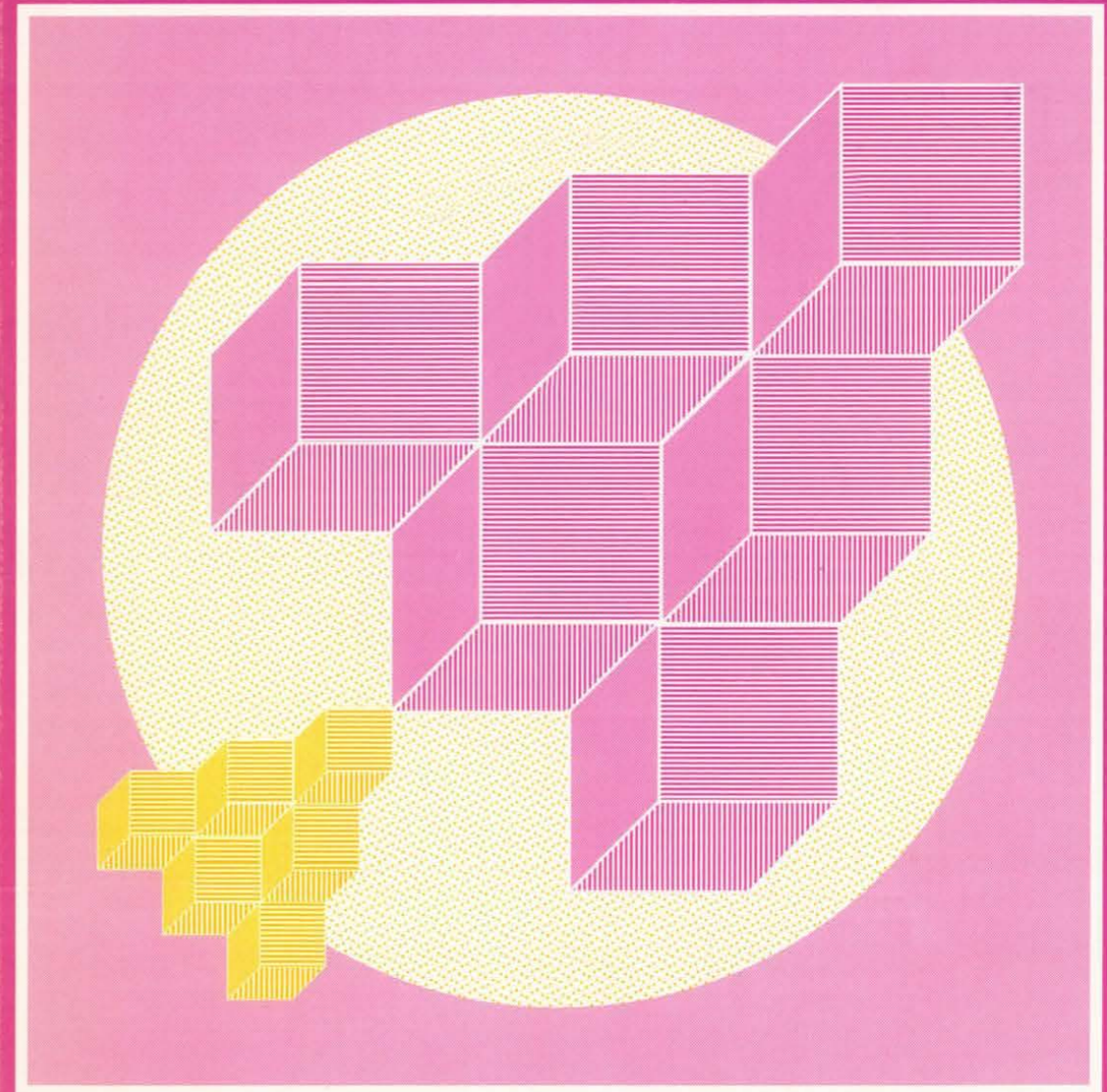
REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990



REVISTA
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990



NORMAS PARA LAS COLABORACIONES

El objetivo de la Revista de Investigación Educativa es promover el intercambio de información acerca de investigaciones empíricas de carácter educativo. Cada número consta de tres secciones:

- trabajos de investigación
- trabajos metodológicos y
- fichas-resumen de tesis doctorales, investigaciones no publicadas, etc.

Todo profesional que desee colaborar en la Revista deberá atenerse a dichas secciones y a las siguientes indicaciones:

1. Los trabajos deberán ser originales y versar sobre investigación educativa.
2. El autor deberá enviar un original y tres copias mecanografiadas a la redacción de la Revista.
3. La extensión máxima de los trabajos no deberá exceder las 25 páginas en DIN-A4, a doble espacio y numeradas. Se acompañará un abstract de 100 a 175 palabras en inglés y español.
4. Con el fin de simplificar el proceso de confección de la Revista y, sobre todo, de reducir al máximo las erratas y costos, se ruega a los autores enviar el trabajo, además de las copias en papel o disquette compatible. Se aceptan los siguientes programas de tratamiento de textos.
5. Los trabajos recibidos serán sometidos a informe del Consejo Asesor de la Revista (quien decidirá sobre su publicación o no).
6. Se notificará a sus autores los trabajos aceptados para su publicación.
7. Para la redacción de los trabajos se recomienda a los autores que sigan las normas de la A.P.A. (American Psychology Association).
8. Las referencias bibliográficas irán al final del texto en orden alfabético; citando:
 - a) para libros: autor, año, título del libro (subrayado), lugar de edición y editorial.
 - b) para artículos: autor, año, título, nombre de la publicación, vol., n.º de la revista, pp.
9. Las fichas se cumplimentarán de acuerdo con el modelo propuesto e impreso por la Revista, a cuya sede podrá solicitar los ejemplares.
10. Los números se cierran los días 1 de mayo y 1 de noviembre de cada año.
11. La R.I.E. es de carácter semestral.

REDACCIÓN: REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

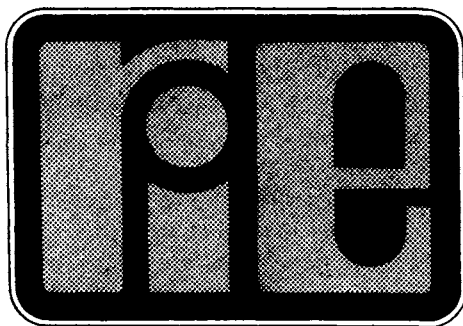
Dpto. de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Facultad de Educación

C/. Baldiri i Reisach, s/n. Bloq. D - Piso 3.º

08028 BARCELONA (Spain)

REVISTA
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA



V SEMINARIO DE MODELOS DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

METODOLOGÍAS EN EL DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA

COMITÉ ORGANIZADOR:

Fuensanta Hernández Pina. Coordinación
Josefina Hernández Fernández
Enrique Iglesias Verdegay
Norberto Navarro Adelantado
Patricio Fuentes Pérez
Joaquín Parra Martínez
José Fco. Caselles Pérez
Fran Serrano Pastor
Presentación Caballero García
Pilar Martínez Clares

JUNTA DIRECTIVA DE A.I.D.I.P.E.

PRESIDENTE: Ramón Pérez Juste
SECRETARIA: Julia Espín
TESORERA: Flor Cabrera
VOCALES: María Teresa Díaz Allué
María Luisa Rodríguez Moreno
María Ángeles Marín
Fuensanta Hernández Pina

ENTIDADES COLABORADORAS:

Centro de Investigación y Documentación Educativa
Dirección General de Educación y Universidad. Comunidad Autónoma de la
Región de Murcia
Excmo. Ayuntamiento de Murcia
Vicerrectorado de Investigación. Universidad de Murcia
Caja de Ahorros del Mediterráneo
I.C.E. de la Universidad de Murcia
Facultad de Filosofía, Psicología y Ciencias de la Educación (Universidad de
Murcia)
Área de M.I.D.E. Universidad de Murcia
Ministerio de Educación y Ciencia. Subdirección General de Promoción de la
Investigación

Volumen: 8
Número: 16
2.º semestre, 1990

EDITA

Asociación Interuniversitaria de
Investigación Pedagógica
Experimental (A.I.D.I.P.E.)

Director: Ramón Pérez Juste

Director ejecutivo:

M.ª Ángeles Marín

CONSEJO ASESOR:

Margarita Bartolomé

Nuria Borrell

Pilar Colás

Iñaki Dendaluce

José Fernández Huerta

Fuensanta Hernández Pina

Mario de Miguel

Arturo de la Orden

Ramón Pérez Juste

José L. Rodríguez Diéguez

Rafael Sanz Oro

Francisco J. Tejedor

Carmen Vidal

CONSEJO DE REDACCIÓN:

Margarita Bartolomé

Rafael Bisquerra

Inmaculada Bordás

Flor Cabrera

Trinidad Donoso

Benito Echeverría

Julia V. Espín

Jesús Garanto

Juan Mateo

M.ª Luisa Rodríguez

Mercedes Rodríguez

Sebastián Rodríguez

Delio del Rincón

Saturnino de la Torre

SUSCRIPCIÓN, DISTRIBUCIÓN

E INTERCAMBIO CIENTÍFICO:

Área M.I.D.E.

Facultad de F.ª, Ps. y CC.EE.

Campus Espinardo

Universidad de Murcia 30007

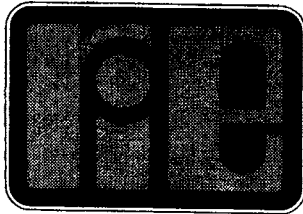
Tels. (968) 83 30 00 - 83 10 00

Exts. 2631, 2633

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Compobell, S.A.

MURCIA



Vol. 8, n.º 16

REVISTA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

SUMARIO

PRESENTACIÓN 11

PONENCIAS

Ponencia I. Perspectiva metodológica del diagnóstico y evaluación de necesidades en el ámbito educativo por Fco. Javier Tejedor 15

Ponencia II. Evaluación y optimización de los diseños de intervención por Margarita Bartolomé Pina 39

Ponencia III. Evaluación de los efectos de los programas de intervención por Arturo de la Orden 61

Ponencia IV. Programas de intervención. ¿Hasta qué punto es factible su evaluación? por M. Teresa Anguera Argilaga 77

Ponencia V. La toma de decisiones en el contexto de la evaluación educativa por Juan Mateo Andrés 95

COMUNICACIONES A LA PONENCIA I

Construcción de un instrumento de evaluación de la calidad del medio ambiente físico en los centros escolares por Honorio Salmerón Pérez 115

SUMARIO (continuación)

Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo por Antonio Fernández Cano	129
Evaluación del contexto de los hermanos de los disminuidos mentales por Montse Freixa Niella	139
La lateralización hemisférica de funciones como proceso mediador del aprendizaje en el aula por Norberto Navarro Adelantado, Enrique Iglesias Verdegay y Presentación Caballero García	143
Un análisis de necesidades entre los estudiantes de la Universidad de Granada para la elaboración de un programa de orientación educativa por Francisca Castellano Moreno y Rafael Sanz Oro	149
Diagnóstico y evaluación de la madurez vocacional por Manuel Álvarez, Rafael Bisquerra, Julia V. Espín y Sebastián Rodríguez	157
Evaluación de programas: una experiencia realizada con los alumnos por Begoña Munárriz Irañeta	169
Análisis de necesidades en formación de profesorado por M. ^a Lourdes Montero Mesa, Mercedes González Sanmamed, Olga Cepeda Romero y Beatriz Cebreiro López	175
Reflexiones sobre la formación inicial del profesorado por Ramona González Soler e Inmaculada Dorio Alcaraz	183
Diagnóstico de necesidades educativas en el campo de las dificultades en el aprendizaje en el ayuntamiento de Santiago de Compostela por Andrés Suárez Yáñez	189
Consideraciones previas a la elaboración de un modelo para la valoración de necesidades institucionales por Luis Blanco Felip	199
Modelo de valoración de necesidades en COU por Sofía Isus Barado	205
Hacia un modelo educativo de intervención comunitaria en los servicios sociales por Amparo Martínez Sánchez y José Ramón Bueno Abad	211
Los valores en un grupo de alumnos de educación permanente de adultos. Aspectos diferenciales en hombres y mujeres por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García	217

SUMARIO (continuación)

La edad como variable diferenciadora del sistema de valores en educación permanente de adultos por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García	223
Un modelo de análisis de necesidades de orientación desde la perspectiva del profesorado por Josefina Hernández Fernández, Joaquín Parra Martínez y Pilar Martínez Clares	229
Enfoques de aprendizaje universitario como base para el diagnóstico de necesidades por Fuensanta Hernández Pina, Enrique Iglesias Verdegay y Francisca José Serrano Pastor	239
Aplicación del meta-análisis en la evaluación de programas de lectura por Antonio Marmolejo Oña	255
Análisis de necesidades en formación profesional y acceso al empleo por Antonio Rial Sánchez y Miguel A. Zabalza Beraza	265
Aplicaciones y aportaciones de la metodología de investigación-acción participativa a los programas de intervención educativa por M.ª Pilar Colás Bravo, Isabel López Górriz y Teresa González Ramírez	271
La metodología de investigación participativa (I.P.) en la exploración y el diagnóstico de necesidades por Isabel López Górriz, Teresa González Ramírez y M.ª Pilar Colás Bravo	277
La metodología de observación como proceso de intervención, formación y toma de decisiones por Teresa González Ramírez, M.ª Pilar Colás Bravo e Isabel López Górriz	281
Elaboración de un programa de participación de los padres en el centro escolar como método de intervención preventiva del fracaso escolar por Raquel-Amaya Martínez González y Alfredo Llana García	285
Necesidad de la evaluación contextual desde un enfoque ecológico de la orientación por Daniel Anaya Nieto	289
Presentación del K-ABC de Kaufman como batería de diagnóstico de la inteligencia y el conocimiento en niños de dos años y medio a 12 años y medio por Ester Conde Torrijos	293
Exploración de necesidades: diagnóstico colaborativo por Francisco Botías Pelegrín, Florentina Cegarra Andrés, Ginés García Vilar, Jesús Navarro Egea y Pedro José Paredes Campillo	299

SUMARIO (continuación)

COMUNICACIONES A LA PONENCIA II

- Momentos de una investigación observacional en la evaluación de una intervención en el aula
por Juan Carlos Tójar Hurtado 305
- Evaluación de un programa de intervención en educación ambiental. La investigación-acción como estrategia de conservación del medio natural
por M. T. Pozo Llorente y J. Gutiérrez Pérez 309
- Estudio de centros residenciales para infancia con problemas psicosociales
por Carme Panchón i Iglesias 317
- Un modelo de evaluación del programa de integración escolar
por Montserrat Vilà i Suñé 321
- Evaluación de los programas de intervención en las instituciones de menores de Valencia
por Amparo Martínez, José Belda y José Luis Ulizarna 325
- Aplicación y evaluación del programa de intervención familiar P.E.C.E.S. de Dinkmeyer y McKay, en el País Vasco (estudio piloto previo al proyecto de tesis doctoral)
por Isabel Bartau Rojas y Carina Imbert Astier 333
- Un modelo de intervención basado en la génesis de los conceptos y en la interacción social en las enseñanzas medias
por C. Medrano, B. Munárriz, B. Martínez y F. Basurco 351
- Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo
por Antonio Fernández Cano 355
- «Tengo que decidirme» programa educativo vocacional para alumnos de enseñanza secundaria postobligatoria
por Víctor Álvarez Rojo 365
- Diseño, valoración y mejora de un programa de orientación para los alumnos del curso de acceso directo a la UNED
por Araceli Sebastián Ramos 371

COMUNICACIONES A LA PONENCIA III

- Evaluación de procesos cognitivos en niños deficientes mentales
por Santiago Molina García y Ana Arraiz Pérez 379
- Evaluación de los efectos de la integración escolar en niños deficientes visuales
por Carmen García Pastor y Eduardo García Jiménez 397

SUMARIO (continuación)

Evaluación de un programa de apoyo a la integración escolar de deficientes mentales ligeros por M. ^a Luisa Dueñas Buey	403
El proyecto inteligencia Harvard: su aplicación en los centros del programa de educación compensatoria de la provincia de Cádiz por Gregorio Rodríguez	409
El ordenador en la enseñanza de idiomas: diseño, desarrollo y evaluación del proyecto I.T.A. por Enriqueta de Lara Guijarro y Jesús Fernández Blanco	419
La evaluación de la experimentación de la reforma de la enseñanza secundaria en Catalunya por Inmaculada Bordás Alsina	425
Las soluciones generales implícitas por Antonio R. Bartolomé y Cristina Alonso	437
Posibilidades del meta-análisis en evaluación de programas por Julio Sánchez Meca	443
Meta-análisis: un programa informático para el cálculo del tamaño del efecto por A. Sáez y F. Aliaga	447
COMUNICACIONES A LA PONENCIA IV	
Análisis de secuencias para la evaluación de la integración por Leonor Buendía Eisman y Marciana Pegalajar Moral	457
Evaluación de la viabilidad de los programas de intervención educativa por Inmaculada Ibern Regàs y M. Teresa Anguera Argilaga	461
Diseño de un programa de orientación vocacional para el segundo ciclo de la E.S.O. por J. Correa, A. Herrera, A. Magaña, T. Paniagua, S. Romero y A. Urbano	467
El método Promalec por Javier Roca Blaya y Patricio Fuentes Pérez	473
COMUNICACIONES A LA PONENCIA V	
La teoría de la generalizabilidad como base para la evaluación y toma de decisiones por L. Buendía Eisman y M. Pegalajar Moral	483
Aplicación de cadenas Markovianas a los procesos de intervención educativa por Óscar Sáenz Barrio y Andrés González Carmona	493
El «Spad textuelle»: un modelo para el análisis de contenido por María Pla Molins	501

SUMARIO (continuación)

Inferencia bayesiana sobre una proporción por José Serrano Ángulo	509	
Reflexiones en torno a la validación de pruebas psicométricas y edumétricas: un acercamiento ecléctico por J. M. Suárez y J. M. Jornet	517	
Opiniones de alumnos de centros especiales sobre la escuela: una tipología basada en análisis de textos por ordenador por Norberto Corral Blanco, Samuel Fernández Fernández, Raquel-Amaya Martínez González y José Luis San Fabián Maroto	527	
Algunas aplicaciones del análisis de correspondencias a la interpretación de tablas de contingencia en la evaluación de un programa de formación profesional ocupacional por Rafael Carballo Santaolalla	537	
Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en tests educativos y psicológicos por J. M. Jornet y J. M. Suárez	551	
MESAS REDONDAS		
A. EL ENTRENAMIENTO METACOGNITIVO, LA MODIFICABILIDAD COGNITIVA Y SU TRANSFERENCIA A LA COMPRENSIÓN LECTORA, A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y AL APRENDIZAJE por Elvira Repetto Talavera, Daniel Anaya Nieto, Narciso Barrero, Luis García Mediavilla, Juan Antonio Gil y M. ^a Carmen Martínez		563
B. ESTUDIO SOBRE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS Y PROCESOS DE EVALUACIÓN. Departamento MIDE Universidad de Valencia Áreas preferentes de perfeccionamiento profesional para el profesorado de la Universidad de Valencia, según centros de adscripción por Alfredo Pérez Boullosa, Jesús Jornet Meliá, Jesús Suárez Rodríguez y José González Such		587
Análisis de resultados obtenidos en la subescala de procesamiento simultáneo de la K-ABC procedentes del ensayo piloto de adaptación a población española por A. Pérez Carbonell, J. M. Jornet y J. M. Suárez	595	
Valoración de la licenciatura de matemáticas y ejercicio profesional por J. M. Jornet, J. M. Suárez, I. Alfaro, J. González-Such, P. Villanueva y A. Pérez-Boullosa	603	
Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en el apartado de completar frases de la subprueba de vocabulario escrito de la BPL-FCI Por J. M. Suárez, J. M. Jornet, R. Mari, N. Orellana y L. Salavert	611	

SUMARIO (continuación)

- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de comprensión oral de la BPL-FCI
por C. Belloch, J. M. Jornet, J. M. Suárez y F. Aliaga 619
- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de vocabulario oral de la BPL-FCI
por F. Aliaga, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez 627
- Influencia de la tradición de acogida de estudiantes en prácticas en el medio hospitalario en la valoración del profesorado de prácticas clínicas en la Facultad de Medicina de la Universitat de València
por J. M. Jornet, J. M. Suárez, M. R. Ferrández, J. González Such 635
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València
por J. González Such, J. M. Suárez, J. M. Jornet y M. R. Ferrández 643
- Algunos componentes cognitivos en la resolución de la tarea de laberintos de la escala WISC-R
por A. Sáez, J. M. Suárez, J. M. Jornet y N. Orellana 651
- Impacto de algunas de las variables cognitivas en la estructura psicométrica de la tarea de cubos en el WISC-R
por N. Orellana, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez 661
- Construcciones en la tarea de rompecabezas de la escala WISC-R y revisión métrica de la misma
por J. M. Suárez, A. Sáez, N. Orellana y J. M. Jornet 671
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Humanas de la Universitat de València
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y A. Pérez Carbonell 681
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Psicopedagógicas de la Universidad de València
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y C. Belloch 689

ANÁLISIS DE LA ESTABILIDAD DE NIVELES Y DIMENSIONES OBSERVADOS EN EL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA A PARTIR DE OPINIONES DE ESTUDIANTES EN DOS APLICACIONES ANUALES SUCESIVAS EN CENTROS DEL ÁREA DE CC. DE LA SALUD DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

por

J. González Such, J. M. Suárez,

J. M. Jornet y M. R. Ferrández

Departamento M.I.D.E.

Universitat de València

0. INTRODUCCIÓN

En esta comunicación se incluyen los resultados obtenidos en las dos primeras administraciones del Cuestionario de valoración docente a partir de opiniones de estudiantes realizadas en la Facultad de Medicina y Odontología y en las Escuelas Universitarias de Enfermería (Hospital Clínico) y Fisioterapia de la Universitat de València, las cuáles se desarrollaron con el mismo esquema de administración/información comentado en otro trabajo que se presenta en esta reunión (GONZÁLEZ SUCH et al. 1990) y al cual remitimos al lector. Se enmarca asimismo en el proyecto citado de Diseño de un sistema de evaluación de la docencia en la Universitat de València. Valgan, pues, aquí las anotaciones allí realizadas.

1. OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo es, como en el trabajo mencionado, comprobar la estabilidad de los niveles observados en la encuesta de valoración del profesorado

	ENFERMERIA						FISIOTERAPIA						MEDICINA								
	N= 758			N = 2664				N= 871			N = 1651			N= 5649			N = 6795				
	Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2			Pase 1			Pase 2				
ITEM	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.
I. Cumplimiento Obligaciones																					
1. Asiste a clase	4,60	0,60	13,04	4,40	0,80	18,18	0,01	4,50	0,80	17,78	4,20	1,10	26,19	0,01	4,50	0,90	20,00	4,30	0,90	20,93	0,01
2. Es puntual	4,30	0,90	20,93	4,10	1,00	24,39	0,01	4,20	1,00	23,81	4,00	1,20	30,00	0,01	4,00	1,00	25,00	4,00	1,10	27,50	NS
3. At. alumnos	4,10	0,80	19,51	3,80	0,90	23,68	0,01	4,30	0,80	18,60	3,80	1,10	28,95	0,01	3,70	1,20	32,43	3,80	1,10	28,95	-0,01
	4,33	0,77	17,69	4,10	0,90	21,95	0,01	4,33	0,87	20,00	4,00	1,13	28,33	0,01	4,07	1,03	25,41	4,03	1,03	25,62	0,05
II. Conocimiento de la materia																					
4. Parece que sabe	4,40	0,80	18,18	4,00	1,00	25,00	0,01	4,30	0,90	20,93	4,10	1,10	26,83	0,01	4,00	1,10	27,50	3,80	1,10	28,95	0,01
5. Presenta teor.	4,20	0,80	19,05	3,90	1,00	25,64	0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,10	29,73	0,05							
6. Relac. contenidos	3,90	0,90	23,08	3,60	1,10	30,56	0,01	3,60	1,20	33,33	3,50	1,20	34,29	0,05	3,20	1,30	40,63	3,30	1,20	36,36	-0,01
	4,17	0,83	20,00	3,83	1,03	26,96	0,01	3,90	1,07	27,35	3,77	1,13	30,09	0,01	3,60	1,20	33,33	3,55	1,15	32,39	0,05
III. Capacidad Docente																					
III.1 Estructura de la clase																					
7. Explica con clar.	4,10	0,90	21,95	3,60	1,20	33,33	0,01	3,80	1,10	28,95	3,40	1,40	41,18	0,01	3,70	1,30	35,14	3,60	1,20	33,33	0,01
8. Se ajusta al nive	4,40	0,60	13,64	3,70	1,10	29,73	0,01	3,80	1,20	31,58	3,50	1,20	34,29	0,01	3,80	1,20	31,58	3,70	1,10	29,73	0,01
9. Estructura clara	3,90	1,00	25,64	3,60	1,20	33,33	0,01	3,60	1,20	33,33	3,40	1,40	41,18	0,01	3,60	1,30	36,11	3,50	1,30	37,14	0,01
10. Tiempo equilibrad	4,20	0,80	19,05	3,70	1,10	29,73	0,01	3,60	1,10	30,56	3,50	1,20	34,29	0,05	3,50	1,30	37,14	3,40	1,20	35,29	0,01
11. Utiliza medios	3,40	1,20	35,29	3,60	1,10	30,56	-0,01	3,30	1,30	39,39	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,30	1,30	39,39	3,40	1,20	35,29	-0,01
12. Clarifica aspecto	3,90	0,80	20,51	3,60	1,10	30,56	0,01	3,60	1,10	30,56	3,60	1,20	33,33	NS	3,40	1,30	38,24	3,50	1,20	34,29	-0,01
13. Responde prec.	4,00	1,00	25,00	3,80	1,10	28,95	0,01	3,90	1,00	25,64	3,70	1,20	32,43	0,01	3,60	1,30	36,11	3,60	1,10	30,56	NS
14. Transmite impor.	4,10	0,90	21,95	3,90	1,00	25,64	0,01	3,80	1,10	28,95	3,80	1,20	31,58	NS	3,50	1,20	34,29	3,50	1,20	34,29	NS
15. Marca ritmo	4,00	0,90	22,50	3,60	1,20	33,33	0,01	3,50	1,10	31,43	3,40	1,30	38,24	0,05	3,50	1,30	37,14	3,40	1,30	38,24	0,01
	4,00	0,90	22,50	3,68	1,12	30,51	0,01	3,66	1,13	31,00	3,53	1,26	35,53	0,01	3,54	1,28	36,05	3,51	1,20	34,18	NS
III.2 Actitud del profesor																					
16. Comun. fluida	4,10	1,00	24,39	3,60	1,20	33,33	0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,20	32,43	0,05	3,10	1,40	45,16	3,10	1,30	41,94	NS
17. Respetuoso al.	4,30	0,90	20,93	4,20	1,00	23,81	0,01	4,30	0,90	20,93	4,10	1,10	26,83	0,01	3,90	1,20	30,77	4,00	1,10	27,50	-0,01
18. Respeto lenguas	4,30	0,90	20,93	4,00	1,10	27,50	0,01	4,10	1,00	24,39	3,90	1,10	28,21	0,01	3,50	1,30	37,14	3,40	1,10	32,35	0,01
19. Es Accesible	4,30	0,80	18,60	4,00	0,90	22,50	0,01	3,20	1,20	37,50	3,20	1,20	37,50	NS	3,50	1,30	37,14	3,70	1,10	29,73	-0,01
20. Enseña investigar	3,50	1,10	31,43	3,40	1,10	32,35	0,05	3,50	1,30	37,14	3,50	1,20	34,29	NS	2,60	1,30	50,00	3,20	1,10	34,38	-0,01
21. Interesa mejorar	4,00	1,00	25,00	3,70	1,10	29,73	0,01	3,78	1,10	29,10	3,68	1,16	31,52	0,05	3,20	1,40	43,75	3,50	1,10	31,43	-0,01
	4,08	0,95	23,27	3,82	1,07	27,95	0,01	3,80	1,10	28,95	3,60	1,20	33,33	0,01	3,30	1,32	39,90	3,48	1,13	32,54	-0,01
III.3 Metodología. Programación																					
22. Bibliog. accesibl	4,00	0,90	22,50	3,60	1,10	30,56	0,01	3,60	1,20	33,33	3,50	1,20	34,29	0,05	3,80	1,20	31,58	3,90	1,10	28,21	-0,01
23. Rec. material	3,80	0,90	23,68	3,50	1,20	34,29	0,01	3,70	1,15	31,08	3,50	1,20	34,29	0,01	3,50	1,20	34,29	3,50	1,20	34,29	NS
	3,90	0,90	23,08	3,55	1,15	32,39	0,01	3,30	1,15	34,85	3,50	1,30	37,14	NS	3,65	1,20	32,88	3,70	1,15	31,08	-0,05
III.4 Evaluación																					
24. Sistema idóneo	3,30	1,20	36,36	3,50	1,10	31,43	-0,01	3,80	1,10	28,95	3,60	1,10	30,56	0,01	2,80	1,30	46,43	3,00	1,20	40,00	-0,01
25. Explica califica.	4,10	1,00	24,39	3,80	1,00	26,32	0,01	3,20	1,20	37,50	3,20	1,20	37,50	NS	3,20	1,30	40,63	3,20	1,20	37,50	NS
26. La nota refleja	3,20	1,00	31,25	3,30	1,10	33,33	-0,05	3,50	1,15	32,86	3,40	1,15	33,82	NS	2,50	1,30	52,00	2,90	1,20	41,38	-0,01
	3,53	1,07	30,19	3,53	1,07	30,19	NS	3,50	1,15	32,86	3,40	1,15	33,82	NS	2,83	1,30	45,88	3,03	1,20	39,56	-0,01

Tabla 1. Tabla resumen de descriptivos y niveles de significación para dos aplicaciones anuales sucesivas en las Escuelas Universitarias de Enfermería, Fisioterapia y la Facultad de Medicina.

a partir de opiniones de estudiantes, así como analizar si existen variaciones en cuanto a su estructura dimensional como comprobación básica para su uso en la evaluación docente.

2. METODOLOGÍA

De igual modo que en el proyecto general, la estrategia de investigación se basa en un estudio de encuesta. El número total de encuestas con que se ha trabajado en cada uno de los centros es el siguiente: Facultad de Medicina y Odontología (Total= 12.444; 1.º aplicación= 5.649; 2.º aplicación= 6.795), Escuela Universitaria de Enfermería (Hospital Clínico) Total= 3.422; 1.º aplicación= 758; 2.º aplicación= 2.664) y Escuela Universitaria de Enfermería Total= 2.522; 1.º aplicación= 871; 2.º aplicación= 1.651). La estructura de análisis desarrollada para cada uno de los centros es la misma que la utilizada en el trabajo citado (GONZÁLEZ SUCH et al., 1990) y se sintetizan en: a) Comparación de niveles promedio, mediante pruebas t para grupos independientes, b) Análisis de Componentes Principales, Rotación oblicua sobre cada una de las administraciones y, c) Comparación de dimensiones factoriales entre las dos aplicaciones correspondientes a cada uno de los centros analizados, mediante Análisis Factorial Canónico (LEVINE, 1977; JORNET, SUÁREZ Y GONZÁLEZ SUCH, 1989).

3. RESULTADOS

Con el fin de facilitar al lector el seguimiento de los resultados obtenidos éstos se presentan para cada uno de los centros. En la tabla 1 se recoge el resumen de descriptivos obtenidos en cada uno de los centros en ambas administraciones, así como la significación de diferencias entre ellas (en la probabilidad, el signo hace referencia a la tendencia de la diferencia: si no se incluye, los resultados observados son superiores en la primera administración, si se incluye «-» lo son en la segunda); en las tablas 2, 3 y 4 se presentan las dimensiones canónicas resultantes en cada centro para la comparación de estructuras factoriales y en las gráficas 1, 2 y 3, su representación. Pasamos, pues, a exponer brevemente los resultados obtenidos.

3.1. Facultad de Medicina y Odontología

La comparación de los niveles observados en las dos aplicaciones realizadas en este Centro pone de manifiesto la existencia de diversas variaciones con niveles ligeramente superiores, aunque estadísticamente significativos, en una u otra administración. De este modo, las dimensiones que, globalmente, presentan mejores niveles en la primera aplicación son las relativas al Cumplimiento de obligaciones y

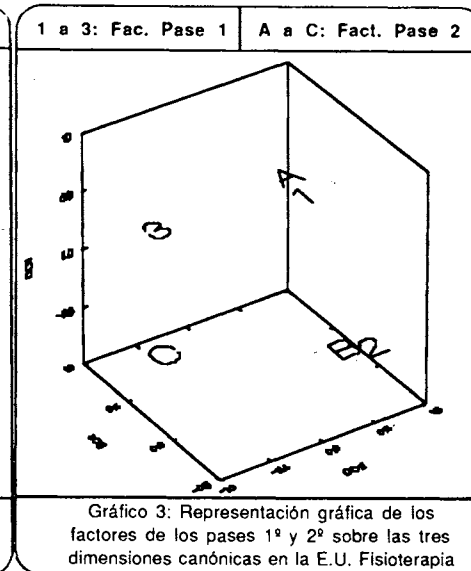
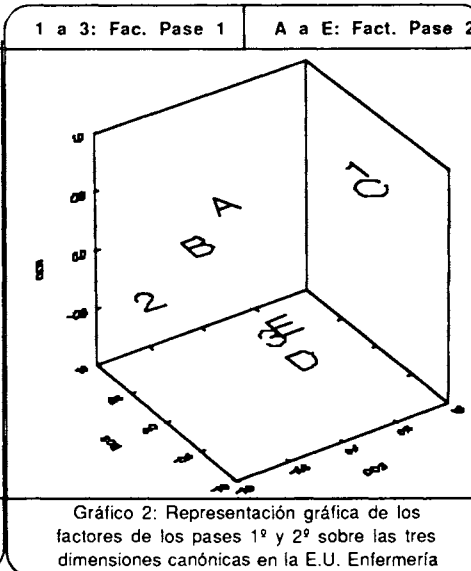
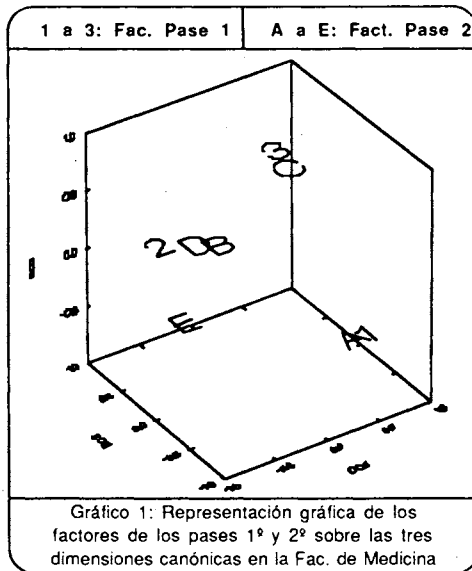
al Conocimiento/interrelación de la materia; en la dimensión de Estructura de la clase, se producen resultados dispares, por ítems, y en el global de la misma no se aprecian diferencias significativas. Por último, se obtienen mejores niveles en la segunda aplicación en las restantes dimensiones: Actitud del profesor, Metodología/ Programación (Materiales) y Evaluación. De forma adicional hay que señalar que las diferencias, aunque significativas, son escasas en general, salvo en las dimensiones de Actitud del Profesor y Evaluación, donde estimamos no están exentas de contenido; es más fueron aspectos tratados con extensión tanto en el Informe relativo a la primera aplicación (JORNET y SUÁREZ, 1989a), como en los debates realizados en el Centro.

Respecto a las soluciones factoriales obtenidas en el estudio realizado para cada una de las administraciones del Cuestionario, se puede observar en este Centro que existe una cierta estabilidad en las dimensiones extraídas. De este modo, en la primera aplicación, se observaba una solución trifactorial con la siguiente composición: —Factor I: Estructura de la Clase (57,11% de explicación de la varianza total); —Factor II: aglutinaba las dimensiones de Conocimiento de la Materia, Cumplimiento con las obligaciones y Actitud del profesor (23,43% de varianza total explicada) y, por último, el factor III era específico de los ítems componentes de la dimensión de evaluación (7,61% de varianza explicada). La solución obtenida en la segunda aplicación supone una especificación de la anterior en tanto en cuanto las dimensiones teóricas que se aglutinaban en el factor II en esta aplicación conforman factores independientes. Así, la solución factorial obtenida en la segunda aplicación incluye las siguientes dimensiones: Factor I: Estructura de la clase, Conocimiento de la Materia (explica el 57,11% de la varianza total); Factor II: Materiales y programación (explicando el 6,5% de la varianza total), mientras que el Factor III incluye los ítems referentes al apartado de Evaluación (5,34% de la varianza explicada); el Factor IV reúne los elementos de Actitud del Profesor (4,67% de explicación de varianza) y, finalmente, el factor V hace referencia al Cumplimiento de Obligaciones Docentes (con el 3,95% de la varianza total explicada).

En ambos casos, los factores extraídos presentan niveles considerables de relación entre sí, así como la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Al contrastar ambas soluciones, se observa la especificación señalada de forma que existen las siguientes correspondencias: a) Factor I en ambas soluciones, b) Factor III en ambas soluciones y, c) Factor II observado en la 1.ª aplicación se especifica en los factores II, IV y V de la 2.ª aplicación, manteniéndose una relación bastante estrecha entre ambas soluciones.

3.2. Escuela Universitaria de Enfermería

La comparación de los niveles promedio obtenidos en ambas administraciones presenta de forma casi sistemática mejores resultados en la primera aplicación; siendo las diferencias observadas generalmente significativas. Sólo en la dimensión



Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3
Med1	1 -0,514	0,64	-0,572
Med2	1 -0,16	-0,359	0,919
MedI	1 0,99	0,127	-0,058
MedA	2 -0,623	0,633	-0,402
MedB	2 0	-0,074	0,447
MedC	2 0,947	0,117	-0,272
MedD	2 -0,084	-0,15	0,664
MedE	2 -0,159	-0,783	-0,123

Tabla 2. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fc.de Medicina

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3
Enf1	1 0,518	0,851	0,089
Enf2	1 -0,156	-0,92	0,359
Enf.3	1 -0,879	0,264	0,398
EnfA	2 0,212	-0,004	0,695
EnfB	2 0,263	-0,536	0,22
EnfC	2 0,525	0,817	-0,199
EnfD	2 -0,92	0,335	0,047
EnfE	2 -0,017	-0,355	-0,712

Tabla 3. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la E.U. de Enfermería

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3
Fis1	1 0,96	-0,016	-0,279
Fis2	1 -0,634	0,753	-0,179
Fis3	1 -0,003	-0,343	0,939
FisA	2 0,997	0,007	-0,074
FisB	2 -0,749	0,663	0,015
FisC	2 -0,448	-0,863	0,232

Tabla 4. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la E.U. de Fisioterapia

de Evaluación no se aprecian diferencias significativas en el global de la dimensión. Asimismo, es preciso señalar que las mismas, además del valor estadístico de la diferencia, presentan una cuantía considerable, la cual pensamos es producto de la adición de diversos efectos ligados a la implantación del sistema de evaluación.

En otro orden de cosas, la comparación de soluciones factoriales presenta los siguientes resultados: a) Primera aplicación. Se configura una estructura de tres factores que responde a la siguientes composición: Factor I, Estructura de la Clase (46,67% de la varianza total explicada); En el Factor II se aglutinaban cuatro dimensiones teóricas —Conocimiento de la materia, Actitud del Profesor, Materiales y Cumplimiento Obligaciones) que explicaba el 35,32% de la varianza total y el tercer Factor era específico a los elementos relativos a la Evaluación, con un 7,46% de explicación total de varianza. b) Segunda Aplicación: La solución obtenida en este caso incluye cinco factores que se pueden definir del siguiente modo: Factor I, que explica el 43,44% de la varianza total e incluye las dimensiones Conocimiento de la materia/ Actitud del profesor; El segundo factor se compone de la dimensión de Materiales, junto con algunos elementos de Actitud del Profesor (6,37% de la varianza total explicada); el tercer factor es específico de los elementos de Estructura de la Clase (5,34% de varianza explicada), mientras que el cuarto factor incluye los elementos correspondientes a la dimensión de Evaluación (4,30% de explicación de varianza) y, finalmente, el factor V es específico de los elementos referidos a Cumplimiento con las Obligaciones Docentes, explicando el 3,92% de la varianza total.

Como en casos anteriores, en ambas soluciones se observa un nivel muy elevado de relación entre los factores, así como un alto grado de consistencia factorial. En el contraste realizado a partir de Análisis Factorial Canónico se observa que se produce una especificación de las dimensiones desde la primera a la segunda aplicación. De este modo, se mantiene únicamente una correspondencia directa en los siguientes casos: a) El Factor I de la 1.ª solución con el factor III de la segunda aplicación; b) El Factor III de la primera administración con los factores IV y V y, c) El Factor II del primer pase se especifica en los factores I y II en el segundo.

3. Escuela Universitaria de Fisioterapia

Al igual que el Centro anterior, la comparación de los niveles promedio observados en este Centro, revelan la existencia de diferencias significativas que se dan generalmente con niveles superiores en la primera aplicación. De esta forma, tan sólo en la dimensión de Metodología/Programación no se producen diferencias significativas.

En relación a las estructuras factoriales obtenidas en la E.U. de Fisioterapia se observan en ambas aplicaciones soluciones trifactoriales, que presentan la siguiente composición: a) En la primera aplicación, se configura un primer factor que aglutina la dimensión de Estructura de la Clase, con un 55,10% de varianza total explicada;

en el factor II se incluyen los ítems correspondientes a tres dimensiones teóricas del Cuestionario como son Actitud del Profesor, Materiales y Evaluación (23,31% de varianza explicada) y, por último, el Factor III hace referencia a los elementos de la dimensión de Conocimiento de la Materia (6,56% de la varianza total explicada). En esta solución los tres factores presentaban índices elevados de correlación entre sí, b) Respecto a la segunda administración del Cuestionario, encontramos un primer factor como un factor general que incluye las dimensiones teóricas de Estructura de la Clase, Actitud del Profesor y Conocimiento de la Materia (56,82% de explicación de varianza total). El Factor II reúne dos dimensiones como son Evaluación y Materiales (4,52% v.e.) y, finalmente, el tercer factor es específico de los elementos relativos a Cumplimiento de Obligaciones Docentes, explicando el 4,41% de la varianza total. También en esta solución se observan altos niveles de correlación entre los factores (p. ej., entre los factores I y II la correlación es de 0.73, entre I y III de 0.55 y entre II y III de 0.47).

En el contraste realizado entre ambas soluciones a partir del Análisis Factorial Canónico, se observa que existe una correspondencia directa entre las dos soluciones, manteniéndose asimismo el orden entre los factores. La mayor distancia se da en el tercer factor. Las diferencias de denominación entre una y otra aplicación se deben al peso diferencial que cada uno de los ítems presentaba en la definición de los factores; considerando que ambas soluciones presentan un alto grado de relación interna entre los factores, se puede concluir la estabilidad como efecto obtenido entre ambas representaciones factoriales.

4. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en las comparaciones realizadas en cada uno de los centros aquí estudiados presentan diversas variaciones estadísticamente significativas. De este modo, se observa en las dos Escuelas Universitarias que presentaban niveles superiores en la primera administración en la mayoría de elementos, siendo estas diferencias significativas, aunque su significado teórico estimamos que es menor dada la cuantía de las diferencias en valores absolutos. En cualquier caso, aún considerando este extremo estimamos que éste debe ser un dato sobre el que es preciso profundizar, dado que son centros —en especial el de Enfermería— muy activo respecto a su participación en planes de innovación docente. En la Facultad de Medicina los resultados son dispares, concentrándose el aumento de niveles desde la primera a la segunda aplicación, en las dimensiones de Actitud del profesor, metodología y evaluación; en los demás aspectos no se dan diferencias significativas, o bien, estas son mínimas a favor de la primera administración. Respecto a las soluciones factoriales obtenidas en cada centro en las dos administraciones hay que señalar que en la Facultad de Medicina se pasa de una solución de tres factores —en los que se aglutinaban dimensiones teóricas completas a otra más específica y correspondiente a las dimensiones originales compuesta de cinco factores. En la

Escuela de Enfermería se produce un cambio similar, si bien se produce una cierta indiferenciación en alguno de los factores obtenidos en la segunda administración al configurarse un factor general en el que participan, sobre elementos pertenecientes a estructura de la clase, otros relativos a la actitud del profesor. Por último, en la Escuela Universitaria de Fisioterapia se replica fundamentalmente la estructura trifactorial habida en ambas administraciones.

5. BIBLIOGRAFÍA

- GONZÁLEZ SUCH, J.; JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1990): «Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València». Comunicación presentada en el V Seminario de Modelos de Investigación educativa, Área MIDE, Murcia, septiembre.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989a): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Medicina y Odontología de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 15. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUAREZ, J. M. (Coords) (1989b): *Evaluación de la docencia en la Escuela Universitaria de Enfermería (Hospital Clínico) de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 14. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989c): *Evaluación de la docencia en la Escuela Universitaria de Fisioterapia de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 13. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional del Cuestionario de Evaluación del profesorado universitario a partir de opiniones de estudiantes en la Universitat de València». Comunicación presentada en las *V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa*. Valencia, 27 al 30 de noviembre de 1989.
- LEVINE, M. S. (1977): *Canonical Analysis and Factor Comparisons*. Beverly Hills, Cal. Sage.