



ASOCIACIÓN INTERUNIVERSITARIA
DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA
EXPERIMENTAL

ISSN: 0212-4068
Depósito Legal: B-10235/83

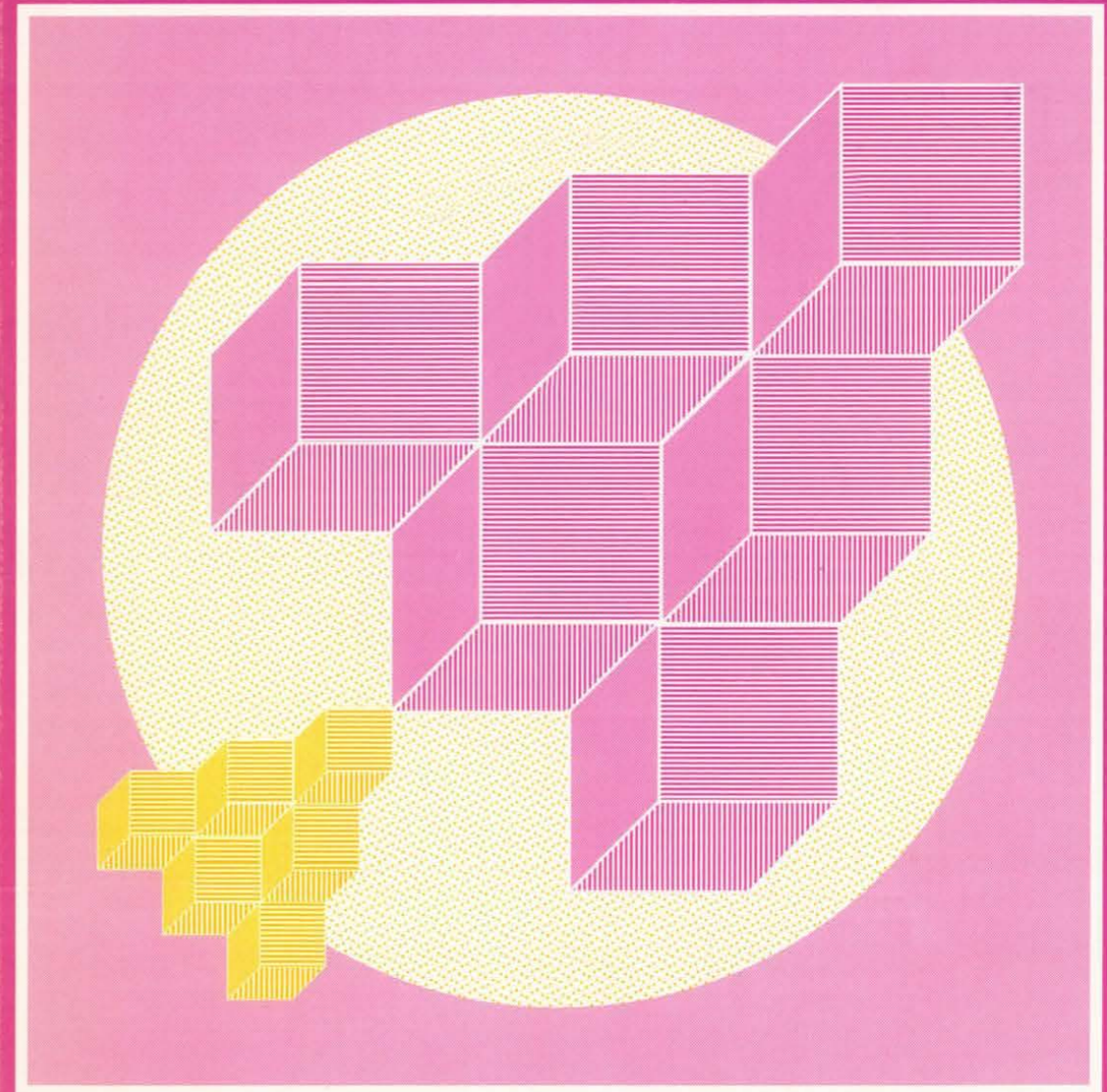
REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990



REVISTA
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990



NORMAS PARA LAS COLABORACIONES

El objetivo de la Revista de Investigación Educativa es promover el intercambio de información acerca de investigaciones empíricas de carácter educativo. Cada número consta de tres secciones:

- trabajos de investigación
- trabajos metodológicos y
- fichas-resumen de tesis doctorales, investigaciones no publicadas, etc.

Todo profesional que desee colaborar en la Revista deberá atenerse a dichas secciones y a las siguientes indicaciones:

1. Los trabajos deberán ser originales y versar sobre investigación educativa.
2. El autor deberá enviar un original y tres copias mecanografiadas a la redacción de la Revista.
3. La extensión máxima de los trabajos no deberá exceder las 25 páginas en DIN-A4, a doble espacio y numeradas. Se acompañará un abstract de 100 a 175 palabras en inglés y español.
4. Con el fin de simplificar el proceso de confección de la Revista y, sobre todo, de reducir al máximo las erratas y costos, se ruega a los autores enviar el trabajo, además de las copias en papel o disquette compatible. Se aceptan los siguientes programas de tratamiento de textos.
5. Los trabajos recibidos serán sometidos a informe del Consejo Asesor de la Revista (quien decidirá sobre su publicación o no).
6. Se notificará a sus autores los trabajos aceptados para su publicación.
7. Para la redacción de los trabajos se recomienda a los autores que sigan las normas de la A.P.A. (American Psychology Association).
8. Las referencias bibliográficas irán al final del texto en orden alfabético; citando:
 - a) para libros: autor, año, título del libro (subrayado), lugar de edición y editorial.
 - b) para artículos: autor, año, título, nombre de la publicación, vol., n.º de la revista, pp.
9. Las fichas se cumplimentarán de acuerdo con el modelo propuesto e impreso por la Revista, a cuya sede podrá solicitar los ejemplares.
10. Los números se cierran los días 1 de mayo y 1 de noviembre de cada año.
11. La R.I.E. es de carácter semestral.

REDACCIÓN: REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

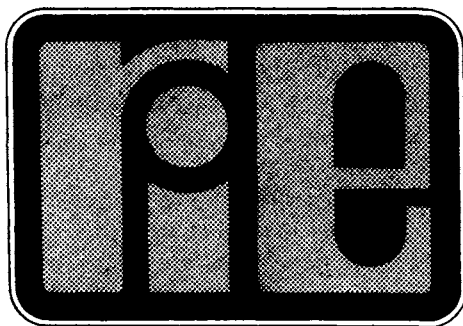
Dpto. de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Facultad de Educación

C/. Baldiri i Reisach, s/n. Bloq. D - Piso 3.º

08028 BARCELONA (Spain)

REVISTA
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA



V SEMINARIO DE MODELOS DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

METODOLOGÍAS EN EL DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA

COMITÉ ORGANIZADOR:

Fuensanta Hernández Pina. Coordinación
Josefina Hernández Fernández
Enrique Iglesias Verdegay
Norberto Navarro Adelantado
Patricio Fuentes Pérez
Joaquín Parra Martínez
José Fco. Caselles Pérez
Fran Serrano Pastor
Presentación Caballero García
Pilar Martínez Clares

JUNTA DIRECTIVA DE A.I.D.I.P.E.

PRESIDENTE: Ramón Pérez Juste
SECRETARIA: Julia Espín
TESORERA: Flor Cabrera
VOCALES: María Teresa Díaz Allué
María Luisa Rodríguez Moreno
María Ángeles Marín
Fuensanta Hernández Pina

ENTIDADES COLABORADORAS:

Centro de Investigación y Documentación Educativa
Dirección General de Educación y Universidad. Comunidad Autónoma de la
Región de Murcia
Excmo. Ayuntamiento de Murcia
Vicerrectorado de Investigación. Universidad de Murcia
Caja de Ahorros del Mediterráneo
I.C.E. de la Universidad de Murcia
Facultad de Filosofía, Psicología y Ciencias de la Educación (Universidad de
Murcia)
Área de M.I.D.E. Universidad de Murcia
Ministerio de Educación y Ciencia. Subdirección General de Promoción de la
Investigación

Volumen: 8
Número: 16
2.º semestre, 1990

EDITA

Asociación Interuniversitaria de
Investigación Pedagógica
Experimental (A.I.D.I.P.E.)

Director: Ramón Pérez Juste

Director ejecutivo:

M.ª Ángeles Marín

CONSEJO ASESOR:

Margarita Bartolomé

Nuria Borrell

Pilar Colás

Iñaki Dendaluce

José Fernández Huerta

Fuensanta Hernández Pina

Mario de Miguel

Arturo de la Orden

Ramón Pérez Juste

José L. Rodríguez Diéguez

Rafael Sanz Oro

Francisco J. Tejedor

Carmen Vidal

CONSEJO DE REDACCIÓN:

Margarita Bartolomé

Rafael Bisquerra

Inmaculada Bordás

Flor Cabrera

Trinidad Donoso

Benito Echeverría

Julia V. Espín

Jesús Garanto

Juan Mateo

M.ª Luisa Rodríguez

Mercedes Rodríguez

Sebastián Rodríguez

Delio del Rincón

Saturnino de la Torre

SUSCRIPCIÓN, DISTRIBUCIÓN

E INTERCAMBIO CIENTÍFICO:

Área M.I.D.E.

Facultad de F.ª, Ps. y CC.EE.

Campus Espinardo

Universidad de Murcia 30007

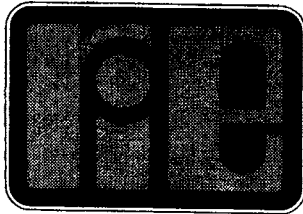
Tels. (968) 83 30 00 - 83 10 00

Exts. 2631, 2633

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Compobell, S.A.

MURCIA



Vol. 8, n.º 16

REVISTA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

SUMARIO

PRESENTACIÓN.	11
PONENCIAS	
Ponencia I. Perspectiva metodológica del diagnóstico y evaluación de necesidades en el ámbito educativo por Fco. Javier Tejedor	15
Ponencia II. Evaluación y optimización de los diseños de intervención por Margarita Bartolomé Pina	39
Ponencia III. Evaluación de los efectos de los programas de intervención por Arturo de la Orden	61
Ponencia IV. Programas de intervención. ¿Hasta qué punto es factible su evaluación? por M. Teresa Anguera Argilaga	77
Ponencia V. La toma de decisiones en el contexto de la evaluación educativa por Juan Mateo Andrés	95
COMUNICACIONES A LA PONENCIA I	
Construcción de un instrumento de evaluación de la calidad del medio ambiente físico en los centros escolares por Honorio Salmerón Pérez	115

SUMARIO (continuación)

Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo por Antonio Fernández Cano	129
Evaluación del contexto de los hermanos de los disminuidos mentales por Montse Freixa Niella	139
La lateralización hemisférica de funciones como proceso mediador del aprendizaje en el aula por Norberto Navarro Adelantado, Enrique Iglesias Verdegay y Presentación Caballero García	143
Un análisis de necesidades entre los estudiantes de la Universidad de Granada para la elaboración de un programa de orientación educativa por Francisca Castellano Moreno y Rafael Sanz Oro	149
Diagnóstico y evaluación de la madurez vocacional por Manuel Álvarez, Rafael Bisquerra, Julia V. Espín y Sebastián Rodríguez	157
Evaluación de programas: una experiencia realizada con los alumnos por Begoña Munárriz Irañeta	169
Análisis de necesidades en formación de profesorado por M. ^a Lourdes Montero Mesa, Mercedes González Sanmamed, Olga Cepeda Romero y Beatriz Cebreiro López	175
Reflexiones sobre la formación inicial del profesorado por Ramona González Soler e Inmaculada Dorio Alcaraz	183
Diagnóstico de necesidades educativas en el campo de las dificultades en el aprendizaje en el ayuntamiento de Santiago de Compostela por Andrés Suárez Yáñez	189
Consideraciones previas a la elaboración de un modelo para la valoración de necesidades institucionales por Luis Blanco Felip	199
Modelo de valoración de necesidades en COU por Sofía Isus Barado	205
Hacia un modelo educativo de intervención comunitaria en los servicios sociales por Amparo Martínez Sánchez y José Ramón Bueno Abad	211
Los valores en un grupo de alumnos de educación permanente de adultos. Aspectos diferenciales en hombres y mujeres por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García	217

SUMARIO (continuación)

La edad como variable diferenciadora del sistema de valores en educación permanente de adultos por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García	223
Un modelo de análisis de necesidades de orientación desde la perspectiva del profesorado por Josefina Hernández Fernández, Joaquín Parra Martínez y Pilar Martínez Clares	229
Enfoques de aprendizaje universitario como base para el diagnóstico de necesidades por Fuensanta Hernández Pina, Enrique Iglesias Verdegay y Francisca José Serrano Pastor	239
Aplicación del meta-análisis en la evaluación de programas de lectura por Antonio Marmolejo Oña	255
Análisis de necesidades en formación profesional y acceso al empleo por Antonio Rial Sánchez y Miguel A. Zabalza Beraza	265
Aplicaciones y aportaciones de la metodología de investigación-acción participativa a los programas de intervención educativa por M.ª Pilar Colás Bravo, Isabel López Górriz y Teresa González Ramírez	271
La metodología de investigación participativa (I.P.) en la exploración y el diagnóstico de necesidades por Isabel López Górriz, Teresa González Ramírez y M.ª Pilar Colás Bravo	277
La metodología de observación como proceso de intervención, formación y toma de decisiones por Teresa González Ramírez, M.ª Pilar Colás Bravo e Isabel López Górriz	281
Elaboración de un programa de participación de los padres en el centro escolar como método de intervención preventiva del fracaso escolar por Raquel-Amaya Martínez González y Alfredo Llana García	285
Necesidad de la evaluación contextual desde un enfoque ecológico de la orientación por Daniel Anaya Nieto	289
Presentación del K-ABC de Kaufman como batería de diagnóstico de la inteligencia y el conocimiento en niños de dos años y medio a 12 años y medio por Ester Conde Torrijos	293
Exploración de necesidades: diagnóstico colaborativo por Francisco Botías Pelegrín, Florentina Cegarra Andrés, Ginés García Vilar, Jesús Navarro Egea y Pedro José Paredes Campillo	299

SUMARIO (continuación)

COMUNICACIONES A LA PONENCIA II

- Momentos de una investigación observacional en la evaluación de una intervención en el aula
por Juan Carlos Tójar Hurtado 305
- Evaluación de un programa de intervención en educación ambiental. La investigación-acción como estrategia de conservación del medio natural
por M. T. Pozo Llorente y J. Gutiérrez Pérez 309
- Estudio de centros residenciales para infancia con problemas psicosociales
por Carme Panchón i Iglesias 317
- Un modelo de evaluación del programa de integración escolar
por Montserrat Vilà i Suñé 321
- Evaluación de los programas de intervención en las instituciones de menores de Valencia
por Amparo Martínez, José Belda y José Luis Ulizarna 325
- Aplicación y evaluación del programa de intervención familiar P.E.C.E.S. de Dinkmeyer y McKay, en el País Vasco (estudio piloto previo al proyecto de tesis doctoral)
por Isabel Bartau Rojas y Carina Imbert Astier 333
- Un modelo de intervención basado en la génesis de los conceptos y en la interacción social en las enseñanzas medias
por C. Medrano, B. Munárriz, B. Martínez y F. Basurco 351
- Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo
por Antonio Fernández Cano 355
- «Tengo que decidirme» programa educativo vocacional para alumnos de enseñanza secundaria postobligatoria
por Víctor Álvarez Rojo 365
- Diseño, valoración y mejora de un programa de orientación para los alumnos del curso de acceso directo a la UNED
por Araceli Sebastián Ramos 371

COMUNICACIONES A LA PONENCIA III

- Evaluación de procesos cognitivos en niños deficientes mentales
por Santiago Molina García y Ana Arraiz Pérez 379
- Evaluación de los efectos de la integración escolar en niños deficientes visuales
por Carmen García Pastor y Eduardo García Jiménez 397

SUMARIO (continuación)

Evaluación de un programa de apoyo a la integración escolar de deficientes mentales ligeros por M. ^a Luisa Dueñas Buey	403
El proyecto inteligencia Harvard: su aplicación en los centros del programa de educación compensatoria de la provincia de Cádiz por Gregorio Rodríguez	409
El ordenador en la enseñanza de idiomas: diseño, desarrollo y evaluación del proyecto I.T.A. por Enriqueta de Lara Guijarro y Jesús Fernández Blanco	419
La evaluación de la experimentación de la reforma de la enseñanza secundaria en Catalunya por Inmaculada Bordás Alsina	425
Las soluciones generales implícitas por Antonio R. Bartolomé y Cristina Alonso	437
Posibilidades del meta-análisis en evaluación de programas por Julio Sánchez Meca	443
Meta-análisis: un programa informático para el cálculo del tamaño del efecto por A. Sáez y F. Aliaga	447
COMUNICACIONES A LA PONENCIA IV	
Análisis de secuencias para la evaluación de la integración por Leonor Buendía Eisman y Marciana Pegalajar Moral	457
Evaluación de la viabilidad de los programas de intervención educativa por Inmaculada Ibern Regàs y M. Teresa Anguera Argilaga	461
Diseño de un programa de orientación vocacional para el segundo ciclo de la E.S.O. por J. Correa, A. Herrera, A. Magaña, T. Paniagua, S. Romero y A. Urbano	467
El método Promalec por Javier Roca Blaya y Patricio Fuentes Pérez	473
COMUNICACIONES A LA PONENCIA V	
La teoría de la generalizabilidad como base para la evaluación y toma de decisiones por L. Buendía Eisman y M. Pegalajar Moral	483
Aplicación de cadenas Markovianas a los procesos de intervención educativa por Óscar Sáenz Barrio y Andrés González Carmona	493
El «Spad textuelle»: un modelo para el análisis de contenido por María Pla Molins	501

SUMARIO (continuación)

Inferencia bayesiana sobre una proporción por José Serrano Ángulo	509
Reflexiones en torno a la validación de pruebas psicométricas y edumétricas: un acercamiento ecléctico por J. M. Suárez y J. M. Jornet	517
Opiniones de alumnos de centros especiales sobre la escuela: una tipología basada en análisis de textos por ordenador por Norberto Corral Blanco, Samuel Fernández Fernández, Raquel-Amaya Martínez González y José Luis San Fabián Maroto	527
Algunas aplicaciones del análisis de correspondencias a la interpretación de tablas de contingencia en la evaluación de un programa de formación profesional ocupacional por Rafael Carballo Santaolalla	537
Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en tests educativos y psicológicos por J. M. Jornet y J. M. Suárez	551
MESAS REDONDAS	
A. EL ENTRENAMIENTO METACOGNITIVO, LA MODIFICABILIDAD COGNITIVA Y SU TRANSFERENCIA A LA COMPRENSIÓN LECTORA, A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y AL APRENDIZAJE	
por Elvira Repetto Talavera, Daniel Anaya Nieto, Narciso Barrero, Luis García Mediavilla, Juan Antonio Gil y M. ^a Carmen Martínez	563
B. ESTUDIO SOBRE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS Y PROCESOS DE EVALUACIÓN. Departamento MIDE Universidad de Valencia	
Áreas preferentes de perfeccionamiento profesional para el profesorado de la Universidad de Valencia, según centros de adscripción	
por Alfredo Pérez Boullosa, Jesús Jornet Meliá, Jesús Suárez Rodríguez y José González Such	587
Análisis de resultados obtenidos en la subescala de procesamiento simultáneo de la K-ABC procedentes del ensayo piloto de adaptación a población española por A. Pérez Carbonell, J. M. Jornet y J. M. Suárez	595
Valoración de la licenciatura de matemáticas y ejercicio profesional por J. M. Jornet, J. M. Suárez, I. Alfaro, J. González-Such, P. Villanueva y A. Pérez-Boullosa	603
Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en el apartado de completar frases de la subprueba de vocabulario escrito de la BPL-FCI Por J. M. Suárez, J. M. Jornet, R. Mari, N. Orellana y L. Salavert	611

SUMARIO (continuación)

- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de comprensión oral de la BPL-FCI
por C. Belloch, J. M. Jornet, J. M. Suárez y F. Aliaga 619
- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de vocabulario oral de la BPL-FCI
por F. Aliaga, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez 627
- Influencia de la tradición de acogida de estudiantes en prácticas en el medio hospitalario en la valoración del profesorado de prácticas clínicas en la Facultad de Medicina de la Universitat de València
por J. M. Jornet, J. M. Suárez, M. R. Ferrández, J. González Such 635
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València
por J. González Such, J. M. Suárez, J. M. Jornet y M. R. Ferrández 643
- Algunos componentes cognitivos en la resolución de la tarea de laberintos de la escala WISC-R
por A. Sáez, J. M. Suárez, J. M. Jornet y N. Orellana 651
- Impacto de algunas de las variables cognitivas en la estructura psicométrica de la tarea de cubos en el WISC-R
por N. Orellana, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez 661
- Construcciones en la tarea de rompecabezas de la escala WISC-R y revisión métrica de la misma
por J. M. Suárez, A. Sáez, N. Orellana y J. M. Jornet 671
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Humanas de la Universitat de València
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y A. Pérez Carbonell 681
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Psicopedagógicas de la Universidad de València
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y C. Belloch 689

ANÁLISIS DE LA ESTABILIDAD DE NIVELES Y DIMENSIONES OBSERVADOS EN EL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA A PARTIR DE OPINIONES DE ESTUDIANTES EN DOS APLICACIONES ANUALES SUCESIVAS EN CENTROS DEL ÁREA DE CC. PSICOPEDAGÓGICAS DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

por
J. González Such, J. M. Jornet,
J. M. Suárez y C. Belloch
Departamento M.I.D.E.
Universitat de València

0. INTRODUCCIÓN

En esta comunicación se incluyen los resultados obtenidos en las dos primeras aplicaciones realizadas en las Facultades de Filosofía y CC. de la Educación, Psicología y la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. de la Universitat de València, las cuáles se desarrollaron con el mismo esquema de administración/información comentado en otro trabajo que se presenta en este Seminario (GONZÁLEZ SUCH et al. 1990) y al cual remitimos al lector. Se enmarca asimismo en el proyecto citado de Diseño de un sistema de evaluación de la docencia en la Universitat de València. Sirvan, pues, aquí las consideraciones allí señaladas.

1. OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo es, como en el trabajo mencionado, comprobar la estabilidad de los niveles observados en la encuesta de valoración del profesorado

a partir de opiniones de estudiantes, así como analizar si existen variaciones en cuanto a su estructura dimensional como comprobación básica para su uso en la evaluación docente.

2. METODOLOGÍA

La estrategia desarrollada en este estudio es la misma que la empleada en otros trabajos realizados dentro de esta línea de investigación, es decir, una aproximación basada en encuesta a partir de opiniones de estudiantes. El número de encuestas total con que hemos trabajado en estos centros es la siguiente: Facultad de Filosofía y CC. de la Educación (Total=8.280; 1.º aplicación=5.217, 2.º aplicación= 3.063), Facultad de Psicología (Total= 10.768; 1.º aplicación= 4.246, 2.º aplicación= 6.522) y Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. (Total= 13.346; 1.º aplicación= 20.991, 2.º aplicación= 7.645). El procedimiento de análisis de resultados es el mismo que el utilizado en el trabajo citado (GONZÁLEZ SUCH et al., 1990) y se sintetiza en: a) Comparación de niveles promedio, mediante pruebas t para grupos independientes, b) Análisis de Componentes Principales, Rotación oblicua sobre cada una de las administraciones y, c) Comparación de dimensiones factoriales entre las dos aplicaciones correspondientes a cada uno de los centros analizados, mediante Análisis Factorial Canónico (LEVINE, 1977; JORNET, SUÁREZ Y GONZÁLEZ SUCH, 1989).

3. RESULTADOS

Con el fin de facilitar al lector el seguimiento de los resultados obtenidos éstos se presentan para cada uno de los centros. En la tabla 1 se recoge el resumen de descriptivos obtenidos en cada uno de los centros en ambas administraciones, así como la significación de diferencias entre ellas (en la probabilidad, el signo hace referencia a la tendencia de la diferencia: si no se incluye, los resultados observados son superiores en la primera administración, si se incluye «-» lo son en la segunda); en las tablas 2, 3 y 4 se presentan las dimensiones canónicas resultantes en cada centro para la comparación de estructuras factoriales y en las gráficas 1, 2 y 3, su representación. Pasamos, pues, a exponer brevemente los resultados obtenidos.

3.1. Facultad de Filosofía y CC de la Educación

La comparación de los niveles observados en las dos aplicaciones realizadas en este Centro pone de manifiesto la existencia de diversas variaciones en los niveles obtenidos en una u otra aplicación. De este modo, considerando los globales de las dimensiones, se obtienen niveles superiores, estadísticamente significativos, en las dimensiones de Cumplimiento de Obligaciones y Conocimiento/inter-relación de la

ITEM	FILOSOF. y CC ED N= 5217 N = 3063							PSICOLOGIA N= 4246 N = 6522							EBGVAL N= 13346 N = 7645						
	Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2			
	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.
I. Cumplimiento Obligaciones																					
1. Asiste a clase	4,40	0,90	20,45	4,30	1,10	25,58	0,01	4,40	0,90	20,45	4,20	1,00	23,81	0,01	4,50	0,80	17,78	4,40	1,00	22,73	0,01
2. Es puntual	4,10	1,10	26,83	4,00	1,20	30,00	0,01	4,00	1,00	25,00	3,90	1,10	28,21	0,01	4,30	1,00	23,26	4,10	1,20	29,27	0,01
3. At. alumnos	4,10	0,90	21,95	4,10	1,00	24,39	NS	4,00	0,90	22,50	3,70	1,00	27,03	0,01	4,20	1,00	23,81	4,00	1,10	27,50	0,01
	4,20	0,97	23,02	4,13	1,10	26,61	0,01	4,13	0,93	22,58	3,93	1,03	26,27	0,01	4,33	0,93	21,54	4,17	1,10	26,40	0,01
II. Conocimiento de la materia																					
4. Parece que sabe	4,10	1,00	24,39	4,00	1,10	27,50	0,01	4,10	1,00	24,39	3,90	1,10	28,21	0,01	4,20	1,00	23,81	4,00	1,10	27,50	0,01
5. Presenta teor.	3,90	1,10	28,21	3,70	1,20	32,43	0,01	3,90	1,10	28,21	3,70	1,10	29,73	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,20	31,58	0,01
6. Relac. contenidos	3,20	1,20	37,50	3,10	1,20	38,71	0,01	3,30	1,20	36,36	3,20	1,20	37,50	0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS
	3,73	1,10	29,46	3,60	1,17	32,41	0,01	3,77	1,10	29,20	3,60	1,13	31,48	0,01	3,83	1,13	29,57	3,73	1,20	32,14	0,01
III. Capacidad Docente																					
III.1 Estructura de la clase																					
7. Explica con clar.	3,70	1,30	35,14	3,50	1,30	37,14	0,01	3,60	1,20	33,33	3,60	1,20	33,33	NS	3,90	1,10	28,21	3,60	1,30	36,11	0,01
8. Se ajusta al nivel	3,60	1,30	36,11	3,50	1,20	34,29	0,01	3,50	1,20	34,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,80	1,10	28,95	3,60	1,30	36,11	0,01
9. Estructura clara	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS	3,80	1,10	28,95	3,50	1,30	37,14	0,01
10. Tiempo equilibrado	3,40	1,30	38,24	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,40	1,20	35,29	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,60	1,10	30,56	3,50	1,30	37,14	0,01
11. Utiliza medios	2,20	1,40	63,64	3,30	1,20	36,36	-0,01	2,70	1,30	48,15	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,10	1,40	45,16	3,70	1,30	35,14	-0,01
12. Clarifica aspectos	3,40	1,30	38,24	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,20	1,20	37,50	3,50	1,10	31,43	-0,01	3,60	1,20	33,33	3,70	1,20	32,43	-0,01
13. Responde prec.	3,60	1,30	36,11	3,60	1,20	33,33	NS	3,60	1,20	33,33	3,70	1,20	32,43	-0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,30	34,21	0,01
14. Transmite impor.	3,00	1,40	46,67	3,20	1,30	40,63	-0,01	3,20	1,30	40,63	3,40	1,20	35,29	-0,01	3,90	1,20	30,77	3,70	1,30	35,14	0,01
15. Marca ritmo	3,50	1,30	37,14	3,50	1,20	34,29	NS	3,50	1,30	37,14	3,50	1,20	34,29	NS	3,70	1,20	32,43	3,60	1,30	36,11	0,01
	3,32	1,32	39,80	3,47	1,23	35,58	-0,01	3,36	1,24	37,09	3,51	1,21	34,49	-0,01	3,70	1,17	31,53	3,63	1,29	35,47	0,01
III.2 Actitud del profesor																					
16. Comun. fluida	3,40	1,20	35,29	3,60	1,30	36,11	-0,01	3,50	1,20	34,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,80	1,20	31,58	3,70	1,30	35,14	0,01
17. Respetuoso al.	4,20	1,00	23,81	4,20	1,10	26,19	NS	4,20	1,00	23,81	4,20	1,00	23,81	NS	4,10	1,20	29,27	4,00	1,20	30,00	0,01
18. Respeto lenguas	4,10	1,10	26,83	4,10	1,10	26,83	NS							4,20	1,10	26,19	4,00	1,20	30,00	0,01	
19. Es Accesible	4,00	1,10	27,50	4,10	1,00	24,39	-0,01	3,90	1,10	28,21	3,90	1,10	28,21	NS	4,00	1,10	27,50	4,00	1,10	27,50	NS
20. Enseña investigar	3,10	1,30	41,94	3,50	1,30	37,14	-0,01	3,00	1,20	40,00	3,20	1,20	37,50	-0,01	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS
21. Interesa mejorar	3,40	1,20	35,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,60	1,20	33,33	3,60	1,10	30,56	NS	3,70	1,20	32,43	3,80	1,20	31,58	-0,01
	3,70	1,15	31,08	3,85	1,17	30,30	-0,01	3,64	1,14	31,32	3,70	1,12	30,27	-0,01	3,88	1,18	30,47	3,83	1,22	31,74	0,01
III.3 Metodología. Programación																					
22. Bibliog. accesible	3,90	1,10	28,21	3,90	1,10	28,21	NS	4,00	1,00	25,00	3,80	1,00	26,32	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01
23. Rec. material	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01	3,80	1,10	28,95	3,80	1,20	31,58	NS
	3,90	1,10	28,21	3,85	1,10	28,57	0,05	3,95	1,05	26,58	3,80	1,05	27,63	0,01	3,85	1,10	28,57	3,80	1,15	30,26	0,01
III.4 Evaluación																					
24. Sistema idóneo	3,20	1,20	37,50	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,10	1,20	38,71	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS
25. Explica califica.	3,70	1,10	29,73	3,80	1,10	28,95	-0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,10	29,73	0,01	3,60	1,30	36,11	3,60	1,30	36,11	NS
26. La nota refleja	2,90	1,20	41,38	3,10	1,20	38,71	-0,01	2,80	1,20	42,86	3,10	1,20	38,71	-0,01	3,20	1,30	40,63	3,20	1,30	40,63	NS
	3,27	1,17	35,71	3,40	1,20	35,29	-0,01	3,23	1,17	36,08	3,37	1,20	35,64	-0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS

Tabla 1. Tabla resumen de descriptivos y niveles de significación para dos aplicaciones anuales sucesivas en las Facultades de Filosofía y Ciencias de la Educación, Psicología y el Escuela Universitaria de Formación de Profesorado de EGB.

materia al nivel del 0.01 y, con un nivel de significación del 0.05, en el apartado de Metodología/Programación; mientras que son mejores los niveles obtenidos en la segunda administración en las dimensiones de Estructura de la Clase, Actitud del Profesor y Evaluación. En términos generales, las diferencias son más elevadas en estos últimos casos.

En cuanto a las soluciones factoriales obtenidas en el estudio realizado para cada una de las administraciones del Cuestionario, podemos observar en este Centro que hay una cierta estabilidad en las dimensiones extraídas. De esta forma, en la primera administración, se estructuraba una solución de seis factores con esta composición: en el factor I se perfilaba la dimensión teórica Estructura de la Clase, con el 33.89% de explicación de la varianza total; en el segundo factor se agrupaban las dimensiones Actitud del Profesor y Materiales (explicando el 11.03% de la varianza), mientras en el factor III se incluían los elementos componentes de Evaluación (5.80% de varianza explicada); el cuarto factor se componía básicamente de los ítems de Conocimiento de la Materia (4.76% de explicación de la varianza total), siendo el Cumplimiento con las Obligaciones Docentes la dimensión que conformaba el quinto factor (4.21% de la varianza total explicada) y, finalmente, el Programa formaba el sexto factor (3.92% de explicación de varianza). En la segunda aplicación se obtiene una solución que supone la pérdida de uno de los factores que queda agrupado en su dimensión teórica inicial. El factor I queda compuesto por las dimensiones de Conocimiento de la Materia y Metodología (programación y materiales), explicando el 50.58% de la varianza total; el segundo factor lo forma Estructura de la Clase, con un 5.9% de varianza explicada; el factor III lo constituye la dimensión teórica de Actitud del Profesor (4.95% de la varianza total explicada), siendo Evaluación el cuarto de los factores, con el 3.88% de explicación de varianza. Finalmente, el quinto factor queda constituido por la dimensión de Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y explica el 3.58% de la varianza total. Por los niveles de correlación observados entre factores, podemos decir que la solución rotada es una solución no ortogonal, así como la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia.

Al contrastar ambas soluciones, se observa la agrupación señalada de forma que existen las siguientes correspondencias: a) El factor I se corresponde con el factor II de la segunda aplicación, b) El segundo factor de la primera administración tiene su correspondencia con el factor III de la segunda aplicación y parte de los ítems que lo integraban pasan al factor I del segundo pase, c) El factor III se corresponde con el factor IV, d) El cuarto factor de la primera administración se relaciona con el primero de la segunda administración, e) Factor V con Factor V y, f) El sexto factor de la primera administración se engloba en la dimensión teórica de donde inicialmente formaba parte en el primer factor.

2. Facultad de Psicología

La comparación de los niveles promedio obtenidos en ambas administraciones

arroja resultados muy parecidos a los observados en el Centro anterior; mostrando las mismas variaciones en cuanto a las diferencias observadas en las dimensiones globales, aunque se aprecian ligeras diferencias respecto a las cuantías de diferencia.

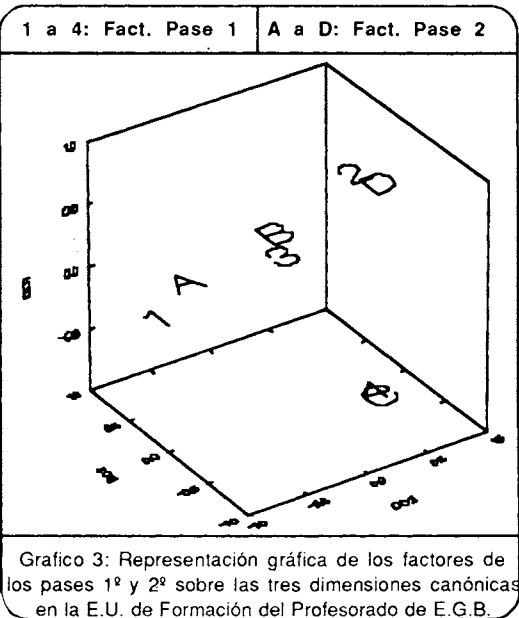
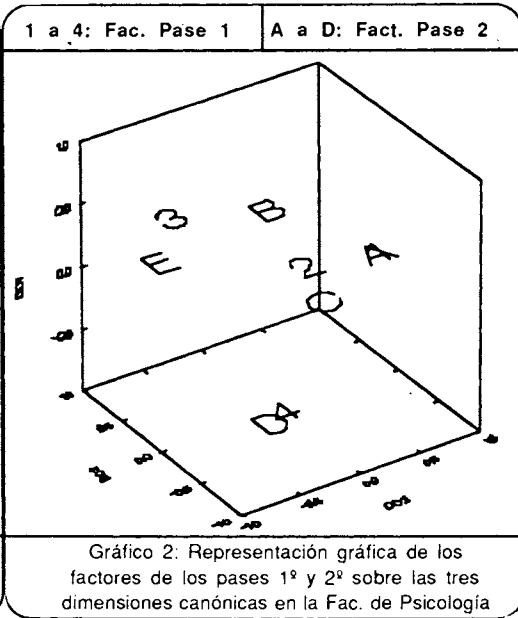
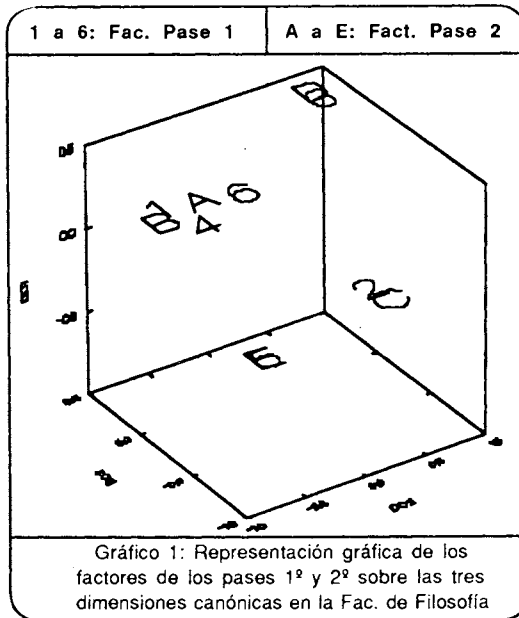
Por otra parte, en relación a las soluciones factoriales obtenidas en las dos administraciones se observan los siguientes resultados: a) En la primera administración se obtuvo una solución de cuatro factores con la siguientes estructuración: —Factor I, compuesto por la dimensión de Estructura de la Clase, con el 47.34% de varianza explicada; —Factor II, con las dimensiones de Actitud del Profesor y Materiales con el 29.45% de varianza total explicada; el tercer factor lo componía Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y Conocimiento de la Materia, con un 7.36% de la varianza total explicada y, finalmente, el cuarto factor quedaba estructurado con la dimensión teórica de Evaluación (6.25% de varianza explicada), b) En la segunda aplicación del Cuestionario se produce una especificación de factores, pasando de la solución de cuatro factores a una de cinco, quedando estructurada de la siguiente forma: el primer factor lo componen los ítems correspondientes a Estructura de la Clase, con el 43.38% de la varianza total explicada; el segundo factor lo componen los ítems de Conocimiento de la Materia (6.39% de varianza explicada); el factor III queda compuesto por Actitud del Profesor (5.65% de la varianza total queda explicada). El factor IV corresponde a los elementos de Evaluación y explica el 5% de la varianza. Finalmente, el factor V lo integran los ítems correspondientes a Cumplimiento con las Obligaciones Docentes, con el 3.95% de la varianza explicada.

En las dos aplicaciones los factores extraídos muestran niveles considerables de relación entre sí, así como la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Contrastando ambas soluciones, podemos observar la especificación señalada, quedando la estructura de la siguiente forma: a) El factor I con el factor I, b) El factor II de la primera aplicación tiene su correspondencia con el III en el 2.º pase, c) El factor III de la primera solución se especifica en los factores II y V en la segunda aplicación y, d) Al cuarto factor de la primera administración le corresponde el cuarto de la segunda aplicación.

3. Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. de Valencia

La comparación de los niveles promedio observados en este Centro, revelan la existencia de diferencias significativas que se dan generalmente con niveles superiores en la primera aplicación. Estas diferencias se pueden considerar sistemáticas en cuanto a los globales de dimensiones, si bien, por ítems se aprecian pequeñas variaciones respecto a esta tendencia; en cualquier caso, las distancias, aunque estadísticamente significativas, se pueden considerar de baja cuantía excepto en la dimensión de cumplimiento de obligaciones donde son mayores.

Respecto a la comparación de las soluciones factoriales correspondientes a am-



Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	D.C.5	
Fil1	1	0,235	-0,747	0,108	-0,575	0,198
Fil2	1	0,031	0,132	-0,883	0,391	0,205
Fil3	1	0,472	0,765	0,27	-0,17	0,09
Fil4	1	-0,081	-0,185	0,3	0,845	-0,069
Fil5	1	-0,934	0,209	0,193	-0,139	0,159
Fil6	1	0,063	0,099	0,259	0,146	-0,375
FilA	2	0,128	-0,298	0,227	0,863	-0,313
FilB	2	0,156	-0,71	0,096	-0,609	0,302
FilC	2	-0,033	0,269	-0,941	0,045	0,2
FilD	2	0,478	0,759	0,345	-0,278	-0,025
FilE	2	-0,938	0,221	0,207	-0,041	0,163

Tabla 2. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fac. de Filosofía y CC. de la Educación

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	
Ps11	1	0,552	0,282	-0,774	-0,129
Ps12	1	-0,351	0,628	0,635	-0,28
Ps13	1	0,434	-0,527	0,575	0,45
Ps14	1	-0,76	-0,216	-0,354	0,501
Ps1A	2	0,529	0,285	-0,742	-0,265
Ps1B	2	0,354	0,178	0,422	0,764
Ps1C	2	-0,508	0,626	0,379	-0,448
Ps1D	2	-0,748	-0,368	-0,452	0,315
Ps1E	2	0,201	-0,697	0,452	-0,403

Tabla 3. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fac. de Psicología

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	
EGB1	1	-0,324	-0,718	0,597	-0,151
EGB2	1	0,481	0,793	0,365	-0,084
EGB3	1	0,631	-0,394	-0,534	0,401
EGB4	1	-0,717	0,389	-0,488	0,311
EGBA	2	-0,316	-0,273	0,909	0,015
EGBB	2	0,784	-0,397	-0,47	0,086
EGBC	2	-0,605	0,293	-0,724	0,152
EGBD	2	0,524	0,837	0,09	-0,128

Tabla 4. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la E.U. de EGB

bas administraciones tenemos: a) En la primera aplicación se obtuvo la siguiente solución factorial: En el factor I se perfilaba como Estructura de la Clase (47.64% de la varianza total explicada); el segundo factor quedaba configurado con los elementos de las dimensiones de Actitud del Profesor y Materiales (31.98% de la varianza explicada); el cuarto factor correspondía a la dimensión teórica de Evaluación, explicando el 6.79% de la varianza y, finalmente, el factor IV lo constituían las dimensiones de Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y Conocimiento de la Materia (5.55% de la varianza total explicada), b) En la segunda aplicación se obtiene una estructura factorial también de cuatro factores, aunque se produce una estructuración de sus componentes. La solución que se obtiene queda configurada con el factor I Estructura de la Clase y Conocimiento de la Materia, explicando el 53.92% de la varianza y siendo un factor de tipo general; el factor II lo constituyen los ítems relativos a Evaluación (5.84% de la varianza explicada), el III Cumplimiento con las Obligaciones Docentes, con el 4.52% de la varianza total explicada por este factor, y, finalmente, el cuarto factor lo constituyen algunos de los ítems de Actitud del Profesor.

De igual forma que en casos anteriores, los factores obtenidos presentan niveles considerables de relación entre sí, como también en la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Cuando se contrastan ambas soluciones, se encuentra la redistribución de factores señalada, configurándose de la siguiente manera: a) El factor I pasa en la segunda aplicación al factor I, añadiéndose parte del factor IV de la primera administración, b) El factor II de la primera administración queda como cuarto en la segunda, c) El factor III del primer pase queda como segundo en la 2.ª administración y, d) El cuarto factor se corresponde en la segunda aplicación con el tercero.

4. CONCLUSIONES

En los tres Centros considerados se aprecia diversas variaciones de resultados, siendo éstas más acentuadas en las facultades de Filosofía y Ciencias de la Educación y de Psicología, aunque con una ligera tendencia a favor del segundo pase, mientras que en la Escuela Universitaria de Formación de Profesorado de EGB se perfila más claramente una tendencia a favor de la primera aplicación. Si bien la mayor parte de las diferencias entre los valores medios son significativas a nivel estadístico, es en Estructura de la Clase y Evaluación donde se produce un mayor significado en su contenido, sobre todo en el caso de las dos facultades estudiadas, mientras que en la Escuela Universitaria se mantiene prácticamente el mismo nivel de promedios. Por otra parte, es en Cumplimiento con las Obligaciones y Conocimiento de la materia que explica donde se produce un descenso generalizado en los tres Centros que, aunque estadísticamente significativo, a nivel de promedios resulta poco representativo debido a la escasa diferencia entre los pases, excepto en Psicología donde se observa una pérdida más acentuada respecto al primer pase. En cuanto a

las dimensiones, en la facultad de Filosofía se pasa de una estructura de seis factores a una de cinco, al mismo tiempo que en Psicología se incrementa el número de factores, que repercute en una especialización en las dimensiones teóricas observadas, pasando de cuatro a cinco factores. En la E.U. de EGB, en cambio, se replica la estructura factorial inicial, que, respetando las dimensiones teóricas iniciales, produce un agrupamiento de dos de éstas en un primer factor de carácter más general. En general, la estructura factorial de los tres Centros responde en lo fundamental a las dimensiones teóricas observadas.

5. BIBLIOGRAFÍA

- GONZÁLEZ SUCH, J.; JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1990): «Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València». Comunicación presentada en el *V Seminario de Modelos de Investigación Educativa*. Área MIDE, Murcia, septiembre.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1988): «Estudio de validación de un Cuestionario de Valoración de la Docencia Universitaria por los estudiantes en un conjunto homogéneo de Centros de la Universitat de València». Comunicación presentada en el *IV Seminario de Modelos de Investigación Educativa*. La evaluación de Centros: nuevas perspectivas en la investigación sobre organizaciones educativas. Santiago de Compostela, 4-6 de julio de 1988.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional del Cuestionario de Evaluación del profesorado universitario a partir de opiniones de estudiantes en la Universitat de València». Comunicación presentada en las *V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa*. Valencia, 27 al 30 de noviembre de 1989.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1988): Evaluación de la docencia en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes. Informes de Investigación Evaluativa n.º 10. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989a): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Psicología de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 12. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUAREZ, J. M. (Coords) (1989b): *Evaluación de la docencia en la Escuela Universitaria de Formación del profesorado de EGB de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 17. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- LEVINE, M. S. (1977): *Canonical Analysis and Factor Comparisons*. Beverly Hills, Cal. Sage.