



ASOCIACIÓN INTERUNIVERSITARIA  
DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA  
EXPERIMENTAL

ISSN: 0212-4068  
Depósito Legal: B-10235/83

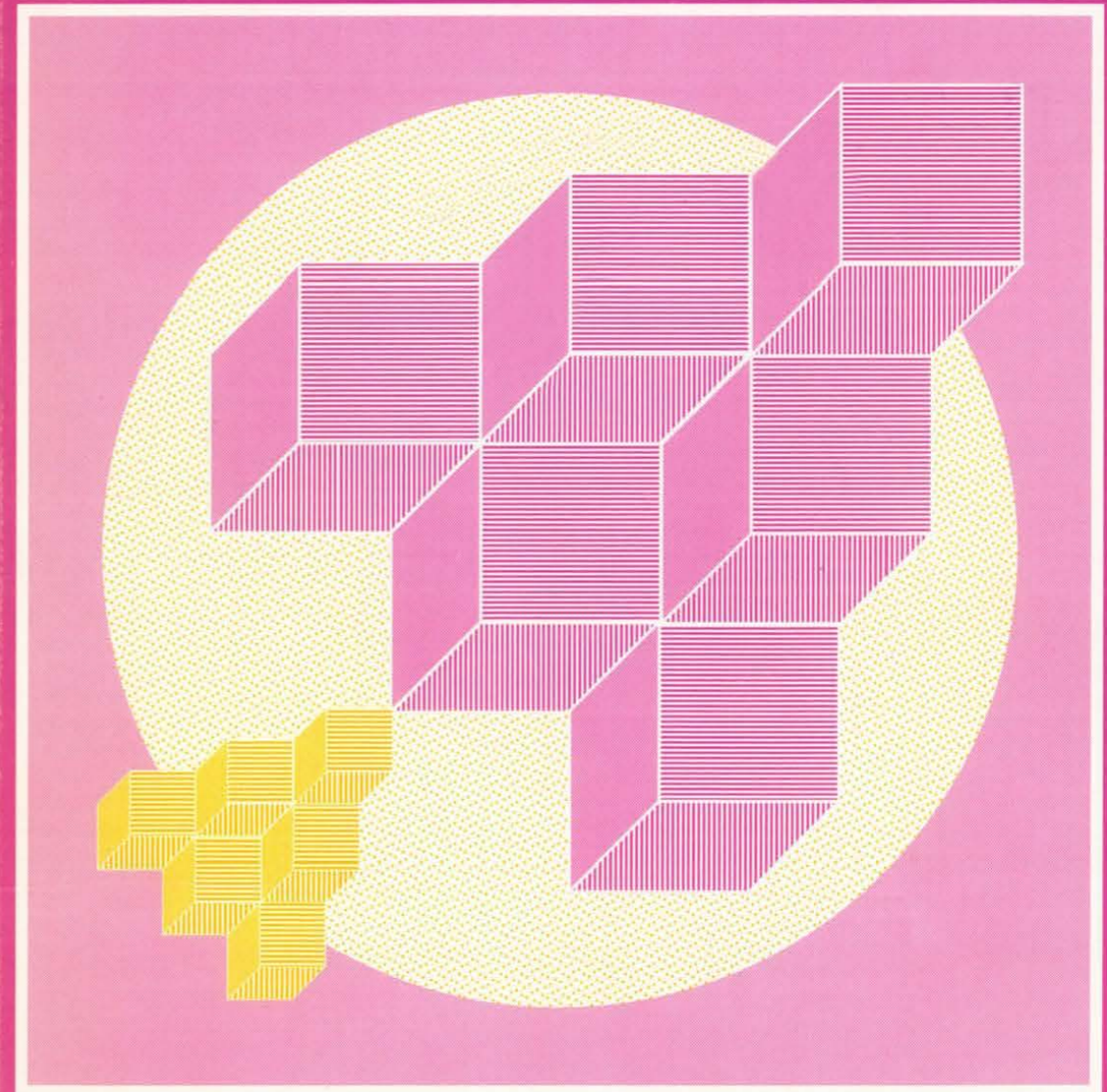
REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990



REVISTA  
INVESTIGACIÓN  
EDUCATIVA

Vol. 8 n.º 16, 2.º semestre 1990





## NORMAS PARA LAS COLABORACIONES

El objetivo de la Revista de Investigación Educativa es promover el intercambio de información acerca de investigaciones empíricas de carácter educativo. Cada número consta de tres secciones:

- trabajos de investigación
- trabajos metodológicos y
- fichas-resumen de tesis doctorales, investigaciones no publicadas, etc.

Todo profesional que desee colaborar en la Revista deberá atenerse a dichas secciones y a las siguientes indicaciones:

1. Los trabajos deberán ser originales y versar sobre investigación educativa.
2. El autor deberá enviar un original y tres copias mecanografiadas a la redacción de la Revista.
3. La extensión máxima de los trabajos no deberá exceder las 25 páginas en DIN-A4, a doble espacio y numeradas. Se acompañará un abstract de 100 a 175 palabras en inglés y español.
4. Con el fin de simplificar el proceso de confección de la Revista y, sobre todo, de reducir al máximo las erratas y costos, se ruega a los autores enviar el trabajo, además de las copias en papel o disquette compatible. Se aceptan los siguientes programas de tratamiento de textos.
5. Los trabajos recibidos serán sometidos a informe del Consejo Asesor de la Revista (quien decidirá sobre su publicación o no).
6. Se notificará a sus autores los trabajos aceptados para su publicación.
7. Para la redacción de los trabajos se recomienda a los autores que sigan las normas de la A.P.A. (American Psychology Association).
8. Las referencias bibliográficas irán al final del texto en orden alfabético; citando:
  - a) para libros: autor, año, título del libro (subrayado), lugar de edición y editorial.
  - b) para artículos: autor, año, título, nombre de la publicación, vol., n.º de la revista, pp.
9. Las fichas se cumplimentarán de acuerdo con el modelo propuesto e impreso por la Revista, a cuya sede podrá solicitar los ejemplares.
10. Los números se cierran los días 1 de mayo y 1 de noviembre de cada año.
11. La R.I.E. es de carácter semestral.

REDACCIÓN: REVISTA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

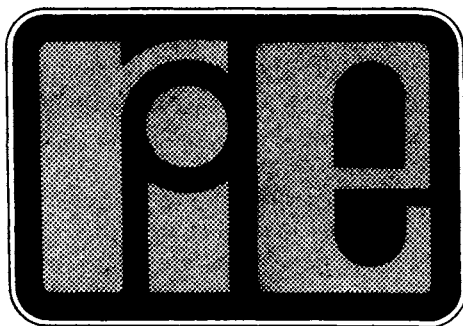
Dpto. de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Facultad de Educación

C/. Baldori i Reisach, s/n. Bloq. D - Piso 3.º

08028 BARCELONA (Spain)

REVISTA  
INVESTIGACIÓN  
EDUCATIVA



# **V SEMINARIO DE MODELOS DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**

## **METODOLOGÍAS EN EL DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA**

### **COMITÉ ORGANIZADOR:**

Fuensanta Hernández Pina. Coordinación  
Josefina Hernández Fernández  
Enrique Iglesias Verdegay  
Norberto Navarro Adelantado  
Patricio Fuentes Pérez  
Joaquín Parra Martínez  
José Fco. Caselles Pérez  
Fran Serrano Pastor  
Presentación Caballero García  
Pilar Martínez Clares

### **JUNTA DIRECTIVA DE A.I.D.I.P.E.**

**PRESIDENTE:** Ramón Pérez Juste  
**SECRETARIA:** Julia Espín  
**TESORERA:** Flor Cabrera  
**VOCALES:** María Teresa Díaz Allué  
María Luisa Rodríguez Moreno  
María Ángeles Marín  
Fuensanta Hernández Pina

### **ENTIDADES COLABORADORAS:**

Centro de Investigación y Documentación Educativa  
Dirección General de Educación y Universidad. Comunidad Autónoma de la  
Región de Murcia  
Excmo. Ayuntamiento de Murcia  
Vicerrectorado de Investigación. Universidad de Murcia  
Caja de Ahorros del Mediterráneo  
I.C.E. de la Universidad de Murcia  
Facultad de Filosofía, Psicología y Ciencias de la Educación (Universidad de  
Murcia)  
Área de M.I.D.E. Universidad de Murcia  
Ministerio de Educación y Ciencia. Subdirección General de Promoción de la  
Investigación

Volumen: 8  
Número: 16  
2.º semestre, 1990

EDITA

Asociación Interuniversitaria de  
Investigación Pedagógica  
Experimental (A.I.D.I.P.E.)

Director: Ramón Pérez Juste

Director ejecutivo:

M.ª Ángeles Marín

CONSEJO ASESOR:

Margarita Bartolomé

Nuria Borrell

Pilar Colás

Iñaki Dendaluce

José Fernández Huerta

Fuensanta Hernández Pina

Mario de Miguel

Arturo de la Orden

Ramón Pérez Juste

José L. Rodríguez Diéguez

Rafael Sanz Oro

Francisco J. Tejedor

Carmen Vidal

CONSEJO DE REDACCIÓN:

Margarita Bartolomé

Rafael Bisquerra

Inmaculada Bordás

Flor Cabrera

Trinidad Donoso

Benito Echeverría

Julia V. Espín

Jesús Garanto

Juan Mateo

M.ª Luisa Rodríguez

Mercedes Rodríguez

Sebastián Rodríguez

Delio del Rincón

Saturnino de la Torre

SUSCRIPCIÓN, DISTRIBUCIÓN

E INTERCAMBIO CIENTÍFICO:

Área M.I.D.E.

Facultad de F.ª, Ps. y CC.EE.

Campus Espinardo

Universidad de Murcia 30007

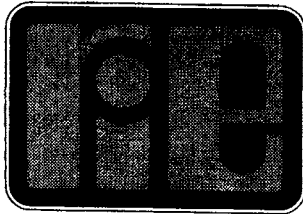
Tels. (968) 83 30 00 - 83 10 00

Exts. 2631, 2633

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Compobell, S.A.

MURCIA



Vol. 8, n.º 16

## REVISTA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

### SUMARIO

<b>PRESENTACIÓN.</b> .....	11
<b>PONENCIAS</b>	
<b>Ponencia I.</b> Perspectiva metodológica del diagnóstico y evaluación de necesidades en el ámbito educativo por Fco. Javier Tejedor .....	15
<b>Ponencia II.</b> Evaluación y optimización de los diseños de intervención por Margarita Bartolomé Pina .....	39
<b>Ponencia III.</b> Evaluación de los efectos de los programas de intervención por Arturo de la Orden .....	61
<b>Ponencia IV.</b> Programas de intervención. ¿Hasta qué punto es factible su evaluación? por M. Teresa Anguera Argilaga .....	77
<b>Ponencia V.</b> La toma de decisiones en el contexto de la evaluación educativa por Juan Mateo Andrés .....	95
<b>COMUNICACIONES A LA PONENCIA I</b>	
Construcción de un instrumento de evaluación de la calidad del medio ambiente físico en los centros escolares por Honorio Salmerón Pérez .....	115

## SUMARIO (continuación)

Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo por Antonio Fernández Cano .....	129
Evaluación del contexto de los hermanos de los disminuidos mentales por Montse Freixa Niella .....	139
La lateralización hemisférica de funciones como proceso mediador del aprendizaje en el aula por Norberto Navarro Adelantado, Enrique Iglesias Verdegay y Presentación Caballero García .....	143
Un análisis de necesidades entre los estudiantes de la Universidad de Granada para la elaboración de un programa de orientación educativa por Francisca Castellano Moreno y Rafael Sanz Oro .....	149
Diagnóstico y evaluación de la madurez vocacional por Manuel Álvarez, Rafael Bisquerra, Julia V. Espín y Sebastián Rodríguez .....	157
Evaluación de programas: una experiencia realizada con los alumnos por Begoña Munárriz Irañeta .....	169
Análisis de necesidades en formación de profesorado por M. <sup>a</sup> Lourdes Montero Mesa, Mercedes González Sanmamed, Olga Cepeda Romero y Beatriz Cebreiro López .....	175
Reflexiones sobre la formación inicial del profesorado por Ramona González Soler e Inmaculada Dorio Alcaraz .....	183
Diagnóstico de necesidades educativas en el campo de las dificultades en el aprendizaje en el ayuntamiento de Santiago de Compostela por Andrés Suárez Yáñez .....	189
Consideraciones previas a la elaboración de un modelo para la valoración de necesidades institucionales por Luis Blanco Felip .....	199
Modelo de valoración de necesidades en COU por Sofía Isus Barado .....	205
Hacia un modelo educativo de intervención comunitaria en los servicios sociales por Amparo Martínez Sánchez y José Ramón Bueno Abad .....	211
Los valores en un grupo de alumnos de educación permanente de adultos. Aspectos diferenciales en hombres y mujeres por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García .....	217

## SUMARIO (continuación)

La edad como variable diferenciadora del sistema de valores en educación permanente de adultos por Pilar Villanueva Bea y Abelardo Sáez García .....	223
Un modelo de análisis de necesidades de orientación desde la perspectiva del profesorado por Josefina Hernández Fernández, Joaquín Parra Martínez y Pilar Martínez Clares .....	229
Enfoques de aprendizaje universitario como base para el diagnóstico de necesidades por Fuensanta Hernández Pina, Enrique Iglesias Verdegay y Francisca José Serrano Pastor .....	239
Aplicación del meta-análisis en la evaluación de programas de lectura por Antonio Marmolejo Oña .....	255
Análisis de necesidades en formación profesional y acceso al empleo por Antonio Rial Sánchez y Miguel A. Zabalza Beraza .....	265
Aplicaciones y aportaciones de la metodología de investigación-acción participativa a los programas de intervención educativa por M.ª Pilar Colás Bravo, Isabel López Górriz y Teresa González Ramírez .....	271
La metodología de investigación participativa (I.P.) en la exploración y el diagnóstico de necesidades por Isabel López Górriz, Teresa González Ramírez y M.ª Pilar Colás Bravo .....	277
La metodología de observación como proceso de intervención, formación y toma de decisiones por Teresa González Ramírez, M.ª Pilar Colás Bravo e Isabel López Górriz .....	281
Elaboración de un programa de participación de los padres en el centro escolar como método de intervención preventiva del fracaso escolar por Raquel-Amaya Martínez González y Alfredo Llana García .....	285
Necesidad de la evaluación contextual desde un enfoque ecológico de la orientación por Daniel Anaya Nieto .....	289
Presentación del K-ABC de Kaufman como batería de diagnóstico de la inteligencia y el conocimiento en niños de dos años y medio a 12 años y medio por Ester Conde Torrijos .....	293
Exploración de necesidades: diagnóstico colaborativo por Francisco Botías Pelegrín, Florentina Cegarra Andrés, Ginés García Vilar, Jesús Navarro Egea y Pedro José Paredes Campillo .....	299

# SUMARIO (continuación)

## COMUNICACIONES A LA PONENCIA II

- Momentos de una investigación observacional en la evaluación de una intervención en el aula  
por Juan Carlos Tójar Hurtado ..... 305
- Evaluación de un programa de intervención en educación ambiental. La investigación-acción como estrategia de conservación del medio natural  
por M. T. Pozo Llorente y J. Gutiérrez Pérez ..... 309
- Estudio de centros residenciales para infancia con problemas psicosociales  
por Carme Panchón i Iglesias ..... 317
- Un modelo de evaluación del programa de integración escolar  
por Montserrat Vilà i Suñé ..... 321
- Evaluación de los programas de intervención en las instituciones de menores de Valencia  
por Amparo Martínez, José Belda y José Luis Ulizarna ..... 325
- Aplicación y evaluación del programa de intervención familiar P.E.C.E.S. de Dinkmeyer y McKay, en el País Vasco (estudio piloto previo al proyecto de tesis doctoral)  
por Isabel Bartau Rojas y Carina Imbert Astier ..... 333
- Un modelo de intervención basado en la génesis de los conceptos y en la interacción social en las enseñanzas medias  
por C. Medrano, B. Munárriz, B. Martínez y F. Basurco ..... 351
- Hacia un programa de investigación de la enseñanza/aprendizaje de la aritmética elemental a la luz del empleo de calculadoras electrónicas de bolsillo  
por Antonio Fernández Cano ..... 355
- «Tengo que decidirme» programa educativo vocacional para alumnos de enseñanza secundaria postobligatoria  
por Víctor Álvarez Rojo ..... 365
- Diseño, valoración y mejora de un programa de orientación para los alumnos del curso de acceso directo a la UNED  
por Araceli Sebastián Ramos ..... 371

## COMUNICACIONES A LA PONENCIA III

- Evaluación de procesos cognitivos en niños deficientes mentales  
por Santiago Molina García y Ana Arraiz Pérez ..... 379
- Evaluación de los efectos de la integración escolar en niños deficientes visuales  
por Carmen García Pastor y Eduardo García Jiménez ..... 397



# SUMARIO (continuación)

Evaluación de un programa de apoyo a la integración escolar de deficientes mentales ligeros por M. <sup>a</sup> Luisa Dueñas Buey .....	403
El proyecto inteligencia Harvard: su aplicación en los centros del programa de educación compensatoria de la provincia de Cádiz por Gregorio Rodríguez .....	409
El ordenador en la enseñanza de idiomas: diseño, desarrollo y evaluación del proyecto I.T.A. por Enriqueta de Lara Guijarro y Jesús Fernández Blanco .....	419
La evaluación de la experimentación de la reforma de la enseñanza secundaria en Catalunya por Inmaculada Bordás Alsina .....	425
Las soluciones generales implícitas por Antonio R. Bartolomé y Cristina Alonso .....	437
Posibilidades del meta-análisis en evaluación de programas por Julio Sánchez Meca .....	443
Meta-análisis: un programa informático para el cálculo del tamaño del efecto por A. Sáez y F. Aliaga .....	447
<b>COMUNICACIONES A LA PONENCIA IV</b>	
Análisis de secuencias para la evaluación de la integración por Leonor Buendía Eisman y Marciana Pegalajar Moral .....	457
Evaluación de la viabilidad de los programas de intervención educativa por Inmaculada Ibern Regàs y M. Teresa Anguera Argilaga .....	461
Diseño de un programa de orientación vocacional para el segundo ciclo de la E.S.O. por J. Correa, A. Herrera, A. Magaña, T. Paniagua, S. Romero y A. Urbano .....	467
El método Promalec por Javier Roca Blaya y Patricio Fuentes Pérez .....	473
<b>COMUNICACIONES A LA PONENCIA V</b>	
La teoría de la generalizabilidad como base para la evaluación y toma de decisiones por L. Buendía Eisman y M. Pegalajar Moral .....	483
Aplicación de cadenas Markovianas a los procesos de intervención educativa por Óscar Sáenz Barrio y Andrés González Carmona .....	493
El «Spad textuelle»: un modelo para el análisis de contenido por María Pla Molins .....	501

# SUMARIO (continuación)

Inferencia bayesiana sobre una proporción por José Serrano Ángulo .....	509
Reflexiones en torno a la validación de pruebas psicométricas y edumétricas: un acercamiento ecléctico por J. M. Suárez y J. M. Jornet .....	517
Opiniones de alumnos de centros especiales sobre la escuela: una tipología basada en análisis de textos por ordenador por Norberto Corral Blanco, Samuel Fernández Fernández, Raquel-Amaya Martínez González y José Luis San Fabián Maroto .....	527
Algunas aplicaciones del análisis de correspondencias a la interpretación de tablas de contingencia en la evaluación de un programa de formación profesional ocupacional por Rafael Carballo Santaolalla .....	537
Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en tests educativos y psicológicos por J. M. Jornet y J. M. Suárez .....	551
<b>MESAS REDONDAS</b>	
A. EL ENTRENAMIENTO METACOGNITIVO, LA MODIFICABILIDAD COGNITIVA Y SU TRANSFERENCIA A LA COMPRENSIÓN LECTORA, A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y AL APRENDIZAJE	
por Elvira Repetto Talavera, Daniel Anaya Nieto, Narciso Barrero, Luis García Mediavilla, Juan Antonio Gil y M. <sup>a</sup> Carmen Martínez .....	563
B. ESTUDIO SOBRE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS Y PROCESOS DE EVALUACIÓN. Departamento MIDE Universidad de Valencia	
Áreas preferentes de perfeccionamiento profesional para el profesorado de la Universidad de Valencia, según centros de adscripción	
por Alfredo Pérez Boullosa, Jesús Jornet Meliá, Jesús Suárez Rodríguez y José González Such .....	587
Análisis de resultados obtenidos en la subescala de procesamiento simultáneo de la K-ABC procedentes del ensayo piloto de adaptación a población española por A. Pérez Carbonell, J. M. Jornet y J. M. Suárez .....	595
Valoración de la licenciatura de matemáticas y ejercicio profesional por J. M. Jornet, J. M. Suárez, I. Alfaro, J. González-Such, P. Villanueva y A. Pérez-Boullosa .....	603
Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en el apartado de completar frases de la subprueba de vocabulario escrito de la BPL-FCI Por J. M. Suárez, J. M. Jornet, R. Mari, N. Orellana y L. Salavert .....	611

## SUMARIO (continuación)

- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de comprensión oral de la BPL-FCI  
por C. Belloch, J. M. Jornet, J. M. Suárez y F. Aliaga ..... 619
- Estudio sobre las características métricas de los distractores y del sesgo respecto a algunas variables diferenciales en la subprueba de vocabulario oral de la BPL-FCI  
por F. Aliaga, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez ..... 627
- Influencia de la tradición de acogida de estudiantes en prácticas en el medio hospitalario en la valoración del profesorado de prácticas clínicas en la Facultad de Medicina de la Universitat de València  
por J. M. Jornet, J. M. Suárez, M. R. Ferrández, J. González Such ..... 635
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València  
por J. González Such, J. M. Suárez, J. M. Jornet y M. R. Ferrández ..... 643
- Algunos componentes cognitivos en la resolución de la tarea de laberintos de la escala WISC-R  
por A. Sáez, J. M. Suárez, J. M. Jornet y N. Orellana ..... 651
- Impacto de algunas de las variables cognitivas en la estructura psicométrica de la tarea de cubos en el WISC-R  
por N. Orellana, J. M. Suárez, J. M. Jornet y A. Sáez ..... 661
- Construcciones en la tarea de rompecabezas de la escala WISC-R y revisión métrica de la misma  
por J. M. Suárez, A. Sáez, N. Orellana y J. M. Jornet ..... 671
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Humanas de la Universitat de València  
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y A. Pérez Carbonell ..... 681
- Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el cuestionario de evaluación de la docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. Psicopedagógicas de la Universidad de València  
por J. González Such, J. M. Jornet, J. M. Suárez y C. Belloch ..... 689

# ANÁLISIS DE LA ESTABILIDAD DE NIVELES Y DIMENSIONES OBSERVADOS EN EL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA A PARTIR DE OPINIONES DE ESTUDIANTES EN DOS APLICACIONES ANUALES SUCESIVAS EN CENTROS DEL ÁREA DE CC. HUMANAS DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

*por*

*J. González Such, J. M. Jornet,  
J. M. Suárez y A. Pérez Carbonell*  
Departamento M.I.D.E.  
Universitat de València

## 0. INTRODUCCIÓN

El proyecto de «Diseño de un sistema de evaluación de la docencia universitaria» en la Universitat de València comenzó durante el curso 1986/87. Hasta la actualidad se han llevado a cabo un total de tres administraciones de encuesta, que tenían —las dos primeras— un carácter piloto-experimental y, la tercera —correspondiente a este curso— ya oficial, atendiendo a la normativa aconsejada por la Comisión de Evaluación y aprobada por la Junta de Gobierno de nuestra Universitat.

Los datos que aquí presentamos corresponden a las dos primeras aplicaciones, realizadas en la Facultad de Filología y en la Facultad de Geografía e Historia de la Universitat de València, las cuáles se desarrollaron con el siguiente esquema de administración / información: 1.º) Administración de la Encuesta y elaboración de un informe global por centro (JORNET y SUÁREZ, 1989 a y b), el cual se utilizó como elemento de debate con Comisiones nombradas por el centro en donde participaron profesores y estudiantes junto al equipo técnico y, 2.º) Administración de la

Encuesta y elaboración de un informe individual remitido al profesor. Obviamente, el feed-back de información individual —que podría ser explicación de cambios— no puede estimarse su efecto hasta contar con los datos de la tercera aplicación. Sin embargo, todo el proceso anterior se intentó desarrollar aportando la máxima información posible al profesor, de forma que desde el conocimiento del cuestionario, normativa, posibles consecuencias, etc., fueron elementos de debate en los centros con las comisiones correspondientes. En cualquier caso, esta introducción tiene por objeto delimitar las posibilidades interpretativas de los resultados que aquí se aportan.

## 1. OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo es comprobar la estabilidad de los niveles observados en la encuesta de valoración del profesorado a partir de opiniones de estudiantes, así como analizar si existen variaciones en cuanto a su estructura dimensional como comprobación básica para su uso en la evaluación docente.

## 2. METODOLOGÍA

Se trata de un estudio de encuesta, basada en dos aplicaciones sucesivas del cuestionario de evaluación docente a partir de opiniones de estudiantes. Se trabaja con una muestra total de encuestas en la Facultad de Geografía e Historia de 10994 (1.º aplicación= 3.409; 2.º aplicación= 7.585) y en la Facultad de Filología de 11.657 encuestas (1.º aplicación= 4.552; 2.º aplicación= 7.105). Se han realizado los siguientes análisis: a) Comparación de niveles promedio, mediante pruebas t para grupos independientes, entre los niveles observados en las dos aplicaciones de un centro en cada uno de los ítems en ambas administraciones y en los niveles promedio de las dimensiones teóricas del cuestionario, b) Análisis de Componentes Principales, Rotación oblicua sobre cada una de las administraciones y, c) Comparación de dimensiones factoriales entre las dos aplicaciones correspondientes a cada uno de los centros analizados, mediante Análisis Factorial Canónico; este procedimiento de comparación, recomendado por LEVINE (1977) ha sido utilizado anteriormente en este mismo contexto para la comparación de soluciones inter-centros (JORNET, SUÁREZ y GONZÁLEZ SUCH, 1989).

## 3. RESULTADOS

Con el fin de facilitar al lector el seguimiento de los resultados obtenidos éstos se presentan para cada uno de los centros. En la tabla 1 se recoge el resumen de descriptivos obtenidos en cada uno de los centros en ambas administraciones, así



como la significación de diferencias entre ellas (en la probabilidad, el signo hace referencia a la tendencia de la diferencia: si no se incluye, los resultados observados son superiores en la primera administración, si se incluye «-» lo son en la segunda); en las tablas 2 y 3 se presentan las dimensiones canónicas resultantes en cada centro para la comparación de estructuras factoriales y en las gráficas 1 y 2, su representación. Pasamos, pues, a exponer brevemente los resultados obtenidos.

### 3.1. Facultad de Geografía e Historia

#### *Comparación de niveles promedio*

En este Centro podemos observar ciertas variaciones en los resultados, a favor de ambas administraciones según los casos, aunque se identifican dos dimensiones en las que claramente los resultados son favorables a la segunda administración en los ítems y dimensiones que componen el cuestionario de evaluación por estudiantes —ver tabla 1—. De este modo, por dimensiones, tenemos:

a. *Cumplimiento de obligaciones.* Se aprecian diferencias significativas, a favor de la primera administración ( $p \leq 0.01$ ) en los ítems 1 y 3 de la dimensión y en el promedio de la dimensión, siendo favorables a la segunda administración en el ítem 2.

b. *Conocimiento/interrelación de la materia.* En esta dimensión nuevamente se observan diferencias significativas ( $p \leq 0.01$ ) a favor del primer pase en los ítems 4 y 5, así como en el global de la dimensión, mientras que en el ítem 6 no se producen diferencias significativas entre las dos aplicaciones del Cuestionario.

c. *Estructura de la Clase.* En este apartado se observan diferencias significativas ( $p \leq 0.01$ ) de la primera a la segunda aplicación —mostrando niveles promedio superiores en la primera— en los ítems 7, 8, 9 y 10, siendo estas diferencias igualmente significativas al mismo nivel pero a favor de la segunda aplicación en los ítems 11, 12 y 14. Por otra parte, observamos que no existen diferencias significativas en los elementos 13, 15 ni en el global de la dimensión.

d. *Actitud del profesor.* En esta dimensión se aprecia un aumento significativo ( $p \leq 0.01$ ) en prácticamente todos los ítems y en el global de la dimensión desde la primera a la segunda administración. Únicamente, en el ítem 18 se aprecian diferencias significativas, invirtiendo el sentido, y con el mismo nivel de significación ( $p < 0.05$ ) y en los ítems 17 y 19 que no presentan diferencias significativas entre ambos pases.

e. *Metodología/Programación (Materiales).* En este aspecto se observa una disminución significativa ( $p \leq 0.01$ ) de la primera a la segunda administración, tanto por ítems como en el global de la dimensión.

f. *Evaluación.* En esta dimensión se aprecian diferencias significativas ( $p \leq 0.01$ ) en el ítem 24 y en el ítem 26 ( $p < 0.05$ ) a favor de la segunda administración así como en el global de la dimensión, no produciéndose diferencias significativas entre los dos pases en el ítem 25.

ITEM	GEOGRAFIA N1= 3409 N2= 7585							FILOLOGIA N1= 4552 N2 = 7105						
	Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2			
	Media	DT	C.V.	Media	DT	C.V.	Sign.	Media	DT	C.V.	Media	DT	C.V.	Sign.
<b>I. Cumplimiento Obligaciones</b>														
1. Asiste a clase	4,50	0,70	15,56	4,30	1,00	23,26	0,01	4,50	0,80	17,78	4,10	1,20	29,27	0,01
2. Es puntual	4,00	1,10	27,50	4,10	1,10	26,83	-0,01	4,30	1,00	23,26	4,00	1,30	32,50	0,01
3. At. alumnos	4,00	0,90	22,50	3,80	1,00	26,32	0,01	4,00	1,00	25,00	3,90	1,20	30,77	0,01
	4,17	0,90	21,60	4,07	1,03	25,41	0,01	4,27	0,93	21,88	4,00	1,23	30,83	0,01
<b>II. Conocimiento de la materia</b>														
4. Parece que sabe	4,00	1,00	25,00	3,90	1,10	28,21	0,01	4,10	1,00	24,39	4,10	1,10	26,83	NS
5. Presenta teor.	3,80	1,10	28,95	3,60	1,20	33,33	0,01	4,00	1,10	27,50	3,70	1,20	32,43	0,01
6. Relac. contenid	3,10	1,20	38,71	3,10	1,20	38,71	NS	3,00	1,30	43,33	3,10	1,30	41,94	-0,01
	3,63	1,10	30,28	3,53	1,17	33,02	0,01	3,70	1,13	30,63	3,63	1,20	33,03	0,01
<b>III. Capacidad Docente</b>														
<b>III.1 Estructura de la clase</b>														
7. Explica con cla	3,70	1,10	29,73	3,50	1,20	34,29	0,01	3,70	1,20	32,43	3,50	1,30	37,14	0,01
8. Se ajusta al ni	3,70	1,00	27,03	3,60	1,20	33,33	0,01	3,60	1,10	30,56	3,50	1,30	37,14	0,01
9. Estructura clar	3,70	1,10	29,73	3,50	1,30	37,14	0,01	3,60	1,20	33,33	3,40	1,40	41,18	0,01
10. Tiempo equilibr	3,50	1,10	31,43	3,40	1,20	35,29	-0,01	3,50	1,10	31,43	3,40	1,30	38,24	0,01
11. Utiliza medios	2,90	1,40	48,28	3,40	1,20	35,29	-0,01	2,60	1,30	50,00	3,40	1,30	38,24	-0,01
12. Clarifica espec	3,40	1,20	35,29	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,40	1,20	35,29	3,50	1,20	34,29	-0,01
13. Responde prec.	3,70	1,10	29,73	3,70	1,20	32,43	NS	3,60	1,10	30,56	3,70	1,20	32,43	-0,01
14. Transmite impor	2,70	1,30	48,15	3,00	1,20	40,00	-0,01	2,80	1,30	46,43	3,00	1,30	43,33	-0,01
15. Marca ritmo	3,50	1,20	34,29	3,50	1,20	34,29	NS	3,50	1,20	34,29	3,40	1,30	38,24	0,01
	3,42	1,17	34,09	3,46	1,21	35,05	NS	3,37	1,19	35,31	3,42	1,29	37,66	-0,01
<b>III.2 Actitud del profesor</b>														
16. Comun. fluida	3,50	1,20	34,29	3,70	1,20	32,43	-0,01	3,60	1,20	33,33	3,50	1,30	37,14	0,01
17. Respetuoso al.	4,10	1,00	24,39	4,10	1,10	26,83	NS	4,10	1,10	26,83	4,20	1,20	28,57	-0,01
18. Respeto lenguas	4,30	1,00	23,26	4,10	1,10	26,83	0,01	4,30	1,00	23,26	4,10	1,10	26,83	0,01
19. Es Accesible	3,90	1,00	25,64	3,90	1,10	28,21	NS	3,80	1,20	31,58	3,90	1,20	30,77	-0,01
20. Enseña investig	3,00	1,20	40,00	3,20	1,20	37,50	-0,01	3,10	1,30	41,94	3,40	1,20	35,29	-0,01
21. Interesa mejora	3,30	1,20	36,36	3,50	1,10	31,43	-0,01	3,40	1,20	35,29	3,50	1,20	34,29	-0,01
	3,68	1,10	29,86	3,75	1,13	30,22	-0,01	3,72	1,17	31,39	3,77	1,20	31,86	-0,05
<b>III.3 Metodología. Programación</b>														
22. Bibliog. accesi	3,90	1,00	25,64	3,70	1,10	29,73	0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,20	32,43	0,01
23. Rec. material	3,80	1,00	26,32	3,70	1,10	29,73	0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,20	32,43	0,01
	3,85	1,00	25,97	3,70	1,10	29,73	0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,20	32,43	0,01
<b>III.4 Evaluación</b>														
24. Sistema idóneo	2,90	1,20	41,38	3,30	1,20	36,36	-0,01	3,10	1,20	38,71	3,30	1,20	36,36	-0,01
25. Explica calific	3,60	1,10	30,56	3,60	1,10	30,56	NS	3,50	1,20	34,29	3,60	1,10	30,56	-0,01
26. La nota refleja	2,80	1,20	42,86	3,10	1,20	38,71	-0,01	2,70	1,20	44,44	3,20	1,20	37,50	-0,01
	3,10	1,17	37,63	3,33	1,17	35,00	-0,01	3,10	1,20	38,71	3,37	1,17	34,65	-0,01

Tabla 1. Tabla resumen de descriptores y niveles de significación para dos aplicaciones anuales sucesivas en las Facultades de Filología y de Geografía e Historia

	Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3
Geo1	1	0,751	0,554	-0,358
Geo2	1	-0,058	-0,723	0,689
Geo3	1	-0,718	0,647	0,255
GeoA	2	0,21	-0,352	0,498
GeoB	2	0,768	0,538	-0,275
GeoC	2	-0,757	0,638	0,133
GeoD	2	-0,229	-0,563	-0,715
GeoE	2	-0,034	-0,313	0,516

Tabla 2. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fc.de Geografía e H.

	Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3
Fi11	1	0,663	-0,745	0,21
Fi12	1	-0,872	0,251	0,419
Fi13	1	0,42	0,887	-0,193
Fi1A	2	-0,051	0,307	0,683
Fi1B	2	0,689	-0,688	0
Fi1C	2	0,092	0,751	-0,385
Fi1D	2	-0,851	-0,438	-0,202

Tabla 3. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fc.de Filología

### *Comparación de estructuras factoriales en las dos administraciones*

Analizando las soluciones factoriales obtenidas en el estudio realizado para cada una de las administraciones del Cuestionario, observamos que se produce una especificación de las soluciones factoriales en las dos administraciones. De esta forma, en la primera aplicación observamos una solución trifactorial con la siguiente composición: en el factor I se incluye la dimensión de Estructura de la Clase, con una explicación de la varianza total de 56.37%; el segundo factor se compone de los elementos de Actitud del profesor, Conocimiento de la Materia, Cumplimiento con Obligaciones Docentes y Programación, quedando explicada el 19.79% de la varianza total, mientras que el tercer factor se compone de los ítems relativos a Evaluación, con un 8.45% de explicación de la varianza.

La solución obtenida en la segunda aplicación supone una especificación de la anterior en tanto en cuanto el segundo factor de la primera aplicación conforma los factores I, IV y V de la segunda, estableciendo factores independientes. De este modo, tenemos que el primer factor engloba los elementos referidos a Conocimiento de la Materia y Metodología-programación y explica el 47.92% de la varianza total; el segundo factor está conformado por la dimensión de Estructura de la clase (5.71% de varianza explicada). El factor III lo constituye la dimensión de Evaluación, con un 4.70% de la varianza explicada; el cuarto incluye los ítems correspondientes a Cumplimiento con las obligaciones docentes (4.24% de explicación de varianza) y, finalmente, el quinto factor lo constituye la dimensión de Actitud del profesor (explica el 3.74% de la varianza total).

En ambos casos, los factores extraídos presentan niveles considerables de relación entre sí, así como la estructura global muestra elevados niveles de consistencia factorial. Al contrastar las dos soluciones, se observa la especificación señalada de forma que encontramos las siguientes correspondencias: a) Factor I observado en la primera aplicación se corresponde con el factor II en la segunda administración, b) El Factor II del primer pase se especifica en los factores I, IV y V de la segunda, el IV a cierta distancia y compartiendo ítems con el III y, c) Factor III en ambas aplicaciones, aunque se mezclan algunos elementos de Materiales en la segunda aplicación.

### **3.2. Facultad de Filología**

#### *Comparación de niveles promedio*

Al igual que en la Facultad de Geografía e Historia, se observan resultados diversos entre los distintos ítems que componen el Cuestionario de evaluación por estudiantes, aunque en general se producen mejores niveles promedio en la segunda administración del Cuestionario —ver tabla 1—. Los resultados por dimensiones son los siguientes:

a. *Cumplimiento de obligaciones.* Se aprecian diferencias significativas ( $p \leq 0.01$ ) con un nivel promedio superior en la primera administración en los tres ítems que componen la primera dimensión.

b. *Conocimiento/interrelación de la materia.* En este apartado, las diferencias observadas ( $p \leq 0.01$ ) se dan a favor de la primera administración, en el ítem 5 y en el global de la misma, apreciándose también diferencias en el elemento 6, con el mismo nivel de significación ( $p < 0.01$ ), aunque invirtiéndose la tendencia a favor de la segunda administración. En el ítem 4 no se producen diferencias significativas.

c. *Estructura de la Clase.* Se aprecian diferencias significativas ( $p \leq 0.01$ ) a favor de la segunda administración en los ítems 11, 12, 13, 14 y en el global de la dimensión. Esta tendencia se invierte en los restantes elementos de la dimensión, con el mismo nivel de significación.

d. *Actitud del profesor.* Se aprecian medias significativamente superiores en la segunda administración ( $p \leq 0.01$ , excepto global, con  $p < 0.05$ ) en prácticamente todos los ítems que componen la dimensión, salvo en los ítems 16 y 18, con el mismo nivel de significación, aunque con diferencias significativas a favor de la primera administración.

e. *Metodología/Programación (Materiales).* También se producen niveles promedio superiores en la primera administración ( $p \leq 0.01$ , ítem 22) en el ítem que compone esta dimensión, así como en el global de la dimensión.

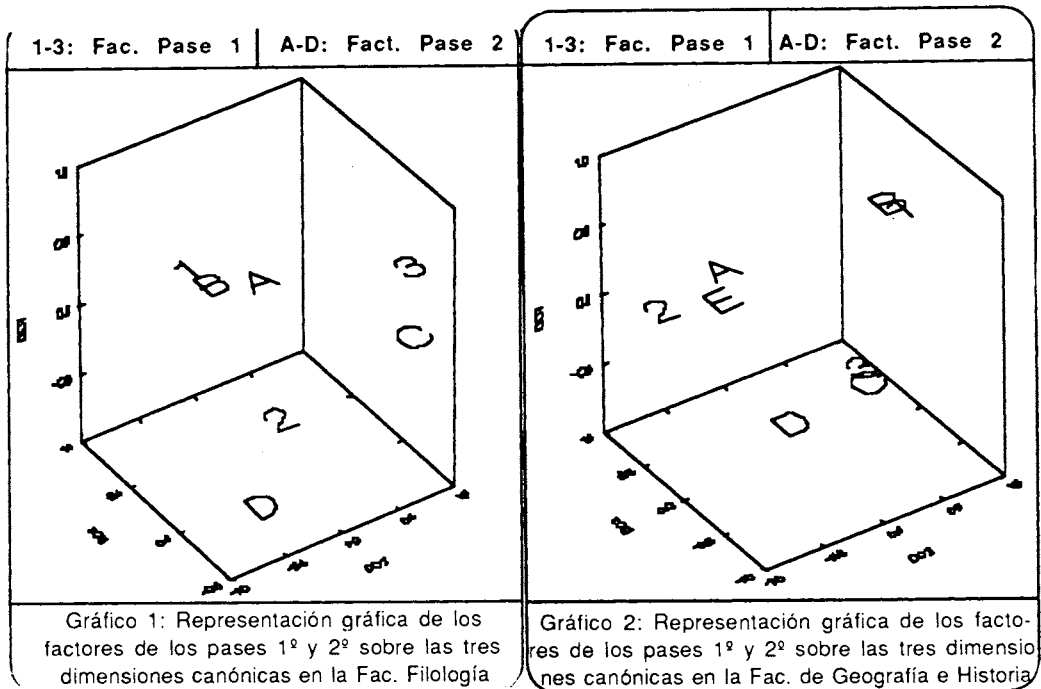
f. *Evaluación.* Se observan resultados similares al Centro anterior: en todos los elementos que componen esta dimensión se aprecian diferencias significativas ( $p < 0.01$ ) a favor de la segunda aplicación.

#### *Comparación de soluciones factoriales en ambas administraciones*

En esta facultad se han obtenido los siguientes resultados en las dos aplicaciones realizadas:

En la primera aplicación, se configura una estructura trifactorial que corresponde a la siguiente composición: en el factor I se incluye la dimensión de Estructura de la Clase (50.05% de varianza total explicada); el factor II queda constituido con los elementos que conforman las dimensiones teóricas de Actitud del Profesor, Materiales y Evaluación, con un 28.52% de la varianza explicada por este factor, y, finalmente, el tercer factor está compuesto por los apartados de Cumplimiento de Obligaciones Docentes y Conocimiento de la Materia, con el 7.90% de explicación de la varianza total.

En la segunda aplicación encontramos la especificación de factores mencionada, con un primer factor que incluye elementos de Estructura de la Clase, Conocimiento de la Materia y Materiales, explicando el 48.86% de la varianza total. El segundo factor queda referido a Estructura de la Clase, con un 6.06% de la varianza explicada; el tercer factor se constituye con la dimensión de Cumplimiento con las obligaciones docentes y explica el 5.96% de la varianza y, finalmente, el cuarto factor lo conforma la dimensión de Evaluación con el 3.43% de varianza explicada.



En ambas aplicaciones, los factores extraídos presentan niveles considerables de relación entre sí, de igual forma que la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Al contrastar las dos soluciones, observamos la especificación indicada, de tal forma que encontramos las siguientes correspondencias: a) El factor I se especifica en los factores I y II, b) El segundo factor de la primera aplicación conforma el cuarto en el segundo pase aunque a cierta distancia, y, por último, c) El tercer factor en ambas aplicaciones.

#### 4. CONCLUSIONES

En ambos centros se producen diversas variaciones en los niveles medios observados por ítems y dimensiones, de forma que en la facultad de Filología se da una práctica paridad entre los niveles tanto a favor del primer pase como del segundo, mientras que en la facultad de Geografía e Historia esta dispersión es algo mayor, aunque debemos tener en cuenta que si bien estas diferencias son significativas desde un punto de vista estadístico, son en realidad mínimos entre el primer y segundo pase, aumentando éstas cuando se dan a favor de la segunda aplicación. Fundamentalmente son las dimensiones referidas a Evaluación en los dos Centros las que presentan un mayor significado en su contenido desde la primera a la segunda aplicación, mientras que se produce un descenso de la primera a la segunda



administración en la dimensión de Cumplimiento con las Obligaciones Docentes en la facultad de Filología. Respecto a las dimensiones, se observa en ambos Centros una mayor especialización desde la primera a la segunda aplicación, identificándose mejor en esta última las dimensiones teóricas consideradas en las elaboraciones del cuestionario, de forma que se pasa de una estructura trifactorial a otra de cuatro factores en el caso de Filología y de cinco en el de Geografía e Historia, que se corresponden prácticamente con la dimensionalización observada en los dos momentos.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989a): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Geografía e Historia de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 16. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989b): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Filología de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 19. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional del Cuestionario de Evaluación del profesorado universitario a partir de opiniones de estudiantes en la Universitat de València». Comunicación presentada en las *V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa*. Valencia, 27 al 30 de noviembre de 1989.
- LEVINE, M. S. (1977): *Canonical Analysis and Factor Comparisons*. Beverly Hills, Cal. Sage.