



VNIVERSITAT  
DE VALÈNCIA

Máster de Género y Políticas de Igualdad

**Trabajo Fin de Máster**

# **DESCODIFICANDO LOS DISCURSOS ANTIFEMINISTAS EN YOUTUBE**

Autora

**M<sup>a</sup> Amparo Belenguer Sales**

Tutoras

**Lucía Gómez Sánchez**

**Marta Malo de Molina**

Institut Universitari d'Estudis de la Dona

Septiembre 2021

## **Resumen**

El siguiente trabajo explora los discursos antifeministas de los *youtubers* Un tío blanco hetero y Roma Gallardo. La metodología utilizada será el Análisis Social del Discurso que se articulará en torno a dos ejes: los discursos antifeministas como reacción a la emergencia del feminismo, y los efectos que estos discursos reaccionarios tienen en la realidad. Para ello, se tendrá en cuenta: la influencia del neoliberalismo en los malestares contemporáneos; la crisis de la masculinidad; las estrategias de la Nueva Derecha Radical que ofrece sostén y respuesta a estos malestares; y las reacciones patriarcales.

Palabras clave: *youtubers*, antifeminismo, neoliberalismo, nueva derecha radical, reacción patriarcal

# ÍNDICE

<b>A. Un nuevo malestar: El discurso antifeminista en YouTube</b>	Pág. 1
<b>B. La perspectiva de los Conocimientos Situados</b>	Pág. 9
<b>C. Objetivos</b>	Pág. 19
<b>D. Perspectiva teórica: Nuevas reacciones en nuevos contextos</b>	Pág. 20
• Bloque introductorio. Aproximación al Neoliberalismo	Pág. 20
• Bloque 1. Un mundo ilimitado de posibilidades	Pág. 24
1. La web 2.0	Pág. 24
2. YouTube y sus protagonistas	Pág. 26
3. YouTube como vehículo de la lógica neoliberal	Pág. 29
• Bloque 2. El neoliberalismo como fuente de malestar	Pág. 39
1. La reacción frente al malestar	Pág. 41
2. Los salvavidas: Mecanismos de la Nueva Derecha Radical y del fascismo	Pág. 43
3. Proceso de normalización y radicalización en el medio digital	Pág. 52
• Bloque 3. Movimientos reaccionarios antifeministas	Pág. 55
1. Historia de las reacciones patriarcales	Pág. 56
2. La reacción actual en España	Pág. 59
<b>E. Marco metodológico</b>	Pág. 75
1. Caracterización y descripción de la muestra	Pág. 76
2. Método de análisis de la información	Pág. 78
3. Procedimiento de recogida de información	Pág. 81
<b>F. Los discursos de los <i>youtubers</i>: Análisis Social del Discurso</b>	Pág. 85
• <b>Eje 1. Reflejar la batalla discursiva</b>	
1. Negación de la desigualdad: Inutilidad y totalitarismo políticas y acciones feministas vs Visibilización de desigualdades: Intensificación políticas y acciones feministas	Pág. 85
2. Negación de la Violencia contra las mujeres vs Visibilización de todos los tipos de violencia	Pág. 89
3. Victimización masculina vs Señalamiento de privilegios	Pág. 91
4. Desvirtuar al feminismo y sostener la misoginia vs Emergencia y avance feminista	Pág. 94
• <b>Eje 2. Los efectos políticos del discurso</b>	
1. Identificación masculina: tabla de salvamento frente a la pérdida de control	Pág. 101
2. Integración, reproducción y viralización del discurso y formas de Vox	Pág. 103
3. Clima de irrealidad, ilusión de verdad y trascendencia del discurso: burbuja de filtros, cámara de ecos y radicalización.	Pág. 113

4. Bloqueo discursivo: Ausencia de respuesta feminista	Pág. 115
<b>G. Discusión</b>	Pág. 119
a. Artillería contradictoria	Pág. 119
b. Artillería del disfraz: El sistema disfrazado de antisistema	Pág. 120
c. Artillería neoliberal y patriarcal	Pág. 122
d. Artillería para todos los públicos	Pág. 124
<b>H. Conclusiones</b>	Pág. 127
a. Las ideas y el estilo antifeminista	Pág. 127
b. La conexión con las ideas y tácticas de la Nueva Derecha Radical	Pág. 127
c. El neoliberalismo: la clave para releer el discurso	Pág. 128
d. La trascendencia de la reacción antifeminista	Pág. 129
e. ¿Reacción feminista?	Pág. 130
f. Nuevos caminos a la investigación	Pág. 132
g. Una última reflexión	Pág. 133
<b>I. Bibliografía</b>	Pág. 134
<b>J. Anexos</b>	Pág. 139
▪ Tabla de clasificación de la información	
▪ Tablas criterios de selección de videos	

## A. UN NUEVO MALESTAR: EL DISCURSO ANTIFEMINISTA EN YOUTUBE

El texto que sigue a continuación tiene por objeto plantear la pregunta que sirve como motor de investigación del Trabajo Fin de Máster. Problematizar una cuestión tiene la complejidad de dotar de una argumentación teórica lo que en la realidad se nos presenta como un acontecimiento sin más, desligado de cualquier contexto socio-histórico y político. En este caso, son los discursos antifeministas mantenidos por varias personas en la plataforma YouTube los que provocan una inquietud que me atraviesa a mí particularmente y no a otras personas.

Para entender la diferencia de impacto es preciso enunciar el lugar desde donde estoy situada y posicionada. Por un lado, me considero una mujer feminista en mis prácticas cotidianas cuyo círculo más cercano también simpatiza con las ideas feministas. Por otro lado, ser estudiante del Máster de Género y Políticas de Igualdad me ha permitido conducir mi posicionamiento político un paso más allá de la cotidianidad y formarme a nivel teórico sobre la historia de las relaciones de género y de la desigualdad estructural derivada. La presencia del feminismo en mi esfera personal se ha multiplicado al cursar estudios de género, ya que finalmente las relaciones que he ido estableciendo podría decir que forman parte de una burbuja, “la burbuja feminista” en la que me siento comprendida y arropada. Sin embargo, creer que esta burbuja me mantiene a salvo es una ilusión, pues actualmente está emergiendo un resentimiento hacia el feminismo que comienza a manifestarse en otras esferas de mi vida: trabajo, actividades de ocio, familiares, otras amistades... En esta línea, la máxima expresión antifeminista la he encontrado con los *youtubers* Un Tío Blanco Hetero y Roma Gallardo, cuyos discursos percibo como como una confrontación directa, agresiva e inquisidora con la perspectiva feminista en la cual estoy situada.

Antes de justificar la relevancia que tiene para mí realizar esta investigación, considero pertinente hacer una breve introducción de cuatro puntos: los nuevos espacios de comunicación digital, el resurgir feminista, la reacción patriarcal y la reacción patriarcal en la Web 2.0.

### a) Espacios de comunicación digital

Actualmente vivimos en la era de la comunicación digital, el fenómeno de Internet ha modificado las tradicionales formas de comunicarnos y de acceder a la información. Los nuevos avances tecnológicos han favorecido que cada vez sea más sencillo conectarse a la red a través de diferentes dispositivos. Si bien no todas las personas disponen de televisión o radio, la gran mayoría de la sociedad, en concreto la juventud y la adolescencia, tiene a su alcance *smartphones* o *tablets* con cámara de fotos y acceso a Internet incluidos. Paralelamente al desarrollo de Internet se ha incorporado otro fenómeno que ha transformado los modos de “aparecer” y relacionarse en la sociedad, este es el de las Redes Sociales. Así pues, nos encontramos en un momento de la era digital que se ha catalogado como la Web 2.0. Es en este contexto donde situamos el escenario en que tiene lugar esta investigación: la plataforma de videos YouTube.

YouTube ofrece tanto la posibilidad de consumir contenido como de producirlo, por ello, a quienes utilizan esta plataforma se les ha acuñado bajo el término “prosumidores”. Esta aparente democratización parece apuntar con optimismo a que cualquier persona pueda crear contenido y exhibirlo sin tener que atravesar los obstáculos de los medios de comunicación tradicionales, sin embargo, también plantea nuevos problemas. Los medios de comunicación tradicionales (televisión, radio o prensa) pertenecen a empresas cuya ideología política es conocida, por tanto, sus contenidos responderán a los intereses de esta y quienes atienden a esta información “pueden” contextualizar la misma. Sin embargo, puesto que quienes producen contenidos en YouTube son personas particulares es más complicado reconocer sus intereses ideológicos. Además, la aparente libertad que ofrece la plataforma favorece que, sin necesidad de ser expertas o expertos en un tema, la información sea difundida sin ningún tipo de filtro y obtener un alcance viral.

### **b) El resurgir feminista**

A lo largo de la lucha feminista podemos decir que se han dado periodos de latencia o reflexión y periodos de explosión, donde salen a la luz con fuerza las reivindicaciones y demandas del movimiento. Para contar la historia del feminismo en occidente (EEUU y Europa, sobre todo), se ha utilizado la clasificación de “las Olas Feministas” que, si bien no están claramente delimitadas, sirven como referencia cronológica para señalar los momentos de emergencia del movimiento.

El contexto en que tiene lugar este trabajo se ubica en la última Ola, que se ha visto impulsada por los avances tecnológicos que han favorecido la movilización de las mujeres a través de las redes. En la actualidad las reivindicaciones han puesto sobre la mesa todos los tipos de violencia contra las mujeres, desde la física, la sexual, la psicológica, la simbólica y recientemente, la violencia vicaria. A su vez, aunque el feminismo en España se encuentra en un momento de enfrentamientos internos que dificulta la articulación de demandas consensuadas y respaldadas por todo el movimiento, es cierto que los últimos años el feminismo ha sumado aliadas. Gracias también a iniciativas internacionales como el #metoo o el #yosítecreo en nuestro país, se ha acelerado el resurgir de un feminismo más amplio en occidente. Declararse feminista ya forma parte de la corrección política. Ha pasado de ser un término denostado y utilizado con connotaciones peyorativas, a abrazarse hasta por representantes políticos progresistas o incluso de derechas. Mujeres famosas, chicas jóvenes y no tan jóvenes, se declaran feministas, defienden el empoderamiento, la libertad, la autonomía, la independencia, etc. Cabe apuntar que, si bien estos valores son armas muy poderosas que desafían el sistema patriarcal, también resultan de gran utilidad al funcionamiento del sistema neoliberal. No voy a entrar en si el neoliberalismo ha absorbido parte de la lucha y lo ha convertido en un feminismo *mainstream* vaciando de significado político el término. Para el tema que nos ocupa, interesa la idea de que esta última Ola

se caracteriza por un resurgir del feminismo, una toma de conciencia por parte de muchas mujeres y una crítica abierta a los privilegios masculinos.

Pero la Ola contemporánea, presenta un terreno complejo. A medida que se han conseguido las demandas para revertir la desigualdad más evidente, resulta más complicado visibilizar las desigualdades estructurales. Actualmente, en España las mujeres permanecen más tiempo en la trayectoria académica, han accedido a la esfera laboral y la imagen de la mujer empoderada e independiente se ha convertido en un modelo aspiracional para muchas jóvenes. A nivel institucional contamos con una Ley Orgánica para la Igualdad efectiva entre mujeres y hombres, una Ley de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género y un Ministerio de Igualdad. Podríamos concluir que existe cierto consenso social en favor de la igualdad y que ésta ya ha sido alcanzada.

Sin embargo, a pesar de que más mujeres acceden a la Universidad, también lo es que se concentran en titulaciones feminizadas. La feminización de ciertas profesiones también se produce cuando se incorporan al mercado laboral (segregación horizontal). Además, siguen siendo minoría en ocupar puestos directivos (segregación vertical), dando así lugar a fenómenos como el “suelo pegajoso” y el “techo de cristal”<sup>1</sup>. En este sentido, debido a que los hombres no han dado el salto a la esfera privada, las mujeres se encuentran con lo que llamamos “la doble jornada laboral”, conjugando empleo fuera del hogar más las tareas propias del ámbito doméstico y los cuidados. Aquellas mujeres que no consiguen conciliar ambas esferas suelen acabar externalizando los cuidados recurriendo a otras mujeres en situaciones de mayor vulnerabilidad. Por otro lado, con lo que respecta a la violencia sexual, el número de denuncias por violación va en aumento y, en cuanto a la violencia de género, el 2020 cerró con 45 mujeres asesinadas.

### **c) La reacción patriarcal**

A pesar de estos datos, el espejismo de igualdad sigue operando, por tanto, acciones para contrarrestar la desigualdad estructural, como el sistema de cuotas, o la Ley de Violencia de Género son percibidas por sectores de la sociedad como medidas que favorecen a las mujeres en detrimento de los hombres. Además, el señalamiento de aquellas conductas machistas como indicadores que pueden desembocar en casos de violencia son percibidos como exageraciones. Poner en práctica el lenguaje inclusivo se aprecia como una nimiedad que desvía de lo “verdaderamente importante”. La visibilización y denuncia de los casos de violencia contra las mujeres, destaca la duda sobre la víctima y se hace alusión a la existencia de denuncias falsas.

---

<sup>1</sup> **Suelo pegajoso:** se dice de la realidad a través de la cual las mujeres sufren una serie de impedimentos que les impiden que se desarrolle en el mundo laboral o en la esfera de lo público. **Techo de cristal:** se dice del límite invisible desde el exterior que impide el crecimiento laboral o ascenso a las mujeres dentro de una empresa.

Estas críticas son ejemplos que reflejan que, paralelamente al resurgir de un feminismo todoterreno, ha comenzado a germinar un malestar entre hombres y chicos que no encuentran su lugar en este nuevo discurso. Perciben el feminismo como un peligro, una amenaza hacia su *status quo*. Durante un tiempo, este malestar se gestaba sepultado por la algarabía de los 8M, las manifestaciones masivas, las declaraciones feministas en medios de comunicación, etc. Pero con la llegada de partidos de ultraderecha que hacen gala de la incorrección política llamando “las cosas por su nombre”, este malestar mudo, ha encontrado la legitimidad para comenzar a hablar. En los medios de comunicación ya se escuchan discursos reduccionistas que dividen y caracterizan el feminismo sin apenas tener conocimiento de la trayectoria del movimiento. Por un lado, defienden el feminismo bueno, el de las feministas “de antes”, las que luchaban por derechos legítimos, pero por otro advierten de la existencia de un feminismo malo, el de “las feminazis de ahora”. Este feminismo “malo” es el que cuestiona de nuevo lo privado, lo personal, lo simbólico, lo que realmente les implica a ellos y les interpela a cambiar. Este cuestionamiento a su posición les incomoda y provoca una reacción, un estallido antifeminista.

Las resistencias a la igualdad señaladas en este último párrafo se encuadran en lo que denominamos “la reacción patriarcal”. Como explica Corey Robin (2017) en *La mente reaccionaria* y Susan Faludi (1991) en *Reacción*, a lo largo de la historia, cada vez que un colectivo oprimido consigue un avance o parece que puede lograrlo, se desencadena una respuesta reaccionaria. Así pues, siguiendo a Faludi, en lo que respecta al avance feminista, éste siempre viene seguido de lo que ella denomina “una reacción patriarcal”.

Sin embargo, algo que caracteriza esta reacción contemporánea es que quien mantiene estos discursos, no lo hace desde una posición de rechazo a la igualdad. Más bien al contrario, se acepta que en un pasado existió la opresión a las mujeres y que en otros países se sigue dando, pero actualmente en nuestro país la igualdad ya ha sido alcanzada y se está de acuerdo con ello, de modo que a cualquier crítica venida desde el feminismo le suele seguir la popular frase “yo estoy a favor de la igualdad, pero estas feministas se están pasando”. Por lo tanto, estos discursos que no son abiertamente machistas, sino que defienden su postura en nombre de la sensatez y del sentido común, son acuñados bajo término de neomachistas.

#### **d) La reacción patriarcal en la Web 2.0**

Faludi (1991) cuando desarrolla la reacción acontecida en EEUU en la década de los 80, explica que esta se produce de manera sutil y a través de diferentes tentáculos: la política, los medios de comunicación, la cultura popular, el cine, la moda, la academia, etc. Actualmente, encontramos discursos neomachistas en diferentes espacios, tanto en nuestros círculos más cercanos como en partidos políticos abiertamente antifeministas, también en los medios de comunicación hacen su



aparición eventualmente y, retomando los primeros párrafos, en Internet a través de las redes sociales.

Explica Marti Peran en su *Ensayo sobre la fatiga*, que el espacio virtual es el escenario perfecto para desplegar una ideología, porque camufla el aislamiento (vende la ilusión de pertenencia a una comunidad), acelera la comunicación (se emiten mensajes directos a los que se puede responder con un *click*) y ofrece un sinfín de herramientas de autoproducción. Así pues, la plataforma YouTube, entre otras, se convierte en un escenario desde el cual poder emitir discursos logrando gran alcance. Encontramos diferentes canales temáticos cuyos emisores o *youtubers* se declaran “antifeministas en favor de la igualdad”. Afirman que el movimiento feminista es un sinsentido en los tiempos que corren, cuyas demandas tienen la clara intención de colocar a los hombres en un lugar de subordinación y, desde la afirmación equidistante de “ni machista ni feminista”, ofrecen argumentos (machistas) para deslegitimar las reivindicaciones feministas.

### **¿Qué se va a hacer?**

Los puntos anteriormente expuestos son un intento de situar la cuestión. Como venía diciendo, el antifeminismo lo encontramos en diferentes escenarios: en la política, en los medios de comunicación, en las conversaciones cotidianas, etc. Pero fue en las redes sociales, concretamente en la plataforma de videos YouTube, donde se produjo mi encuentro con él a través de los videos de los *youtubers* antifeministas Un Tío Blanco Hetero y Roma Gallardo. Sus discursos me producían bloqueo e incompreensión y por estas razones decidí que la forma menos dolorosa de enfrentarme a ellos sería a través de la distancia que se generaría entre ellos como “objeto de estudio” y yo como “sujeto investigador”. Pronto me daría cuenta de que esta distancia no es tal, pero ya matizaré esta idea más adelante.

En un principio el tema se me antojaba como un nudo que no sabía cómo desenredar, pero un primer paso para empezar fue plantearme una serie de cuestiones: ¿es realmente misógino y antifeminista su mensaje? ¿cómo expresan el discurso? ¿qué estrategias adoptan? ¿existe alguna similitud en el contenido y la forma del discurso fascista? ¿es complaciente con el discurso de la extrema derecha? ¿qué circunstancias contextuales han favorecido la emergencia de estos mensajes? ¿podemos hablar de estos videos como los tentáculos de una nueva reacción patriarcal? Todas estas cuestiones son como pequeños hilos de los que tirar con tal de desenredar el nudo.

Así pues, mi investigación consiste en analizar el discurso antifeminista que sostienen estos *youtubers* siguiendo la metodología del Análisis Crítico del Discurso. En primer lugar, trataré de desarrollar un marco teórico que ayude a contextualizar la emergencia de tales discursos. Tras ello, procederé a recopilar la información de los videos para después explicitar y clasificar todos aquellos mensajes que demuestran el carácter misógino y antifeminista de su discurso. Por otro

lado, me interesa descubrir qué mecanismos y estructuras retóricas vehiculan este discurso que sospecho, comparten similitudes con la estrategia comunicativa de la extrema derecha.

### **¿Por qué es relevante esta investigación?**

Desde mi punto de vista, esta investigación tiene relevancia teórica en el sentido de que tiene lugar en tiempo real. En un momento en que el feminismo se encuentra inmerso en debates internos, el neomachismo se está rearmando, sus discursos ya no operan en la clandestinidad, sino que van obteniendo más aceptación social y esto puede suponer retrocesos en los logros feministas. Por tanto, considero que es importante saber qué está ocurriendo más allá de nuestro entorno seguro de información y tratar de conocer qué dicen y cómo se expresan, porque compartimos el mismo mundo y en algún momento puede producirse el diálogo o el enfrentamiento.

Como ya he adelantado al principio del texto, a nivel personal también tiene su relevancia. La visualización de estos videos tiene en mi un efecto devastador, me genera un malestar inmediato y un bloqueo mental que, en caso de presenciar estos discursos sin la distancia que proporciona la pantalla, derivarían en una incapacidad para contraargumentarlos. Durante estos cursos de estudio en el máster he podido constatar que esta sensación es compartida por la mayoría de mis compañeras. Con lo cual me pregunto: ¿Cómo es posible que las mujeres que estamos inmersas en unos estudios feministas sintamos tal malestar que nos imposibilita la réplica?

A pesar de que esta es la pregunta que me gustaría poder responder, no sé si tras la investigación será posible. Aun así, un paso previo que me acercaría a ello, es conocer el elemento al que nos enfrentamos. Existirán voces que opinen que dedicar una investigación a *youtubers* machistas es otorgarles una importancia que no merecen y que, dada la simpleza de su discurso, caerán por su propio peso. En mi opinión, esta posición implica situarse en un plano de elitismo intelectual que dificulta enfrentarse a los problemas. Es decir, es legítimo tomarse la decisión de ignorarlos, pero esto no asegura que vayan a desaparecer, más bien al contrario, se van rearmando y cuando llega el momento de hacerles frente carecemos de herramientas para interpretarlos y reaccionar.

Así, con tal de poder reaccionar aparece el reto de esta investigación: encontrar las grietas de un discurso que ofrece soluciones simples a problemas complejos y por ello resulta tan atractivo y fácil de incorporar y reproducir. Cabe recordar que los discursos fascistas de la década de los treinta no se caracterizaban por estar excesivamente elaborados. Cito unas líneas de *Mein Kampf* de Adolf Hitler (pp 76-77):

“Toda acción de propaganda tiene que ser necesariamente popular y adaptar su nivel intelectual a la capacidad receptiva del más limitado de aquellos a los que va dirigida. Cuanto más grande

sea la masa que hay que convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental. [...] toda propaganda eficaz debe concretarse en muy pocos puntos y saberlos explotar como eslóganes.”

### **¿Cómo lo voy a hacer?**

La referencia a este líder fascista no es gratuita, me es útil para introducir que uno de los puntos de la investigación consiste en poner atención tanto a las ideas que transmiten como a la forma en que se expresan estos *youtubers* y establecer el vínculo que les une con las ideas y las tácticas fascistas y de la extrema derecha. Así, el análisis pretende explorar los discursos antifeministas de Roma Gallardo y de Un Tío Blanco Hetero en relación a la emergencia de un discurso neomachista respaldado por cierto sector de la política institucional.

Para ello recurriré a clasificaciones previas establecidas por compañeras que han realizado investigaciones similares y trataré de adaptarlas a la plataforma objeto de esta investigación. Finalmente realizaré un Análisis Social del Discurso que permitirá exponer diferentes reflexiones a través de dos ejes de análisis: Por un lado, mostraré los argumentos neomachistas que se constituyen como discursos sobre los que se sostiene la reacción antifeminista. Y por otro, trataré de señalar los efectos de estos discursos emergentes, así como las funciones estratégicas que éstos desempeñan en relación a la reacción antifeminista.

### **¿Para qué realizo esta investigación?**

La finalidad última de esta investigación consiste en alcanzar a comprender, aunque sea una aproximación parcial, el funcionamiento de los discursos antifeministas para entender cómo consiguen tal adhesión por personas que en principio no están politizadas. Explica Jason Stanley (2020) en su obra *Facha*, que generalmente las masas que apoyan los fascismos se componen en su mayoría de miembros coyunturales (pasaban por ahí). Es decir, estos discursos tienen la facilidad de captar malestares que no están siendo reconocidos, y es a través de este reconocimiento como se constituyen los adeptos a ideologías.

Puesto que todavía la investigación no ha sido iniciada, me es imposible adivinar donde me va a conducir. Mi deseo sería que, a nivel personal, estos discursos no me ocasionasen tal malestar visceral que me dejase fuera de batalla, que entender las motivaciones subyacentes y las estrategias utilizadas, me permitiesen ir un paso por delante para frenar los alegatos antifeministas. Por otro lado, a nivel teórico, desearía que mi trabajo arrojase luz a los malestares que sienten muchos hombres y algunas mujeres, que las ideologías de extrema derecha están sabiendo leer y que desde el feminismo no se está sabiendo (o queriendo) recoger y reconducir. Creo que sería interesante poder abrir caminos que otras personas pudiesen recorrer en la línea de promover nuevas iniciativas desde el feminismo que tuviesen en cuenta a aquellos que se sienten amenazados. Ya no solo por una cuestión ética, sino por evitar perder todo lo que ya hemos

avanzado. Citando a Simone de Beauvoir: “No olvidéis jamás que bastará una crisis política, económica o religiosa para que los derechos de las mujeres vuelvan a ser cuestionados”

Para concluir diré, que quizás mis intenciones suenan ambiciosas, pero mi investigación es únicamente eso, una tentativa. Cualquier aproximación al fenómeno que me sitúe en un lugar distinto al que me encuentro es este momento, ya es para mí motivo de satisfacción.

## **A. LA PERSPECTIVA DE LOS CONOCIMIENTOS SITUADOS**

Escoger o identificar la perspectiva epistemológica que sostendrá este trabajo no es una tarea sencilla. De ello depende que la investigación que se va a llevar a cabo pueda ofrecer un conocimiento legítimo y no sea considerada como la opinión o la creencia de una estudiante. Adelanto que la perspectiva de los Conocimientos Situados de Donna Haraway (1991) es mi opción epistemológica, sin embargo, para ser honesta diré que no se ha tratado de una elección tras haber reflexionado en profundidad sobre otras posibilidades. Lo cierto es que, desde un primer acercamiento, la propuesta de Haraway se me presentó como la más honesta y lógica. Pero a nivel personal y con la intención de afianzar esta decisión como fruto de una tarea de reflexión y no simple asimilación, me parece una tarea interesante realizar un recorrido y trazar una temporalidad (ficticia) desde la epistemología positivista de la ciencia tradicional, transitando por otras epistemologías críticas, como son las feministas, hasta finalmente decantarme por los Conocimientos Situados de Haraway (1991).

No se trata de realizar una exposición teórica, sino más bien de realizar conexiones entre teoría y práctica. Se trata de acompañar el recorrido por diferentes epistemologías con aquellas reflexiones, preguntas o respuestas que tienen que ver con mi tema de estudio.

Para comenzar, una pregunta: **¿Qué se entiende por epistemología?** Una epistemología es una teoría del conocimiento que estipula quién puede investigar, qué se problematiza, cómo se hace y así se determinará la rigurosidad del mismo. Explica Sandra Harding (1987) que, desde la sociología del conocimiento, se considera que la epistemología es una estrategia para poder justificar creencias. Es decir, el fin último de la epistemología es legitimar el conocimiento producido. Sin embargo, no solo existe una manera de construir conocimiento, Donna Haraway (1991) ilustra la coexistencia de diferentes epistemologías como “luchas sobre cómo ver”.

### **Epistemología hegemónica: el modelo positivista**

Históricamente, en estas “luchas sobre cómo ver” ha abanderado la batalla la epistemología positivista-representacionista que desde la crítica feminista ha sido señalada como configurada desde un esquema androcéntrico y reproductora del mismo. ¿Qué significa esta afirmación? Teresa Aguilar (2008) explica que la versión androcéntrica de la ciencia se articula en torno a diferentes dicotomías: cultura/naturaleza, mente racional/cuerpo irracional, objetividad/subjectividad, etc. De esta manera el pensamiento occidental se ha estructurado concediendo poder y validez al primer par, que casualmente se identifica con lo masculino.

Marisela Montenegro y Joan Pujol (2003) explican que el modelo tradicional de ciencia parte de la premisa de que existe una realidad externa y accesible, susceptible de ser conocida, descrita y representada. Cuando este modelo positivista se traslada a las ciencias sociales se considera que

“las condiciones sociales están en la realidad y que es posible delimitarlas, conocerlas y tener conciencia de ellas como problema” (Montenegro y Pujol, 2003:296). En este sentido se establece una delimitación entre sujeto activo que conoce y objeto pasivo susceptible de ser conocido. Siguiendo la línea de las dicotomías anteriormente enunciadas, el modelo científico hegemónico asume que es viable conocer y representar la realidad tal cual es, es decir, de manera objetiva, sin que interfiera la subjetividad de la persona investigadora. Y a través del método científico es posible replicar y universalizar el conocimiento.

Si en mi caso, optase por esta perspectiva epistemológica estaría asumiendo que mi objeto de estudio (el discurso antifeminista en YouTube) es tal cual aparece y que el marco teórico para interpretar la información estaría desligado de mi posicionamiento político e ideológico. Sería concebir mi investigación como una tentativa de representar exacta, verdadera y objetivamente un problema social.

### **El modelo positivista puesto en duda**

Sin embargo, algo no encaja cuando lo que yo denomino problema social, no es así considerado por toda la sociedad. ¿Por qué? La respuesta es sencilla: para mí supone un problema porque soy un sujeto atravesado por características que configuran mi identidad y moldean mi subjetividad, es decir, me orientan a mirar la realidad de una determinada manera. Ser mujer, blanca, de clase media-baja, ya no tan joven median entre mi persona y la realidad. Además, atendiendo a cómo Christian Laval y Pierre Dardot (2013) describen que la subjetividad también está compuesta por emociones, deseos, pasiones, sentimientos, creencias y actitudes, el hecho de ser feminista, es determinante en mi interpretación de la realidad, de modo que mi óptica, en ningún caso puede ser neutral.

Y esta es una de las críticas que desde el feminismo se ha realizado a la pretendida universalidad, objetividad y neutralidad ligada al modelo positivista. Diana Carolina Deharbe (2020) ubica el surgimiento de la crítica en la corriente de pensamiento surgida a finales de los 80. Esta corriente, influenciada por la crítica pos-marxista y pos-estructuralista, cuestionaba la manera de producir y validar el conocimiento de la ciencia moderna que, en última instancia, no perseguía transformar la realidad sino perpetuar el *status quo*. ¿Qué objeciones plantea la crítica feminista al modelo epistemológico clásico?

- En primer lugar, no es posible obviar al sujeto investigador. Desde las epistemologías feministas se interpela al sujeto encarnado, es decir, se reivindica la corporalidad de quien investiga: su género, su posición socio-económica, su sexualidad, su étnia, etc.
- No se puede representar la realidad “tal y como es”: Del mismo modo que no se puede obviar la subjetividad de quien investiga, no se puede objetivar la realidad o las personas que participan en la investigación. Para investigar y “describir” aquello que investigamos

hacemos uso de tecnologías de representación (el lenguaje, conceptos, técnicas, etc). Estas tecnologías no nacen del objeto sino del sujeto que investiga, de este modo podemos decir que el sujeto no describe al objeto, sino que lo construye mediante estas tecnologías.

- Es imposible generar un conocimiento despolitizado. Partiendo de que quien investiga no es un ente abstracto sino un sujeto encarnado y ya hemos dicho que no puede ser neutral y representar la realidad de forma objetiva, la producción del conocimiento está naturalmente posicionada políticamente. (A pesar de que, en nombre de la objetividad y la neutralidad, la ciencia convencional se empeña en disfrazar sus intereses y motivaciones políticas.)
- El conocimiento producido desde la opción positivista es androcéntrico. Como dice S. Harding (1987), hasta el momento ha sido la perspectiva de hombres burgueses y blancos la que ha definido aquellas problemáticas que requieren explicación científica, de modo que el conocimiento producido no es universal ni neutro, sino parcial y androcéntrico. También ha contribuido al carácter androcéntrico del saber, asociar aquellas características vinculadas a lo masculino con la validación del conocimiento científico (lo racional y lo objetivo frente a lo emocional y lo subjetivo)

Por último, recuerdo que antes de iniciar la investigación calculé que la forma más segura para aproximarme al discurso antifeminista en YouTube era crear una distancia entre objeto de estudio y sujeto investigador, es decir, mi intención era realizar la investigación desde una perspectiva positivista. Sin embargo, llegada a este punto tengo el convencimiento de que ni mi investigación no sería tomada en serio desde el modelo de producción científica convencional ya que puedo sostener la idea de la pretendida distancia entre objeto y sujeto ya que; mi perspectiva está encarnada, mi acercamiento al objeto de estudio estará mediado por unas tecnologías de visión y no otras; es una investigación cargada de interés e intención política; y mi visión ni es neutra ni universal, sino parcial y situada. Esto supone un alivio porque me puedo permitir ser honesta y no fingir una investigación de carácter científico, universal, objetivo, replicable, neutral. Aun así, todavía tengo que encontrar aquella epistemología que englobe las características del modelo que va a conformar la investigación y que de título al lugar de enunciación de este trabajo.

### **Epistemologías feministas como alternativa**

La epistemología feminista es un modelo alternativo para confrontar la hegemonía del modelo positivista. El principal rasgo que identifica a esta epistemología es la transparencia, es decir, no pretende producir un conocimiento aséptico y despolitizado. Y es feminista porque nace con la intención explícita de señalar las desigualdades existentes en la producción de conocimiento hegemónico, visibilizar el *statu quo* y generar nuevas fórmulas de investigación que conduzcan a tanto a la denuncia de las injusticias como a la propuesta de alternativas. La intención principal

de la epistemología feminista es crear un conocimiento que sirva a las mujeres. Sin embargo, es más correcto hablar de epistemologías en plural, puesto que existen diferentes corrientes. Así, a continuación, explicaré las tres variantes que según Harding (1996) han guiado la búsqueda de una epistemología en clave de género: el empirismo feminista, el punto de vista feminista y el postmodernismo feminista. Por último, terminaré con la propuesta de los conocimientos situados de Haraway (1991).

### **Los feminismos empiricistas**

Por un lado, con la intención de corregir algunos de los sesgos androcéntricos enunciados anteriormente, los feminismos empiricistas se presentan como los idóneos para producir un conocimiento científico más objetivo. Esta perspectiva no desacredita radicalmente las bases del positivismo, sino que considera que, con una aplicación más estricta del método científico, apostando por métodos cuantitativos, es posible eliminar los sesgos androcéntricos y sexistas. Pero esta propuesta tiene un punto ciego que, si se comprende bien la crítica al modelo positivista, resulta evidente. Con el punto ciego nos referimos a que las epistemologías feministas empiricistas obvian que el propio método científico se caracteriza por ser androcéntrico y sexista. Tampoco integra la crítica a la objetividad y la neutralidad. Así pues, a pesar de que en mi investigación me esfuerce para afinar la metodología para producir un conocimiento libre de sesgos, el plano epistemológico continuaría siendo incoherente. Como he enunciado anteriormente, no persigo ni el concepto de objetividad de la ciencia clásica ni aspiro a la universalidad, por tanto, descarto esta opción epistemológica.

### **Las epistemologías del punto de vista**

La decisión de descartar una epistemología empiricista está motivada porque sospecho que, aunque pudiera eliminar los sesgos de género en el plano metodológico, mi posición como sujeto continuaría existiendo y, por tanto, condicionaría la investigación. Entonces, ¿por qué no justificar la validez del TFM desde este lugar? Así, cobran sentido las epistemologías del punto de vista.

Diana Carolina Deharbe (2020) describe estas epistemologías como el ejercicio de otorgar valor epistémico y de revalorizar la experiencia de las mujeres en tanto grupo subyugado en la producción científica dominante. Se entiende que los grupos oprimidos, al ocupar un lugar en la escala social con mayor desventaja tienen la capacidad de ofrecer una visión privilegiada del fenómeno en general, pues pueden identificar y dar cuenta de cómo operan las relaciones de poder existentes. S. Harding (1987) a su vez destaca que, si se parte de la problematización desde la perspectiva de las experiencias de las mujeres, la investigación se diseña teniendo en cuenta las problemáticas que ellas sienten, ofreciendo así resultados significativos en cuanto a que ofrecen respuestas a los fenómenos que las mujeres quieren y necesitan. Para Harding, las epistemologías del punto de vista diseñan investigaciones a favor de las mujeres.



Este último párrafo me sitúa en una encrucijada. Estoy de acuerdo en que puedo identificar el tema de mi TFM como una problemática ya que la visión antifeminista y misógina atenta contra el colectivo de mujeres del cual formo parte. Sin embargo, es cierto que no he concebido el tema como conflicto por pertenecer al grupo subalterno de las mujeres, sino porque mi marco de comprensión cuenta con unas herramientas conceptuales que me permiten reconocer el fenómeno como un problema. Por otro lado, Harding advierte que la investigación tradicional ha estado a favor de los hombres ya que las problemáticas formuladas como tal han sido aquellas consideradas como importantes para los varones. En este sentido entiendo que sería una posibilidad encaminar la investigación acerca del discurso de los *youtubers* seleccionados hacia la comprensión de su deriva hacia la extrema derecha obviando o tratando como un ítem más el antifeminismo. Pero en este caso, quizás sí se debe a ser mujer, mi decisión es analizar los discursos desde el problema que plantea para el colectivo de mujeres su antifeminismo. El antifeminismo no es un ítem más a abordar en este trabajo, sino que es el eje vertebrador de todo el análisis, por tanto, de acuerdo con las epistemologías del punto de vista, sí es una investigación a favor de las mujeres. En definitiva, me siento bastante afín algunos postulados de esta propuesta epistemológica, sin embargo, otros no terminan de encajarme, por ello, continúo indagando en otras perspectivas.

### **Epistemologías postestructuralistas feministas**

Las tres epistemologías vistas hasta el momento conciben la investigación desde la separación sujeto-objeto. Es decir, entienden que existe una realidad externa y es posible conocerla persiguiendo la finalidad de ofrecer la explicación más verdadera de la realidad. Como crítica a estas tres teorías podemos enmarcar el surgimiento de los feminismos postestructuralistas. En palabras de Deharbe (2020:171), el postestructuralismo feminista es “un llamado y una demanda a abandonar las explicaciones totalizantes y verdaderas para abrazar la parcialidad de todo conocimiento científico.”

Montenegro y Pujol (2003) explican que esta corriente parte de la premisa de que no existe modo alguno de percibir la realidad objetivamente, sino que la manera de conocerla es a través de conceptos contruidos socialmente a través del lenguaje, del discurso. Lo que ocurre es lo siguiente: al centrar su perspectiva en el carácter constructor del discurso, se minimiza la influencia del contexto social. Es decir, se otorga papel central a la subjetividad de quien investiga en detrimento de la materialidad de aquello investigado.

A la hora de plantear la relación con mi TFM coincido con las críticas realizadas al posmodernismo feminista. Sin negar el poder constructor del lenguaje en la configuración de la realidad, la crítica se dirige a que, como advierten Montenegro y Pujol, estas epistemologías no consiguen ofrecer una alternativa factible, produciendo una situación de inmovilismo derivada de

la caída en una concepción relativista de la realidad. Harding (1987) explica que aplicar la lógica relativista para dar cuenta de los fenómenos sociales, constituye una estrategia para no cuestionar nada y validar la legitimidad de cualquier posicionamiento.

Por esta razón, la aportación más significativa que recojo de las epistemologías postestructuralistas es el reconocimiento al carácter constructor del lenguaje y la centralidad concedida a la subjetividad. Sin embargo, como expresan Montenegro y Pujol (2003;302), me inclino “por una perspectiva que, dando importancia al lenguaje, no niega la existencia de factores no lingüísticos que mediatizan la acción”. Es decir, se tiene en cuenta el carácter constructor del discurso, pero a su vez no se ignora la influencia de las estructuras sociales como condición de posibilidad de éste. Extrapolado a mi investigación entiendo que a pesar de la subjetividad con la que me acerco al problema de investigación y de las tecnologías discursivas que utilizaré para describirlo, el tema existe más allá de mi forma de abordarlo. Y adentrándome más en mi TFM entiendo que el discurso que sostienen estos *youtubers* “describen” y configuran una realidad, pero a su vez, la estructura histórica, social, política y económica hace posible la emergencia de tales discursos.

Llegada este punto continúo preguntándome; ¿existirá una epistemología crítica con el modelo representacionista y totalizador?, ¿una epistemología que valide mi posición no solo como integrante del grupo subalterno sino como poseedora de determinadas tecnologías de visión?, ¿una epistemología que reconociendo poder constructor del discurso reconozca también el poder de las estructuras sociales y demuestre la existencia de una realidad?

### **Los conocimientos situados**

Y para dar respuesta a estas cuestiones aparece Donna Haraway (1991) con la propuesta de los Conocimientos Situados. La autora encuentra la manera de oponerse al modelo clásico positivista y de recoger la crítica a las epistemologías del punto de vista y a las del feminismo postestructuralista aprovechando también sus aportaciones. A continuación, cito íntegramente fragmentos dirigidos a las epistemologías del punto de vista, al relativismo y la totalización. Los he escogido porque la contundencia de sus palabras es muy ilustrativa de los sesgos detectados en estas corrientes:

“Los puntos de vista subyugados son preferidos porque parecen prometer versiones transformadoras más adecuadas, sustentadas y objetivas del mundo. Pero cómo mirar desde abajo es un problema que requiere al menos tanta pericia con los cuerpos y con el lenguaje, con las mediaciones de la visión, como las más altas visualizaciones técnico-científicas.” (D. Haraway, 1991;328)

“El relativismo es una manera de no estar en ningún sitio mientras se pretende estar en todas partes. La igualdad del posicionamiento es una negación de responsabilidad y de búsqueda crítica. El relativismo es el perfecto espejo gemelo de la totalización en las ideologías de la objetividad. Ambos niegan las apuestas en la localización, en la encarnación y en la perspectiva parcial, ambos impiden ver bien. El relativismo y la totalización son ambos trucos divinos que prometen, al mismo tiempo y en su totalidad, la visión desde todas las posiciones y desde ningún lugar, mitos comunes en la retórica que rodea la ciencia.” (D. Haraway, 1991;329)

Así Donna Haraway acusa la hipocresía de anunciar una epistemología que garantice un conocimiento verdaderamente objetivo desde modelos representacionistas porque obvian el poder constructor de la subjetividad. “Todos los ojos, incluidos los nuestros, son sistemas perceptivos activos que construyen traducciones y maneras específicas de ver” (Haraway, 1991;326).

También advierte dos falacias: Por un lado, la que supone la pretensión de abarcar por igual las múltiples caras de un fenómeno y las diversas interpretaciones propuestas por sujetos diferentes. Por otro, la que niega la posibilidad de conocer la realidad por considerarla fruto de una construcción discursiva. J. Pujol, M. Montenegro y M. Balasch (2003), apoyando la tesis de Haraway reconocen el peso del lenguaje como constructor de la realidad, pero insisten en que esta relación también se da a la inversa pues la realidad social también moldea la construcción de conocimiento. Además, huyendo de posicionamientos relativistas inmovilizantes, indican que: “Aunque las personas humanas somos construidas a partir de las prácticas semióticas y materiales donde estamos envueltas, la necesidad de un espacio para la constatación política es evidente para colectivos que se reconocen como oprimidos en la sociedad.” (Pujol, et. al. 2003;63)

Así pues, Haraway defiende que la alternativa a los diferentes empiricismos o reduccionismos no es el relativismo, sino la situación. Es necesario hablar desde algún lugar.

**¿Qué implica hablar de conocimientos situados?** Los conocimientos situados se articulan alrededor de las siguientes claves: la subjetividad y la parcialidad como garantías de objetividad, el posicionamiento, la articulación con otras miradas parciales, y la autoreflexividad. Resulta complicado explicar cada idea de forma independiente al resto ya que todas se encuentran fuertemente interrelacionadas entre sí.

- **La subjetividad y la parcialidad como garantías de objetividad**

Haraway diluye la incompatibilidad entre subjetividad y objetividad. La subjetividad podríamos representarla como un foco con una luz determinada. Enfocamos la mirada desde un lugar concreto hacia otro lugar en particular, este foco iluminará unas partes y no otras. Solo poseemos un foco, por tanto, no podemos mirar desde todos los lados y ver la totalidad de un fenómeno, con lo cual nuestra visión siempre va a ser limitada y por tanto parcial. Reconocer la parcialidad que

conlleva nuestra subjetividad permite huir del “truco divino” o del “ojo que todo lo ve” (metáforas que aluden a la intención de la ciencia positivista de ofrecer una perspectiva universal).

En la epistemología de los conocimientos situados, el concepto de objetividad difiere del objetivismo de la ciencia convencional. Se entiende por objetividad la constatación de la relevancia que tiene la subjetividad tanto como punto de partida como en el desarrollo de la investigación. La siguiente afirmación de Haraway (1991:326) sintetiza esta visión: “La moraleja es sencilla: solamente la perspectiva parcial promete una visión objetiva.”

Así pues, reconocer la subjetividad de la mirada es la garantía de ofrecer versiones parciales pero objetivas de la realidad.

- **El posicionamiento no inocente**

Estar situada es ser consciente de que el conocimiento está mediado por los sujetos que lo producen. La inexistente neutralidad, como advierten Montenegro y Pujol (2003), conduce de manera natural a un posicionamiento desde donde se enfoca la investigación. Desde este lugar se producirá una versión limitada, parcial e interesada de la realidad. Para Haraway se trata de “entablar conversaciones no inocentes por medio de nuestros aparatos protésicos, que incluyen nuestras tecnologías de visualización.” (Haraway, 1991: 326) Las tecnologías de visualización a las que se refiere la autora son nuestro bagaje teórico, las herramientas conceptuales que servirán para interpretar y analizar el tema que nos ocupa. Estas tecnologías escogidas desde un determinado posicionamiento no son inocentes.

Desde los empiricismos claramente se investiga desde una posición que no es neutral ni inocente. Cada posición ofrecerá una versión interesada de los fenómenos: representacionismo-versión androcéntrica, punto de vista-versión de los oprimidos, relativismo-apoyo a la versión hegemónica. Por esta razón Haraway insiste en reconocer el carácter no inocente en la producción de conocimiento y enfatizará el uso de una objetividad utilizable, pero que no es inocente.

- **La articulación con otras versiones parciales**

Para Haraway un conocimiento situado, es decir, parcial y posicionado, cobra total sentido al ser articulado junto a otras versiones situadas. “No buscamos la parcialidad porque sí, sino por las conexiones y aperturas inesperadas que los conocimientos situados hacen posibles. La única manera de encontrar una visión más amplia es estar en algún sitio en particular” (Haraway, 1991: 339)

Esta perspectiva defiende que la construcción del conocimiento se da en relación. Es decir, se rechaza que la finalidad de la producción de conocimiento consista en quedar aislado o ser replicada en otros contextos. Desde esta perspectiva, el conocimiento se construye al conectar

unas visiones parciales con otras. Esta articulación tiene lugar en dos sentidos: por un lado, puede conectarse a partir de lo que se comparte con otras versiones situadas y por otro, la conexión deviene de la tensión, de la diferencia, con lo cual los conocimientos pueden ser confrontados y contraargumentados. Por tanto, se puede tejer una visión más amplia de la realidad al poner los conocimientos en relación y así generar “fijaciones momentáneas que nos permiten guiar una acción política hacia la transformación de situaciones que son vistas, desde posiciones concretas, como problemáticas” (Montenegro y Pujol, 2003:304)

#### **- La autoreflexividad**

Sin haber sido nombrada como tal, la reflexividad es la clave metodológica que sostiene la epistemología de los conocimientos situados. Siguiendo a Itziar Gandarias (2014), este concepto se enmarca en el “giro interpretativo” de las ciencias sociales resultante de las teorías críticas y post-estructuralistas. Al cuestionar la objetividad del modelo positivista se devuelve a la subjetividad un papel central en la producción significados. El acto de no ocultar el papel que desempeña la subjetividad es lo que denominamos un ejercicio de reflexividad.

Como afirma S. Harding (1987:8) “las creencias y comportamientos del investigador forman parte de la evidencia empírica a favor (o en contra) de los argumentos que sustentan las conclusiones de la investigación”. Por tanto, en lugar de ocultar este hecho, la reflexividad consiste en evidenciar esta afirmación. Significa ser consciente de los efectos que la posición de la investigadora tendrá en la investigación y como diría Haraway, el impacto que tendrá escoger unos aparatos protésicos y no otros para enfocar la realidad. Por consiguiente, es necesario no esconder y plasmar las marcas subjetivas que nos definen como investigadoras. No se trata de un ejercicio de egocentrismo de quien investiga, sino de honestidad. Es, por tanto, no ocultar cómo la subjetividad de la investigadora moldeará la investigación a favor o en contra de unos intereses.

Otro elemento que me parece muy interesante en el ejercicio de la reflexividad es, siguiendo a Gandarias (2014), la visibilización de las incomodidades, las contradicciones o las dificultades que tienen lugar durante el proceso de investigación. Todas estas tensiones humanizan el proceso investigativo y dan cuenta de cómo la investigación también modifica la posición de quien investiga. Este ejercicio evidencia la idea de que la construcción de conocimiento no se da de forma unidireccional (sujeto conoce objeto) sino que se produce una relación constante a lo largo de todo el proceso y esto tiene lugar en ambas direcciones.

#### **Después de esta exposición...**

Al comenzar indicaba que la intención este apartado era ordenar la información referente al plano epistemológico para poder aseverar cual iba a ser mi posición. Así pues, a modo de síntesis, debido a tener presente la relevancia de mi subjetividad como investigadora y la consciencia de

que la visión que mostraré solo puede ser parcial y limitada al estar situada en un lugar determinado y articularme con unos saberes y no otros, el trabajo que sigue encuentra su sostén epistemológico en la perspectiva de los Conocimientos Situados de Haraway.

Por último, me gustaría finalizar también con Donna Haraway (2019) para dejar constancia de que con este trabajo no pretendo ofrecer una alternativa mágica que solucionaría la deriva del discurso de los *youtubers*, pero tampoco me gustaría caer en la actitud derrotista de quien observa e interpreta las claves que indican el advenimiento de un futuro catastrófico para el feminismo y, por ende, para las mujeres.

“A solas, desde nuestras maneras distintivas de experiencia y pericia, sabemos a la vez demasiado y demasiado poco, y así sucumbimos a la desesperación o a la esperanza. Ninguna de las dos es una actitud sensata. Ni la desesperación ni la esperanza están en sintonía con los sentidos.” (Haraway, 2019:24)

En esta línea, este trabajo intenta ubicarse en el punto intermedio entre la esperanza y la desesperación. No confío en que todo se arregle mágicamente pero tampoco dudo de nuestra agencia para poder interferir en el declive del feminismo que desde tantos frentes se vaticina.

Este trabajo se encuentra firmemente posicionado en una perspectiva crítica y feminista, asumiendo la responsabilidad política que exige esta posición. Con responsabilidad no me refiero únicamente a comprender cómo se articula el discurso antifeminista para perpetuar un sistema desigual y discriminatorio, sino intentar transformar la visión que se tiene de este fenómeno para así, como afirma Haraway (1991:329) “construir mundos menos organizados en torno a ejes de dominación”. Y esta afirmación conlleva una apuesta política que es ineludible, como también lo es en la investigación que se llevará a cabo.

## **B. OBJETIVOS**

### *Objetivo general*

Desentrañar el discurso antifeminista en YouTube a través del análisis de la relación existente entre antifeminismo, extrema derecha y neoliberalismo.

### *Objetivos específicos*

- Identificar, explicitar y caracterizar los mensajes que conforman discursos antifeministas.
- Conocer las estrategias discursivas de los mismos.
- Establecer puntos de conexión con el ideario y las tácticas fascistas y de la extrema derecha.
- Detectar la influencia de la subjetividad neoliberal en el discurso antifeminista.
- Evidenciar la enmarcación de estos discursos dentro de una nueva reacción patriarcal y misógina y no como un discurso defensor de la igualdad.

### **C. PERSPECTIVA TEÓRICA: NUEVOS CONTEXTOS Y NUEVAS REACCIONES**

La perspectiva teórica que sigue a continuación ha sufrido diferentes modificaciones. En un principio parecía más lógico comenzar por contextualizar el fenómeno de estudio centrandolo la atención en la expansión de internet y de las redes sociales como escenario de emergencia de los discursos antifeministas. Sin embargo, es cierto que no se puede separar de algo que viene acompañando e influenciando el devenir de la era digital desde sus comienzos: el neoliberalismo y la subjetividad neoliberal. Así, en este bloque introductorio trataré de aproximarme a estos conceptos para facilitar la comprensión de los bloques siguientes.

El culto al individualismo y la oferta ilimitada de posibilidades conforman la subjetividad neoliberal, y a su vez, encontramos diversos dispositivos que son el máximo exponente de esta lógica. Así, dentro de este primer bloque se presentará la plataforma YouTube y las características de los *youtubers*, así como los fenómenos asociados.

La subjetividad neoliberal sumada a las condiciones materiales de un contexto de decadencia y precariedad donde las desigualdades económicas son cada vez más acentuadas genera estados de incertidumbre y malestar entre la ciudadanía. De este modo, dentro de este segundo bloque se presentará la cara oculta del neoliberalismo, es decir, la subjetividad neoliberal como fuente de malestares que son aprovechados por ideologías reaccionarias para obtener el poder.

Presentado ya este primer escenario, seguiré por un tercer bloque donde caracterizaré: por un lado, los movimientos reaccionarios antifeministas; y, en segundo lugar, tendrá lugar una panorámica de la situación del feminismo en la época reciente, así como la emergencia de discursos antifeministas que podríamos catalogar como la nueva reacción patriarcal.

#### **BLOQUE INTRODUCTORIO: APROXIMACIÓN AL NEOLIBERALISMO**

Para entender el neoliberalismo como productor de subjetividades y malestares, es necesario entenderlo también como servidor y colaborador del capitalismo. Para ello, es preciso una pequeña retrospectiva histórica que ayudará a comprender cómo la subjetividad neoliberal se ha convertido en el nuevo marco interpretativo de la realidad.

Nos remontamos al llamado periodo fordista que se enmarca en las décadas de los 40, 50 y 60, caracterizado por un gran crecimiento económico basado en el sector industrial que favoreció mejores condiciones para los trabajadores: empleos estables, salarios suficientes, mayor poder adquisitivo, mayor cohesión social, menor desigualdad, etc. Explica María. M. Poveda (2020) que las Sociedades del Bienestar de este periodo se caracterizaban también por un Estado que apostaba por aquellas políticas que protegiesen a la ciudadanía de los excesos del capitalismo, asegurando servicios públicos en materia de educación, sanidad, pensiones, subvenciones, etc. sin coste para la población. Sin embargo, en la década de los 70, este modelo comenzó a entrar en



una crisis continua que se traslada hasta la actualidad y que ha traído asociado un aumento del malestar entre la ciudadanía. Antonio Santos Ortega (2020) explica este malestar a partir de los cambios acontecidos en una de las esferas centrales de las personas, el trabajo.

En los 70, la crisis del petróleo provocó que los beneficios empresariales generados por el sector industrial cayeran en picado. En la siguiente década, habiendo perdido la industria su poder generador de capital, hubo un intento por parte de las empresas de intentar recuperar los beneficios. Para ello, se realizó un nuevo planteamiento del sistema de organización del trabajo.

Entre las diferentes estrategias seguidas, aquella de mayor calado fue el cambio en el sistema de valores que se traslada a la actualidad. Sabiendo que el sistema de valores se extiende a todas las esferas de la vida, la esfera laboral ocupa un lugar protagonista en el cambio de discurso, pues el trabajo se caracteriza por organizar nuestro ciclo vital, nuestra rutina diaria, nuestra posición social, nuestra identidad y ahora incluso es fuente de realización personal. Siguiendo a Foucault, el modelo de empresa sirve como estrategia para modificar las subjetividades. Así, de los discursos obreros que ensalzaban valores como la solidaridad o la colectividad se instauraron discursos en clave empresarial ensalzando el individualismo, la competitividad y el desarrollo personal. De una concepción de los sindicatos como revolucionarios, los emprendedores toman el relevo, convirtiéndose en sujetos de éxito a los que aspirar. Este cambio de mentalidad cuyos rasgos principales son un culto al individualismo, al rendimiento, a la autorresponsabilidad, a la competitividad, al riesgo, al goce, etc. dificultan la creación de vínculos colectivos provocando sentimientos de soledad, desamparo y malestar entre los y las trabajadores/as. Más adelante abordaremos estos malestares como efectos de la subjetividad liberal, pero antes, vamos a desarrollar este concepto.

### **La subjetividad neoliberal**

“El neoliberalismo es una teoría política y económica que tiende a reducir al mínimo la intervención del Estado”. Esta definición que ofrece la RAE hace referencia a la reducción de la intervención del Estado en la vida privada de las personas. Recordemos que, en las Sociedades del Bienestar, el Estado asumía gran parte de responsabilidad en la reducción de las desigualdades provocadas por el capitalismo. Sin embargo, para que el sistema capitalista pueda desarrollarse sin interferencias es esencial que la propia ciudadanía reniegue del papel interventor del Estado y la responsabilidad se desplace hacia la capacidad del propio individuo para gestionar su propia vida y las adversidades.

El sistema capitalista basado en obtener el máximo beneficio de los recursos disponibles, aparte de generar riqueza para ciertos sectores de la sociedad, también es provocador de incertidumbre, de riesgo y desigualdades. Por ello, la estrategia para que las personas acepten el capitalismo y se adhieran a su funcionamiento consiste en crear nuevas mentalidades que asuman estos

inconvenientes como inherentes a la naturaleza. Siguiendo a Nikolas Rose (2014), la racionalidad liberal precisa que las personas, en tanto que libres, asuman voluntariamente algunas obligaciones que darán como resultado, una mejora sus condiciones de existencia. Para ello, es necesario que las técnicas políticas no vayan únicamente dirigidas a reglamentar la economía, sino también hacia la propia vida de los individuos, hacia sus pensamientos, sus deseos y sus voluntades (Christian Laval y Pierre Dardot, 2013), es decir hacia su subjetividad. Se trata de crear las condiciones para que individuos libres se autodirijan en pos del mantenimiento del capitalismo. En palabras de Pierre Bourdieu (1997: 1): “Es necesario crear las condiciones de realización y de funcionamiento de la “teoría”

Jason Rowan (2014) explica que el neoliberalismo instauro la competición, la desregulación y la libertad como ejes centrales que guían la economía estableciendo estas categorías como valores inalienables. Es decir, la subjetividad neoliberal concibe cómo natural y legítimo que la lógica de mercado dirija la vida puesto que el mercado está basado en leyes naturales como la utilidad, el riesgo, la competitividad, etc.

En definitiva, lo más interesante de la subjetividad neoliberal es entender que no es innata, sin embargo, es muy complejo advertir esta afirmación ya que el éxito del neoliberalismo es precisamente que se instala como marco interpretativo único y extrapolable a todas las esferas de la existencia. Así, las personas interpretan la vida bajo las mismas coordenadas que el mercado, como una competición cuyo objetivo es desarrollar estrategias con el objetivo de ganar.

A modo de síntesis, en el liberalismo la subjetividad ligada al “homo economicus”<sup>2</sup> resultaba útil al capitalismo pues generaba nuevas identidades centradas en el intercambio convirtiendo a los sujetos en consumidores centrados en el “tener”. Pero en el neoliberalismo, se precisa que la mirada económica de los sujetos, esta noción de intercambio, abarque todas las esferas de la vida humana, convirtiéndose en productores de la misma. Es decir, la identidad se desplaza del “tener” al “ser”, y así deviene el nuevo sujeto de gobierno del neoliberalismo, “el empresario de sí”.

### **Sujetos neoliberales: Empresarios y empresarias de sí**

Ante un mundo incierto y precario dominado por el capitalismo y la competición, explican Laval y Dardot (2013), las personas únicamente pueden sobrevivir interpretando sus vidas como

---

<sup>2</sup> El economista Adam Smith (1776) planteó un modelo para explicar el comportamiento de las personas en el marco del liberalismo, este concepto sería posteriormente acuñado por la economía clásica bajo este término. El “homo economicus” es una nueva subjetividad y se refiere a aquella persona racional cuya visión utilitarista de la vida le permite enfrentarse ante estímulos económicos y comparar entre diferentes estrategias para obtener aquello que desea, y cuyo sentido de la eficacia le permite intensificar sus esfuerzos, minimizar gastos inútiles y maximizar beneficios materiales, es decir, la racionalidad liberal dirige su foco hacia el “tener”.

proyectos que producir en los cuales invertir calculando costes y beneficios y tratando siempre de maximizar el propio rendimiento para así obtener el máximo beneficio.

La noción de rendimiento propia de la empresa, se extiende a todas las esferas de la vida, intentando conseguir y producir siempre más. A este rendimiento se le añade el dispositivo del goce, que Laval y Dardot (2013) describen como el requerimiento a todo rendimiento. Es preciso producir y además disfrutar en la tarea, vivirse como una decisión propia con vistas a lograr una mayor felicidad.

Cuando se entiende la vida como una competición y se percibe la realidad como un terreno lleno de amenazas y riesgos, las personas deben reforzarse, armarse, reconstruirse para hacer frente a tales obstáculos. Así, una de las características más importantes de la racionalidad neoliberal es la responsabilidad individual. El capitalismo plantea un mundo de opciones ilimitadas y, recuperando la noción de libertad del liberalismo, se entiende que cada sujeto puede construir su propia vida a través de las decisiones que toma libremente. Según esta premisa, cualquier circunstancia o revés es el resultado de una mala elección, lo cual es vivido desde la soledad de la responsabilidad individual.

Por otro lado, según Laval y Dardot (2013) el neoliberalismo produce una erosión de los vínculos sociales derivada de dos circunstancias. Por un lado, la exaltación de la figura de “el hombre hecho a sí mismo”, aquella persona que persigue el éxito individual y reniega de valores opuestos a la lógica individualista, contribuye a percibir al resto de personas como rivales o competidoras dificultando así la construcción de vínculos protectores. Por otro lado, la precariedad laboral, la incertidumbre, los cambios permanentes contribuyen a que no se lleguen a construir vínculos sólidos y duraderos. La falta de vínculos verdaderos, el constante cambio, la exigencia de adaptabilidad y flexibilidad debilita la construcción de una identidad sólida derivando en lo que Laval y Dardot (2013) denominan “sujetos flotantes”. Personas sin arraigo, sin raíces, sin una lógica y coherencia temporal que buscan dotar de sentido y valor la propia existencia.

En definitiva, la racionalidad neoliberal empuja a creer que cada persona escoge de manera libre regular su conducta en pos de la maximización de su felicidad y realización personal, sin embargo, el mismo deseo de “construirse a una misma” ya es resultado las condiciones generadas por una racionalidad neoliberal.

Aun así, el sujeto neoliberal, que mantiene la ilusión de ser auténtico, necesita obviar que existe un condicionamiento externo en la configuración de su “yo”. Es esencial mantener la creencia de que “el empresario de sí” es plenamente libre y autónomo y que sus elecciones están en sintonía con su esencia, por ello trata de escoger entre opciones que se adapten a su personalidad. Amparo Marroquín (2017) en su reseña sobre *La expulsión de lo distinto* del filósofo Byung Han, explica que, especialmente en el mundo digital, la noción de autenticidad se expresa a través del consumo.

En este proyecto de construcción de sí, la personalización se constituye como una máxima, ya que esta asegurará la distinción entre la multitud. En la actualidad, en esta línea de marcar la diferencia, la lógica neoliberal en la construcción de la identidad se manifiesta al promover la distinción, la autenticidad, la personalización, la individualidad como mandatos para ser una persona feliz.

En resumen, es esencial tener claro que la lógica neoliberal no es innata, pero tampoco es una doctrina impuesta de manera evidente, al contrario, es totalmente sutil. Es un nuevo sistema de valores que se introduce en cada organización y en cada persona de manera inconsciente, modificando subjetividades y creando un marco interpretativo de la realidad al servicio del capitalismo. En este sentido, el culto al individualismo, a la libertad individual que trae consigo la responsabilidad individual, el máximo rendimiento y la optimización continua, la singularidad a través del consumo, la oferta ilimitada, y la obligación de disfrutar del proceso, son aquellos mandatos invisibles que se encuentran presentes en nuestro contexto y nos empujan a actuar de determinadas maneras.

Una vez presentada cómo opera la subjetividad neoliberal y cómo sirve de sostén de un sistema desigual, a continuación, mostramos las dos caras del neoliberalismo: Como escenario de posibilidades ilimitadas y como fuente de malestares

## **PRIMER BLOQUE: UN MUNDO ILIMITADO DE POSIBILIDADES**

La subjetividad neoliberal es un modo de entender la vida como una oferta ilimitada de posibilidades entre las que elegir libremente. Es decir, toda aquella persona que se esfuerce, luche y persiga sus objetivos puede alcanzarlos, aquella que no los alcanza es culpable de su fracaso ya que entre las múltiples posibilidades que le presenta la vida, ha escogido erróneamente. La máxima expresión de este universo ilimitado de posibilidades la encontramos en Internet. A continuación, caracterizamos la esfera digital, Internet y YouTube como expresiones de los valores de la lógica neoliberal.

### **1. LA WEB 2.0**

Desde que se nace, la familia, la escuela, las amistades y también los medios de comunicación se constituyen como agentes socializadores que intervienen en la edificación de nuestra identidad. Estos últimos, además, son formadores de la opinión pública y pueden influir en el devenir de la sociedad, pues a través de sus contenidos pueden sustentar el orden social existente o bien cuestionarlo y propiciar cambios de mentalidad que deriven en mutaciones sociales. Entre los medios de comunicación, el protagonismo se ha repartido entre la prensa, la radio, la televisión y el cine. Estos, categorizados como medios de comunicación clásicos, son unidireccionales, es

decir, se dirigen a una audiencia receptora pasiva y heterogénea que consume los contenidos sin posibilidad de réplica.

En los últimos 30 años, el desarrollo de las nuevas tecnologías ha posibilitado un nuevo paradigma informativo y comunicativo gracias a la red Internet. El uso popular de Internet en occidente comenzó a expandirse a mitad de los 90 y desde entonces, la evolución ha sido vertiginosa. Los cambios acaecidos en la red permiten estructurar las tres últimas décadas en tres periodos: la Web tradicional, la Web 2.0 (de la cual nos ocuparemos a continuación) y una emergente Web 3.0.

Según Laura Bautista (2012), la navegación por la Web tradicional consistía en la realización de búsquedas enciclopédicas de información. Los/las usuarios tenían un papel semi activo en cuanto a acceso y selección entre una gran oferta de contenidos, sin embargo, por lo que respecta a participación, todavía desempeñaba un rol pasivo.

La evolución a la Web 2.0 comenzaría a producirse en 2004 cuando tiene lugar un nuevo cambio en el proceso comunicativo que responde a una lógica basada en los principios de colaboración y cooperación (Iturbide, Amigot y Menéndez. 2017) En este caso, la audiencia adquiere un papel activo en cuanto a posibilidad de participación. Con los blogs, las wikis o las redes sociales, las personas usuarias de Internet pueden crear contenidos, interactuar entre ellas y premiar o sancionar a otras usuarias sin barreras ni límites (Bautista, 2012). Es en este marco de la Web 2.0 donde se ubica la plataforma de vídeos YouTube, que abordaremos en el siguiente apartado.

La Web 2.0 se presenta, desde una mirada optimista, como una nueva forma de democracia, donde cualquier persona con acceso a Internet puede intervenir en igualdad de condiciones. El nuevo rol constructor de la audiencia podría contribuir a la formación de una comunidad virtual más democrática y diversa al ser ajena a los intereses políticos y comerciales de los grandes monopolios informativos (Bautista, 2012). Gracias a esta posibilidad, autores como Manuel Castells (2000) vinculan el papel de Internet con las formas de organización y acción de los movimientos sociales y políticos. Este autor defiende la idea de que Internet es una herramienta para propiciar cambios sociales. “La sociedad modela a Internet, y no al contrario. Allí donde hay una movilización social, Internet se convierte en un instrumento dinámico de cambio social.” (Castells, 2000: 14). Sin embargo, a pesar de este potencial movilizador, otras autoras como Núria Simelio y Catalina Gayà (2014) expresan que la participación ciudadana en los medios de comunicación no siempre garantiza la defensa de causas justas y, por ende, del progreso social, mostrando como ejemplo la presencia del ciberacoso o la extensión de grupos racistas y de extrema derecha que utilizan las redes para difundir sus mensajes.

Además, la supresión de barreras y límites que implicaban los medios clásicos, como la selección y valoración de contenidos, permiten ignorar cualquier código deontológico informativo. La ausencia de filtros de acceso puede derivar en la difusión de noticias falsas, de opiniones mal

fundamentadas e incluso favorecer la incursión de discursos que en los medios de comunicación clásicos no tendrían cabida, por su carga violenta o de prejuicios contra diferentes grupos de población.

## **2. YOUTUBE Y SUS PROTAGONISTAS**

Mariano Cebrián Herreros (2008) destaca el que cambio fundamental en la Web 2.0 es la sociedad civil asume el protagonismo a la hora de informarse de manera interactiva. Así, la novedad más importante de la web 2.0 es el fomento de la participación ciudadana en ella. “Los usuarios ya no son meros receptores pasivos, ni siquiera meros receptores activos e interactivos. El gran cambio procede de la capacidad que se les da para la creación y producción de informaciones y de mensajes” (Cebrián, 2008: 349)

Como novedad también se añade la diversificación de formatos informativos al incorporarse el audio y el video. Cebrián (2008) destaca el surgimiento de nuevas plataformas que ofertan diferentes modalidades de televisión y canales constituidos por la subida a la red las producciones de los usuarios. En este nuevo escenario, Adrián López (2016: 227) define la plataforma YouTube como “uno de los mejores exponentes de las nuevas condiciones sociales y expresivas de la Web 2.0, ya que les permite a los usuarios el establecimiento de una nueva dinámica de producción, circulación y recepción de contenidos”. Así, Cebrián (2008) plantea que la diferencia esencial entre la televisión tradicional y medios como YouTube es que no se exhibe una programación secuenciada, sino que en la interfaz aparece una gran oferta de vídeos que describe como “micro unidades separadas a modo de un archipiélago de vídeos a la carta” (Cebrián, 2008: 352)

La plataforma YouTube, creada por Chad Hurley, Steve Chen y Jawed Karim en 2005 en California, fue ideada como un medio para compartir videos creados por cualquier persona, de manera que el único requisito para publicarlos consistiera en acceder a Internet y registrarse de manera gratuita en ella. Para poder visualizar los videos la única condición era tener acceso a la red, sin necesidad de registro.

López (2016) expresa que la plataforma acoge diferentes tipos de videos procedentes de industrias culturales como el cine, la televisión y los videos musicales, pero también, y aquí la máxima novedad, incluye a la clásica audiencia pasiva como agente productor. Las personas anteriormente clasificadas como receptoras tienen la posibilidad de elaborar contenidos propios y publicarlos organizados en un perfil personal llamado “canal de YouTube”.

Además, YouTube ofrece una forma de consumo que el autor describe como gratuita, ilimitada y ampliamente personalizable ya que, a través de la opción de suscripción a los canales, en las pantallas de las personas aparecerán nuevos vídeos vinculados a sus intereses.

La interfaz de YouTube, consiste en un espacio donde se combinan dos posibilidades: se puede buscar aquellos contenidos que se quiere visualizar y a su vez, el sitio muestra diferentes videos similares sugeridos para su visualización. Una vez se selecciona el video deseado, este aparece en pantalla más grande donde se ofrece una descripción breve del mismo realizada por quien lo ha elaborado y una lista de comentarios de otras personas que han visualizado (o no) el video. Al mismo tiempo, en el lateral de la pantalla continúan apareciendo otros vídeos recomendados debido a su relación con la selección principal.

Alejandra Rosario Neyra Reyes (2019) añade que YouTube permite una interacción diferida y en tiempo real. Las personas usuarias pueden enviar comentarios, puntuar el vídeo, subir otros videos y realizar otras intervenciones que se añaden a la “escena” de la interfaz en tiempo real y que otras personas pueden ver en tiempo diferido.

Jacob Bañuelos (2009) explica que YouTube permite a las personas usuarias diferentes opciones: subir videos, clasificarlos, compartirlos, responder con otro video, enviar comentarios, calificar, bloquear a un usuario, notificar la violación de derechos de autor, hacer diversos tipos de búsqueda y crear canales y grupos. Además, para aquellas personas productoras de contenido, YouTube ofrece instrumentos de análisis para que conozcan la cantidad de suscripciones que tienen sus canales y cuáles son sus videos con más visualizaciones, pudiendo así valorar su nivel de impacto en usuarios de la plataforma.

Por otro lado, el sitio también ofrece la opción de compartir e hipervincular los contenidos en otras plataformas externas, como Facebook o WhatsApp, lo cual contribuye a su difusión y viralización (López, 2016: 229)

En definitiva, YouTube es una plataforma enmarcada en el contexto de la Web 2.0, que se caracteriza principalmente por la oportunidad de publicar y visualizar videos de manera personalizable.

### **¿Qué ofrece YouTube? ¿Qué contiene? Los contenidos en YouTube**

La gran innovación de la Web 2.0 con respecto a la tradicional, es la posibilidad que ofrece a personas anónimas producir y publicar contenido sin intermediación de otros agentes. Por ello, si bien YouTube también alberga contenido procedente de medios de comunicación tradicionales, vamos a centrar la atención en las características de los vídeos publicados por los nuevos productores de contenido inicialmente anónimos. Para referirse a aquellas personas que producen a la vez que consumen contenidos audiovisuales, Marina Pibernat Vila (2019) recupera el término “prosumidor” que Alvin Toffler (1996) utilizó en los años 80, y afirma que tanto la producción como el consumo son apenas distinguibles en la práctica “ya que el consumo de herramientas

digitales como las redes sociales virtuales conlleva la producción de contenido mediático y audiovisual” (Pibernat, 2019:22)

Los videos agrupados en canales personales pueden versar sobre cualquier temática o conocimiento que sea de interés de quienes publican. Generalmente los contenidos presentados pretenden demostrar los conocimientos o habilidades de los y las productoras. La intención principal es transmitir una información de la forma más sencilla posible para atrapar a la audiencia, por ello se ejecuta de manera muy expresiva, ayudándose de efectos de edición y montaje. (López, 2016)

Generalmente, con tal de facilitar la identificación de la audiencia con el contenido, los videos suelen realizarse en el interior de una habitación generando así una sensación de cercanía y cotidianidad. Sin embargo, esta presentación puede considerarse un simulacro de naturalidad, ya que YouTube ofrece herramientas para presentarse como una marca mediante un logotipo característico, una gama de colores similar, una intro musical y un marcado estilo tanto en el montaje de los videos como en estructura discursiva. (López, 2016)

Neyra (2019) recoge las pautas que tienen en cuenta los productores de contenido en la preproducción de sus videos, mencionadas en el trabajo de Laura León (2018). Estas son: “un sello de originalidad que los diferencie del resto; identificar a su audiencia para desarrollar un lenguaje, un formato y un contenido adecuado; locación, vestuario, iluminación y sonido; y planificación de un discurso por medio de un guion” (Neyra, 2019:10). La principal intención es según López (2016) lograr una identidad efectiva, reconocible y replicable.

Atendiendo a los tipos de canales en función de la estructura de su discurso y su temática, López (2016) establece una posible clasificación de las composiciones más habituales:

- Tutoriales: las personas explican y muestran una tarea en particular.
- *Gameplays*: se graba la participación en un videojuego y se comenta las partidas a su vez.
- Reseñas o revisiones: se analizan o evalúan productos de programas de televisión, música, libros, etc. e incluso otros videos alojados en la misma plataforma.
- Videoblogs: se desarrollan conocimientos u opiniones sobre diferentes temas de interés.
- Ficciones: son materiales de ficción de dedicados a un tema o historia semejantes a los presentados en la industria del cine o la televisión.

El objeto de esta investigación alterna entre dos categorías: los videoblogs y las reseñas o revisiones. Éstos, según el mismo autor, pueden distinguirse en dos tipologías:

- Especializados/profesionales: Aunque se pueden dedicar a diferentes temas, lo habitual es que se centren en el desarrollo de uno en particular. La atención al contenido prima



sobre su propia imagen personal, pues la principal intención es la contribución al saber colectivo. Se utiliza una modalidad narrativa con tintes pedagógicos y didácticos.

- Personalizados: La focalización va mucho más dirigida a la imagen de quien produce el contenido. Se explotan las características de la propia personalidad, así como sus opiniones, para ello, sus escenificaciones adquieren un tinte teatral y humorístico que consigue seducir, sobre todo, a la audiencia juvenil que acaba ensalzando al nivel de celebridad a estas personas.

### **¿Quién protagoniza los videos? *Youtubers***

La Web 2.0 ha facilitado el surgimiento de nuevas identidades acuñadas como “prosumidores”, pero coloquialmente en esta plataforma se les conoce como “*youtubers*”. (Neyra, 2019) Los/las *youtubers* no son únicamente personas que publican videos en un canal. Para ser consideradas como tales deben establecer un compromiso más intenso con YouTube, compromiso que responde a una estrategia de permanencia en el medio: configurar un estilo propio, dedicar más tiempo a la producción de contenido y publicar con regularidad. Para ello desempeñan diferentes tareas: producción, guion, dirección, cámara, edición y marketing (Gábor Valls Osorio, 2015)

Otra condición para considerarse *youtuber*, es la monetización de la actividad. En palabras de Israel Márquez y Elisenda Ardévol (2018:35) “el sujeto *youtuber* es un usuario de Internet, en su mayoría joven, que sube videos a la plataforma regularmente, cuenta con un número elevado de suscriptores y, además, consigue ganar dinero por publicar vídeos”

Para poder ganar dinero siendo *youtuber* es preciso crear contenido regularmente, conseguir el máximo número de visualizaciones y fidelizar a la audiencia. Persiguiendo este fin, los sujetos *youtuber* establecen una estructura narrativa dinámica, novedosa y coloquial con tal de generar empatía con los/as seguidores/as tratando temas de interés general de forma lúcida, sorprendente y ante todo sencilla. (Neyra, 2019)

## **3. YOUTUBE COMO VEHÍCULO DE LA LOGICA NEOLIBERAL**

No podemos seguir hablando de YouTube sin hacer referencia a Jacob Bañuelos (2009). El autor entiende YouTube como una forma de dominación ideológica, al establecer una relación entre la plataforma y los valores de la lógica capitalista y neoliberal. Puesto que ya se ha introducido una base conceptual que nos aproxima a la forma de operar del neoliberalismo, a continuación, siguen 3 apartados donde trataré de aproximar la comprensión de la plataforma dentro de esta lógica.

### **a. La lógica de mercado, la responsabilidad individual y la erosión de vínculos sociales.**

Bañuelos (2009) explica que YouTube se administra de manera empresarial y que los límites de la “autoproducción” en YouTube, son los mismos que impone la lógica de mercado y el plan de

negocios de la plataforma. La administración del sitio establece un control de contenidos desde donde se determinan unos límites morales relativos a los siguientes ámbitos: spam y prácticas engañosas, contenido sensible (sexo, explotación infantil), contenido violento o peligroso (muertes, torturas, asesinatos) y productos regulados. Según la política de control, la plataforma tampoco admite videos explícitos que atenten contra género, raza, orientación sexual, religión o nacionalidad. El autor afirma que estas políticas de control de contenido son convenientes para que YouTube se mantenga como proyecto mercantil.

Por otro lado, un rasgo de la racionalidad neoliberal la atribución de la responsabilidad a las propias personas. Es decir, el neoliberalismo otorga al sujeto un papel protagonista en la construcción de su propia vida. Esta centralidad viene con el añadido de que la propia vida y el “yo”, son el resultado de una serie de decisiones tomadas en libertad, con lo cual, cualquier revés o fracaso son vividos como resultado de una mala autogestión. Así, podemos ver que la responsabilidad de cualquier suceso recae sobre la propia persona, pues esta, como “empresaria de sí” es quien ha realizado ciertas elecciones, teniendo a su disponibilidad otras.

En este sentido, vemos que a pesar de que la plataforma contiene una serie de políticas específicas en los ámbitos enunciados, la administración únicamente censura aquellos videos que infringen la norma explícitamente. Es decir, muchos videos quedan bajo el criterio de la audiencia *youtuber*, ya que desde la administración se anima a las personas usuarias a denunciar aquel contenido que no se ajuste a las normas de la comunidad. Una vez realizado este proceso de denuncia, es la administración del sitio quien acepta y procesa la denuncia o no.

Además, otro rasgo del neoliberalismo es la exaltación del “hombre hecho a sí mismo”, quien lo le debe nada a nadie, cuyo resultado es una intensificación del individualismo y el cuestionamiento de valores que impedirían el éxito individual, como la generosidad, la empatía y la solidaridad, lo cual marca una tendencia hacia el desapego de los demás y la indiferencia. Esta indiferencia hacia situaciones injustas que se viven como ajenas, sumada a la falta de control del sitio, supone que en YouTube circulen videos o contenidos que podrían ser denunciados bajo el epígrafe de “incitación al odio” o “acoso y ciberacoso”, pero si no se producen denuncias por parte de las personas usuarias, estos videos pasan desapercibidos y continúan en la plataforma.

Finalmente, la administración de YouTube se desentiende de la responsabilidad de los vídeos subidos, recayendo esta última en la persona usuaria.

En cambio, una de las políticas de control mejor implementadas desde la plataforma es la vigilancia de la no violación a los derechos de autor de contenidos registrados, con propiedad intelectual y derechos de uso lucrativo. Paradójicamente, no garantiza la protección a los derechos de autor de los usuarios. Bañuelos (2009: 10) señala esta defensa del *copyright* como un instrumento de censura que impone “la lógica moral del sistema capitalista: la oferta y la demanda

dentro del margen de lo moral y políticamente correcto, mientras no rompa con el *statu quo* del proyecto de negocio”

Por último, la lógica de mercado no solo se expresa a través de su política de uso, sino también a través de otras diferentes como la recién incluida “Derecho a monetizar de YouTube”. Según este nuevo término, YouTube tiene derecho a monetizar todo el contenido que hay en la plataforma y puede que se muestren anuncios en vídeos de canales que no forman parte del Programa para Partners de YouTube. Es decir, YouTube puede aprovechar la exposición de *youtubers* para introducir publicidad sin necesidad de negociar el contenido publicitario, pues estos/as previamente habrían aceptado los términos de uso de la plataforma.

**b. Los y las *youtubers***

• **Sujetos-marca. Empresarios de sí. Autoproducción del yo como espectáculo.**

Los y las *youtubers* ejemplifican el sujeto del éxito que interesa al neoliberalismo. De nuevo el “empresario de sí”, el “hombre hecho a sí mismo”, el “que no necesita ni le debe nada a nadie”, representan el tránsito del anonimato y la mediocridad a la fama y el éxito.

Para reflejar este proceso de ensalzamiento individual Jacob Bañuelos (2009) en su artículo titulado *YouTube como plataforma de la sociedad del espectáculo* plantea un análisis muy ilustrativo de la plataforma en base a su semántica. El autor advierte que la construcción “YouTube: Broadcast Yourself” es polisémica, pero en última instancia, todas sus acepciones terminan remitiendo al “yo” como producto.

- En primer lugar “You”, es decir “Tú”, apunta directamente a quien se dirige, a las personas usuarias, nosotras, es decir, al “Yo”.
- En segundo lugar “Tube” describe el dispositivo o tubo de electrones donde se genera la imagen televisiva. (Bañuelos, 2009)
- Para aclarar el término “Broadcast” recurre a diferentes sinónimos que son asociados al concepto de “Espectáculo” en el campo de la Comunicación como: advertisement, performance, publication, show, etc.
- Por último “Yourself” cuya traducción es “Ti mismo”

En definitiva, “YouTube” hace referencia al “yo” como transmisor y “Broadcast yourself” actúa como imperativo de qué hacer con ese “Tube” y puede definirse como un “Difúndete a ti mismo”. El autor también lo ha acuñado como una “autodifusión espectacularizante”. De este modo, son las personas *youtubers* quienes mejor han obedecido a este mandato de la plataforma. Más allá de su contenido, para que la autodifusión resulte efectiva, la construcción de la personalidad *youtuber* es de vital importancia.

Para comprender cómo se ha producido el desplazamiento del valor del contenido a la personalidad *youtuber*, Paula Sibilía (2008) realiza un recorrido explicativo de este proceso. Si bien en épocas anteriores, la personalidad de la autoría estaba desligada de las obras, siendo estas apreciadas por su valor intrínseco, durante el romanticismo del siglo XVIII se comenzó a vincular las obras con la personalidad de los/las artistas. Esta relación comenzó a ser evidente hacia finales del siglo XIX cuando las obras comenzaban a ser valoradas en base a la personalidad de quien las producía. Esta vinculación se extremó con las vanguardias del siglo XX, y a medida que los medios de comunicación, la publicidad y el mercado se interesaban por el mundo del arte, salieron a la luz los primeros artistas iconos. Así, las personalidades artísticas, impulsadas por las necesidades del mercado, comenzaron a posicionarse como marcas registradas. (Sibilía, 2008).

Esta tendencia se ha seguido extendiendo y extremando hasta el punto en que el principal atractivo de las obras ya no reside en las mismas, sino en la figura autoral que hay detrás. Sibilía (2008) nos habla de un “yo autoral como marca” pues la exposición del autor/a ha ido en detrimento de la obra. Podría decirse que no importa el contenido sino el continente.

Es por esta razón que la exhibición de una personalidad única y espectacular cobra tanta importancia a la hora de ser *youtuber*. Es paradójico que los rasgos más apreciados en los y las *youtubers* sean la espontaneidad y la autenticidad, ya que estas no serían intrínsecas a la identidad de los sujetos, sino que resultarían como fruto de un trabajo de perfilación personal con tal de adecuarse a los requerimientos del sitio, ese “broadcast yourself”. Bautista (2012) añade que la identidad en la Web 2.0 queda expuesta a las influencias e interpelaciones de aquellos otros ante los que nos presentamos (los y las seguidores/as y suscriptores/as en el caso de YouTube). Así, estas influencias contribuyen a la forma en la que los y las *youtubers* construyen su imagen y moldean su personalidad para exhibirse en sus videos.

Las reflexiones de Sibilía (2008) y Bautista (2012) ayudan a comprender cómo algunas personas *youtubers* han alcanzado el alcance y la fama de las celebridades. Y también, cómo en ocasiones, a pesar de que su contenido no aporte conocimiento alguno, su carisma, su personalidad o sus habilidades de autoproducción, dotan a sus videos de un carácter singular, único, diferente, atractivo y espectacular.

Así, los sujetos *youtuber* desarrollarán una serie de elementos visuales (logotipos, sonidos, eslóganes, melodías tipografías, etc) y unos discursos propios que se configurarán como rasgos identitarios que les diferenciarán y les harán destacar sobre el resto de *youtubers*. A través de este proceso de diferenciación, la persona particular se habrá transformado en lo que Jason Rowan (2014) denomina, “sujeto-marca”. A través de este trabajo en la autoproducción, se habrá generado una interfaz “capaz de mantener de forma sostenida al sujeto-empresa en la esfera pública” (Rowan, 2014: 176)

Además de todas aquellas tareas que se han de realizar por parte del sujeto *youtuber*, en esta tarea de autoproducción, YouTube ofrece un software que permite medir las audiencias y así ofrece la posibilidad de supervisar su rendimiento. Este software es YouTube Analytics y fue habilitado por Google. Márquez y Ardèvol (2018: 42) explican que este dispositivo proporciona “estadísticas e informes actualizados —como número de visitas de cada video, número de veces que ha sido compartido, datos demográficos de las visitas y edades, tipo de dispositivo desde el que acceden los usuarios, análisis de los comentarios obtenidos, etc.— con los que mide y analiza el éxito de su canal, y mantiene o rediseña su estrategia”. Esta herramienta para medir el rendimiento es un ejemplo de cómo opera el neoliberalismo. No es a través de normas e indicaciones explícitas, sino a través de dispositivos de control y evaluación que, a pesar de medir el comportamiento y la reacción de las audiencias, en última instancia terminan remitiendo al sujeto *youtuber* que, en función de estos resultados, modificará su táctica.

Por último, esta exposición en las pantallas como sujetos-marca y la posibilidad de viralización que facilita la Web 2.0, ha proporcionado a muchos/as *youtubers* una fama y una popularidad insólita. Sin embargo, siguiendo a Rowan (2014), la subjetividad-marca es insostenible de la misma manera que lo es la economía capitalista pues reproduce la misma problemática: “explota recursos sin miramientos con el fin de moverse en busca de nuevos yacimientos cuando ya no queda nada que explotar” (Rowan, 2014: 186)

- **Lo efímero, el cambio permanente y lo banal: La descortesía mediático-lúdica.**

En la era del neoliberalismo, la flexibilidad y el cambio permanente acentúan la incertidumbre y el riesgo, provocando miedo social ante el fracaso. El miedo social derivado de las nuevas formas de inseguridad es aprovechado por la racionalidad neoliberal en forma de naturalización del riesgo. Con tal de hacer frente a este riesgo y evitar el fracaso, la ciudadanía es invitada a reinventarse, a rendir más, a actualizarse con tal de no quedar relegada al olvido. Laval y Dardot (2013: 334) expresan que “para poder soportar las nuevas condiciones creadas, los sujetos deben ser transformados”. Así, obedeciendo a la apología de la reactividad, de la flexibilidad, la adaptabilidad y la creatividad, las personas entran en un círculo de reinención constante.

En relación a YouTube, Neyra Reyes (2019) señala que la inmediatez en la distribución de contenidos es una de las características esenciales de esta plataforma, y es esta particularidad la que favorece que las modas y tendencias circulen con mayor rapidez y fuerza derivando en que rápidamente queden obsoletas y surjan otras. Las personas *youtubers* están inmersas en este proceso, de manera que, para permanecer en escena, se ven obligadas a generar novedades, quedando así atrapadas en un impulso al cambio permanente. Podríamos asemejarlo al concepto de “empleabilidad”, tan característico del sujeto neoliberal. La persona *youtuber* debe estar adaptándose, mejorándose, dando el máximo, etc. con tal de no ser condenada al ostracismo.

A. López (2016) añade que, en esta dinámica de producción constante de contenidos, muchos sujetos *youtubers* llegan a realizar un vídeo al día, de manera que la creatividad tanto en el contenido como en la edición, ya no es un valor a destacar. Así pueden caer en la banalidad, la pérdida de profundidad y de reflexión que afectan a la calidad de sus videos, ofreciendo productos carentes de valor y, por tanto, desechables.

Por otro lado, con tal de permanecer en escena como estrellas mediáticas, o sujetos-marca, además de la espectacularización de los rasgos de su personaje, otra característica habitual es la recurrencia a la descortesía o violencia verbal. Este rasgo es común sobre todo en aquellos canales cuyos temas crean controversia en la sociedad más allá del entorno virtual, como lo es el feminismo en este caso.

Cabe recordar que la violencia adopta diferentes formas, es decir, no se refiere únicamente a un acto físico con tal de infligir un daño, de modo que también uso del lenguaje con intención de provocar dolor o deteriorar la imagen del interlocutor se considera violencia de tipo verbal (Ester Brenes, 2010). En el campo del espectáculo, la violencia verbal adquiere un matiz: su uso es estratégico.

El aprovechamiento de la descortesía como forma de espectáculo no es ni originaria ni exclusiva de los/las *youtubers*. Ester Brenes (2010) habla de un fenómeno denominado “descortesía mediático-lúdica” para referirse a la utilización de elementos verbales descorteses o violentos en el medio televisivo con la finalidad de divertir a los y las espectadores/as y aumentar las audiencias. Según la autora, la descortesía comunicativa consiste en el uso de un lenguaje coloquial y poco correcto, incluso agresivo, características que “al ser consideradas como una transgresión de lo socialmente adecuado, atraen enormemente el interés del receptor” (Brenes, 2010: 708)

Explica Maria Valentina Noblia (2015) que, en determinadas situaciones comunicativas, en lugar de perseguir un acuerdo o comprensión de la posición de la parte contraria, el interés de la parte enunciativa se centra en perjudicar y destruir la imagen del otro. Para ello, se puede recurrir a diferentes estrategias como el insulto, la ironía, la burla, la infantilización, el sarcasmo, etc. En definitiva, la exposición pública de algunos/as *youtubers* que tratan temas polémicos, ya no consiste en buscar un acuerdo entre las diferentes posiciones, sino más bien la intención es marcar las diferencias, defender su posicionamiento, pero sobretodo atacar a la otra parte y de este modo, como expresa Noblia (2015), la provocación del conflicto se convierte una peculiaridad de su personaje.

Por otro lado, Internet ofrece una ventaja sobre la televisión a la hora de recurrir a la descortesía o violencia, esta es la falta de control. El medio televisivo a pesar de hacer uso de la descortesía con fines lúdicos, encuentran los límites que imponen las cadenas y la legislación. Sin embargo,

la ausencia de barreras o la difuminación que estas tienen en la red virtual permite “poner en el espacio público discursos que por su alto grado de violencia o prejuicio no podrían ser respaldados por los medios tradicionales” (Noblía, 2015; 3)”

Brenes (2010) demuestra que el uso de la descortesía verbal es altamente rentable a la hora de aumentar las audiencias en televisión y realiza una afirmación que puede ser extrapolable al uso de la descortesía en YouTube. La autora expresa que existen diferentes opiniones sobre el interés que suscita el uso de la violencia en los medios, pero todas apuntan que la visualización de lo prohibido siempre provoca cierto placer voyeurístico.

Así, si la descortesía mediático-lúdica se convierte en un concepto clave para comprender el interés que provocan los *youtubers* objeto de este trabajo, la última afirmación de la autora conduce la atención a esa parte receptora, a quienes disfrutaban de la exhibición de la descortesía: Los usuarios y las usuarias.

### **c. Los usuarios y usuarias de YouTube**

#### **• La burbuja de filtros**

Google es el buscador web más utilizado en internet. Cesar Augusto Rodríguez (2017) se refiere a Eli Pariser para explicar que fue a partir de 2009 cuando esta empresa comenzó a personalizar los resultados de búsqueda, teniendo esta novedad un impacto cultural significativo. “A partir de esa fecha, lo que el algoritmo Page Rank hizo fue desestandarizar su uso y arrojar resultados diferentes de acuerdo con los intereses de cada usuario [...] Al enlazarlo con el modelo de publicidad personalizada, la mercantilización de datos personales se convertiría en uno de los motores de la economía digital” (C. A Rodríguez, 2017: 64)

Google había comprado YouTube en 2006, con lo cual los algoritmos usados para las búsquedas personalizadas fueron incorporados a la plataforma de vídeos de la misma manera. YouTube es capaz de recomendar vídeos de forma personalizada, de modo que, tras varias visitas a la plataforma, el sitio ofrecerá contenido similar que capture la atención de la persona usuaria y reforzará aquello de lo que ya se partía. La búsqueda personalizada tanto en Google como en YouTube conllevaría un fenómeno denominado por Eli Pariser (2011) “burbujas de filtros”

La burbuja de filtros o también los filtros burbuja, son el concepto que explica el por qué internet nos muestra una información similar a nuestras preferencias y no otra. Los resultados obtenidos tras una búsqueda en la web, la publicidad que se nos anuncia o las recomendaciones sugeridas están mediadas por algoritmos que predicen la información que resultará de interés para el usuario o usuaria basándose en información aportada por el mismo/a (su localización, su historial de búsquedas, sus compras en línea, el tiempo de interacción en determinadas publicaciones, etc.)

Así, según la teoría de la burbuja de filtros, cada vez que hagamos uso de cualquier dispositivo conectado a internet, aquello que aparezca en la interfaz coincidirá con nuestro marco mental.

Puesto que existe este “filtro” que determina lo que vemos y lo que no, la persona usuaria queda aislada en una “burbuja” ya que en su interfaz no aparecerá ninguna información que contrarreste aquella otra que se está recibiendo. Estas burbujas vienen acompañadas de un peligro, y es que, teniendo en cuenta que diariamente ofrecerán resultados sesgados, terminarán generando “microclimas de opinión y devendrán tarde o temprano en burbujas ideológicas” (Rodríguez, 2017: 64).

- **La hostilidad del anonimato: Los comentarios**

Noblia (2015) alude a que el ingreso de la voz de la audiencia en el contexto de los diarios digitales viene motivado por intereses económicos (insertando publicidad), pero también comunicativos y culturales (consiguiendo un mejor *feedback* y fidelización). Estos últimos intereses pueden extrapolarse al sentido de la habilitación de los comentarios en los canales de YouTube.

El sistema de comentarios es el reflejo de un mundo virtual rápido y dinámico. Como afirman Damián García Ponce y Emilia Smolak-Lozano (2013), se ha modificado la unidireccionalidad o la bidireccionalidad de la información donde eran necesarios unos tiempos de espera entre la emisión de la información y su *feedback*. El hecho de que cualquier persona con acceso a Internet pueda comentar y reaccionar de manera inmediata puede derivar en crisis de comunicación cargadas de hostilidad.

En los 90, recuerda Noblia (2015), la llegada de Internet como un medio de acceso libre, no autoritario y fuera del ámbito de control de las instituciones presagiaba un lugar privilegiado para mejorar las sociedades. Sin embargo, la libertad de expresión garantizada por el anonimato y la posibilidad de evitar la interacción cara a cara, han puesto de manifiesto otros aspectos que no acompañan el buen presagio de los inicios. García y Smolak-Lozano (2013) se refieren a uno de estos aspectos como “hostilidad comunicativa”, es decir, la formación de mensajes ofensivos y perjudiciales para los medios emisores. Iturbide, Amigot y Menéndez (2017) amplían este concepto para afirmar que la hostilidad comunicativa puede dirigirse tanto a los medios como a terceras personas. En YouTube, la hostilidad comunicativa expresada en los comentarios se dirige exclusivamente a terceras personas en lugar de a la plataforma.

Los/las protagonistas de la hostilidad comunicativa en los comentarios pueden ser personas descontentas con el tema tratado, o que sientan antipatía por quien publica el video, o personas



hostiles porque sus intereses políticos son contrapuestos a los del video o a los de otros/as comentaristas, pueden ser también ciberactivistas o también pueden ser *trolls*.<sup>3</sup>

Por otro lado, los comentarios ofrecen la posibilidad de participar desde el anonimato bajo el uso de pseudónimos permitiendo así la desinhibición y el abandono del sentimiento de responsabilidad, factores que favorecen la conducta agresiva o violenta. Iturbide, Amigot y Menéndez (2017) recurren a José Carlos Suárez (2013: 266) para describir el carácter de estos comentarios. Según el autor, la invisibilidad permite emitir juicios sin criterio o expresar otros que no se atreverían a expresar en una interacción cara a cara, así como la expresión de prejuicios latentes u ocultos.

- **La Espiral del Silencio. La tiranía de la mayoría.**

A pesar de que YouTube podría entenderse como la instauración de la democratización de la información ya que ofrece una oportunidad para toda aquella persona que decida publicar videos, es cierto que la plataforma no ejerce un excesivo control sobre los contenidos publicados, de modo que no todos los videos contienen información veraz o libre de prejuicios.

Según Marcos Merino (2014), la habilitación de los comentarios, favorecería a esta democratización al presentarse como una oportunidad para hacer más partícipe al público y abrir nuevas vías de discusión dando voz a quienes poseen puntos de vista minoritarios. Así, al promover la expresión de opiniones distintas, el debate se enriquecería.

Sin embargo, esta oportunidad no es aprovechada como tal, pues la tendencia general es que la mayoría de comentarios suelen ser del mismo tipo o seguir la misma corriente de opinión sin apenas rastro de ideas contrarias. Para explicar este fenómeno podemos servirnos de la teoría de la Espiral del Silencio formulada por Elisabeth Noelle-Neumann (1977).

En el momento en que formuló la teoría, los medios de comunicación clásicos eran los que definían el clima de opinión dominante. La autora pretendía entender de qué manera la versión que estos ofrecen de la realidad termina por ser determinante en la formación de la opinión pública sobre ciertos temas. Noelle-Neumann (1977) observó que generalmente aquella corriente de opinión que se percibe como dominante o vencedora termina fortaleciéndose e imponiéndose al resto. Esta imposición es posible gracias a la autocensura que se imponen quienes poseen una opinión diferente y que a su vez perciben como minoritaria.

La teoría parte del supuesto de que las personas, antes de formarse una opinión, observan cuáles son las opiniones predominantes o hegemónicas del ambiente donde se encuentran y a partir de

---

<sup>3</sup> El troll es una palabra inglesa para referirse a quien participa en la web para llamar la atención o agitar al resto a través de comentarios provocativos o descorteses. Como destacan Iturbide, Amigot y Menéndez (2017) estos usuarios buscan autoafirmarse, ofender, divertirse y sobretodo impedir un diálogo racional y constructivo.

ahí o se adhieren a la corriente mayoritaria o se abstienen de expresar cualquier oposición con tal de evitar conflictos.

Noelle-Neumann (1977), desde una perspectiva psicosocial, entiende que la naturaleza social de las personas nos predispone a adoptar dos actitudes: Por un lado, buscar la inclusión, la aceptación y la aprobación de los semejantes, explicando así a adhesión a opiniones hegemónicas. Y, por otro lado, a temer el rechazo, la exclusión y el castigo, explicando así el ocultamiento de la opinión divergente.

La teoría de la Espiral del Silencio se desarrolló partiendo del análisis de los medios de comunicación clásicos como formadores de la opinión pública. Javier Horacio Contreras Orozco e Isela Yolanda De Pablo Porras (2016) añaden que ésta sigue siendo aplicable para comprender cómo influyen las redes sociales en la opinión de las personas. Señalan una encuesta realizada por el centro de investigación Pew Research sobre las redes sociales demostró que las redes perpetúan la teoría de la Espiral del Silencio, pues confirman que el público se calla opiniones si cree que no son populares o no son mayoritarias. (Contreras y De Pablo, 2016: 109)

En definitiva, la Espiral del Silencio sirve para reflejar la idea de que, a mayor difusión de la versión hegemónica por los medios, mayor silencio guardarán las personas con versiones distintas, y así sucesivamente, de ahí que la imagen para representar esta idea sea una espiral. Y en las redes sociales, en particular en YouTube, el clima de opinión en los comentarios dependerá de quien hable y quién permanezca en silencio. (Contreras y de Pablo, 2016)

Por último, cabe añadir que la Espiral del Silencio que propicia que únicamente se publiquen comentarios semejantes desemboca en un nuevo fenómeno denominado “cámaras de eco”.

Las cámaras de eco son una metáfora para que cuando las visiones divergentes o contrarias son censuradas o no obtienen visibilidad, y la información, las ideas o las creencias publicadas son amplificadas por la sucesiva transmisión y repetición, esta adquiere una apariencia de verdad. La ausencia de posiciones contrarias o alternativas impide la posibilidad de contrastar información de modo que se termina obteniendo una versión totalmente distorsionada y parcial, pero se ignora esta parcialidad. (Adrià Padilla, 2018)

- **Resultado: La polarización**

Observamos pues, que YouTube dirige nuestra navegación basándose en aquellos datos personales que hemos facilitado y en las búsquedas que hemos realizado, ofreciendo/recomendando vídeos que posiblemente capturarán nuestra atención al ajustarse a nuestro interés. Si bien, tiene un efecto positivo puesto que las recomendaciones similares

contribuyen a reforzar y dar coherencia a un cierto mensaje, también puede fortalecer mensajes muy peligrosos para el conjunto de la sociedad.

La burbuja de filtros conduce al fenómeno expresado anteriormente como “las cámaras de eco”. Es decir, al emitirse enunciados en una misma línea ideológica, si no existen versiones discordantes, (las que hay, omiten su opinión), la más repetida se convierte en hegemónica ignorando la existencia de las otras. El panel de comentarios de YouTube podría asemejarse a una cámara de eco facilitada por la espiral del silencio. Si sumamos el silencio de las voces discordantes con la amplificación de las voces hegemónicas el resultado es un espacio de “verdad”, aunque esta sea ilusoria. Rodríguez (2017: 65) expresa que es cierto que las cámaras de eco pueden acrecentar la coherencia ideológica de la audiencia, pero a su vez “tienen como efectos negativos la balcanización, la polarización y el uso de retórica que ridiculiza con el efecto de deteriorar la deliberación.”

Así, las burbujas de filtros ayudadas por los algoritmos contribuirán a que el contenido que consumimos sea menos diverso y las cámaras de eco impedirán conocer realidades u opiniones diferentes, con lo cual quienes acceden a estos espacios cada vez sentirán el convencimiento de tener razón y al no contrastar con argumentos refutatorios, tendrán una visión más sesgada de la realidad y estarán más polarizados. Estrada (2018) explica que estos fenómenos son para Pariser una amenaza a la democracia. De hecho, Adrián Juste (2021: 354) explica que Data & Society realizó en 2018 un estudio titulado *Alternative Influence: Broadcasting the Reactionary Right on YouTube*, que concluyó que “las redes generadas a partir del uso del mismo tipo de contenido y las colaboraciones y comparticiones mutuas entre canales de extrema derecha, combinados con el algoritmo de YouTube y la fidelización de un público concreto, han contribuido a que se perpetúen ideas dañinas relacionadas con el racismo, el machismo o la homofobia, en lo que la autora Rebecca Lewis llama red de influencia alternativa”

## **SEGUNDO BLOQUE. NEOLIBERALISMO COMO FUENTE DE MALESTARES**

Como se ha comentado en el bloque anterior, la subjetividad neoliberal no es algo innato pero tampoco es una agrupación de prescripciones establecidas. Una aproximación sería definirla como un marco de interpretación y comprensión que se traduce en una serie de prácticas cotidianas y que tuvo su génesis en la reconfiguración de la esfera laboral para ajustarla a las demandas del capitalismo.

Una característica de la racionalidad neoliberal es, según Laval y Dardot (2013), la fusión entre la identidad personal con la identidad laboral, creando así un sujeto unitario que no puede escapar ni agarrarse a nada, ya que, al identificarse con su desempeño laboral, éste cobra un nuevo sentido: ser fuente de realización personal y autoestima. Además de concebir el empleo como generador

de ingresos, se suma la exigencia de que el trabajo procure a la persona la realización personal, que, en caso de no darse, provoca frustración.

Un segundo rasgo es la responsabilidad individual, es decir, comprender a las personas como resultado de sus propias decisiones tomadas en libertad. Así, los autores apuntan al malestar generado al vivir crisis sociales en clave de responsabilidad individual. Esta percepción contribuye a desdibujar factores estructurales generadores de desigualdad y señalando al sujeto como único responsable de “su” fracaso. Por otro lado, se produce una naturalización de los riesgos contingentes a la vida, señalando al sujeto como único gestor de estos. En este sentido, valores como la superación, el coraje o la lucha, adquieren una nueva consideración desde la racionalidad neoliberal y, su cara opuesta, quien teme, quien se rinde, quien se conforma, es considerado un perdedor.

En tercer lugar, la exaltación de la figura emprendedora, de “quien no le debe nada a nadie”, sumada la flexibilidad y a los cambios permanentes, favorecen la tendencia al desapego y la indiferencia hacia las demás personas y obstaculizan la construcción de los vínculos duraderos que otorgarían un sentimiento identitario sólido.

Por otro lado, cuando el culto al rendimiento y al esfuerzo se cruza con la ausencia de límites, la persona es conducida a experimentar la propia insuficiencia y a sentir que debe esforzarse más por mejorar, convirtiéndose en un ciclo sin fin.

Por último, la invitación al goce se convierte en otra fuente de malestar. Ser instadas a disfrutar, a encontrar siempre aquello positivo, a no atender a la pérdida... es decir, rendir en disfrute se convierte en una nueva exigencia que genera fatiga y frustración.

En definitiva, por un lado, observamos las condiciones materiales de inseguridad: La flexibilidad, la inestabilidad y la precariedad laboral impiden sumarse al proyecto fordista que garantizaba que, gracias al proceso acumulativo, el nivel de vida iría en aumento con el devenir de los años. Esteban Hernández Jiménez (2020) explica que la visión lineal de la vida desaparece dando lugar a trayectorias quebradas, proyectos inestables y dificultad para permanecer en el mercado laboral.

Por otro lado, observamos que las exigencias de la racionalidad neoliberal tratan de opacar estos obstáculos materiales para desarrollar una buena vida. La propia incapacidad de encarnar el sujeto neoliberal: arriesgado, emprendedor, responsable de sus decisiones, resiliente... es vivida desde el fracaso individual ignorando aquellas sujeciones estructurales que ciertamente, condicionan el éxito o fracaso del proyecto vital del sujeto.

María. M Poveda (2020) explica que, desde la crisis de 2008, la sociedad se ha vuelto más incierta, más insegura y más ingrátida. Que las personas se viven como funambulistas continuamente expuestas al fracaso y sin esperanza en un mundo mejor. Emma Gómez Nicolau (2020) se

remonta a la Ilustración para expresar que, si en aquel periodo se otorgó a los varones, blancos y heterosexuales el privilegio de ser sujetos de derecho y vivir en torno a los valores de autonomía, independencia y libertad, en la actualidad, ni siquiera estos varones privilegiados pueden encarnar el papel de sujeto ilustrado. Esta autora habla de una crisis del sujeto moderno y Poveda (2020) añade que en este contexto de desesperanza crece la frustración, la rabia y las ganas de encontrar culpables y salvadores.

Estos deseos de encontrar una salvación ante la pérdida de sentido y al anhelo del sujeto flotante de encontrar una referencia a la que aferrarse, conduce a abrazar aquellas ideologías que prometen remedios al malestar, que devuelven esperanza y arraigo. En este sentido, las nuevas derechas han sabido leer este malestar y presentar su proyecto político como único recurso de salvación.

### **1. LA REACCIÓN FRENTE AL MALESTAR**

Marcos Reguera (2017) explica el surgimiento del movimiento reaccionario conservador conocido como la Alt-Right estadounidense como una respuesta al malestar generado por la confluencia de los postulados neoliberales con el declive de las condiciones materiales de existencia.

En los años posteriores a la crisis del 2008, numerosos jóvenes decepcionados ante la dificultad de construir trayectorias profesionales estables y cuyo desempeño laboral se caracterizaba por la precariedad y el pluriempleo, asisten a una expansión de las reivindicaciones de los grupos oprimidos como las mujeres, las personas migrantes o los colectivos LGTB, que demandan sus derechos. Sin embargo, bajo cierta perspectiva, nadie recoge las experiencias de desencanto y las problemáticas sentidas por los hombres blancos y heterosexuales. Como indica Jason Stanley (2020: 96) “que a un blanco de clase obrera que se ha quedado sin empleo por culpa de la situación estructural de la economía le digan que recuerde que por ser hombre y blanco es un privilegiado puede que despierte o avive su interés por los movimientos blancos supremacistas.”

Es decir, actualmente nos encontramos en un contexto en el cual existe una crisis económica y de sentido que ha colocado a los sujetos masculinos en una posición de vulnerabilidad en la cual no pueden ostentar el poder que les había sido prometido. A su vez, existen colectivos oprimidos que han comenzado a reivindicar sus derechos y a criticar los privilegios de las clases dominantes. Además, los valores de igualdad y justicia social para todas las personas cuentan con cierto respaldo tanto institucional como en el relato cultural existente.

Este temor a perder privilegios provoca el auge de las políticas reaccionarias conservadoras que pretenden impedir el cambio social. Pero antes de adentrarnos en cómo la Nueva Derecha se aprovecha de este malestar neoliberal y culpa a enemigos como la inmigración o el feminismo, vamos a dar unas pinceladas sobre cómo opera el conservadurismo o las mentes reaccionarias en este entramado según la perspectiva de Corey Robin (2017)

El autor, citando a Michael Oakeshott expresa: “Ser conservador es preferir lo familiar a lo desconocido, lo que se ha probado a lo que no, lo cercano a lo distante, lo suficiente a lo superabundante, lo conveniente a lo perfecto, la risa presente a la felicidad utópica” (Robin, 2017: 41) Teniendo en cuenta estas líneas podríamos interpretar que el conservadurismo es una reacción al abrumador universo ilimitado que nos plantea el neoliberalismo, un alegato a aferrarse a las raíces. Sin embargo, una extraña alianza se establece entre liberales y conservadores configurándose un bloque con intereses comunes conocido como “la derecha.” Robin (2017) explica que este no es un bloque monolítico como a veces se suele percibir, pero defiende que para que pueda darse un debate inteligente, es necesario poder agrupar una serie de rasgos comunes que hagan posible nombrarlo. Así, el elemento que comparten es la ostentación del poder (o la ilusión de llegar a obtenerlo) y el miedo a que les sea arrebatado. Esta idea es importante para entender más adelante la reacción antifeminista.

En su origen, el conservadurismo fue aquella reacción europea constituida por élites y masas en contra del proyecto ilustrado y en contra de la emancipación de los estamentos inferiores. Robin (2017: 54) reitera que “un reconocimiento de la larga historia de la derecha no debe socavar la afirmación de que el conservadurismo contemporáneo es una política de la reacción”. Lo que nos lleva a preguntarnos: ¿Reacción frente a qué? El autor apunta a cualquier demanda de libertad de los grupos oprimidos, ya que la libertad, ciertamente es un privilegio, y que un grupo oprimido la obtenga, provoca que automáticamente el sujeto privilegiado pierda su parte proporcional.

A continuación, se abren nuevos interrogantes: ¿Y por qué es tan importante mantener este privilegio? ¿Qué se pretende proteger? ¿Cómo se materializaría la pérdida del privilegio? La reflexión que plantea es muy interesante, según Robin (2017), existen dos temores esenciales que explican tal reacción:

- **La pérdida de poder en la esfera privada.** Cuando los grupos oprimidos se convierten en sujetos con agencia política, existe una repercusión en la esfera íntima del privilegiado. Y esta observación resulta de utilidad para el presente trabajo ya todo aquello que ocurre institucionalmente o se pone en cuestión en el debate público encuentra su primer efecto en ámbito privado. Robin (2017: 27) lo ilustra citando a Elizabeth Cady Stanton: “Este es el secreto de las oposiciones a la igualdad de la mujer en el Estado. Los hombres no están preparados para reconocerlo en casa”
- **La pérdida de sentido de sí.** Quien ocupa la posición privilegiada naturaliza, integra y se identifica con este lugar de dominio, por tanto, si se deshace el dispositivo dominio-sumisión, las partes pierden su razón de ser.

Estos temores tienen sentido para explicar la adhesión a movimientos reaccionarios por parte de élites que ostentan privilegios, pero, ¿qué ocurre con las masas? ¿personas que no son

privilegiadas y, aun así, se suman a postulados conservadores? El autor expresa: “La derecha se ha vuelto cada vez más consciente de que cualquier defensa del viejo régimen debe incorporar a las clases bajas como algo más que meros lacayos” (Robin, 2017: 56). Para ello, identifica tres estrategias:

- **Convertir el privilegio en algo popular:** A través de la reconfiguración de lo viejo y de la absorción de lo nuevo, del elitismo y del populismo y, a través del antiintelectualismo (Jason Stanley, 2020). Es decir, absorbiendo elementos actuales, en ocasiones de la izquierda y resignificándolos, y haciendo gala de etiquetas como autodidacta, iletrado o campechano.
- **Escudarse en el victimismo de las clases dominantes:** Según Robin (2020) los conservadores se presentan como los auténticos agraviados, expresan la injusticia de que sus derechos han sido atacados y tienen la convicción de que su causa es justa y que un mundo emancipado sería peor para todas las personas.
- **Ubicar simbólicamente a la masa en la clase dominante:** Esta estrategia entronca muy bien con la subjetividad neoliberal. Consiste en convencer a quien está en el último escalón, de que es posible proyectarse en el triunfo, con esfuerzo será posible ocupar en algún momento la posición dominante.

Por último, cabe añadir el apunte que realiza Robin (2017) sobre las mentes reaccionarias y es el reconocimiento de su agilidad y su capacidad de adaptación a los contextos. Según el autor, el conservadurismo advierte rápidamente cualquier cambio presente o venidero en el *status quo*. Es decir, se mantiene siempre atento a los cambios contingentes alrededor, permitiéndole articular progresivamente una resistencia que se manifiesta fortalecida y sólida en el momento de enfrentarse al contexto actual. Podríamos comprobar esta idea observando cómo partidos de ultraderecha como Vox han tenido tanta repercusión en la sociedad española sin que la izquierda haya podido hacerles frente y, por otro lado, cómo el antifeminismo se encuentra tan rearmado sin que siquiera la masa feminista haya podido tomar conciencia de sí misma.

## 2. SALVAVIDAS: MECANISMOS DE LA EXTREMA DERECHA Y DEL FASCISMO

Como ya hemos adelantado, en periodos de crisis, inseguridad, incertidumbre y pérdida de control o privilegios, la ciudadanía precisa más que nunca aferrarse a ideas sólidas que otorguen seguridad. A continuación, vamos a desarrollar, por un lado, aquellas innovaciones adoptadas que han permitido el avance de la extrema derecha. Para ello voy a utilizar el informe de Miquel Ramos (2021) titulado *De los neocón a los neonazis. La derecha radical en el estado español*, donde ofrece una panorámica sobre todo el universo que ha estado trabajando la ofensiva y que actualmente se ha hecho visible. En último lugar recurriré al trabajo *Facha* de Jason Stanley

(2020) para rescatar aquellas estrategias clásicas de la política fascista que continúan vigentes por parte de la Nueva Extrema Derecha.

## **MECANISMOS DE LA NUEVA EXTREMA DERECHA**

En España, desde la década de los 70, la extrema derecha se ha estado gestando desde los márgenes, haciendo pequeños amagos de aparición que eran sofocados rápidamente y quedando como manifestaciones aisladas del reducto franquista. Pero en los últimos años, gracias a Internet, las ideas de la extrema derecha han ido escapando de esta parcial clandestinidad para instalarse en el debate público, en los medios de comunicación e incluso en las instituciones. Esto nos lleva a preguntarnos: ¿Cómo se ha llegado hasta aquí?

La Nueva Derecha Radical en España tiene sus antecedentes en el movimiento de la Alt-Right estadounidense. Si bien es cierto que este movimiento se basa en la Nueva Derecha francesa que es crítica con el ideario neoliberal, la Alt-Right desarrolla su activismo a través de internet y no es crítico con los postulados neoliberales.

Tanto en EEUU como en España, los jóvenes que se sienten desplazados por lo que consideran “la hegemonía de lo políticamente correcto”, es decir, el consenso social en torno a valores como la igualdad o la justicia social, comienzan a compartir su experiencia sentida en redes sociales y foros como 4chan, 8chan, /Pol/ o Reddit en EEUU, y Forocoches, Hispachan o Burbuja en España. Sin ser páginas de extrema derecha, estos lugares de internet ofrecen un espacio donde se produce un intercambio de ideas, debates y un humor caracterizado sobre todo por estar impregnado de altas dosis de machismo, racismo y homofobia. Marcos Reguera (2017: 2) define a la Alt-Right como “un movimiento juvenil que aspira a reformular la extrema derecha desde moldes creados por la izquierda, tanto desde una perspectiva xenófoba como machista”. Así, la Nueva Derecha Radical se caracteriza por iniciar una batalla cultural con las minorías raciales, con el feminismo y las mujeres y con la izquierda.

Reguera (2017) explica que estas expresiones lúdicas han ido progresivamente redirigiéndose hacia debates de carácter político y social y de este modo se ha ido configurando la base ideológica Nueva Derecha Radical. A continuación, las principales estrategias de la Nueva Derecha Radical.

### **a. Ganar la batalla cultural: La tercera vía ideológica**

Según Anna López Ortega (2016) a diferencia de la extrema derecha clásica o del fascismo, su política va más allá del marco institucional y de las medidas económicas. Su intención principal es conquistar el poder cultural antes que el político, por ello su estrategia se dirige a convencer, a crear un nuevo conjunto de ideas a las que adherirse. La misma autora expresa que esta Nueva Derecha busca insertar ideas atribuidas al fascismo adaptándolas a una época donde ya están asentadas ideas y valores democráticos. (López Ortega, 2016: 19). Es decir, hacerse con el poder



adentrándose y modificando aquellos marcos de pensamiento concebidos desde la izquierda. La “batalla cultural” es el término que se le otorga a esta estrategia. El informe de Ramos (2021) explica que, según esta perspectiva, puesto que los partidos conservadores habían centrado su programa en el área económica, el plano cultural e ideológico había quedado en el terreno de la izquierda. De modo que es una tarea esencial disputar y ganar el territorio de lo cultural.

Explica López Ortega (2016) que la aspiración de la Nueva Derecha Radical es convertirse en una “tercera vía ideológica- política entre la izquierda (revolucionaria) y la derecha (conservadora)”. Además, en España, con su intención de abanderar la opción más novedosa, su estrategia comunicativa está concebida según Julián Macías (2021) “en clave destructiva del rival”, por ello opta por adjetivar ambos lados políticos criticando la moderación de la clásica derecha como “la derechita cobarde” y el radicalismo de la izquierda como “la dictadura progre”. De este modo, la Nueva Derecha Radical se presenta como la novedad, la sensatez, el orden y la verdadera libertad.

Para ganar la batalla cultural es necesario modificar los marcos de pensamiento de la ciudadanía, para ello una estrategia consiste apropiarse términos y conceptos definidos por la izquierda, como democracia, libertad o igualdad, resignificarlos y volver a introducirlos en el debate público o incluso cuestionar la legitimidad de valores e ideas que ya se consideraban inamovibles.

#### **b. La incorrección política: la provocación y el espectáculo**

La Nueva Derecha Radical defiende que el feminismo y el antirracismo se han convertido en valores hegemónicos en la sociedad que oprimen a los hombres nacionales. A pesar de haber avanzado en este sentido y que desde los medios de comunicación o desde la política sí haya cierto consenso en torno a estos valores, es cierto que todavía no han permeado totalmente en la sociedad existiendo muchos detractores que encuentran en la extrema derecha una manera de oponerse e incluso luchar contra lo que consideran “la hegemonía de lo políticamente correcto”. Reguera (2017) explica que para muchos jóvenes es una nueva forma de rebeldía y recoge la tesis lanzada por el bloguero ultraderechista Milo Yiannopoulos que explica que el movimiento de la Nueva Derecha Radical es una respuesta parecida a la de la juventud de mayo del 68. “Ambos se rebelan contra el pensamiento convencional de su momento histórico en nombre de la libertad: en el 68 produciendo una izquierda alternativa, una versión del comunismo antiautoritario; en 2016 una derecha alternativa que, en sus propios términos, dice luchar contra el totalitarismo y la censura de lo políticamente correcto.” (Reguera, 2017: 4)

La máxima ostentación de la incorrección política es el uso de la provocación y el uso de la ironía y del humor para ir tensando los límites de los marcos establecidos. Frases racistas, machistas, burlas, difamaciones, e incluso insultos caracterizan el discurso del *anti-establishment*. Además, líderes de extrema derecha como Donald Trump, Jair Bolsonaro o Santiago Abascal han utilizado

como carta de presentación el *anti-establishment* del que dice “lo que muchos piensan y no se atreven a decir públicamente”. Ramos (2021) expresa que la extrema derecha hace uso de la incorrección política como arma contra lo que llaman “dictadura progre”.

En internet, la incorrección tiene otro uso estratégico. Las provocaciones no apelan directamente al votante de derechas sino al de izquierdas, quien movido por la indignación de esta descortesía favorece la interacción con dichos mensajes impulsando su viralización y popularización.

Por otro lado, Miquel Ramos (2021) expresa el éxito que ha supuesto el marco de la incorrección política al haber devuelto al debate público temas que habían estado arrinconados en sectores más radicales de la extrema derecha como la oposición al aborto, el discurso abiertamente racista, etc.

### **c. Nueva imagen**

Los rostros de la Nueva Derecha Radical se han alejado de la imagen del *skinhead*. El clásico retrato de neonazi cabeza rapada, cazadora, tirantes, botas, tatuajes y exhibición de simbología fascista ha sido reemplazado por el de una persona cuya presencia pasaría desapercibida entre la multitud. La prensa alemana ha comenzado a detectar una mutación en el patrón estético de los nuevos neonazis. Éstos, con tal de suavizar su presencia y hacerla más respetable y aceptable, han comenzado a adaptar su estética a la moda hípster, siendo acuñados como “nipsters” (nazis hipsters). De hecho, algunos incluso adoptan comportamientos “éticos” que tradicionalmente serían atribuidos a personas de la cultura de izquierdas, como por ejemplo el veganismo.

López Ortega (2016) añade que, en su proyecto de modernización en internet, la nueva derecha española ha ido sustituyendo la simbología franquista por una imagen más neutral y con elementos simbólicos comunes con la nueva derecha europea.

Por otro lado, los representantes más visibles se caracterizan por ser intelectuales con una estética cuidada y por un discurso bien estructurado y muy provocador. Reguera (2017: 5) lo refleja del siguiente modo “la-Alt Right presenta un alto grado de sofisticación intelectual y capacidad discursiva, como si en una clase de instituto los estudiantes frikis y empollones desplazasen a los matones como los reyes del patio. Como el lector imaginará, esto les vuelve mucho más peligrosos, pues su capacidad de persuasión y combate discursivo es mucho mayor.”

### **d. Estrategia comunicativa**

La estrategia comunicativa en Internet ha sido la clave más innovadora del éxito de la Nueva Derecha Radical, sin embargo, a pesar de las innovaciones, las tácticas utilizadas no difieren en exceso de las utilizadas por la política fascista clásica. Jason Stanley (2020) explica que el objetivo de su estrategia es crear o consolidar una división de la sociedad en dos grupos: “nosotros” y “ellos”. Stanley (2020: 152) hace referencia a Hannah Arendt que explica: “Como

antesala a las limpiezas étnicas o genocidios, los gobiernos crearán artificialmente las condiciones internas necesarias para dar legitimidad al trato brutal que recibirá la población” Así, el autor hace alusión a los siguientes mecanismos creadores de las condiciones necesarias para abrazar regímenes fascistas.

### **1) El pasado mítico:**

La finalidad de la mitificación de un pasado glorioso es remover la nostalgia para abrazar los principios centrales de la ideología fascista: el autoritarismo, la jerarquía, la pureza y la lucha. El autor hace hincapié en el predominio de una visión de la familia patriarcal en todo mito fascista y establece una equivalencia del líder en la sociedad fascista con la del padre en la familia patriarcal. El líder mantiene a la nación y el padre sostiene a la familia, ambos ostentan el poder y la autoridad. “Al darle al pasado de la nación una estructura familiar patriarcal, el fascismo conecta la nostalgia, con una estructura jerárquica de poder centralizado” (Stanley, 2020: 15)

### **2) El antiintelectualismo:**

La política fascista pretende imponerse impidiendo el debate y la reflexión. Para ello, por un lado, ataca a la educación, menosprecia el conocimiento especializado y se burla de la terminología lingüística necesaria para abordar la complejidad de diferentes asuntos. Por otro lado, se ensalza la imagen de los líderes fascistas como “hombres de acción”, que no dependen de nadie, que tienen la suficiente autoridad y valor para actuar sin necesidad de consultar ni reflexionar.

### **3) La irrealidad:**

Crear un clima de irrealidad, una imposibilidad de distinguir entre la verdad y la mentira y someter a la ciudadanía en un estado de incertidumbre, miedo e inseguridad favorece que ésta anhele un lugar de certezas y seguridad al que aferrarse. Para provocar este clima de irrealidad, la política fascista echa mano de las teorías conspiratorias y las noticias falsas. Estas estrategias juegan con elementos como los prejuicios, que despiertan la paranoia y la desconfianza entre la sociedad al provocar la sospecha sobre la credibilidad y la moralidad de aquellos colectivos a los que pretende atacar. Su éxito se explica porque, en palabras de Stanley “expresan con sencillez unas emociones que de otro modo serían puramente irracionales, como el rencor o la xenofobia en una situación que se percibe como amenaza.” (2020: 68)

La repetición constante de mentiras conduce a este estado de irrealidad donde no parece que exista un telón de fondo para contrastar la información. Cuando la duda sobre la realidad invade las subjetividades, la ciudadanía siente desconfianza y rabia hacia aquellos a quienes el fascismo señala como culpables. Si desde los gobiernos democráticos se ensalzan valores como la tolerancia o el respeto, desde el fascismo se advierte sobre el peligro de estos discursos que impulsan a “abrazar a los enemigos”. La población, hastiada de ser llamada a la tolerancia hacia

quienes percibe como una amenaza, señala de hipócritas a los gobernantes y se siente atraída hacia líderes que lucen la autenticidad como bandera. Líderes que expresan abiertamente el rechazo hacia ciertos colectivos sin necesidad de disculparse por ello. Hacer esta gala de lo políticamente incorrecto es percibido como una demostración de autenticidad, honestidad y seguridad, precisamente aquello que se necesita en un clima donde reina la irrealidad.

#### **4) La jerarquía y el orden público**

La ideología fascista se ampara en la teoría de la dominancia social, que sostiene que los seres humanos tienden a organizar la sociedad de manera jerárquica basándose en las diferencias que establece la propia naturaleza. Hombres sobre mujeres o autóctonos sobre extranjeros son algunas de las jerarquías que naturaliza el pensamiento fascista.

Atendiendo a la retórica del orden público se establece una división de las personas en dos categorías dicotómicas como “nosotros-ellos”, “merecedores-no merecedores”, “trabajadores-vagos”, etc. Cuando estas clasificaciones se naturalizan, el entendimiento entre los grupos se sustituye por el miedo y la desconfianza por parte del grupo dominante que, como ya hemos advertido, ve amenazado su poder y privilegio, percibiéndose a sí mismo como víctima de las minorías que reivindican la igualdad.

#### **5) El victimismo**

Cuando las minorías progresan o se corrigen desigualdades entre grupos, la idea que se expande entre grupos privilegiados es el miedo a tener que compartir su poder. Así quienes ocupaban un lugar de privilegio experimentarán este reajuste como una sensación de pérdida, como dolor e incluso como opresión. El fascismo se aprovecha del sentimiento de pérdida y lo manipula para transformarlo en lo que Stanley (2020: 96) expresa como “una queja victimista que sirve tanto para justificar las nuevas formas de opresión como las presentes o anteriores.” Es decir, esta táctica consiste en manipular el sentimiento de pérdida para despertar en el grupo dominante el rencor y la sensación de ser atacados para posteriormente, dirigir este resentimiento hacia otro grupo que, en realidad, no es el verdadero culpable de este sentir.

#### **6) La ansiedad sexual**

Puesto que la base del fascismo es la familia patriarcal tradicional, todo aquello que la desafíe desata el miedo y el rechazo. Por un lado, cuando el contexto económico impide que el rol tradicional masculino como el padre de familia proveedor pueda desempeñarse con libertad, surge el resentimiento. Por otro, cuando emergen nuevas orientaciones sexuales o movimientos que reivindican la igualdad y cuestionan la masculinidad tradicional, ésta se siente amenazada.

La política de la ansiedad recoge el malestar generado y culpa a quien rechaza la estructura jerárquica y las tradiciones. En un sistema democrático sería inadmisibles posicionarse en contra de la igualdad o de la libertad, sin embargo, Stanley (2020: 130) afirma que “la política de la ansiedad sexual permite esquivar este tema con la excusa de la seguridad: así, se puede atacar y dañar los ideales de la democracia liberal sin que lo parezca.” Sirve como ejemplo pensar en duras medidas represivas que atentan contra los derechos humanos que no serían aprobadas por la población, sin embargo, utilizando como excusa las agresiones sexuales cometidas por inmigrantes, medidas xenófobas pueden llegar a justificarse en nombre de la seguridad de las mujeres.

### **7) El darwinismo social**

Comenzábamos este texto señalando que el malestar neoliberal es causante de sujetos vulnerables con una fuerte crisis de sentido que, buscando soluciones o alivio, encuentran en los gobiernos de derechas el sostén que necesitan. Partiendo de esta premisa, sería lógico pensar que la Nueva Derecha se alejase totalmente de las prescripciones neoliberales causantes de tal malestar. Sin embargo, paradójicamente, a pesar de sus diferencias, existe una convergencia de intereses que impulsa cierta alianza entre fascismo y neoliberalismo. Stanley (2020) hace referencia a Adolf Hitler para advertir que el máximo exponente de la ideología fascista encontró que los principios meritocracia, excelencia y liderazgo característicos de la empresa privada, estaban en sintonía con los de la ideología fascista.

Para explicar la conexión de principios advertida por Hitler, Stanley (2020) recurre a la idea de Hannah Arendt que apunta a que el fascismo necesita de una sociedad atomizada y desconectada entre sí, para construir una nueva conexión que justifique la adhesión a ideas fascistas. Esta conexión no está basada en ideas de justicia social sino en ideas vinculadas al darwinismo social, es decir, entender la vida como una carrera, una lucha en la que hay que ganarse el poder. Del mismo modo que el neoliberalismo, el fascismo cree en el esfuerzo, en la meritocracia, en la iniciativa privada, en la autosuficiencia y en el derribo a la competencia. Así, quien fracase en esta tarea deberá asumir su responsabilidad individual y no exigir ni bienes ni recursos del Estado. El modo de apartar o rechazar a estas personas “fracasadas” es señalarlas como vagas, perezosas o parásitos que quieren aprovecharse del triunfo de los demás, acentuando así la división “nosotros” y “ellos”. Si tanto neoliberalismo como fascismo miden el valor de las personas en función de su productividad, es decir, de su capacidad para conseguir cosas, quien no las consigue no tiene valor y no merece ni la misma libertad ni los mismos derechos que el resto.

### **8) La propaganda:**

La misión de la propaganda fascista consiste en ocultar los verdaderos objetivos que son claramente perjudiciales para sectores de la población y disfrazarlos bajo el lenguaje de grandes ideales como la libertad. Así se instrumentalizan conceptos con tal de manipular a la sociedad.

Otro rasgo de la propaganda fascista es su simplicidad. El dictador Adolf Hitler, citado por Stanley (2020: 58) ya lo hacía explícito: “La propaganda debe adaptar su nivel intelectual a la capacidad receptiva del más limitado de aquellos a los que va dirigida.”

La estrategia comunicativa propagandística de la Nueva Derecha Radical está basada en “en clave destructiva del rival” y como rivales se introducen 5 elementos: el feminismo, el comunismo, el independentismo, el islamismo y la delincuencia. En este proceso de destrucción del adversario, el método utilizado es el concebido por Steve Bannon<sup>4</sup>. Este método tiene la siguiente estructura: Difundir información (manipulada o falsa) con tal de crear o reforzar una emoción (odio, rechazo, miedo, etc) que será dirigida hacia los rivales anteriormente dictaminados. Para que este método triunfe, cada acción tomada viene enmarcada dentro de una serie de orientaciones. Adrián Juste (2020) y Julián Macías (2021) explican que estas guías son una actualización de los principios que articulan el método propagandístico del nazismo de Joseph Goebbels<sup>5</sup>, y son los siguientes:

1. **Simplificación y del enemigo único:** Consiste en aunar las múltiples identidades en una única y concentrar las posibles rivalidades en un único enemigo.
2. **Método de contagio:** Similar al primero, incluir a diferentes colectivos o personas en una categoría mayor basándose en algún punto en común.
3. **Transposición:** Proyectar sobre el adversario errores, faltas o características propias.
4. **Exageración y desfiguración:** Convertir cualquier anécdota en una amenaza grave con el fin de justificar su discurso o actuaciones.
5. **Vulgarización:** Simplificar la información todo lo posible para llegar a personas con un nivel intelectual muy bajo obviando complejidades y matices y ser lo más populista posible.
6. **Orquestación:** Consiste en repetir constantemente ideas y conceptos que, aunque partan de la mentira, a base de usar la repetición con rotundidad generan un efecto de verdad.
7. **Renovación:** Emitir información, argumentos e ideas a ritmo vertiginosos de tal modo que cuando se produzca la réplica del adversario, la información ya haya calado

---

4 Steve Bannon es el ex asesor estratégico del presidente de EE UU, Donald Trump, y uno de los padres del nuevo populismo político.

5 Joseph Goebbels fue Ministro para la Ilustración Pública y Propaganda del Tercer Reich entre los años 1933 y 1945. En este tiempo elaboró una serie de mecanismos de propaganda y control de la información, desconocidos hasta la época y que son un componente clave del actual concepto de "Guerra híbrida". Extraído de: *Los principios de la propaganda nazi* (actualizados por VOX) - Sociedad - Eulixe Consultado 05/06/2021

y el público ya muestre su interés en otra cosa. Así, los bulos terminan consiguiendo más alcance que las rectificaciones y calando en el imaginario colectivo.

8. **Verosimilitud:** Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados globos sondas o de datos parcialmente reales. Es decir, utilizar fuentes y datos manipulados para sostener falacias que justifiquen su agenda racista, machista, etc.
9. **Silenciación:** Consiste en silenciar los temas sobre los que no se tienen argumentos u ocultar las noticias que favorecerían al rival.
10. **Transfusión:** Consiste en difundir argumentos apoyados en prejuicios, odios o creencias latentes en la sociedad, de manera que tengan un impacto emocional directo en la ciudadanía.
11. **Unanimidad:** Consiste en difundir la idea de que cierto discurso es compartido por la mayoría de la ciudadanía para así justificar la puesta en la agenda de diversas ideas.

#### **e. Estrategia comunicativa en el medio digital**

Gracias al medio digital, la estrategia propagandística ha conseguido aprovechar la oportunidad de las redes sociales para adecuarse a los tiempos. Mientras la propaganda de partidos políticos se ha servido de las ventajas y posibilidades de la Web 2.0, esta evolución de internet también ha sido el mecanismo que ha canalizado el malestar que se estaba gestando por la amenaza a la pérdida de privilegios de los grupos dominantes y por la imposibilidad de generar un proyecto de vida estable en las clases medias debido a la crisis estructural.

Ramos (202: 75) recoge las palabras de Manuel Mariscal, el ideólogo de la estrategia propagandística de Vox en las redes: “El presente y futuro está en internet. En los móviles, en las redes, en los contenidos a la carta, en Netflix, en YouTube... No sé ni quiénes son los contertulios que solo están en la tele. Pintan cada vez menos y no se dan cuenta”.

Estas palabras demuestran cómo la Nueva Derecha Radical ha sido consciente de la idoneidad de usar las redes de internet para desarrollar su estrategia propagandística. Una de las razones por las que es preferente la opción digital frente a los medios de comunicación tradicionales es la falta de “intermediación”. Es decir, se puede llegar directamente al público evitando barreras que impondrían los códigos deontológicos de medios periodísticos acreditados. De este modo, esquivando este control es posible realizar cualquier tipo de comunicación: manipulación de contenidos, fabricación de noticias falsas, descortesía verbal, etc.

Adrián Juste (2021) explica que, en el medio digital, los medios de comunicación han sido claves en la difusión del ideario de la Nueva Extrema Derecha. El autor establece 4 categorías. A

continuación, a modo de síntesis nombramos las 3 primeras y nos detendremos en la cuarta ya que es la categoría que engloba al objeto de este trabajo:

- **Portales o medios cuya línea editorial es de extrema derecha:** Difunden noticias con un punto de visto sesgado e intencionalmente orientado a las ideas de la extrema derecha. Algunos ejemplos de este tipo de medios son: OKdiario, EsDiario, Diario Ya, etc.
- **Portales o medios generadores de bulos y desinformación:** Fabrican noticias basadas en la distorsión de la realidad o directamente crean noticias falsas. Algunos ejemplos son: Actuall, Alrojovivo, Alerta Digital, Alerta Nacional, Caso Aislado, Efecto24horas, etc.
- **Medios de producción de contenidos de extrema derecha:** Estos medios no únicamente son portales de noticias, sino que son más bien sitios donde se genera contenido de carácter ideológico. Por ejemplo: Disidentia, InfoHispania, InfoVaticana, etc.
- **Las redes sociales:** Estos medios se han convertido en el canal informativo de gran parte de la población, especialmente de las personas jóvenes. Así, redes como TikTok, Twitter, Instagram, Facebook o YouTube se convierten en grandes exponentes comunicativos. Estos medios, generalmente dinamizados por personas particulares e incluso anónimas en un inicio, terminan por alojar gran cantidad de seguidores convirtiendo a sus creadores en *influencers*. Explica Juste (2021) que tanto en TikTok, YouTube o Instagram la presencia de ideología ultradrechista es el doble a la de otras ideologías.

El autor incide en que las redes sociales son un espacio privilegiado para la difusión de “noticias falsas, titulares sensacionalistas y mensajes de odio que, combinados con un lenguaje sencillo y directo, según analistas, han contribuido a la victoria o al aumento de fuerzas de la derecha radical. No cabe duda de que, de entre todas ellas, YouTube es el medio más importante.” (Juste, 2021: 354)

Entre algunos de los canales de YouTube con más seguidores se encuentran: Azote del Progre, El Fascismo es Alegría, Team Facha, Un Tio Blanco Hetero, Infoblogger, Joan Planas, Libertad y lo que surja o Wall Street Wolverine.

### 3. PROCESO DE NORMALIZACIÓN Y RADICALIZACIÓN EN EL MEDIO DIGITAL

#### a. La normalización: La teoría de La Ventana de Overton

Stanley (2020:175) explica que un proceso de normalización “transforma lo moralmente extraordinario en ordinario”, es decir, permite que progresivamente lo que en ciertos momentos ha parecido intolerable se vaya considerando aceptable. Este proceso ha sido teorizado por Joseph P. Overton para el think tank<sup>6</sup> neoliberal Mackinac Center for Public Policy. Según la teoría “la

---

<sup>6</sup> Un think tank es un laboratorio de ideas. Suelen ser organizaciones que pretenden crear investigaciones para reflexionar sobre determinados ámbitos. En principio, los think tank son independientes, aunque hay algunos que están



ventana de Overton”, las acciones políticas están más determinadas por la aceptación pública de determinadas ideas que por el poder real de las instituciones. Por ello, las estrategias discursivas toman gran relevancia a la hora de cambiar la opinión pública sobre determinadas ideas y transformarlas de inaceptables a tolerables y posibles. Por ejemplo: Las salidas de tono, los insultos y descalificaciones en debates políticos, durante años han resultado intolerables amparándose en la corrección política, sin embargo, a medida que han comenzado a tener cabida en los medios de comunicación, se han ido asimilando y naturalizando como algo intrínseco al debate político. O también, auto identificarse como “fascista” ha tenido connotaciones negativas durante décadas, pero desde que personas de “derechas” se apropian del término, el mismo se normaliza y pierde su carga peyorativa.

#### **b. El germen de la radicalización cognitiva**

No existe un consenso sobre la definición del concepto de radicalización ya que existen varios enfoques que aportan visiones distintas, pero ya que este trabajo no tiene por objeto profundizar en esta cuestión, tomo como adecuada la descripción del término según Lorenzo Vidino (2021). El autor explica que la radicalización es el proceso que lleva a una persona a abrazar una ideología considerada extremista o al menos rechazada por la mayoría de las personas, y distingue entre dos tipologías: la radicalización violenta y la radicalización cognitiva, que es la que a continuación desarrollaremos.

La radicalización cognitiva es la aceptación de una ideología que podría incluir elementos de violencia, pero no recomienda un compromiso explícito con la violencia. Sin embargo, en el estadio superior que es la radicalización violenta, la persona radicalizada asume o justifica el uso de la violencia en base a una ideas o creencias.

Marta Pons Soler (2016: 4) añade que, desde una visión psicológica, “la radicalización consiste en la separación progresiva de una realidad compleja y la absolutización de lo relativo. Y, por lo tanto, el radicalismo asume una posición de verdad absoluta, negando cualquier posibilidad de diálogo, tolerancia o debate sobre los principios adoptados.” La misma autora expone diferentes modelos teóricos que explican procesos de radicalización y refleja que, a pesar de las discrepancias entre ellos, todos coinciden en que la “apertura cognitiva” que predispone a abrazar ideas extremistas es la valoración de una condición social que se experimenta como “injusta”, “incorrecta” o como “ultraje moral”. De modo que, si ciertos colectivos se sienten discriminados o amenazados, surgen resentimientos y percepciones de injusticia. En este momento, si esta vivencia de injusticia coincide con la aparición de un grupo capaz de ofrecer un marco

---

directamente relacionados con alguna tendencia política, y las ideas que proponen pueden tener una considerable influencia en los partidos y en la opinión pública. Extraído de: <https://blog.selfbank.es/que-son-los-think-tank-y-como-influyen-en-la-sociedad/> Consultado 07/05/2021

interpretativo común que dé sentido a dicho malestar y a su vez, facilite la atribución de la culpa de la injusticia a un tercero, será posible dar salida a la rabia y el odio para descargarlos de manera inevitable y legítima sobre tal tercero que se habrá convertido en enemigo a combatir.

### c. Estrategias de normalización y radicalización progresiva en el internet

Las ideas de extrema derecha, misóginas y racistas, si en un principio resultan intolerables, siguiendo la teoría de Overton, tendrán cada vez más aceptación a medida que se van insertando en el discurso cotidiano. El Proyecto UNA (2021:367) explica que la radicalización en internet se da de forma gradual, en palabras de Luke Munn “consiste en una lenta colonización del yo, una infiltración pasiva del corazón y la mente” dirigiendo a las personas usuarias hacia ideas de extrema derecha a través de tres fases: la normalización, la aclimatación y la deshumanización.

Si bien el proceso de radicalización online no difiere tanto del mismo proceso offline, es cierto que la velocidad y renovación permanente que ofrece internet favorece que este proceso se dé de manera más rápida y profunda. Proyecto UNA (2021: 368) además, hace referencia a investigadora Zeynep Tufekci, que describe este acto de profundizar en los contenidos como “la excitante sensación de descubrir más secretos y verdades ocultas. YouTube lleva a los espectadores a un agujero de extremismo”.

A continuación, se exponen diferentes mecanismos que contribuyen a la normalización, aclimatación y deshumanización en internet:

- **El meme:** Reguera (2017) explica que este término designa imágenes acompañadas de un breve texto que ironiza sobre cualquier tema haciendo guiños a la cultura popular. Los memes, haciendo uso del humor, ofrecen un modo visual, rápido, desinhibido y ameno que sirven tanto para reflejar vivencias cotidianas como para expresar ideas políticamente incorrectas como para ridiculizar a algún colectivo.
- **Silbato para perros o *dog whistle*:** Consiste en utilizar eufemismos, claves o símbolos que únicamente unos pocos conocen su significado, como por ejemplo “88” que hace referencia a “Heil Hitler” al ocupar la letra “h” el octavo lugar del alfabeto.
- **Secuestro de la cultura o *hijacking culture*:** Se trata de robar o apropiarse memes u otros elementos de otras culturas diferentes a la extrema derecha. Por ejemplo, masculinizar la icónica imagen feminista de Rosie la remachadora, para reivindicar que los hombres también necesitan empoderarse.
- **Usar elementos de la cultura pop:** Combinar mensajes ultraderechistas con imágenes, música, series, etc. contemporáneas para revestir dichos mensajes de una cobertura de ambigüedad e inocencia. De este modo, muchas personas compartirán dichas publicaciones relacionadas con grupos fascistas sin tener conciencia de ello.

- **Creación de nuevo vocabulario:** Emplear y popularizar nuevos términos que a base de ser compartidos terminan funcionando de modo identificativo y generando un sentido de colectividad, como por ejemplo el ya clásico “feminazi.”

En definitiva, todos estos mecanismos sirven para ir conquistando espacio y allanar el terreno en la batalla cultural. Resulta interesante recurrir a los conceptos “aguja hipodérmica” o “bala mágica”, ambas son metáforas que utiliza la Teoría hipodérmica<sup>7</sup> de Harold Dwight Lasswell para describir los mecanismos de manipulación de los medios de masas. La “aguja hipodérmica” vendría a reflejar aquella información que se inserta directamente bajo la piel, como un pinchazo o inyección, y “bala mágica” añadiría la idea de la rapidez con la que la información puede insertarse en el cuerpo cuando es ‘disparada’. Ambos conceptos hacen referencia al efecto directo y rápido que producen los mensajes cuando se proyectan desde los medios hacia la audiencia. Si este proceso es unidireccional, con la Web 2.0, este proceso se diversifica, ya que la creación de contenidos procede de cualquier persona y además cualquiera puede compartir mensajes teniendo rápidamente un gran alcance. El bombardeo de información sumado al poder de seducción de ciertos contenidos anula la capacidad crítica de las personas receptoras, pues es complicado reparar en el contenido ideológico de cierta información cuyo envoltorio corresponde a la categoría de entretenimiento.

### **TERCER BLOQUE. MOVIMIENTOS REACCIONARIOS ANTIFEMINISTAS**

Como ya se ha explicado anteriormente, la mente reaccionaria, la política de reacción o los movimientos reaccionarios hacen referencia a la estrategia de rechazo llevada a cabo por aquellos grupos que ven que su influencia o poder se encuentran amenazados por la sublevación de grupos oprimidos. Cabe aclarar que esta estrategia no responde a las órdenes de ningún poder central. Explica Susan Faludi (1991:23) que “una reacción contra los derechos de la mujer tiene éxito en la medida en que parece no ser política”. Es decir, una reacción no es una conspiración coordinada, sino una serie de fenómenos que se dan en relación y es esta falta de orquestación lo que contribuye a que sea más complicado advertirla y frenarla.

Faludi (1991), en su libro *Backlash*, analiza las estrategias reaccionarias que se llevaron a cabo en la década de los 80 en los EEUU en contra de los avances feministas de la década anterior. La autora toma el título de una película de 1947 que trata sobre un hombre que acusa a su mujer de un homicidio que ha cometido él. Con ello establece la similitud que existe con la reacción antifeminista: “La reacción contra los derechos de la mujer actúa de modo muy parecido: su retórica acusa al movimiento feminista de todos los delitos que ella perpetra” (Faludi, 1991: 24).

---

<sup>7</sup> La teoría hipodérmica es una teoría de la comunicación que, desde las bases de la psicología conductista, trata de explicar el poder de manipulación de los medios de masas. Su punto de origen se remonta a los años 20 y 30, periodo de Entreguerras. Surge con la necesidad de estudiar los efectos de la propaganda en la población.

La retórica a la que se refiere nos lleva a la clave estratégica de la reacción que consiste en apoderarse del relato cultural. Para frenar el avance feminista es necesario desvirtuar el marco interpretativo propuesto y formular otro alternativo. Esta nueva propuesta es esencial que sea planteada en beneficio de la población femenina y no en nombre de intereses masculinos, de modo que sean las propias mujeres quienes renieguen del feminismo y lo consideren perjudicial para sus intereses.

## **1. HISTORIA DE LAS REACCIONES PATRIARCALES**

Hablamos de “reacciones” ya que, a lo largo de la historia, el avance en los derechos de las mujeres no ha seguido una tendencia ascendente, sino que ha sufrido diferentes frenos, pérdidas y ralentizaciones fruto de estas reacciones. A continuación, expongo de manera resumida los relatos que han acompañado a las diferentes reacciones en EE. UU según Susan Faludi. A pesar de que en España no han tenido lugar estas reacciones de la misma manera ni en el mismo tiempo, conviene repasar el trabajo de Faludi porque, como afirma Nuria Alabao (2020), algunos de los marcos presentes hoy en el tratamiento de cuestiones que afectan al terreno categorizado como “privado”, provienen de la nueva derecha estadounidense en los 80 y su reacción contras las revueltas y la contracultura de los 60 y 70. Aun así, las reacciones son plásticas ya que el antifeminismo adquiere formas organizativas y prácticas discursivas adaptadas a cada momento histórico. A continuación, algunos discursos que han acompañado las reacciones.

- **Relatos que acompañan las reacciones**
- **La Convención de Séneca Falls en 1848 y el sufragismo de principio del siglo XX**

Tanto en la Declaración de Sentimientos de Séneca Falls en 1848 como en las demandas sufragistas de principio de siglo XX, se reivindicaba el acceso a la educación superior, al empleo, a la participación política a través del voto, a ser reconocidas como sujetos de pleno derecho independientes del marido, el derecho a la propiedad y además incluían demandas que apuntaban a un cambio de moralidad de modo que tanto las faltas como los éxitos de hombres y mujeres tuviesen el mismo valor.

Jordi Bonet-Martí (2020) explica que, tanto en EEUU como en los países anglosajones, la prensa escrita fue el canal de expresión para atacar las propuestas sufragistas señalándolas como contrarias a la moral cristiana y representado a las feministas como histéricas, irracionales, locas, alborotadoras, ridículas, etc.

Entre los argumentos reaccionarios difundidos se encuentran estudios que afirmaban que las feministas no encontrarían marido y que tratar de acceder a la educación superior provocaría una epidemia de esterilidad por el conflicto “cerebro-útero”. También relatos sobre que las mujeres trabajadoras padecían agotamiento y perdían su feminidad, que las mujeres casadas que

reivindicaban derechos acababan provocando divorcios y crisis familiares... En definitiva, se extendió la idea de que el feminismo termina por destruir la felicidad de las mujeres. (Faludi, 1991)

- **Los 50. Tras la II Guerra Mundial**

Durante la Segunda Guerra Mundial, puesto que los varones fueron dirigidos a luchar en el frente, las mujeres ocuparon los empleos masculinos que habían quedado descubiertos. Explica Faludi (1991) que con tal de incentivar el trabajo femenino se comenzaron a ofrecer empleos bien pagados, se organizó un rudimentario sistema de guarderías para facilitar la crianza y el trabajo, y la propaganda comenzó a promover la imagen de la mujer patriótica trabajadora ensalzando iconos de mujeres fuertes como la de Rosie la Remachadora. En este periodo las mujeres trabajadoras se afiliaron a sindicatos, pidieron igualdad salarial y mejores guarderías y las feministas se organizaron para ratificar la Enmienda de Igualdad de Derechos (Equal Rights Amendment, ERA), que promovía que la Constitución reflejase la igualdad jurídica para toda la ciudadanía sin importar su sexo.

Tras el paréntesis de la Segunda Guerra Mundial, las industrias, los medios de comunicación y los gobiernos obligaron a las mujeres a retirarse de estos empleos. De nuevo, los relatos que acompañaban este empuje a dejar los empleos tenían que ver con la incompatibilidad de conciliar familia y trabajo. Así, numerosos expertos afirmaban que tanto los estudios como el trabajo despojaban a las mujeres de su feminidad impidiendo así sus posibilidades de casarse y ser madres. Además, el trabajo contribuía a su cansancio de manera que muchas estarían inestables y agotadas provocando así crisis familiares. Por otro lado, muchas fueron despedidas alegando su incompetencia o mal comportamiento, otras fueron condenadas a ocupar los peores empleos y con miserables condiciones, muchas guarderías se cerraron, de modo que las mujeres fueron dirigidas a tener que escoger entre trabajo o familia. Las que continuaban llevando a sus hijos a las guarderías eran acusadas de egoístas. Otros relatos que acompañaron esta reacción fueron aquellos que acusaban al aumento de autonomía femenina del incremento de la delincuencia juvenil y de los divorcios.

En definitiva, si durante la guerra se había promovido la imagen de la mujer fuerte y trabajadora, en los 50, la imagen que se ensalzó fue la del ama de casa feliz, la de mujeres que renunciaban a cualquier ambición tildada de egoísta para aspirar al matrimonio, a la crianza y a la vida hogareña.

Aun así, la fuerza de la reacción no consiguió que todas las mujeres dejaran sus empleos y volvieran al hogar. Esto provocó y mantuvo la rabia antifeminista, de manera que, en el campo de la cultura, a medida que más mujeres hacían valer su fuerza de trabajo, sus capacidades o su inteligencia, crecía el número de artistas que las representaban como meros cuerpos en obras de teatro, poemas y novelas.

Matiza Jordi Bonet-Martí (2020) que esta reacción antifeminista no encuentra su correlato en España, ya que durante ese periodo se encontraba bajo la dictadura franquista, pero he decidido incluir este análisis de la reacción en EEUU porque considero que los argumentos antifeministas, a pesar de actualizarse para adaptarse a los tiempos, de nuevo son utilizados en la reacción actual.

- **Los 80. Tras el feminismo de las décadas 60 y 70**

Tras haber conquistado algunas demandas como el voto, el acceso a la educación superior, al empleo, incluso en profesiones masculinizadas, el feminismo de estas décadas dio un paso más al comprobar que la igualdad formal y legal no liberaba a las mujeres de la situación de opresión. Las reflexiones de las feministas de la Segunda Ola expresaron que la desigualdad tiene un origen estructural, por tanto, se exigía un cambio de paradigma que promoviese una legislación que entrase en el terreno de lo “privado”. En este sentido, sus reivindicaciones incluyeron atender a la violencia contra las mujeres, exigir derechos reproductivos como el acceso a anticonceptivos y la legalización del aborto. También volvió a coger impulso el movimiento para la ratificar la Enmienda por la Igualdad de Derechos (ERA) iniciada en las décadas anteriores.

En este contexto, explica Faludi (1991) que, a principios de los años 80, surgió de nuevo una reacción antifeminista de cariz conservador impulsado por la nueva derecha cristiana. La autora explica que, a diferencia de sus expresiones anteriores, esta nueva reacción antifeminista se caracterizaba por tratar de conquistar la hegemonía cultural dentro del marco del conservadurismo impulsado por el gobierno de Ronald Reagan.

Susan Faludi en su análisis muestra cómo la reacción de los 80 se desarrolló a través de diferentes dispositivos: los medios de comunicación, la prensa, las revistas, el cine, la radio, las series, la moda, la política, la academia, etc. En cada uno de ellos se atacó y se desvirtuó la imagen de mujer independiente, libre y trabajadora que se había ensalzado en las décadas anteriores. En los 80, de nuevo se mostró la preocupación por el malestar de las mujeres solteras y trabajadoras, acusándolas de haber sido egoístas, de haber escogido mal y por ello, ahora padecían una situación de soledad y frustración. Faludi (1991) añade que, si bien no encontrar pareja, anteponer el trabajo a la vida familiar o no convertirse en madre, no eran temores intrínsecos a las mujeres de esta década, el éxito de la reacción fue tal que finalmente éstos sí entraron a formar parte de las preocupaciones de las mujeres. Además, la estrategia reaccionaria de la nueva derecha culpó al feminismo de haber sido contraproducente para la felicidad de las mujeres, acusándolo de haber sido prepotente y exagerado.

El feminismo de los 70, explica Faludi (1991) era molesto no sólo porque amenazaba valores conservadores, sino porque también era crítico con determinados estilos de vida y ciertos comportamientos, era un feminismo que interpelaba al cambio, de manera que los discursos reaccionarios estaban en lo cierto al afirmar que el Movimiento de Liberación de la Mujer

pretendía romper el orden y desestructurar el país. Así, aprovecharon este potencial revolucionario para presentar a las feministas como mujeres malvadas que perseguían una guerra de sexos, también como mujeres amargadas y frustradas por no haber escogido el camino de los valores conservadores

- **Gestación de la reacción antifeminista contemporánea**

Si bien la eclosión reaccionaria comienza a ser más que evidente en la actualidad, Jordi Bonet-Martí (2020) explica que ya comenzó a fraguarse en los años 90 de la mano de agrupaciones cristianas conservadoras y más adelante al sumarse el auge de los partidos de derecha radical a nivel internacional. El autor sitúa dos focos originarios: En 1994 en la Conferencia de Población y Desarrollo de El Cairo y en 1995 en la Cuarta Conferencia Mundial de la Mujer de Beijing de 1995. El Consejo Mundial de Iglesias se opuso firmemente al reconocimiento de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres. Así, sus puntos a combatir serían: el aborto, el matrimonio igualitario y la introducción a la educación sexo-afectiva en las escuelas. A partir del año 2000, cualquier defensa de estos sería categorizada bajo un nuevo concepto acuñado como “ideología de género”. La particularidad de este antifeminismo es que no se opondrá a la “igualdad formal representada por la participación de la mujer en el mercado laboral o por su implicación en la actividad política, sino que dirige su oposición contra el denominado “programa ideológico” del movimiento feminista” (Bonet, 2020:3)

## **2. REACCIÓN ACTUAL EN ESPAÑA**

Como ya había adelantado, en España la aparición de la reacción antifeminista difiere cronológicamente de la surgida en EEUU. Si bien en los 80 en EEUU se estaba produciendo la ola reactiva antifeminista, en España, tras el franquismo, el movimiento feminista estaba luchando por conseguir derechos sexuales y reproductivos.

Bonet (2020) y Alabao (2020) sitúan la aparición de un movimiento claramente antifeminista en 1999 con la creación del Foro Español de la Familia y en 2001 con la plataforma ciberactivista HazteOír. Ambas apuntaron al feminismo como blanco de sus ataques y supieron impulsar nuevas técnicas de comunicación inspiradas en las que usó la nueva derecha estadounidense.

Del mismo modo que estrategia reaccionaria tenida lugar en los 80 en EEUU, en la actualidad la reacción se destila a través de diferentes dispositivos. A continuación, se desarrolla la reacción desde tres miradas distintas: en el marco institucional de la mano del partido Vox, en las diferentes caras del feminismo y en la radicalización de los varones.

### **a. El antifeminismo institucional: Vox**

Los primeros indicios de una reacción dentro de la política institucional tuvieron lugar por parte de un sector neoconservador dentro del partido que aglutinaba la mayor parte de la derecha nacional, el Partido Popular. Durante el segundo Gobierno de José María Aznar (2000-2004) este sector conocido como “neocón”, se dedicó a agitar el panorama político en relación a diferentes cuestiones, pero las más destacadas fueron las relacionadas con temas de género. Durante el Gobierno del PSOE, los sectores neocón de la oposición se opusieron a diferentes avances en materia de igualdad, por ejemplo, trataron de frenar la ley de matrimonio homosexual en 2005, intentaron de paralizar la reforma de la ley del aborto para una formulación menos restrictiva en 2010 y criticaron la ley de educación en 2006 que incluía la educación sexual, la formación en igualdad de género, diversidad familiar y lucha contra la homofobia en la escuela pública. Es decir, como expresa Alabao (2020) atacar los temas que mayor consenso generaban en la izquierda se convirtió en la principal estrategia neocón.

Además, esta oposición se vio apoyada por la influencia ejercida por la Iglesia católica española entre 2005 y 2011. A pesar de no conseguir grandes éxitos legislativos, la revuelta neocón junto con el apoyo movilizador de la Iglesia católica sí consiguió generar cierta movilización social organizándose varias manifestaciones pro familia durante estos años.

Más tarde, durante el Gobierno de Mariano Rajoy (2011-2018), el sector neoconservador que había tenido cierta influencia durante el mandato de Aznar comenzó a percibir que sus reivindicaciones más radicales, sobre todo las relacionadas con las cuestiones de género, no estaban siendo tenidas en cuenta. Por ello, en 2013, parte de este sector abandonó el PP y configuró una nueva fuerza política, Vox. Este partido claramente ultraderechista hizo de las llamadas “guerras de género”, de los ataques al feminismo y a los derechos de las mujeres y personas LGTBI su arma desestabilizadora del panorama político institucional además de instrumentalizar estas ideas para conseguir atención mediática y simpatizantes.

A pesar de haberse formado en 2013, no ha sido hasta 2018 cuando el discurso antifeminista de Vox ha entrado de lleno en los medios y ha adquirido gran protagonismo en la sociedad. Nuria Alabao (2020) explica este periodo de latencia haciendo alusión a que la emergencia del 15M en 2011 contribuyó a que las guerras del género perdieran relevancia al interpretar los conflictos sociales en términos materiales. Y Bonet (2020) interpreta la gran aparición en 2018 como una reacción al contexto pro-feminista que estaba siendo reflejado en las manifestaciones multitudinarias del 8M en 2018 y 2019.

En definitiva, explica Bonet (2020) que, si en un principio el antifeminismo fue instrumentalizado por el PP para desgastar al gobierno del PSOE, con Vox, el antifeminismo se ha convertido en una señal de identidad del partido y un armazón de su proyecto político.



A continuación, muestro algunos de los argumentos más conocidos que esgrime Vox para posicionarse en contra del feminismo, de los derechos de las mujeres y de las personas LGTBI.

TEMÁTICA	ARGUMENTOS Y PROPUESTAS
<b>Matrimonio entre personas del mismo sexo</b>	Puesto que existe cierto consenso social con respecto al matrimonio homosexual, Vox trata de adecuar ideas homófobas para hacerlas más aceptables y así no perder apoyos. Así, no se posicionan en contra de la unión civil entre personas del mismo sexo, pero inciden que estas no sean calificadas de “matrimonio”, pues este término únicamente engloba a la unión entre hombre y mujer.
<b>Adopción por parte de personas del mismo sexo</b>	De nuevo, no manifiestan directamente su oposición, pero repiten que es preferible que los niños y niñas tengan preferentemente un padre y una madre y que éste es un derecho de la infancia. Únicamente acepta que las parejas homosexuales puedan adoptar a “los niños que nadie quiere”, siempre y cuando no alardeen de su homosexualidad.
<b>Aborto</b>	Como ya se hizo en la reacción de los 80, las personas antiabortistas advirtieron la importancia de la retórica, de modo que en lugar de manifestarse “en contra del aborto”, lo hacen “en defensa la vida” desde la concepción hasta la muerte natural oponiéndose, de paso, a la eutanasia. Proponen sacar las prácticas abortivas de la sanidad pública.
<b>Educación igualitaria y sexo-afectiva en las escuelas</b>	En este caso sí expresan una resistencia frontal con la excusa de “proteger a la infancia” del “adoctrinamiento feminista”. Proponen el Pin Parental haciendo alusión a la libertad de los padres y las madres a decidir libremente la educación moral de sus hijos e hijas y frenar los intentos de “lavarles el cerebro”. A su vez, aprovechan para rechazar las subvenciones a organizaciones feministas tildándolas de “organizaciones radicales” o “chiringuitos feministas.”
<b>Sistemas de cuotas o medidas de acción positiva.</b>	Volviendo a la necesidad de adaptarse a algunos de los sentires consensuados, como la igualdad entre hombres y mujeres, ya no pueden hacer alusión directa a la inferioridad de las mujeres o a su papel únicamente reproductivo. Así pues, existen dos estrategias: Una es situar a mujeres en lugares visibles de la formación política, reflejando así el “avance” de las mujeres y la no existencia de discriminación por razón de sexo. Otra, muy vinculada a la subjetividad neoliberal, es recurrir a la idea de meritocracia, “que estén las que realmente se lo merecen por haberse esforzado”
<b>Violencia contra las mujeres</b>	Afirman que la violencia “no tiene género”. Proponen derogar la Ley de Violencia de Género y en su lugar plantean una Ley contra la violencia intrafamiliar. Argumentan que la Ley de Violencia de Género es discriminatoria para los hombres, que omite la presunción de inocencia y que existe una gran cantidad de denuncias falsas. En este marco, se posicionan en contra de que los hijos e hijas queden bajo la custodia de las madres amparándose en el Síndrome de Alienación Parental (SAP) Por otro lado, aprovechan la violencia hacia las mujeres para dirigir el odio y la culpa hacia la población inmigrante y pedir penas más punitivas.

*Tabla de elaboración propia*

- **La “ideología de género”**

Finalmente, cabe añadir el recurso discursivo más exitoso utilizado por Vox y que sirve para aglutinar todo su argumentario en contra de la igualdad y del feminismo: la ideología de género.

Como ya he mencionado anteriormente, el concepto ya había surgido del Vaticano como reacción a la fuerza que estaba tomando la reivindicación de los derechos reproductivos de las mujeres a nivel internacional tanto en la Conferencia de Población y Desarrollo de El Cairo (1994) como en la Cuarta Conferencia Mundial de la Mujer de Beijing (1995). Aquí añado la definición expuesta por Juan Varela (2017:8) en su trabajo para la Alianza Evangélica Española:

“La ideología de género es una ideología política de corte neomarxista y sesgo totalitario, que defiende que las diferencias entre el hombre y la mujer, a pesar de la obviedad anatómica y biológica, no corresponden a una naturaleza fija, sino que son construcciones culturales y convencionales, que responden a roles y estereotipos que, a lo largo de la historia, la sociedad ha ido creando. En torno a este discurso se desarrolla toda una maquinaria sociopolítica que [...] actúa como ideología impuesta en muchos países, e incluye multas e inhabilitación profesional a quienes se opongan o lo critiquen.”

Atendiendo a esta definición, quienes se amparan en el concepto de “ideología de género” defienden el orden de la naturaleza “divina” oponiéndose a la idea feminista de que los roles sexuales y las normas distintivas para cada sexo son una construcción social.

El concepto apareció en España en 2001, en un documento de la Iglesia católica donde “se denunciaba el intento de «grupos de presión» y de «un cierto feminismo radical» de presentar las diferencias sexuales como un mero producto cultural que impide a los adolescentes «alcanzar su verdadera identidad sexual». Esta ideología conduce a «la guerra de sexos»” (Alabao, 2020: 410)

El término llegó a la prensa durante la etapa neocón en 2004 y a partir de ese momento, se convirtió en el concepto más utilizado para unir las luchas de aquellos grupos que tenían en el punto de mira los derechos de las mujeres y de las personas LGTBI. Este término ha servido de paraguas para simular una unión entre las luchas “anti género” de diferentes grupos: la iglesia católica, políticos de derecha y de extrema derecha, movimientos tanto laicos como religiosos y personas particulares que sin formar parte de organizaciones “anti género” adoptan el término de manera acrítica debido a la repetición constante en medios de comunicación.

Alabao (2020) advierte del riesgo que supone la emergencia de las extremas derechas en Europa, con su expresión en España de la mano de Vox. La autora indica que uno de los mayores peligros que implican estas formaciones para el feminismo es la normalización del discurso ultraderechista. Esta afirmación recuerda a la Teoría de la Ventana de Overton, ya que a base de utilizar un argumentario capaz de agitar ciertos consensos establecidos sumado a las estrategias propagandísticas utilizadas por el fascismo, es posible alterar el sentido común de la sociedad y provocar retrocesos legislativos por los que el movimiento feminista ha luchado durante décadas.

## **b. Las diferentes caras del feminismo:**

Acabamos de exponer las razones que impulsan la reacción desde el ámbito institucional: Por un lado, el antifeminismo como arma desestabilizadora y vía de entrada al poder y por otro, el antifeminismo guiado por convicciones ideológicas dictaminadas por el poder eclesiástico. Sin embargo, cabe preguntarnos: ¿Por qué reaccionan ciudadanos de a pie? ¿Cómo puede ser que hombres que no realizan un análisis estructural se adhieran a movimientos antifeministas? ¿Contra qué reaccionan exactamente? ¿Qué les molesta? ¿Dónde está su herida? A continuación, se intenta arrojar luz sobre estas cuestiones.

Susan Faludi (1991) señalaba que los mensajes reaccionarios no siempre eran conscientes de sí mismos, en ocasiones, determinadas afirmaciones, sin tener una intención reaccionaria, se alineaban con los objetivos de la reacción antifeminista. La autora, además, apuntaba que los mensajeros de la reacción antifeminista procedían de todas las ramas del conocimiento: desde la filosofía, la antropología, la sociología, la literatura, los medios de comunicación, etc. Tampoco era preciso que se alineasen en un espectro ideológico único, observándose desde liberales reaccionarios hasta izquierdistas reaccionarios e incluso ex feministas revisionistas con el feminismo de la Segunda Ola que se definían como “neofeministas”.

Esto nos conduce a la introducción de algunas ideas atribuidas a posicionamientos postfeministas que, según M<sup>a</sup> Isabel Menéndez Menéndez (2017), Angela McRobbie (2017) y Emma Gómez Nicolau (2020), han permeado los relatos conduciendo a un posicionamiento antifeminista.

- **Postfeminismo**

Susan Faludi, al analizar la reacción de los 80 en 1991, empezó a dar cuenta de ex feministas que renegaron de algunas ideas del feminismo llamándose a sí mismas “neofeministas.” De forma paralela, en la década de los 90, tanto feministas post-coloniales como teóricas feministas, se sumaron a la autocrítica de la teoría feminista comenzando a configurar un nuevo bloque que ha recibido el apelativo de “postfeminista”. Angela McRobbie (2017) explica el postfeminismo como heredero de las tesis postestructuralistas de Foucault ya que desplaza el análisis desde “bloques de poder centralizados”, como el Estado, el patriarcado o la ley, hacia “instancias de poder más dispersas y fluidas” como los actos del habla, los discursos y sus recepciones.

Menéndez (2017) explica que, si bien, en un primer momento se interpretó esta revisión crítica como el resultado lógico de la evolución del propio feminismo y del cambio generacional, posteriormente varias teóricas pusieron en tela de juicio el postfeminismo. Éstas consideraron que era una crítica desmesurada y reaccionaria a las aportaciones del feminismo de la Segunda Ola, que ofrecía algunos argumentos que resultaban muy útiles dentro de la lógica neoliberal

(individualismo, meritocracia, autorresponsabilidad, libre elección, etc.) y acababan desvirtuando el sentido del feminismo.

Emma Gómez Nicolau (2020), Menéndez (2017) y McRobbie (2017) coinciden con que el postfeminismo plantea un escenario ambivalente:

- Por un lado, agradece que el feminismo ha contribuido a que las mujeres alcancen su libertad y emancipación a través del acceso al mercado laboral, a las instituciones y al consumo. Puesto que todo esto ya se ha conseguido, el feminismo de la Segunda Ola es un discurso innecesario y obsoleto. Una vez alcanzada la igualdad, ya todo depende de la responsabilidad individual a la hora de gestionar la propia vida.
- Por otro lado, recurre a postulados feministas de la misma Segunda Ola (liberación del cuerpo, libertad sexual, autonomía, poder de decisión ...) y los reinterpreta para ser útiles a la explotación capitalista.

Esta segunda cara acusa al feminismo de la Segunda Ola de ser censor, puritano y de haber negado a las mujeres el derecho a la feminidad, a la maternidad y a la sexualidad. Así, si el feminismo radical consideraba opresivos los ideales de belleza, desde el postfeminismo se defiende la coquetería y la maximización de posibilidades del propio cuerpo, entendido este como capital erótico (Catherine Hakim, 2011)<sup>8</sup>. Esta idea de considerar el propio cuerpo como recurso susceptible de ser explotado conduce a un terreno problemático que genera tensión en cuanto a establecer los límites que separan emancipación y dominación. Es decir, la idea del uso del cuerpo como herramienta emancipadora obliga a abrir debates que ya habrían sido consensuados bajo el paraguas de la dominación. Por ejemplo, disputas en torno a la responsabilidad de las víctimas en la cultura de la violación, la defensa de la pornografía o de la prostitución como empoderamiento de las mujeres o la libertad de ofrecer el propio cuerpo como mercancía. (McRobbie, 2017)

Estos debates conducen en última instancia al derecho a la libertad individual, resignificando así el concepto de empoderamiento. Se promueve la idea de que una mujer empoderada y emancipada es aquella que hace uso de su libertad para realizar lo que quiera atendiendo a sus propios deseos desligándose de toda colectividad. Las tres autoras concluyen que el postfeminismo se apoya en el individualismo, así, al despojar a las mujeres de cualquier sentido de colectividad, de malestares comunes o sujeciones estructurales, el feminismo queda desprovisto de sentido.

- **Feminismo pop. Feminismo con sonrisa.**

Según Emma Gómez-Nicolau (2020), no se puede entender la reacción antifeminista sin tener en cuenta la influencia del postfeminismo, pero la autora no hablará del postfeminismo como teoría

---

<sup>8</sup> El capital erótico se entiende como un valor que una persona puede acumular como resultado de su atractivo sexual. Se entiende que el capital sexual puede ser útil para adquirir otras formas de capital como el social o el económico.

o posicionamiento, sino como parte de la narrativa popular, como aquellos relatos y discursos impregnados de ideas postfeministas que circulan en nuestro entorno. Así, el término para referirse al feminismo *mainstream* que se extiende por la cultura popular es el “feminismo pop”.

McRobbie (2017) explica la introducción del feminismo en la cultura popular en los 90 a través del análisis de Andrea Stuart (1990). En él se describe el proceso de popularización de los temas feministas (igualdad salarial, acoso laboral, violencia “doméstica”) en las revistas, abriéndose así la puerta de entrada al feminismo en la cultura popular. Esto dio lugar a una idea de cierto éxito al verificar la apertura de los medios de comunicación a reivindicaciones feministas que hasta el momento operaban desde la invisibilidad o sin respaldo mediático. Sin embargo, como reconoce McRobbie (2017), en lugar de calificarlo como éxito feminista, sería más correcto hablar de cierto interés en los medios de comunicación por aumentar sus audiencias femeninas, de modo que podríamos entender que el feminismo estaba siendo instrumentalizado para obtener beneficios.

Veinte años más tarde, esta representación del feminismo en los medios ha explotado convirtiéndose en una presencia híper visible. Pero, ¿qué tipo de feminismo está presente? Gómez Nicolau (2020) alude a un feminismo glamuroso, luminoso, alegre y feliz. Un feminismo que insta a empoderarse, a disfrutar, a esforzarse y poder conseguirlo todo. Olvidarse de la lucha colectiva y en nombre del feminismo dirigir el foco hacia una misma, a desarrollar la mejor versión de nosotras mismas y obviamente, hacerlo a través del consumo (permitirse la mejor ropa, las mejores experiencias, invirtiendo en una misma) y la auto-vigilancia (modificar el propio cuerpo a través de cirugía, de deporte, de dietas...)

Así pues, explica Menéndez (2017), que como resultado aparece un “feminismo hecho a medida” que se caracteriza por la despolitización. Es decir, basta con describirse como feminista para que cualquier práctica sea considerada como tal, independientemente de si existe o no una crítica al patriarcado. La misma autora cita a Nancy Fraser (1997) para denunciar que el feminismo corre el riesgo de ser entendido como una moda y como prácticas de consumo en lugar de como una teoría política. Gómez Nicolau (2020) corrobora que este “feminismo pop” que corre por la cultura popular no desafía en absoluto las estructuras político-económicas capitalistas. Es más, si anteriormente únicamente eran los varones los invitados a encarnar el modelo de sujeto neoliberal, en la actualidad también las mujeres pueden encarnar este modelo. Gómez Nicolau (2020) traduce los preceptos de la subjetividad neoliberal a través de algunas frases que sirven de ejemplo:

“Si quieres puedes”, “Empodérate”, “Lucha por tus sueños”, “Eres dueña de ti”, “Porque tú lo vales”, “Tu cuerpo, tu templo. Cuídate”, “Que nadie te diga lo que tienes que hacer”, “Enseña mientras puedas”, “Eres libre para vender tu cuerpo”, “Ponte guapa para ti”, etc.

Estas frases remiten al individualismo más extremo, se entiende que las mujeres ya son capaces de todo y se insta a que se esfuercen para conseguir lo que se propongan. Se ignora la influencia

que pueda ejercer cualquier condición estructural tanto de clase cómo de género. Se promueve ante todo la idea de empoderamiento y de agencia individual que disfraza imperativos como que hay que trabajar en una misma, como una “empresaria de sí”, maximizando el propio potencial, reinventándose, aspirando al éxito. No existen límites, incluso el propio cuerpo puede convertirse en mercancía fruto de una elección libre. En definitiva, en un mundo donde todo es posible (porque ya hay igualdad), el éxito sólo depende del esfuerzo de una misma, de su responsabilidad. Si se alcanza se atribuye a la meritocracia y si no, se asume como un fracaso individual (porque las circunstancias no afectan). McRobbie (2017) propone teorizar los logros de las mujeres que siguen esta lógica, no atribuyéndolos al feminismo sino al “individualismo femenino”.

McRobbie (2017) advierte de la perversidad de este “feminismo a medida” o “feminismo pop”. La autora explica que, si observamos la representación femenina en el cine, en las series, en la publicidad, en la moda, en la música o en las prácticas cotidianas, se percibe una cultura de la híper-sexualización del cuerpo de las mujeres sustentada sobre ideas del feminismo (libertad sexual) para seguir perpetuando estereotipos machistas y a continuación rechazar las críticas realizadas desde el propio feminismo por considerarlas mojigatas, puritanas o incluso totalitarias.

La cuestión de la híper-sexualización y de la potenciación del estereotipo femenino es relevante porque bajo ésta subyacen los valores patriarcales clásicos. Es decir, como advierte Menéndez (2017), la híper-sexualización del cuerpo aparece como una opción que las mujeres pueden escoger en libertad, sin embargo, las mujeres siguen reproduciendo una y otra vez las mismas representaciones sexistas y patriarcales. Además, se niega que la híper-sexualización esté sometida a la mirada masculina, sino que se apela a la agencia, autonomía y libertad femeninas. Así, cualquier crítica será rechazada por entender que proviene de un feminismo totalitario que niega a las mujeres la libertad de elegir.

McRobbie (2017) vislumbra la trampa de vincular la híper-sexualización a la libertad. Sí cualquier crítica feminista va a ser tildada de mojigata, censora, trasnochada o incluso “antifeminista” por atacar la libertad individual de las mujeres, se producirá un silenciamiento con tal de no formar parte de este conjunto. Así explica la autora este fenómeno:

“Podemos observar el fenómeno cuando vemos cómo las mujeres jóvenes refrendan (o, dicho de otra manera, se niegan a condenar) la irónica normalización de la pornografía, indicando su aprobación. [...] Se ha instado al nuevo sujeto femenino a permanecer en silencio a pesar de su libertad, a negarse a realizar críticas para poder ser considerada una chica moderna y sofisticada. Realmente, una condición de su libertad es negarse a hacer críticas.” (McRobbie, 2017, 330)

Por otro lado, McRobbie (2017) y Menéndez (2017) recurren a personajes de varias ficciones de la cultura popular como “Bridget Jones”, “Ally McBeal”, las chicas de “Sexo en Nueva York”, o las de “Girls”, etc. para mostrar cómo estas ficciones dejan entrever una idea que en otras épocas

se afirmaba de manera clara: “El feminismo hace infelices a las mujeres.” Todos estos personajes representan a mujeres jóvenes que son capaces de ganarse la vida, aparentemente libres, autónomas y capacitadas. Disfrutaban de su sexualidad sin temor al doble estándar sexual, y todas rechazan al hombre tradicional, agresivo y machista. Sin embargo, todas ellas exhiben cierto sentimiento de vacío que experimentan con sufrimiento y ansiedad. Estas ansiedades pueden representarse de manera cómica y entrañable lo cual facilita generar cierta empatía e incluso sentirse identificadas a través de elementos como la dependencia emocional, la búsqueda del amor o el miedo a la soledad (Menéndez, 2017). McRobbie (2017) expresa que, si bien estas ficciones no muestran un ideario antifeminista virulento, incluso han tenido en cuenta al feminismo en la construcción de los personajes o las situaciones, sí se deja intuir la pregunta de: ¿y ahora qué? Dando a entender que el feminismo ya ha quedado obsoleto a la hora de ofrecer respuestas u orientaciones. De nuevo, el feminismo conduce a las mujeres a una situación de infelicidad.

En definitiva, siguiendo a McRobbie (2017), a través de una serie de manipulaciones y apropiaciones de postulados feministas, los productos de la cultura popular consiguen mostrar una imagen comprometida con el feminismo al mismo tiempo que muestran una reacción negativa a los efectos y críticas procedentes del mismo. Menéndez (2017) explica así que muchas jóvenes que reivindican el “Girl Power” se resisten a identificarse con el feminismo como movimiento colectivo por considerarlo innecesario, rancio y aburrido y prefieren adscribirse al “feminismo pop”, “feminismo con sonrisa” o “feminismo hecho a medida” que reproduce la racionalidad neoliberal, que es acrítica y no incómoda.

- **Feminismo incómodo**

Si como afirman las autoras mencionadas, el feminismo *mainstream* imperante es complaciente y no está reñido ni con las estructuras patriarcales ni neoliberales, ¿por qué provoca una reacción?

En los 80, los hombres interpretaban los pequeños progresos de las mujeres como si estos fueran mayores de lo que eran, en cambio, las mujeres consideraban que todavía quedaba un largo camino por recorrer. “Estas experiencias distintas respecto de la campaña por la igualdad de derechos pronto crearían un abismo entre los sexos” (Faludi, 1991, 94) Esta observación explicaría que, el postfeminismo que enaltece el estereotipo de mujer empoderada, independiente y poderosa, provoque la sensación de que el feminismo está en todas partes, que existe un exceso de igualdad y que las mujeres “ya se están pasando” o “están ambicionando demasiado.” Así, vemos que el feminismo pop es tolerado al no ser totalmente crítico ni desafiante, sin embargo, comienza a provocar que germinen algunas resistencias entre los hombres, que empiezan a temer que el feminismo pretenda colocarlos en una posición subordinada.

A esto se suma la otra cara del feminismo contemporáneo que también se encuentra presente y hace por visibilizarse, sobre todo a través de las redes: es el feminismo radical, aquel que se muestra interesado en la crítica social, que cuestiona las relaciones de poder, que señala y acusa.

James Jasper (2012) explica que del mismo modo que nuestra forma de percibir la realidad sigue siendo dicotómica (mente-cuerpo, social-individual, público-privado), también lo ha sido el estudio de los movimientos sociales. Es decir, atendiendo al dualismo pensar-sentir, únicamente se ha prestado atención a lo que concierne a la dimensión cognitiva en el funcionamiento de los movimientos sociales. Sin embargo, el autor reconoce la necesidad de entender que sentir y pensar son procesos paralelos en el modo de evaluar, interpretar e interactuar con la realidad, ya que ambos procesos están formados por estructuras neurológicas similares.

Kate Quechol (2021) cita a Castells (2015) para explicar que los movimientos sociales también son movimientos emocionales, ya que las motivaciones que conducen a acción movilizadora son de origen emocional. El miedo, la rabia o el hartazgo suelen ser los detonadores más comunes.

Jasper (2021) expresa que la combinación e interacción de las emociones determinan las acciones que se producen en los movimientos sociales y la coexistencia de emociones positivas junto a emociones negativas es acuñada bajo el término de “baterías morales.” El autor explica que una emoción puede fortalecerse cuando se enfrenta a su opuesta. Dos de las baterías morales a las que hace referencia son las siguientes:

- La vergüenza y el orgullo: Sobretudo en grupos oprimidos, tras sufrir humillación y silenciamiento, restituir la dignidad y la reputación como colectivo contribuye a que muchos grupos de protesta se articulen en torno a transformar la vergüenza en orgullo.
- La esperanza por el cambio y el sufrimiento presente: La ilusión y la fuerza que impulsan a la acción con la esperanza de un futuro mejor se combina con la frustración, la desesperación y la ansiedad que genera una situación injusta en el presente

Estas baterías podrían ser explicativas de algunas prácticas que se han realizado dentro del movimiento feminista. Acciones cotidianas como exhibir cabellos canosos, cuerpos no depilados o hablar de la menstruación, junto a otras prácticas como alzar la voz, gritar y mostrar la rabia y la ira son muestras de orgullo que desafían los imperativos de la feminidad canónica. Por otro lado, la ilusión y la confianza en el cambio junto a la atención a la injusticia presente es también el caso de acciones como responder con agresividad ante los piropos callejeros o las protestas del movimiento feminista en el 2019 contra la sentencia de la Manada al juntarse el deseo de cambiar el funcionamiento judicial junto a la frustración que generó dicha sentencia.

En ambas categorías, una de las emociones que más se deja entrever es la ira. Jasper (2012) expresa que la habilidad de los movimientos sociales para expresar la ira es un medio para desafiar



las injusticias. El mismo autor añade que muchos movimientos intentan transformar las reglas del sentir y el caso mejor documentado es el feminista. Citando a Hochschild (1975) apunta que, históricamente y debido a la socialización de género, las mujeres han sido instruidas para reprimir la ira. Pero esta emoción es una forma de indignación justa, la ira es un sentimiento que surge tanto a partir de un análisis de la injusticia como a partir de un sentimiento visceral de opresión (Jasper, 2012) Por ello, las feministas han luchado por normalizar que las mujeres también puedan expresar emociones negativas, en concreto la ira.

Jasper (2012) también señala que las manifestaciones emocionales mandan señales a las audiencias que pueden ser tranquilizadoras o amenazantes, en función de lo que los grupos esperen de ellas. Así pues, Quechol (2021) establece que las demostraciones de ira y hartazgo de las mujeres rompen con el modelo de feminidad que resulta inofensivo para el orden patriarcal. Son manifestaciones que se consideran amenazantes al no concordar con la actitud que se espera de las mujeres (prudencia, delicadeza, discreción, etc.) con lo cual estas expresiones serán juzgadas duramente. En este caso, poco importa el contenido de las reivindicaciones, la forma de expresarlas se constituye como un desafío al orden patriarcal. Es por esta razón que se descalifique feministas bajo insultos como “gritonas”, “histéricas”, “locas”, etc. tratando de desvirtuar la lucha política del movimiento asociándolo a la subjetividad e irracionalidad. (Quechol, 2021)

Cabe rescatar un dato sobre las elecciones en EEUU durante el periodo de reacción: fueron sobre todo los jóvenes varones quienes apoyaron al conservador Ronald Reagan. “A medida que la posición de las mujeres se vuelve más radical, la de los hombres se vuelve más conservadora” (Faludi, 1991: 94) El término “radical” que utiliza Faludi, bien puede referirse a la fuerza de las reivindicaciones feministas, (visibilización de desigualdades y señalamiento de los privilegios), a la expresión emocional del movimiento (rabia, ira, desafío) o a la conjunción de ambas. A continuación, seguiré con el segundo elemento al que hace referencia en su afirmación: “el conservadurismo de los varones”.

### **c. La radicalización de los varones.**

Corey Robin (2017) explicaba que los movimientos reaccionarios tenían lugar cuando se advertía la evidente o previsible pérdida de privilegios de un grupo en favor de otro. Lo que nos lleva a preguntarnos si la reacción antifeminista se constituye a partir de una meditada reflexión sobre la pérdida de privilegios masculinos. Podemos responder que quizás esta reflexión tendrá lugar en algún momento, pero antes de la elaboración cognitiva tiene lugar un impacto emocional. Recordamos que la estrategia discursiva tanto de la Extrema derecha como del fascismo está elaborada en clave de movilización emocional, a través de la estimulación de los miedos y ansiedades individuales. Una sociedad alterada a nivel visceral es el caldo de cultivo que hace posible introducir una agenda política reaccionaria y discriminatoria hacia “otros.”

Con lo cual, si en un principio los varones no conectan con el ideario sino con las emociones que impulsan la reacción, ¿cuáles son estas emociones? Autoras como Lucía Lijtmaer (2021) hablan de un sentimiento de pérdida de control y Rita Segato (2019) de una pérdida de poder, de la incapacidad de responder al mandato de la masculinidad.

Susan Faludi (1991) se aproximó a explicaciones similares al afirmar que en cada periodo de reacción ha tenido lugar una crisis de la masculinidad. La autora utilizó ejemplos para ilustrar esta teoría: Los discursos literarios que a finales del siglo XIX criticaban la blandura masculina; los relatos culturales de los 50 que alarmaban de que las mujeres venían apoderándose de todo vaticinando un dominio femenino; también en la década de los 80, la prensa se lamentaba el excesivo número de hombres sensibles; y en el cine, la televisión y la literatura proliferaron héroes violentos y viriles; en cuanto a la moda aumentó la ropa para safaris y prendas militares y surgió un movimiento masculino atraído a hombres a retiros en los que se despojaban de tendencias afeminadas y excitaban al hombre salvaje.

Así, con el objetivo de recuperar el control y el poder surgen las ideas neomachistas.

- **El sentimiento: Crisis del sujeto moderno de la masculinidad. Pérdida de control.**

Rita Segato (2019) defiende la importancia de no “guetificar la cuestión de género”. Por lo que respecta a este trabajo, significa que no podemos considerar la reacción antifeminista como una cuestión exclusiva a la relación entre hombres y mujeres, sino como la manera en que esta relación se produce en un contexto histórico concreto.

En anteriores apartados se ha desarrollado el malestar producido por el neoliberalismo. Recordamos que las condiciones materiales (desmantelamiento del Estado del Bienestar, precarización e inestabilidad laboral, pérdida de poder adquisitivo, paro, competitividad, etc.) sumadas a la subjetividad neoliberal (individualismo, autorresponsabilidad, debilitamiento de los vínculos, meritocracia, esfuerzo, rendimiento, goce, etc.) provocan desazón, angustia, ansiedad, etc. En este contexto, Gómez-Nicolau (2020) habla de crisis del sujeto moderno. Es decir, en el escenario actual, ni siquiera los varones son capaces de encarnar el modelo propuesto por el neoliberalismo. La convicción de que el éxito, el bienestar y la felicidad dependen de las elecciones tomadas por uno mismo convive con las condiciones estructurales reales que obstaculizan tal propósito. La imposibilidad de influir sobre las circunstancias materiales provoca un sentimiento de pérdida de control sobre la propia vida, una crisis del sujeto moderno.

Siguiendo a Segato (2019), la crisis de la masculinidad se produce en el marco de las circunstancias contextuales en que tiene lugar la crisis del sujeto moderno. Susan Faludi (1991) ejemplifica esta relación haciendo alusión a cómo en EEUU fueron los hombres jóvenes que habían descendido en la escala social, los que ya no podían ganar tanto como sus padres, los que

fueron despedidos y cuyas perspectivas de futuro eran escasas, quienes más amenazados se sentían por el feminismo. Explica este fenómeno haciendo referencia que la esencia de la masculinidad, en aquel tiempo, era el éxito a la hora de mantener económicamente una familia. Ser económicamente impotente afectaba a la masculinidad ya que históricamente esta se sustentaba en la superioridad económica. La lucha feminista por la igualdad provocó incomodidad, pues la idea de masculinidad asociada al poder económico se percibía amenazada.

Menéndez (2017) explica que, a lo largo de historia, los hombres han desarrollado roles que enfatizan el poder y la autoridad, de modo que la sociedad espera que los individuos se comporten conforme a las expectativas generadas, cabe decir que estas expectativas son distintas a las de las mujeres. Segato (2019) amplía esta idea hablando del “mandato de la masculinidad”.

El mandato de la masculinidad es el imperativo a tener que demostrar “ser un hombre” viril. La virilidad está asociada a seis tipos de potencias que la autora identifica como: la sexual, la bélica, la política, la económica, la intelectual y la moral. Estas potencias deben ser exhibidas, probadas y espectacularizadas, además de ser alimentadas de lo que Segato denomina “el tributo” femenino. El tributo hace referencia a ciertas exigencias extraídas de las mujeres, es decir, las mujeres pagan el mantenimiento de la masculinidad a través del miedo femenino, la obediencia, el servicio o incluso que la atracción que el poder genera sobre la subjetividad femenina.

Segato (2019) entiende que el sentimiento de humanidad masculina está íntimamente comprometido con la virilidad. En este sentido la crisis de la masculinidad sería el mandato de tener que demostrar ser hombre y no poder hacerlo, de manera que sin potencias que demostrar el varón queda sin recursos que le devuelvan el sentimiento de humanidad masculina. Rita Segato lo explica con las siguientes palabras: “El paquete de potencias que les permite mostrarse viriles ante la sociedad lleva a la desesperación a los hombres, que son victimizados por ese mandato y por la situación de falta absoluta de poder y de autoridad a que los somete la golpiza económica que están sufriendo, una golpiza de no poder ser por no poder tener.”<sup>9</sup> Así establece la relación entre la crisis del sujeto neoliberal y la crisis de la masculinidad.

El señalamiento de privilegios, la crítica a determinados comportamientos, sumado a las instancias que acompañan al sujeto neoliberal femenino (confianza, empoderamiento, autonomía, independencia, etc.) contribuye a que los hombres se sientan amenazados porque ya no se sienten necesitados perdiendo así confianza y aumentando su vulnerabilidad. Gómez-Nicolau (2020) señala que las mujeres les arrebatan aquellos reductos donde se sentían poderosos y esto, provoca resistencias y reacciones.

---

<sup>9</sup> Extraído de <https://rebellion.org/por-que-la-masculinidad-se-transforma-en-violencia/> en 12/07/2021

Rita Segato (2019), tras trabajar con violadores en Brasil extrajo una serie de conclusiones relativas las ideas y malestares que subyacen al acto de la violación y que se explican en gran parte atendiendo al mandato de la masculinidad. Indicamos 3 de estas conclusiones que son extrapolables a las conductas reaccionarias antifeministas:

- La violación es un acto moralizador, es decir, el violador castiga a la mujer por algún comportamiento que entiende como un desvío.
- El violador está demostrando su poder a sus modelos de masculinidad, la víctima es un medio para visibilizar esta superioridad.
- La violación es un gesto aniquilador de otro ser. Una masculinidad ultrajada necesita de un gesto extremo para reestablecerla y con ello, su humanidad.

Si sustituimos los términos “violador” o “violación” por “antifeminista”, las ideas siguen casando.

- **El pensamiento. El discurso neomachista**

El neomachismo, según Menéndez (2017) es una nueva ideología que se caracteriza por la resistencia a la igualdad y constituye nuevas formas de machismo que son necesarias en sociedades donde se apoya la igualdad y se rechaza el machismo clásico. Para Trinidad Donoso-Vázquez y Nieves Prado Soto (2014), el neomachismo difiere del machismo clásico en que éste tiene un discurso políticamente correcto hacia la igualdad. Es decir, discursivamente se admite la igualdad entre hombres y mujeres en general, pero se atacan aquellas prácticas concretas que desafían la posición tradicional de los varones. Se trata de sostener posiciones machistas, pero con discursos, argumentos y contenidos renovados. Esta renovación se caracteriza por la ambigüedad, lo cual dificulta identificar las intenciones o el trasfondo de tales discursos.

En su variante más moderada, el neomachismo no cuestiona la igualdad, sino que advierte de forma paternalista que “los excesos” del feminismo ponen en peligro la verdadera igualdad. Cabe matizar que esta “verdadera igualdad” no es más que el *statu quo* que perpetúa la desigualdad. En este nuevo tipo de sexismo, Iturbide et al. (2017) sostienen el papel que desempeñan las redes sociales y la interacción con los medios de comunicación para difundir contenidos neomachistas. Es en estos canales de comunicación donde se da la variante neomachista más agresiva abalada por la alta permisividad en los sitios web y por la posibilidad del anonimato.

En definitiva, el ideario neomachista se articula alrededor de 5 temas: la negación de la desigualdad y, por tanto, de la violencia, de género; el cuestionamiento de las acciones sociales encaminadas a revertir la desigualdad; la victimización de los hombres, la existencia de “la ideología del género” y el ataque al feminismo. Estos temas están sostenidos por una serie de ideas subyacentes que terminan traducándose en discursos. A continuación, se muestra una tabla que permite esquematizar el ideario neomachista, las creencias y los discursos. Es una tabla de

elaboración propia que recoge las propuestas de los trabajos de I. Menéndez (2012), Iturbide et al (2017) y Donoso-Vázquez y Prado Soto (2014).

<b>NEOMACHISMO</b>		
<b>Ideario</b> ¿qué temas?	<b>Ideas subyacentes</b> ¿qué piensan?	<b>Discursos</b> ¿qué dicen?
<b>Negación directa de la existencia de desigualdad de género</b>	<p>Certeza absoluta de que la igualdad real y formal se ha conseguido y no es necesaria la lucha feminista.</p> <p>La violencia de género no existe, no tiene un carácter estructural.</p>	<p>La violencia no tiene género, es neutra. Redefinición como conflictos de pareja.</p> <p>Restar importancia o no reconocer la violencia que no sea física, rebajando el nivel de conciencia de la misma. Defensa de la figura del agresor, justificando acciones no reconocidas por el neomachismo como violencia machista.</p> <p>Reivindicar el principio de igualdad ante la ley.</p> <p>Abolición de la Ley Orgánica 1/2004 de Medidas de Protección Integral contra la violencia de género</p>
<b>Cuestionamiento de las acciones sociales encaminadas a revertir la desigualdad</b>	<p>Las mujeres se aprovechan de los beneficios de las leyes.</p> <p>Las mujeres pretenden sacar beneficios extra de su condición.</p>	<p>Críticas a las acciones de acción positiva y enaltecimiento de la meritocracia.</p> <p>Presentación de la mujer como poseedora y receptora de mayor protección y mayores recursos.</p> <p>Defender que la discriminación positiva no es necesaria y discrimina a los hombres.</p>
<b>Victimización de los hombres</b>	<p>Las leyes discriminan a los hombres.</p> <p>El feminismo ha convertido a los hombres en víctimas de las leyes.</p>	<p>Énfasis en las denuncias falsas en caso de maltrato o agresión sexual. Cuestionamiento de la credibilidad de las víctimas</p> <p>Reivindicación de la presunción de inocencia de los agresores, afirmando que estos son tratados como culpables antes de cualquier agresión.</p> <p>Defensa del Síndrome de Alienación Parental (SAP) como prueba para arrebatar la custodia a las madres.</p>
<b>La ideología de género y ataque al feminismo</b>	<p>Creencia de que existe un feminismo doctrinario y supremacista cuya pretensión es colocar a los hombres en una posición subordinada.</p>	<p>Alusión a la “ideología de género”, al “feminismo supremacista”, a la “dictadura de género”, etc. Definición de expertas y activistas como “feminazis” o “feministas supremacistas”</p> <p>Expresar que la “ideología de género” pretende romper la armonía y generar una guerra de sexos.</p> <p>Afirmar que la conciencia de género va en contra de la neutralidad a la hora de abordar violencias machistas.</p> <p>Referencia a un sistema de dominación femenina encabezado por un “feminismo radical” que se opone a lo que ellos consideran “feminismo real.”</p>

Tabla de elaboración propia a partir de diversas fuentes

Como ya se ha adelantado, los discursos neomachistas adoptan diferentes estrategias discursivas que les permite moverse en la ambigüedad y que obstaculiza ser señalados como tales. A continuación, se presentan algunas identificadas en el trabajo de Iturbide et. al (2017) y en Donoso-Vázquez y Prado Soto (2014).

- Trivialización del daño sufrido por las mujeres: consiste en restar importancia y relevancia al sufrimiento de las mujeres.
- Desenfaticación del género: se niega el carácter estructural de este y cómo influye en todos los ámbitos vitales. Se ignora la diferente percepción de las relaciones entre hombres y mujeres, también es negada la socialización que orienta a los hombres a mostrar poder y autonomía y a las mujeres a ser amadas y complacer.
- Déficit de reconocimiento de las mujeres: devaluar los saberes y las aportaciones de las mujeres.
- Defender la igualdad como punto de partida, pero cuestionando continuamente prácticas y asuntos puntuales dirigidos a revertir la desigualdad.
- Instrumentalización: uso de los daños causados a la infancia por parte de las madres y los sistemas judiciales que la respaldan.
- Escudo de mujeres: Justificación de mujeres “aliadas” en sus filas para potenciar y acreditar discursos.
- Respuesta amplificada por ambivalencia: consiste en premiar a las mujeres que se ajustan al estereotipo diseñado para ellas, así como aquellas mujeres que defienden posicionamientos neomachistas.
- Manipulación de datos oficiales: falseamiento y adulteración de datos autorizados, a través de estudios propios y meras opiniones.

#### **D. MARCO METODOLÓGICO**

El marco metodológico corresponde a la exposición de la manera en la que se va a abordar la investigación. Sería la sistematización de las técnicas de visualización y de interpretación de la información. En consonancia con lo expuesto en el apartado de la epistemología, puesto que existen diferentes maneras de mirar una realidad, también existen diferentes procedimientos para hacerlo y, por tanto, diferentes metodologías. Sin embargo, para que una investigación sea coherente, es especialmente importante que el marco metodológico concuerde con los postulados del marco epistemológico. La crítica hacia la ciencia positivista y el estudio de las epistemologías feministas que me condujeron a decantarme por la epistemología de los Cocimientos Situados, me conducen en este momento a decantarme por una metodología cualitativa.

Una de las razones que sostiene esta decisión metodológica está relacionada con el motor personal que impulsa la investigación: encontrar los significados del fenómeno de la emergencia del discurso antifeminista en internet. La metodología cualitativa difiere de la metodología cuantitativa sobre todo porque su aproximación al objeto de estudio tiene el fin de ofrecer una mejor comprensión y explicación del mismo.

Otra razón es que, puesto que el objeto de estudio es el discurso, es preciso una metodología que conceda valor significativo a los datos descriptivos, es decir, “a las propias palabras de las personas, habladas o escritas y la conducta observable” (Taylor y Bogdan, 1984: 7). El discurso, entendido desde una perspectiva foucaultiana, es un fenómeno complejo sujeto a factores sociales, históricos y políticos, por tanto, compuesto de una multitud de matices simbólicos que sería complicado reducir a datos numéricos y cuantificables. En definitiva, es preciso apostar por una metodología que comprenda los fenómenos como realidades complejas susceptibles de ser significadas y no sólo cuantificadas.

Además, he optado por una epistemología que reconoce que la realidad está mediada por nuestra subjetividad. Para la metodología cualitativa no existe una separación entre la realidad y el sujeto que la experimenta, acepta que la investigadora participa y afecta al fenómeno estudiado, siempre y cuando esta relación se evidencie y no pretenda ocultarse bajo una aparente neutralidad.

En definitiva, la metodología cualitativa me permite analizar y comprender el fenómeno, más que cuantificarlo, trata de encontrar relaciones de sentido y habla de categorías de análisis que permiten describir y reflexionar sobre el tema estudiado. Además, siguiendo a Taylor y Bogdan (1984), a diferencia del enfoque cuantitativo, cuyos objetivos y fines están rígidamente definidos, en investigación cualitativa, el diseño es flexible, se comienza la aproximación teórica con interrogantes vagamente formulados y a medida que avanza la investigación se van perfilando. Esta última afirmación refleja el camino que he seguido en esta investigación.

## 1. ¿Qué voy a observar? Caracterización y descripción de la muestra

Se pretende analizar el discurso de dos *youtubers*: Roma Gallardo y Un Tio Blanco Hetero.

En el caso de Roma, el criterio de selección responde al gran número de suscriptores y visualizaciones de sus videos. También es un *youtuber* cuya fama ha sido adquirida gracias al desprecio y ridiculización del movimiento feminista. Por otro lado, la influencia de éste no para de aumentar, y muestra de ello es que ha conseguido dar el salto del medio online al medio televisivo, siendo tenidas en cuenta sus opiniones como referente de la plataforma YouTube.

Sus videos suelen ser pequeñas entrevistas editadas a feministas con la intención de ridiculizar su discurso y donde finalmente estas resultan humilladas. También comenta videos de mujeres que hablan de feminismo con el mismo afán de ridiculizar y humillar.

Por lo que respecta a UTBH, el criterio de selección no responde a la cantidad de visualizaciones ni suscripciones, aunque sigue siendo alta. La razón para escoger a UTBH consiste en que la propia elección de nombre “*Un tio blanco hetero*”, ya es una declaración de intenciones, ya denota la ironía del mismo. El grueso de su canal son videos de marcado carácter antifeminista.

Sus videos son exposiciones de sí mismo hablando a la cámara y rebatiendo cuestiones relacionadas con la igualdad o el feminismo. A diferencia de RG, cuyos argumentos son tergiversaciones de la realidad y parte de sus intervenciones consisten en insultar, UTBH posee un discurso más elaborado y aparentemente comprende las reivindicaciones feministas.

Aunque cada uno con sus particularidades, considero que ambos contribuyen a la alimentación de un imaginario contrario y beligerante contra las mujeres feministas que resulta peligroso, pues el alcance e influencia de los mismos está en aumento.

### Descripción de la muestra ¿Qué videos?

Los canales de ambos *youtubers* contienen un extenso contenido, por tanto, resulta muy complicado analizar la totalidad de los videos dada la temporalidad con que cuento para realizar la investigación. Con tal de acotar la muestra he seguido el siguiente proceso:

Primero he elaborado dos listados de acuerdo a dos criterios: por un lado, la cantidad de visualizaciones, recogiendo los 20 videos que más visitas tienen en cada canal y por otro, la temporalidad, con todos los videos publicados durante los meses de mayo, junio y julio de 2021. Estos listados se encuentran en anexos a este trabajo.

En segundo lugar, he clasificado las distintas tipologías de videos, distinguiendo 4 distintas:

- Monólogo: Aparece el *youtuber* dirigiendo su discurso sobre cualquier tema directamente a la cámara.



- Reacción: El *youtuber* se dirige a la cámara, pero en este caso, el motivo es mostrar una reacción o una respuesta a otros videos apoyándose de la reproducción de fragmentos de los mismos.
- Entrevista: El *youtuber* realiza distintas preguntas bien a diferentes personas de la calle, a modo de reportaje, o bien a modo de entrevista estructurada hacia una misma persona.
- Debate: El *youtuber* plantea debates online con varias personas al mismo tiempo.

En tercer lugar, he seleccionado únicamente los videos que corresponden a las categorías de monólogo o reacción, ya que en éstos cobra protagonismo exclusivo el discurso del *youtuber*. Ha sido una decisión complicada, puesto que las tipologías que he dejado fuera de la muestra, también ofrecen grandes posibilidades en cuanto a un análisis sobre las relaciones de poder contenidas en los discursos, ya que en estas intervienen otros sujetos que ofrecen resistencias o alianzas con el discurso del *youtuber* y podría ser muy interesante investigar este tipo de tensiones.

Por último, para concretar el listado de los videos más recientes, he seguido el criterio de la cantidad de visualizaciones. De modo que los videos seleccionados son los siguientes:

<b>ROMA GALLARDO</b>		
<b>Más visualizaciones</b>		
Tipo	Título y URL	Visualizaciones
Reacción	<b>Me atacan mientras grabo</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xZ2VjILmmPw&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=xZ2VjILmmPw&amp;pp=sAQA</a>	3.094.138
Monólogo	<b>A casa que hay que hacer la cena</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=G3Kok2rfH0o&amp;t=328s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=G3Kok2rfH0o&amp;t=328s&amp;pp=sAQA</a>	2.035.046
Reacción	<b>Me critica una feminista youtuber</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=MvHia1hBMU0&amp;t=304s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=MvHia1hBMU0&amp;t=304s&amp;pp=sAQA</a>	2.015.106
Reacción	<b>50 Micromachismos Segunda Parte</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=YKzIcu9X-kA&amp;t=269s">https://www.youtube.com/watch?v=YKzIcu9X-kA&amp;t=269s</a>	1.756.083
<b>Más recientes</b>		
Tipo	Título y URL	Visualizaciones
Reacción	<b>Tik toks feministas pedantes</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=z3HGdmEO19g&amp;t=586s">https://www.youtube.com/watch?v=z3HGdmEO19g&amp;t=586s</a>	966.187
Monólogo	<b>Naim Darrechi/ Mensaje a Naimdarrechi</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=nrs3kT9vVgE">https://www.youtube.com/watch?v=nrs3kT9vVgE</a>	698.472
Monólogo	<b>Me denuncia una feminista influencer</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=1Ri0LSrOz4c&amp;t=428s">https://www.youtube.com/watch?v=1Ri0LSrOz4c&amp;t=428s</a>	685.359
Reacción	<b>Tik toks pedantes. Quinta parte</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=JgC9bLqTG4U">https://www.youtube.com/watch?v=JgC9bLqTG4U</a>	679.818

Un Tío Blanco Hetero		
Más visualizaciones		
Tipo	Título y URL	Visualizaciones
Reacción	<b>Micromachismos y macrogilipolceces</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=iEcV4I7IXdA&amp;t=2s&amp;pp=sAOA">https://www.youtube.com/watch?v=iEcV4I7IXdA&amp;t=2s&amp;pp=sAOA</a>	825.505
Reacción	<b>Risto Vs roma: Manipulación y élites</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xPU8h0aU7ag&amp;pp=sAOA">https://www.youtube.com/watch?v=xPU8h0aU7ag&amp;pp=sAOA</a>	779.684
Reacción	<b>Respondo a viral feminista mexicano</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=TG0jglBO8ww&amp;t=415s&amp;pp=sAOA">https://www.youtube.com/watch?v=TG0jglBO8ww&amp;t=415s&amp;pp=sAOA</a>	578.262
Reacción	<b>El feminismo pop de Leticia Dolera</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=NXAPpywvsSQ&amp;t=437s&amp;pp=sAOA">https://www.youtube.com/watch?v=NXAPpywvsSQ&amp;t=437s&amp;pp=sAOA</a>	523.612
Más recientes		
Tipo	Título y URL	Visualizaciones
Reacción	<b>Esta es la feminista que da charlas a tus hijos</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=jYTpj4XQSsQ">https://www.youtube.com/watch?v=jYTpj4XQSsQ</a>	298.396
Monólogo	<b>¿Por qué arrasó la derecha?</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=K3aqX4c3K94&amp;t=719s">https://www.youtube.com/watch?v=K3aqX4c3K94&amp;t=719s</a>	203.728
Monólogo	<b>¿violencia vicaria?</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=6hXGnZJoShA">https://www.youtube.com/watch?v=6hXGnZJoShA</a>	184.711
Monólogo	<b>La cultura del mínimo esfuerzo: Simon Biles</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=qphDPjwKmaA">https://www.youtube.com/watch?v=qphDPjwKmaA</a>	103.778

## 2. ¿Cómo interpretaré los datos? Método de análisis de la información

En primer lugar, creo que es interesante retomar la importancia de decantarme por una opción epistemológica, ya que tener clara esta forma de posicionarme en la investigación sería determinante para elecciones futuras. Y este apartado es una de las decisiones futuras a las que me refería, en este punto cabe decidir una opción metodológica que sea coherente con las premisas de la epistemología de los Conocimientos Situados: reconocer la manera subjetiva y parcial a la hora de aproximarme a la realidad, evidenciar mi posicionamiento político y las tecnologías de visión que se encuentran en sintonía con este.

El objeto de esta investigación, los discursos antifeministas vertidos por dos *youtubers*, requiere de algún método capaz de analizar tales discursos. Sin embargo, me parece más adecuado hablar de “método de interpretación” en lugar de “método de análisis”, ya que Michael Meyer (2015) siguiendo a Widdowson (1995), afirma que la expresión “análisis” implicaría el examen de diferentes interpretaciones, sin embargo, obedeciendo a la premisa de señalar el posicionamiento político que sugiere Haraway, esto no va a tener lugar en esta investigación puesto que ya existe cierto compromiso ideológico por mi parte, es decir, existen prejuicios y una selección de aquellos materiales teóricos que apoyaran un cierto modo de interpretar la información.

A pesar de utilizar la palabra “interpretación”, el método escogido se denomina Análisis Social del Discurso. Debo reconocer, que inicialmente, mi intención era realizar un análisis de las estrategias discursivas utilizadas en tales videos, es decir, desde una perspectiva estructuralista, utilizaría únicamente categorías lingüísticas para entender la conformación del discurso. Sin embargo, un análisis estructural del contenido, quedaría incompleto, ya que, siguiendo a Lucía Gómez (2008), la reducción de lo social a lo lingüístico provoca la exclusión de la dimensión histórica del discurso. Esta exclusión, que tendría lugar en un análisis de contenido, ofrecería unos resultados demasiado frágiles para realizar todas las conexiones necesarias para responder a los objetivos de esta investigación.

Por tanto, es preciso entender el discurso de un modo más amplio, que incluya factores extralingüísticos. Esta ampliación es posible gracias a la concepción foucaultiana del discurso que reconoce su carácter social, es decir, únicamente es posible comprender un discurso en función del contexto social e histórico en el que se inserta. Un discurso determinado tiene un porqué y un para qué, es decir, tiene unas causas y tiene unas consecuencias, viene determinado por un contexto y a su vez influye en él. “El discurso aparecerá simultáneamente como resultado y como instrumento de diversos enfrentamientos y luchas.” (Gómez, 2008: 160)

### **El discurso y el poder**

Los discursos no aparecen en el vacío, sino que lo ocupan. Es decir, los discursos pretenden ser valorados, creídos y obedecidos persiguiendo producir e imponer visiones determinadas de la realidad. Visiones que entran en confrontación con las visiones de otros grupos. Es por ello, que los discursos también se entienden como arma de disputa por el poder. Explica Gómez (2008) que la clave a la hora de entender los discursos es encontrar la relación de poder y no de sentido, es decir, descubrir en contra, a favor o en respuesta a qué, surge un discurso.

En definitiva, estando de acuerdo con que la interpretación de un discurso es inseparable del contexto en que tiene lugar, y que este es un arma de lucha entre diferentes visiones o diferentes grupos, es necesario optar por un método que me permita dar cuenta tanto del contexto como de las relaciones de poder que están en juego en el discurso antifeminista.

Tras aproximarme a las propuestas metodológicas de diferentes autores y autoras a través de la compilación de Ruth Wodak y Michael Meyer (2015) sobre Análisis Crítico del Discurso, observo que, por desgracia para mí, el ACD no es un método único, sino un enfoque que, cómo explica Meyer (2015:35): “adquiere consistencia en varios planos, y que, en cada uno de sus planos, exige realizar un cierto número de selecciones”. Así pues, el ACD no ofrece un método empírico, sino un conjunto de enfoques que comparten una base teórica similar para la cual crearán diferentes instrumentos y métodos de análisis.

Todos los enfoques comparten la intención de analizar cómo se manifiestan las relaciones de dominación, discriminación, desigualdad, poder y control a través de los usos del lenguaje, o sea, del discurso. Meyer (2015: 30) desvela que el objetivo principal de este enfoque “consiste en «desmitificar» los discursos mediante el descifrado de las ideologías”. Es decir, se trata de evidenciar los modos utilizados por quienes disputan el poder. El autor se refiere a estos modos como “los engaños”, para arrancar cualquier tipo de confusión y así generar la conciencia crítica necesaria para la emancipación.

### **Análisis Social del Discurso**

Desde esta concepción del discurso, mi opción metodológica para interpretar la información es el Análisis Social del Discurso de Foucault. Esta perspectiva, que entiende el discurso desde sus condiciones de producción y desde sus funciones requiere prestar atención a dos ejes analíticos:

- **Eje 1: La relación entre discurso y poder:**

Como expresa Gómez et al (2008), analizar un discurso es también analizar la relación de este con una realidad extradiscursiva y puesto que entendemos el discurso como un arma de control, de sujeción, de calificación y descalificación (Gómez, 2005:8) es preciso dar cuenta de a qué posiciones socio-históricas y a qué intereses responde. Para ello hay que prestar atención a las interacciones y a los conflictos existentes entre grupos, colectivos o movimientos sociales, ya que, a través del discurso tratarán de marcar sus posiciones y pretensiones (Gómez, 2008) y legitimar su poder. Por tanto, no podemos basarnos únicamente en el lenguaje, sino que hay atender a qué conexiones establece un determinado discurso con otras prácticas discursivas y no discursivas. Gómez (2005) esclarece estas conexiones haciendo alusión a entrecruzamientos, conflictos y coordinaciones.

Así pues, el objeto de análisis es el discurso antifeminista, pero debemos entender este como una reacción que tiene lugar en un contexto de emergencia del feminismo a distintos niveles: institucional, mediático y activista.

- **Eje 2: La pragmática social del discurso: sus efectos.**

“Lo nuevo no está en lo que se dice, sino en el acontecimiento de su retorno” (Foucault, 1971:16)  
“La actividad discursiva se vuelve socialmente “real” si tiene consecuencias sociales reales” (Van Dijk, 2000: 30).

Las frases expresadas por éstos autores expresan el carácter performativo del discurso. Esto significa que los discursos producen efectos en la realidad, efectos que se evidencian en la transformación de las relaciones sociales. Así, este segundo eje analítico atenderá a los efectos de los discursos en la realidad, es decir, al discurso como creador de contexto.

Cabe aclarar que el poder performativo de los discursos no siempre es intencional ni coincide con el interés de quien lo emite. Es decir, determinados discursos pueden tener efectos distintos de aquellos esperados por sujetos emisores.

En definitiva, el discurso antifeminista en YouTube no cae en el vacío, sino que tiene unos efectos que transforman la realidad y las formas de entender las relaciones sociales. Atender a los efectos es importante porque permite comprender el poder y el alcance del mismo discurso

### **3. ¿Cómo recogeré los datos? Procedimiento de recogida de información**

A pesar de que considero más lógico abordar las técnicas de recogida de información antes del método de análisis de la misma, he tomado la decisión de invertir el orden de estos apartados.

Considero necesario tener en cuenta el procedimiento de análisis porque los instrumentos y la temporalización de recogida de información no es algo predeterminado en el Análisis Social del Discurso. Explica Meyer (2015: 39) que en la investigación social empírica es posible hacer una separación temporal entre las formas de obtener la información y los procedimientos para analizarla. Sin embargo, en los enfoques del análisis crítico del discurso, no necesariamente existen dos fases independientes.

Meyer (2015) citando la Teoría Fundamental de Glaser y Strauss (1967) explica que no es preciso que la obtención de datos se haya completado antes de empezar el análisis. Y así ha sido en este caso: Tras la primera obtención de datos a través de un borrador con categorías difusas, he realizado los primeros análisis que han exigido delimitar mejor tales categorías, ampliar la cantidad y en base a estos resultados, recoger nuevos datos. Por ello, los instrumentos que a continuación se muestran son el resultado final de un diálogo continuo entre recogida e interpretación de la información.

Para diseñar el proceso de recogida de información he tomado como referencia la propuesta de análisis a dos niveles de Iturbide, Amigot y Menéndez (2017). Estas autoras plantean:

- Un análisis textual de contenido (qué se dice)
- Un análisis contextual a partir de las estrategias discursivas utilizadas (cómo se dice).

Explica Meyer (2015) que, del mismo modo que existen diferentes enfoques que abordan el análisis discursivo, no encontramos una única manera de recoger la información. Así como diferentes enfoques, el Análisis Social del Discurso acepta tanto la inclusión de diferentes instrumentos y técnicas como la creación de nuevas. Por esta razón, si bien la estructura general parte del trabajo de Iturbide et. al (2017), he añadido nuevas categorías analíticas basándome en otras aportaciones teóricas que a continuación desarrollaré, para aproximar el análisis a los objetivos planteados.

Para recoger la información y los datos de cada vídeo, a cada uno le corresponde una tabla que en su parte superior incluye el título y la URL del video, la posición que ocupa en el criterio de selección y el número de visualizaciones. Seguidamente la tabla se divide en tres columnas.

La primera corresponde al conjunto de ideas que han sido identificadas dentro del ideario reaccionario antifeminista. La segunda incluye las expresiones encontradas en los discursos de los *youtubers* que pueden ser incluidas en las categorías determinadas. Y las dos últimas corresponde a las estrategias comunicativas que marcan la intención o el efecto de los mensajes anteriores.

#### **a. Clasificación de la información para el análisis de contenido**

El análisis textual de contenido se centra en los mensajes emitidos. Así, este apartado pretende clasificar la información atendiendo a tres niveles: Por un lado, pretende clasificar las expresiones antifeministas con tal de poder agruparlas y así caracterizar el discurso antifeminista en YouTube; por otro, establecer similitudes y diferencias con el discurso antifeminista de la Extrema Derecha; y en tercer lugar determinar la influencia y reproducción de la racionalidad neoliberal en YouTube. Debo expresar que las categorías no son cerradas, es decir, muchos de los mensajes encontrados pueden formar parte de una o varias categorías al mismo tiempo.

Para esta clasificación, he seguido explícitamente el esquema que proponen Iturbide et. al (2017) que divide el pensamiento neomachista en tres sub-categorías:

- **Negación de la desigualdad de género:** Incluye aquellas afirmaciones que expresan la certeza absoluta de que la igualdad formal se ha alcanzado, se niega el carácter estructural de la violencia de género y la existencia de fenómenos como la brecha salarial, la cultura de la violación, etc.
- **Cuestionamiento de las leyes, de las acciones institucionales y de las acciones feministas para revertir la desigualdad.**
- **Victimización de los hombres:** Incluye aquellas expresiones que ponen su énfasis en la discriminación de los hombres, presentándolos como las auténticas víctimas.

Siguiendo la categorización de las autoras, se añaden dos divisiones más que hacen referencia a las expresiones sexistas y a la devaluación directa de las mujeres, cabe especificar que, en el caso de estos *youtubers*, estos mensajes tienen el foco puesto en las mujeres feministas.

- **Sexismo:** Contiene los mensajes que expresan prejuicios hacia las mujeres a diferentes niveles. Por un lado, expresiones de sexismo hostil que muestran una percepción directa de inferioridad de las mujeres, y por otro, expresiones de sexismo benevolente, que no desprecia a las mujeres directamente pero sí refuerza los estereotipos asociados a lo femenino

- **Déficit de reconocimiento:** Se entiende esta expresión como la sustracción de valor y de cualidades subjetivas que tienen como resultado la subordinación del estatus social de las mujeres (Iturbide, 2017: 37). Así, este bloque incluirá los mensajes que restan valor a las experiencias y sentimientos de las mujeres considerándolos de poca importancia.

Por último, he incluido una nueva categoría con el objetivo de categorizar los mensajes que evidencian la relación existente entre el patriarcado y el neoliberalismo.

- **Alianza patriarcado-neoliberalismo:** Albergará los mensajes que expresan los mandatos del neoliberalismo: cultura del esfuerzo, la meritocracia, el derribo a la competencia, la autosuficiencia, la autorresponsabilización y la independencia. Además, expresiones que reflejen el culto al yo, al hombre hecho a sí mismo, que anteriormente hemos desarrollado.

### **b. Clasificación para analizar las expresiones y manipulaciones del poder**

La categorización contextual corresponde a las dos últimas columnas. Explican Iturbide et. al (2017) que las expresiones neomachistas y sexistas no se sostienen por sí mismas, sino que precisan de diferentes mecanismos para así perpetuar su lugar de poder y es aquí donde tienen lugar las estrategias discursivas. Estas serán claves para el posterior análisis crítico del discurso, puesto que ambas pretenden dar cuenta de las formas en que el lenguaje es utilizado para disputar el poder, a través de distintas estrategias y manipulaciones.

Para la primera columna correspondiente al análisis discursivo he decidido seguir la clasificación propuesta por Wodak y Meyer (2003), que también utilizan Iturbide et. al (2017).

- **Estrategias nominativas:** Son las formas de nombrar y categorizar a las personas, los grupos o los fenómenos de los que se habla.
- **Estrategias predicativas:** Son las utilizadas para la construcción de los relatos. Para este caso, atenderemos a aquellas expresiones que califican las acciones feministas y a las que generalmente se le atribuyen intenciones perversas y consecuencias catastróficas. Para que sea más claro el análisis he propuesto la siguiente clasificación:
  - Atribución de intencionalidad o causalidad
  - Cuestionamiento de la credibilidad de las mujeres
  - Alusión a la posición propia como la posición de verdad y de realidad: se dice lo que de verdad es.
  - Mansplaning aleccionador: Se proponen versiones o definiciones “correctas”.
  - Mansplaning imperativo: Se ordena
  - Trivialización del daño: se resta importancia al daño sufrido por las mujeres
  - Futuro o presente distópico: Se exageran las consecuencias de las acciones feministas.

- Distorsión y ficcionalización: Se proponen relatos o versiones distorsionadas
- **Estrategias argumentativas:** Formas de justificar tanto las estrategias nominativas degradantes como las estrategias predicativas que atribución negativa.
  - Sostenidas en principios de igualdad, libertad o justicia que están siendo transgredidas
  - Sostenidas en la legislación
  - Sostenidas en el sentido común y la seriedad
  - Sostenidas en experiencias personales o casos representativos
  - Sostenidas en la desenfatización del género: entender que el género no es relevante en las cuestiones tratadas
- **Estrategias retóricas:** Recurrir a figuras retóricas como la ironía, la burla, la ridiculización, los juegos de palabras, las imitaciones burlescas, etc.

En la segunda columna se pretende vincular los mensajes emitidos con los mecanismos utilizados por la Nueva Extrema Derecha y por el fascismo.

- **Estrategias de la Nueva Derecha Radical:**
  - Incorrección política (burlas, insultos, difamaciones, ironía, humor) y lucha contra la hegemonía de lo políticamente correcto
  - Nueva imagen
  - Presentación cómo la tercera vía ideológica.
  - Estrategias comunicativas propuestas por Jason Stanley (2020)
    - Principios propagandísticos de Goebbels:

\*En documentos anexos se incluye la tabla de recogida de información.



## **E. LOS DISCURSOS DE LOS YOUTUBERS. ANÁLISIS SOCIAL DEL DISCURSO**

El análisis que sigue a continuación recoge las voces de los *youtubers* Roma Gallardo y Un Tío Blanco Hetero. A pesar de existir un interés personal en sus particularidades como sujetos concretos, encuentro un interés mayor en, siguiendo a Foucault (1969), encontrar los discursos sociales que trascienden a los intereses y singularidades de ambos.

Trataré de explorar los discursos antifeministas de estos dos *youtubers* españoles en relación a la emergencia de un discurso neomachista respaldado por un sector de la política institucional. Puesto que ha sido a través de Internet donde mayor proliferación y expansión han tenido estos discursos emergentes, la intención de este trabajo es hacer visible la reacción antifeminista desde el dispositivo YouTube. Así, a partir de 8 vídeos seleccionados de cada uno de ellos, analizaremos sus discursos entendiendo que integran y reproducen los tentáculos del discurso neomachista.

El análisis permitirá, por un lado, mostrar los argumentos neomachistas sobre los que se sostiene la reacción antifeminista. Y tras ello, trataré de señalar los efectos de estos discursos emergentes, así como las funciones estratégicas que éstos desempeñan en relación a la reacción antifeminista.

### **EJE ANALÍTICO 1. REFLEJAR LA BATALLA DISCURSIVA**

A continuación, se desarrollan los diferentes grandes discursos encontrados en la muestra seleccionada:

- Negación de la desigualdad: Inutilidad y totalitarismo políticas y acciones feministas vs Visibilización de desigualdades: Intensificación políticas y acciones feministas
- Negación de la Violencia contra las mujeres vs Visibilización de todos los tipos de violencia
- Victimización masculina vs Señalamiento de privilegios
- Menosprecio al feminismo y misoginia vs Emergencia feminista

#### **1. Negación de la desigualdad: Inutilidad y totalitarismo políticas y acciones feministas vs Visibilización de desigualdades: Intensificación políticas y acciones feministas**

*“Somos diferentes pero la desigualdad no existe”*

Para poder sostener un ideario neomachista y antifeminista es preciso negar la existencia de la desigualdad. Esta es la clave de partida del discurso neomachista: afirmar que existe igualdad, negar la existencia de desigualdad, atacar cualquier acción encaminada a revertirla y sostener su argumento en la búsqueda de “la verdadera igualdad”.

Este bloque incluye, por un lado, ejemplos donde, a partir de la visibilización de desigualdades, los *youtubers* niegan las mismas bajo diferentes argumentos. Y, por otro lado, atacan directamente tanto políticas y medidas institucionales como acciones procedentes del activismo feminista.

El punto de partida para negar la existencia de desigualdad es afirmar que la igualdad ya está alcanzada. Los *youtubers* argumentan que España es un país igualitario, donde no se juzga a nadie en base a su sexo y donde la Constitución prohibiría cualquier tipo de discriminación.

*RG. Nadie os juzga por nacer ni mujer ni hombre, por nacer nadie os juzga ni os diferencia, ya sabemos que la Constitución lo prohibiría*

Otra estrategia para mostrar España es un país avanzado e igualitario es ponerlo en contraste con otras regiones donde se afirma que hay “verdaderas” desigualdades.

*UTBH. En España hay muchos menos homicidios y mucha más seguridad que en México, especialmente para las mujeres. Siendo España uno de los países con más seguridad donde puedes vivir*

Puesto que niegan la desigualdad, ¿cómo justifican la visibilización de desigualdades? A continuación, mostramos algunas intervenciones donde se puede leer una respuesta a tres problemáticas señaladas por mujeres feministas:

El primer ejemplo responde a una enumeración de desigualdades que se dan en las prácticas cotidianas de las relaciones de pareja:

*UTBH. Si veis el video entero podréis reconocer aspectos o cosas que ha podido hacer vuestra pareja, sea hombre o mujer y que tienen muchísimo más que ver con su temperamento y su personalidad que con su sexo.*

El segundo, es una respuesta a la crítica al paternalismo masculino que expresa un déficit de reconocimiento a las mujeres que realizan actividades comúnmente asociadas a la masculinidad, como aparcar un vehículo.

*UTBH. Que tu novio se baje del coche cuando estás intentando aparcar se puede interpretar como un gesto machista o como que a veces aparcar es complicado y una persona que te da indicaciones desde fuera te está ayudando en lugar de estar menospreciándote. Entonces, ¿en qué nos quedamos? ¿Es un gesto micromachista o un gesto de buena voluntad?*

En el tercero, vemos como se trata de restar importancia a las críticas al acoso callejero que, en su mayoría, sufren las mujeres. Además, vemos como Roma Gallardo utiliza como estrategia discursiva hacer alusión a su experiencia individual.

*RG. A mí me piropean constantemente y me gusta, igual a ti te molesta. O te molesta que no lo hagan. Pero eso es subjetivo y eso depende de tu opinión respecto a las reacciones del entorno, que te piropeen o no te piropeen no puede justificar que te manifiestes a favor de leyes que discriminen a medio país.*

Ejemplos como los anteriores formarían parte de una estrategia argumentativa sostenida en la desenfaticación del género consistente en expresar que las desigualdades no están atravesadas por la estructura del género, sino que responden a otras causas como “temperamento”, “personalidad”, “buena voluntad” u “opinión.” Por tanto, vemos que sobre la negación de la relevancia del género en las desigualdades entre hombres y mujeres se puede sostener el cuestionamiento de toda acción que tenga una perspectiva de género.

Otro tema recurrente en los vídeos es la negación de la desigualdad en el ámbito intelectual y en el laboral: la negación de la brecha de género, de la brecha salarial y el ataque a los sistemas de cuotas y a las medidas de acción positiva.

La brecha salarial, es un tema clave y controvertido en el discurso de ambos *youtubers*. En ocasiones se debe a una mala comprensión del mismo, como es el ejemplo de Roma Gallardo, que la niega expresamente. En otras, como es el caso de UTBH, se acepta el término, pero se argumenta de forma que niega el género como factor determinante. (Más adelante desarrollaremos esta estrategia particular de UTBH que consiste en hacer ciertas concesiones)

*RG. La brecha salarial no existe en España, ¿vale? La diferencia salarial por el mismo trabajo, misma jornada, en la misma empresa...no existe entre hombres y mujeres. Esa brecha de género no existe, ni por discriminación de género y por nada porque no se puede demostrar, porque no hay ningún estudio que demuestre con un listado de empresas donde esto ocurra, un listado que se pueda ver para demostrar que es cierto, porque si existiera, como siempre digo, al día siguiente se denunciarían estos casos y un tribunal pondría esto en orden, porque la ley lo prohíbe.*

*UTBH. Evidentemente la brecha salarial existe, no es una mentira, los datos están ahí y son públicos y todo el mundo los puede ver. El colectivo de hombres en promedio gana un 20 por ciento más que el colectivo de mujeres en promedio. Eso es la brecha salarial. Lo que ese indicador no señala, pero vosotros no paráis de dar por hecho, es que esta brecha salarial sea por una cuestión de discriminación por ser mujeres.*

Vemos que ambos *youtubers* niegan las desigualdades atribuidas al género, de modo que las diferencias observables que muestran la ausencia o la concentración de mujeres en determinados ámbitos y que han sido conceptualizadas como segregación vertical, segregación horizontal, feminización, techo de cristal, suelo pegajoso... son interpretadas en otras coordenadas: decisiones individuales, menor impacto, diferentes prioridades, casualidades, etc.

*UTBH. También podría ser que a lo largo de la historia el impacto de las mujeres en las ciencias, las letras, la filosofía y la historia no ha sido tan pronunciada como el impacto de los hombres.*

*RG. Por razones varias, la gente toma diferentes decisiones en su vida, por situación, por decisión libre...por lo que sea, pero no porque no la contraten por ser quien es*

A continuación, mostramos unos ejemplos donde se produce una negación de la desigualdad al mismo tiempo que se atacan las acciones que se dirigen a subsanarla.

Uno de los campos de batalla de la reacción antifeminista es el contexto educativo. La educación igualitaria y sexo-afectiva es crucial en la formación de una ciudadanía respetuosa con los valores igualitarios, por tanto, frenar la incursión de la perspectiva feminista en el campo de la educación, es una parte fundamental en su discurso. UTBH para sostener esta oposición a la educación igualitaria parte de la idea de que entre hombres y mujeres no hay desigualdad, sino diferencia. Somos seres distintos, por tanto, la pretendida igualdad a la que aspira el feminismo es imposible.

*UTBH. Este es el problema que tenemos con este feminismo que dice que mujeres y hombres tenemos que ser iguales a la práctica. Hombres y mujeres no somos iguales por lo que nunca seremos iguales a la*

*práctica sólo si nos imponéis esa igualdad por la fuerza y de una forma totalitaria conseguiréis que mujeres y hombres seamos iguales a la práctica.*

Se entiende que la educación igualitaria es una forma de adoctrinamiento totalitario que pretende manipular las relaciones “naturales” entre hombres y mujeres y convertirlas en “tóxicas.” A continuación, sigue un ejemplo de ataque a una acción feminista en las escuelas e institutos.

*UTBH. Y esta señora por alguna razón es la que es contratada por algunos colegios públicos para que les enseñe a nuestras niñas sobre las relaciones tóxicas que tienen con hombres*

Esta frase corresponde a un video en que UTBH habla sobre Pamela Palenciano y su monólogo *No solo duelen los golpes*. Cabe aclarar que este monólogo ha resultado un éxito a la hora de expresar, visibilizar y establecer el vínculo entre la desigualdad de género estructural y las relaciones violentas de pareja. En su discurso, UTBH sigue una estrategia reaccionaria que he denominado “ridiculizar vs alertar”. Primero imita de forma burlesca a Pamela y en varias ocasiones la insulta. Después, la acusa misándrica y de humillar a los alumnos.

*UTBH. Cuando viene una mentecata como Paloma Palenciano.*

*UTBH. Esta señora que se nota que le tiene pues un poquito de prejuicio hacia el colectivo de hombres diciéndolo de forma bastante gentil y amable [...] Ir a institutos y colegios públicos y señalar, humillar, insultar a unos chavales...*

Al negar la desigualdad como punto de partida, las acciones encaminadas a revertirla como los sistemas de cuotas o las medidas de acción positiva son consideradas injustas. Así responde UTBH a Leticia Dolera, cuando esta expresa que este tipo de acciones responde a sacar de la invisibilidad a las mujeres en diferentes ámbitos.

*UTBH. El talento, la imaginación y la inteligencia no responden a sistemas de cuotas*

Se acusa, además, que estas medidas para revertir la desigualdad tienen dos efectos. El primero es que convierte a las mujeres en seres pasivos y necesitados de ayudas extra.

*UTBH. Tu movimiento trata a las mujeres como seres pasivos, tu movimiento trata a las mujeres como seres inferiores que no pueden valerse por sí mismas, en un país donde existe la igualdad de oportunidades. O sea, las mujeres necesitan una ayuda extra para competir con los hombres, ese es el mensaje que estáis dando.*

El segundo efecto es que discrimina e ignora a los varones.

*RG. Por eso en las manifestaciones actuales no se está reivindicando la igualdad, sino que se reivindican discriminaciones positivas en contra del hombre, que siga habiendo mayor acceso a la vivienda, laboral, estudios, etc. a la mujer. Por eso la mujer tiene becas específicas para mujeres, trabajos con descuentos a empresas para contratar mujeres y etc.etc. Esto el feminismo no lo pide de forma igualitaria hacia el hombre.*

*UTBH. El relato de las políticas de género pasa por reconocer los problemas que tienen las mujeres mientras se invisibiliza en parte los problemas que afectan desproporcionadamente a la población masculina*

Si las acciones institucionales generalmente son calificadas de totalitarias y discriminatorias, cuyas consecuencias serán catastróficas tanto para los varones como para las relaciones entre

ambos sexos, las acciones activistas suelen ser menospreciadas y ridiculizadas. Por ejemplo, la performance de Las Tesis con la canción *El violador eres tú* es ridiculizada haciendo alusión a su poca utilidad y repercusión:

*RG. Ya vale poco lo que haces, que te pongas a cantar, con unos tambores... [...]No va a cambiar na, no vale pa na.*

## **2. Negación de la violencia contra las mujeres vs Visibilización de distintas formas de violencia**

### **“La violencia no tiene género”**

Si bien este apartado podría ir incluido en el bloque anterior, ya que se sostiene en la negación de la desigualdad de género, la negación de la violencia contra las mujeres adquiere consistencia propia como discurso. Una de las razones que me lleva a otorgarle la fuerza de discurso propio es que tiene su punto de ataque bien delimitado y además está respaldado por la organización política Vox, que pide expresamente la derogación de la Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género.

Para negar la violencia de género se sigue la misma estrategia que para negar la desigualdad: la desenfatización del género. Pero, además, se añade la trivialización del daño sufrido, que consiste en restar importancia a conductas violentas.

Siguiendo la estrategia de desenfatización del género, se niega el carácter estructural de este y cómo influye en todos los ámbitos vitales. Se ignora la diferente percepción de las relaciones entre hombres y mujeres, también es negada la socialización que orienta a los hombres a mostrar poder y autonomía y a las mujeres a ser amadas y complacer. Por ello, cuando se habla de violencia de género, los *youtubers* creen que la única razón para que este tipo de violencia sea atribuido al género es el sexo de la víctima. Además, traducen los casos de violencia a “la complejidad de las relaciones humanas” o a simples “peleas de pareja”, de nuevo, privatizando e individualizando un problema que ha conseguido ser considerado de carácter social.

*UTBH. En lugar de afrontar con honestidad la complejidad de las relaciones humanas, se decide cortarlas por lo sano.*

*RG. Seguro que, en la condena, que si leemos esa condena se describen unos hechos que apuntan a otra causa, como celos, como posesión enfermiza, como dinero, como lo que sea, como una pelea en el ámbito de la pareja, pero no que la causa sea ser mujer.*

*RG. La Ley de Violencia de género, presupone la causa del delito, sin demostrarse, agrava un delito presuponiendo que la causa del delito es el género independientemente de la causa real. Aunque la causa fuera un ajuste de cuentas, sólo por el hecho de aplicarse la Ley de violencia de género, se presupone la causa.*

Otro recurso muy utilizado con tal de equiparar la violencia ejercida por hombres con la de mujeres es hacer referencia a los delitos cometidos por estas.

*UTBH. ¿Qué, qué es eso? Una madre ahoga en la bañera a sus dos hijos para vengarse de su marido por haberla dejado. (Continúa mostrando noticias donde mujeres asesinan a sus hijos)*

Con respecto a la estrategia la trivialización del daño, observamos que restan importancia toda violencia que no sea física, negando así la violencia psicológica, la simbólica o el acoso. Por ejemplo, observamos que existe una firme condena a la violación y a los violadores, pero se resta importancia a todas aquellas conductas que forman parte y legitiman la cultura de la violación como el acoso callejero.

*RG. A mí me piropean constantemente y me gusta, igual a ti te molesta. O te molesta que no lo hagan. Pero eso es subjetivo y eso depende de tu opinión respecto a las reacciones del entorno, que te piropeen o no te piropeen no puede justificar que te manifiestes a favor de leyes que discriminen a medio país.*

Además, Roma Gallardo, en concreto, no parece comprender exactamente en qué consiste la cultura de la violación. El siguiente ejemplo responde a la confesión del *youtuber* Naim Darrechi, que afirmó engañar a chicas para tener relaciones sexuales sin preservativo:

*RG. Esto fue lógicamente un acto de inconsciencia aberrante, porque engañar así a una chica a esos niveles es algo aberrante, pero me parece que tiene una fácil solución dado que no se ha producido ningún embarazo, por suerte. Y esa solución es simplemente que el chaval tome consciencia.*

Como vemos, RG prefiere calificarlo como un “acto de inconsciencia aberrante”, y propone como solución que “el chaval tome consciencia”, minimizando así la gravedad de la confesión.

Además, RG se siente profundamente ofendido cuando otra *youtuber* advierte que presentar el conocer a una actriz porno como premio de un concurso en YouTube, es un blanqueamiento de la explotación sexual. RG, distorsiona el argumento de esta, exagera el daño que causa a los varones que participaron en el concurso y le resta gravedad pues para él “no tiene nada de malo”.

*RG. Dice que la gente que de like a ese sorteo, que fueron más 300.000 personas, dice explícitamente que son personas que blanquean la explotación sexual. O sea, está diciendo que esas 300.000 personas quieren hacer ver algo bueno la explotación sexual. Está insultando a 300.000 chavales que dan like a un sorteo que no tiene nada de malo.*

UTBH contribuye a negarla directamente, para ello recurre a la antropóloga Leyre Khyal para dejar constancia de su posicionamiento con respecto a esta teoría.

*LK. Esta teoría fue ya dejada en evidencia, a nivel teórico fue ya superada [...] La violación ha sido una forma de violencia penada en todas las culturas en todos los tiempos, en concreto en nuestro país está especialmente penada [...] Más penado no puede estar la violación, basta de decir que hay una especie de conspiración de los hombres deliberada para promover la violación para instalar el miedo en las mujeres, porque es que es mentira.*

En el siguiente fragmento vemos como se combinan ambas estrategias discursivas. Ante las afirmaciones de otra *youtuber* que señala que, a causa de la influencia de la pornografía en la sexualidad de las personas, es más probable que una mujer se sienta intimidada ante la presencia de varios hombres, sobre todo, tras el auge las violaciones en manada, RG ridiculiza su argumento de la siguiente manera:

*RG. Cuán difícil sería tu vida para que pienses que cualquier mujer en el mundo se va a sentir aterrorizada por estar con 4 hombres en el dentista esperando en la sala de espera. Imagino que tú si vas al dentista y pillas a todo tíos en la sala de espera, será un calvario, será una pesadilla pero entiendo que para otras no, sería incluso una fantasía sexual, un buen bukake en toa la nariz, pero para la gran inmensa mayoría sería una circunstancia sin más, como si hay 7 pepinos. 7 hombres, 7 mujeres, 7 pepinos, 7 limones.*

Los anteriores ejemplos, forman parte de la muestra de falta de reconocimiento hacia la violencia sufrida por las mujeres que sirve como sustento de esa misma violencia.

Del mismo modo que generan argumentos contra las acciones para revertir la desigualdad, también lo hacen contra las acciones para frenar la violencia de género. Así vemos cómo critican la LIVG bajo diferentes argumentos como la alusión a la omisión de la presunción de inocencia:

*UTBH. Estas leyes de género en España no han hecho reducir los números de muertes de mujeres, pero sí que han conseguido introducir un derecho penal de autor basado en el género que se manifiesta en una inseguridad jurídica brutal para el colectivo de varones.*

Otro argumento recurrente es la referencia a las denuncias falsas. El siguiente ejemplo, de una forma irónica, expresa la situación de vulnerabilidad sufrida por los hombres, puesto que consideran que pueden ser denunciados injustamente por cualquier mujer.

*RG. A lo mejor son 10 feminazis y el hombre está desesperado intentando colocar el teléfono en algún lado para defenderse de cualquier tipo de denuncia por respirar cerca.*

También es habitual la instrumentalización de la violencia contra las mujeres en otras culturas para, por un lado, dirigir el odio y la culpa hacia otras culturas y por otro, para enfatizar que en otros lugares sí existe desigualdad y no en España.

*RG. Seguro que se si ven a una mujer ir así porque un dios divino lo dice, seguro que no te manifiestas por eso. Seguro que ahí, sh sh, calladita! Como una puta*

### **3. Victimización masculina vs Señalamiento de privilegios**

#### ***“Nos están discriminando”***

La victimización masculina responde tanto a un sentimiento de pérdida como a una estrategia reaccionaria. Jason Stanley (2020) explicaba que cuando las minorías progresan o se corrigen desigualdades entre grupos, la idea que se expande entre grupos privilegiados es el miedo a tener que compartir su poder. Así, quienes ocupaban un lugar de privilegio experimentarán este reajuste como una sensación de pérdida, como dolor e incluso como opresión.

La misma reflexión que Corey Robin (2017) aplica sobre la estrategia de victimización de la derecha, es aplicable a la estrategia antifeminista. A continuación, algunos ejemplos que reflejan esta táctica:

En primer lugar, convertir el privilegio en algo popular, es decir, naturalizar los privilegios masculinos y tildar de exageraciones cualquier crítica a los mismos. En este ejemplo, RG presenta al *youtuber* que ofrecía como premio de un concurso la posibilidad de conocer a una actriz porno, como un simple “chaval” cuyos contenidos son de humor. Sin embargo, no advierte del tipo de

humor que realiza el *youtuber* y por qué ha despertado las críticas feministas. Además, exagera la repercusión de tales críticas.

*RG. Le han jodido su trabajo, porque le han jodido su trabajo a un chaval que solo hace contenido de humor*

En segundo lugar, escudarse en el victimismo de quienes ostentaban los privilegios, presentándose como los auténticos agraviados. En este ejemplo, frente a la queja sobre el peligro que supone para muchas mujeres andar solas por la calle de noche, vemos como RG realiza esta inversión de roles presentándose como la verdadera víctima:

*RG. Si tienes miedo, quédate en casa. Pero no tienes que apoyar la propugna de leyes que me discriminan a mí por ser hombre. ¡Entiendes!*

Por último, ubicar simbólicamente a la masa en la clase dominante, es decir, lograr que cualquier persona llegue a empatizar de tal forma con los privilegios masculinos que los considere propios. RG pretende que los usuarios se sientan identificados con su situación:

*RG. Cada vez que subo un vídeo a redes sociales hablando de temas de estos, normalmente me los desmonetizan [...] Al final a lo que te obligan es a no hablar de estos temas [...] Te están imponiendo que no hables de estos temas, que no tengas libertad.*

Y continuación, se exponen aquellas expresiones que ponen su énfasis en la discriminación de los hombres, presentándolos como las auténticas víctimas de “la ideología de género”. Como víctimas, se presentan de cuatro maneras distintas: Como víctimas del sistema legal, como víctimas de las feministas, como víctimas de lo políticamente correcto y como víctimas de la vida.

- **Víctimas del sistema legal**

El ideario antifeminista y neomachista sostiene que existe una amenaza a la libertad de los hombres y que la legislación les sitúa como blanco susceptible de ser atacado. La reivindicación feminista sobre no cuestionar la credibilidad de las víctimas ha provocado un temor entre los varones, que entienden esta reivindicación como una amenaza para sí mismos, pues sienten que son interpelados independientemente de si son agresores o no.

*RG. Estáis en un país donde se condena a alguien sin pruebas objetivas.*

Por su parte, UTBH defiende que la legislación no responde en términos de justicia, sino que responde a determinados grupos de presión (feministas) que únicamente apuestan por su interés en detrimento de los intereses masculinos.

*UTBH. Cada vez más estas realidades se ignoran de manera deliberada y cada vez más legisladores deciden esconder la cabeza en la arena a la hora de tomar decisiones y aceptar las presuposiciones ideológicas de determinados grupos de presión.*



- **Víctimas de las mujeres y de las feministas**

Ambos *youtubers* recurren a casos puntuales en los que ellos mismos o compañeros han recibido críticas o han sido objeto de represalias por parte de mujeres feministas. En todos los casos se presentan como víctimas inocentes de la furia feminista.

Este fragmento refleja de una forma irónica, la situación de vulnerabilidad sufrida por los hombres, puesto que pueden ser denunciados injustamente por cualquier mujer.

*RG. A lo mejor son 10 feminazis y el hombre está desesperado intentando colocar el teléfono en algún lado para defenderse de cualquier tipo de denuncia por respirar cerca.*

Por su parte, UTBH, ataca al monólogo de Pamela Palenciano siguiendo la misma estrategia de presentar a los varones como víctimas y a las feministas como viles y crueles. Pero, además, este *youtuber* va más allá y pretende sostener su crítica en la contradicción. Es decir, vemos que presenta a los varones como los agraviados y a la feminista como villana, pero además la acusa de hipócrita y resta credibilidad a su monólogo, pues afirma que Pamela Palenciano denuncia la violencia machista al tiempo que se sitúa en un lugar de superioridad con respecto a los varones, que son humillados por ella.

*UTBH. Fíjate que hay un trasfondo que dice “qué tontos son los tíos, no se enteran de nada” mientras habla de machismo estructural*

*UTBH. Esa señora que se mofa, que se ríe, que se mofa de los hombres maltratados, sería la persona que ahora mismo está yendo a los colegios a educar a los hijos de todo el mundo sobre la terrible violencia machista.*

- **Víctimas de lo políticamente correcto**

Puesto que existe cierto consenso social alrededor de valores como la igualdad, los antifeministas exageran el alcance de este consenso. Entienden que la igualdad se ha convertido en un valor que forma parte del discurso hegemónico y se muestran a sí mismos como mártires de un sistema que no les permite expresarse en libertad.

*RG. Ni dios abrió la boca, nadie le mostró su apoyo, nadie, todos calladitos, solo hablar de lo que interesa.*

*RG. En contra, totalmente en contra de este sabotaje a la libertad que se está haciendo y estos aplausos a la discriminación que se están permitiendo desde el gobierno, a la discriminación del hombre. Porque amigos y amigas esto no tiene que ir de la mano con Vox ni con ningún partido, esto va de la mano del sentido común, se está discriminando y violando la libertad de las personas.*

UTBH afirma que existe cierto silenciamiento alrededor de los casos que puedan desvirtuar el “discurso hegemónico”. Puesto que en los últimos meses la violencia vicaria ha entrado a formar parte en el debate social, UTBH defiende que existe un interés en que no trasciendan noticias donde las mujeres asesinan a sus hijos y así poder presentar a los varones como agresores.

*UTBH. Probablemente si corremos un tupido velo, el caso no tenga mucha visibilidad y nosotras podamos seguir contando nuestra película. (Insinuando el trasfondo subyacente a ideas feministas)*

Y esta última frase que UTBH cita, es un claro ejemplo de victimización masculina de la “hegemonía de lo políticamente correcto”

*UTBH. Los hombres no se quejan porque saben que al otro lado no hay nadie escuchando.*

- **Víctimas de la vida**

Otra forma de victimización es presentarse como sujetos más propensos a sufrir. Afirman que la población masculina es quien padece más muertes, más suicidios, más accidentes, etc. y que estas problemáticas son ignoradas e invisibilizadas pues únicamente se presta atención a los problemas que sufren las mujeres.

*UTBH. El relato de las políticas de género pasa por reconocer los problemas que tienen las mujeres mientras se invisibiliza en parte los problemas que afectan desproporcionadamente a la población masculina*

*UTBH. Algo que sucede de forma bastante asidua por ejemplo en las cárceles. Los hombres sí se ven afectados por delitos contra su libertad sexual solo que en un porcentaje menor. Sin embargo, no hay que olvidar que los varones sí se ven desproporcionadamente afectados por el resto de tipos delictivos.*

En definitiva, así como el fascismo se aprovecha del sentimiento de pérdida y lo manipula para transformarlo en lo que Stanley (2020: 96) expresa como “una queja victimista que sirve tanto para justificar las nuevas formas de opresión como las presentes o anteriores”. La táctica victimista antifeminista consiste en manipular el sentimiento de pérdida para despertar en los varones el rencor y la sensación de ser atacados para posteriormente, dirigir este resentimiento hacia las feministas.

#### **4. Desvirtuar al feminismo y sostener la misoginia vs Emergencia y avance feminista**

***“El feminismo es una chorrada que nos quieren imponer las feminazis”***

Susan Faludi (1991) explicaba que para frenar el avance feminista es necesario desvirtuar el marco interpretativo propuesto y formular otro alternativo. Esta nueva propuesta es esencial que sea planteada en beneficio de la población femenina y no en nombre de intereses masculinos, de modo que sean las propias mujeres quienes renieguen del feminismo y lo consideren perjudicial para sus intereses. El grueso de los canales de Roma Gallardo y de Un Tío Blanco Hetero, consiste en esta clave: desvirtuar el movimiento feminista, a las mujeres feministas y a las acciones políticas feministas. En esta tarea, ambos ejecutan la misma estrategia que consiste en dar dos visiones opuestas del feminismo: Por un lado, el feminismo como movimiento irrelevante y por otro el feminismo como totalitario.

Como ya hemos adelantado, el punto de partida del ideario antifeminista es que nuestro país es una nación avanzada, moderna y cuya ciudadanía goza de plenos derechos y libertades, por tanto, en España, existe la igualdad, que además está respaldada por las leyes. Por tanto, si España es un país igualitario, ¿qué sentido tiene el feminismo? Dos respuestas son posibles: ningún sentido,

por tanto, es un movimiento ridículo; o una agenda oculta supremacista y doctrinaria cuyo objetivo es la guerra de sexos y la dominación femenina.

- **El feminismo ridículo: feministas ignorantes**

Partiendo de la base de que en España ya existe la igualdad formal y los factores estructurales que perpetúan las desigualdades no existen, el feminismo es totalmente innecesario. Una manera de atacarlo es restarle importancia al movimiento, a sus reivindicaciones y a las feministas. Se trata de reducir el feminismo al absurdo para así evidenciar su inocuidad.

*RG. Por sus derechos sin saber cuáles, cómo si sus derechos fueran atacados*

*UTBH. En el mundo real, en el mundo de la ciencia lo que dicen esos estudios sobre la violencia en el ámbito de la pareja es lo opuesto a lo que tú cuentas, Pamela. La vida es dura.*

*UTBH. En ese universo en el que vives tú y cuatro zumbadas más.*

Estas oraciones muestran cómo según ellos, las feministas no conocen sus propios derechos y se hace alusión al “mundo real” para respaldar una versión de la violencia de género y se relega al “mundo de la fantasía” la exposición que Pamela Palenciano expone sobre la violencia desde una perspectiva feminista. Al feminismo UTBH se refiere como “ese universo” y a las feministas las reduce a “cuatro zumbadas más.”

Además, todas aquellas acciones con perspectiva feminista emprendidas tanto desde las instituciones como desde el activismo o incluso desde los medios, son despreciadas. Por ejemplo, la reflexión sobre el papel constructor del lenguaje es ignorada, así como la advertencia de que el lenguaje invisibiliza a las mujeres. Por tanto, la propuesta del lenguaje inclusivo es ridiculizada, haciendo uso de ésta en tono de mofa:

*RG. Estoy emocionade*

*UTBH. Señoras, señores, señoris*

Las acciones feministas con carácter performativo o festivo también son ridiculizadas haciendo alusión a su poca utilidad y repercusión.

*RG. Ya vale poco lo que haces, que te pongas a cantar, con unos tambores... [...]No va a cambiar na, no vale pa na.*

También es reducida al absurdo la terminología utilizada para conceptualizar determinados fenómenos.

*UTBH. “Violencias cotidianas” que el camarero te ponga a ti la cerveza en lugar a ella se convierte en una violencia cotidiana*

*UTBH: (Título del video) “Micromachismos y macrogilipollecés”*

Pero sin duda, el foco hacia el cual dirigen sus mayores cantidades de rechazo, burla y ridiculización es hacia las propias feministas, que son calificadas reiteradamente de ignorantes.

*RG. ¿Pero qué decís? Si no sabéis ni por donde andáis, si no tenéis ni idea de nada, ni idea de nada de lo que estáis reivindicando*

*R.G. Hay que utilizar el sentido común y no andar tocando los tambores sin tener idea de lo que estáis reivindicando, porque no tenéis ni puta idea, pero ni puta idea.*

*UTBH. Nos está vendiendo marxismo y ¿sabéis lo que es lo más divertido? Ella ni siquiera sabe que nos está vendiendo marxismo, ella simplemente está repitiendo eslóganes y frases hechas que ha escuchado en blogs feministas y en hilos de twitter y que le han sonado guay y que ahora repite en la tele. No tiene ni idea de lo que subyace detrás de su mensaje.*

Se trata de cuestionar la credibilidad de los mensajes atacando a las personas que los enuncian. En el siguiente ejemplo, cuando una *youtuber*, teniendo en perspectiva las agresiones sexuales en manada, habla de la diferente percepción que tienen las jóvenes y los jóvenes de las relaciones sexuales, RG la ridiculiza del siguiente modo:

*RG. Hija mía, ¿qué te dicen en tu casa cuando ven el contenido que estás haciendo? Por favor, coged a esa niña, sentadla en una silla y ponedle un pepino al lao y al otro un hombre y al otro una mujer y decidle: ¡Hija, no pasa nada!*

UTBH por su parte, acusa a Leticia Dolera de ser una representante de un movimiento sin contenido, de ser una más que se apropia de consignas sin pararse a reflexionar.

*UTBH. Leticia Dolera pues como que nunca decepciona, ¿no? Es el caso de estas feministas de última generación, una feminista de Tumbler, una feminista twittera, una feminista de eslóganes que caben en 280 caracteres. Es una representante del feminismo pop, una feminista que nos da puta grima, pero no sabemos bien decir por qué.*

Por último, además de ser consideradas ignorantes se añade la repetida estrategia de considerar a las feministas como enfermas o trastornadas. Si en otras épocas eran tildadas de histéricas, esta acusación se ha actualizado. Para RG, las feministas son mujeres inestables que proyectan su malestar innato sobre el exterior y por desgracia, estas proyecciones son sufridas por los varones.

*RG. Por casos como este salen personas que tienen carencias, que tienen trastornos en su vida y proyectan sus problemas internos en personas como este chaval cuando tienen oportunidad.*

*RG. Esto solo capta a mentes débiles, frustradas.*

En definitiva, la estrategia discursiva utilizada consiste en cuestionar la credibilidad de las mujeres haciendo alusión tanto a su capacidad intelectual como a su salud mental.

- **El feminismo totalitario: feministas malvadas**

En contraste con la versión de que el feminismo es un movimiento vacío de contenido e innecesario, encontramos la versión que afirma que el feminismo es un movimiento totalitario, que pretende imponer su ideología sobre las personas libres. Encontramos diferentes formas de defender esta visión. Por ejemplo, recurrir a explicaciones históricas, aunque tergiversadas.

*RG. En la realidad el feminismo sigue sin buscar la igualdad porque en su origen no la buscaba, buscaba un impulso a la mujer porque había lógicamente carencias en los derechos y libertades de las mujeres hace muchos años y hoy sigue haciendo exactamente lo mismo, lo que pasa es que lo sigue haciendo en España, en un estado donde ya se había reconocido la igualdad.*

Hacer alusiones a las intenciones perversas y de dominación del feminismo, sobretodo utilizando términos como “doctrina ideológica”, “feminismo supremacista o totalitario” o “feminazismo”

*UTBH. Esta chica interpreta todas las actitudes y discursos que van en contra lo de su línea ideológica como ejemplos de micromachismo. Por cierto, una línea ideológica bastante totalitaria*

Si las acciones activistas feministas son atacadas argumentando su irrelevancia y enconándolas en el ridículo, las acciones institucionales son acusadas del gran peligro que suponen para la ciudadanía. Son calificadas de totalitarias y discriminatorias para los varones:

*UTBH. Aceptar este feminismo hegemónico es renegar de la igualdad, este feminismo hegemónico de cuotas, de acciones positivas, de espacios seguros exclusivos para mujeres que promueve leyes que nos tratan de una forma u otra dependiendo de nuestro sexo y que nos dice con su señoría a la cabeza que nuestra opinión es más o menos válida dependiendo de nuestros atributos.*

*RG. El sistema es supremacista a favor de la mujer, pero eso se demuestra leyendo el Código penal*

*RG. No es tan evidente que la ley sea igualitaria porque en España no es igualitaria porque discrimina al hombre, en el Código Penal, recuérdalo*

Se afirma que las acciones se dirigen en dos direcciones: por un lado, discriminar a los hombres y por otro, beneficiar a las mujeres.

*RG. Por eso en las manifestaciones actuales no se está reivindicando la igualdad, sino que se reivindican discriminaciones positivas en contra del hombre, que siga habiendo mayor acceso a la vivienda, laboral, estudios, etc. a la mujer. Por eso la mujer tiene becas específicas para mujeres, trabajos con descuentos a empresas para contratar mujeres y etc.etc. Esto el feminismo no lo pide de forma igualitaria hacia el hombre*

*UTBH. Lo que esta mujer está pidiéndoles un trato privilegiado que priorice los problemas que afectan a las mujeres por formar parte de una categoría especial llamada violencia machista*

Al mismo tiempo, se acusa tanto a las instituciones como a las feministas de restar libertad a la ciudadanía tratando de imponer códigos de conducta.

*RG. No debemos permitir que los partidos políticos lo hagan ... ni que nos metan en la cabeza lo que debemos hacer*

*UTB. Porque ellas determinan qué es machista qué no es machista. Son ellas las feministas de profesión las que tienen la última palabra. No importa que la gente lo considere machista, importa que ellas lo consideren machista.*

Otra estrategia reaccionaria es identificar el movimiento feminista como una secta, un movimiento que pretende arrebatar la libertad y autonomía de las mujeres e imponer su doctrina:

*RG. Diciendo cosas que no puede demostrar, que son ideas fanáticas de corrientes feministas de ahora que hacen lógicamente daño a cualquier persona.*

Además, acusa a las feministas de ser personas sin autonomía, sin capacidad de reflexión, que se han dejado llevar por el totalitarismo del movimiento.

*RG. Esta chica está largando discursos memorizados sin ningún tipo de base argumentativa, sin ningún argumento fundado, sin ningún conocimiento y sin tener idea de nada y lo está diciendo con convencimiento.*

*RG. Sale una erudita de Instagram, no voy a decir el nombre porque no lo sé, porque son todas iguales.*

Igual que en la reacción de los 80, donde se presentaba a las feministas como mujeres amargadas y frustradas por no haber escogido el camino de los valores conservadores, así como mujeres malvadas que perseguían una guerra de sexos, también forma parte de la estrategia antifeminista actual categorizar a las feministas de diferentes maneras. Estas oraciones muestran como son presentadas como malas, aprovechadas o inmorales.

*RG. Especifica que tu movimiento no es un movimiento por la igualdad, y que el feminismo no es por la igualdad. Explicáte bien, di que tú lo que quieres es reivindicar leyes que defiendan a las mujeres y no a los hombres y no leyes que defiendan a cualquier persona por cualquier causa, pero a todas las personas por igual. Siempre separando, siempre discriminando. Explicáte bien, que se ríen de ti hasta en tu casa*

*UTBH. Alguno pensaría que esta gente tendría algún tipo de límite moral a la hora de ponerse pues líneas rojas para no llegar al punto de utilizar la tragedia del vil y retorcido asesinato de las dos chicas de Tenerife para utilizarlo como propaganda política. Pues estáis muy equivocados.*

#### ▪ **Conseguir que las mujeres renieguen del feminismo**

Una vez desvirtuada la imagen del movimiento, no será complicado que sean las propias mujeres quienes renieguen del feminismo. Para ello, toma lugar la estrategia reaccionaria de ubicar simbólicamente a la masa en la clase dominante Robin (2017). Es decir, introducir al resto de mujeres, a las no feministas, en partidarias del antifeminismo. ¿Cómo puede conseguirse esto? Convirtiendo a las feministas en enemigas del resto de mujeres, en acusarlas de defender sus propios intereses en nombre del resto.

*UTBH. El feminismo frecuentemente se arroga como portavoz de todo el colectivo de mujeres... Enteraos de una puta vez, no sois representantes de las mujeres y las mujeres no os han votado para que hagáis o deshagáis en su puto nombre.*

*UTBH. Ese feminismo que te dice como tienes que pensar, cómo te tienes que construir y qué cosas te deberían ofender y qué cosas no te deberían ofender. El feminismo ese del “sí tonta que te estoy liberando”*

En definitiva, consiste en transmitir la idea de que el feminismo es un movimiento nocivo para las mujeres, que las trata como seres inferiores, que les resta libertad y que convierte a las mujeres seres frustrados.

*RG. Vive frustrada con esas creencias, con esa fe, con ese fanatismo en esa creencia, en esa doctrina y vive frustrada con ello.*

*UTBH. Tu movimiento trata a las mujeres como seres pasivos, tu movimiento trata a las mujeres como seres inferiores que no pueden valerse por sí mismas.*

Finalmente, siguiendo esta línea de presentar el feminismo como un movimiento nocivo para todas las personas, es esencial plantear las consecuencias que tendría aceptar las reivindicaciones feministas. Si el feminismo avanza ¿qué escenario quedaría? La incomunicación, la guerra de sexos y el caos.

*UTBH. Esto al final, es el producto de una serie de discursos contaminados por ideologías antisociales y no solo suprime las interacciones entre personas, sino que amenaza la libre expresividad de estas. Se imposibilita de alguna forma el debate sobre preguntas de una forma madura y honesta*

*UTBH. Al final las dinámicas en hombres y mujeres son consideradas tóxicas apoyadas en premisas de desigualdad estructural.*

*UTBH. Esto se puede convertir en algo propenso a ser legislado y convertir toda relación humana en un caos burocrático imposible*

Tras todo este ataque al feminismo acusándolo de absurdo, ridículo, perverso y totalitario, se intuye el temor que conlleva la pérdida del control si las reivindicaciones feministas trascendieran. Las críticas feministas son vividas como grandes amenazas a su *statu quo*. Es decir, actitudes y códigos de conducta aceptados históricamente, actualmente son señalados y condenados por una parte de la sociedad y esto produce incomodidad y resistencia.

*UTBH. Lo que me preocupa es que estas percepciones subjetivas alrededor de las chicas con sus parejas se conviertan en axiomas políticos*

*RG. Por un cargo emocional están pidiendo cambios legislativos que van a determinar lo que va a pasar con nosotros y con nuestras libertades*

*UTBH. Por ejemplo, ¿cuál es la diferencia entre una invitación sexual o romántica o acoso? [...] Que alguien me lo explique. Esto nos pone en una tesitura complicada.*

- **Sexismo y misoginia**

La reacción a la emergencia del feminismo es una resistencia al cambio, por tanto, encontramos numerosas expresiones que podemos denominar de “restablecimiento del *statu quo*”. Es decir, encontramos expresiones sexistas sostenidas en los estereotipos de género tradicionales y expresiones de devaluación directa de las mujeres. A continuación, se muestran los mensajes que expresan prejuicios hacia las mujeres a diferentes niveles, tanto cuando no se amoldan a los roles y estereotipos femeninos como cuando representan fielmente los mismos. También se incluyen aquellas muestras sexistas que atribuyen a las mujeres cualidades calificadas de femeninas en tono peyorativo.

Antes que nada, encontramos expresiones, sobretodo de UTBH que sostienen la complementariedad de la diferencia sexual.

*UTBH. Hombres y mujeres no somos iguales por lo que nunca seremos iguales a la práctica*

En el siguiente ejemplo, UTBH critica las políticas educativas en favor de la igualdad haciendo alusión a que estas pervierten la naturaleza de los sexos.

*UTBH. En su libro “La guerra contra los chicos: cómo políticas equivocadas están haciendo daño a nuestros chicos”. Básicamente nos explica como en EEUU, entre otras cosas, tratan de educar a los chicos que muestran ansias naturales por competir y por superarse entre unos y otros para inclinarlos más hacia la colaboración y hacia posturas menos masculinas y competitivas. Porque la masculinidad toxica y esas cosas....*

Por otro lado, si entendemos que la femineidad está asociada a la búsqueda del agrado y la complacencia, cualquier actitud o expresión que desafíe estos mandatos serán molestos para las personas sexistas. En el caso del aspecto físico, RG defiende su rechazo a las mujeres que deciden no depilarse escudándose en que esta actitud refleja una anomalía en el cuerpo de las mujeres.

*RG. Criticar a una mujer porque no se depile...criticar, criticar, es ver anomalías*

Otro ejemplo de castigo a la transgresión a estos mandatos es su reacción a un vídeo donde una chica con la cabeza rapada, sin sujetador y con vello en las axilas realiza una crítica en lengua inglesa al patriarcado. RG no sabe traducir al castellano el discurso de la chica, únicamente ha escogido ese fragmento con tal de burlarse de la presencia estética de la joven.

*RG. No me importa mucho lo que dice, una imagen vale más que mil palabras (risas)*

Por otro lado, además del aspecto físico también son castigadas las actitudes y las conductas que expresan ira y rabia, independientemente de si estas reacciones responden a una provocación.

*RG. Ellas están en un movimiento que se supone que busca la paz, que está en contra de la violencia, de la forma que sea... y en cuanto él dice esta frase que no está insultando a nadie, porque no está ofendiendo a nadie, por mucho que ofenda a cualquier ofendido u ofendida ...emm la respuesta de muchas de las personas que están en la manifestación es insultar, que es una agresión verbal y es una forma de violencia, porque es una forma de violencia, es así.*

Frente al castigo a las transgresiones de la feminidad, encontramos el castigo a las exageraciones de la feminidad. De nuevo, se resitúa a las mujeres en el lugar intermedio y se premia la prudencia, valor asociado a la feminidad canónica.

*RG. Me iba a pintar para hacer la parodia de esta chica.*

Esta frase responde a un vídeo donde una *youtuber* feminista aparece maquillada y con labios y ojos perfilados. Para RG, la forma de mofarse de la joven es imitando y exagerando su aspecto.

En la siguiente expresión observamos como UTBH trata de desacreditar a una *youtuber* feminista haciendo alusión a que responde al estereotipo de feminidad canónica, pues es una joven que se maquilla, se muestra con ropa moderna y acude a eventos alejados de escenarios feministas. Además, vemos como UTBH, es consciente de que valorar el aspecto físico de una mujer por encima de su mensaje sería tildado de machista, por ello, se adelanta y se lo dice a sí mismo en tono de sorna, pero sigue con el ataque a la expresión de la feminidad canónica como muestra de la incompatibilidad de un mensaje feminista.

*UTBH. Y bueno, es una chica muy mona (machista) y muy polifacética que lo mismo te sube fotos de ella posando en los Spotify Awards como te sube fotos de ella en la mani del 8M posando como Daenerys Targarien.*

Por último, y aquí vemos como se deslizan los prejuicios sexistas tradicionales, que son los que hacen alusión a la inestabilidad emocional de las mujeres y a negativizar cualquier rasgo atribuido a la feminidad. Por un lado, se tiende a reducir las críticas y reivindicaciones feministas a alteraciones emocionales que no deben ser tomadas en serio. El siguiente ejemplo refleja como RG reduce la causa de una posible denuncia por parte de una *youtuber* a que “está llorando mucho”, y así resta importancia a las razones que tiene la mujer para denunciarle.



*RG. Resulta que esta chica me quiere denunciar, porque está llorando mucho, porque está a punto de dar a luz*

Otro caso es el siguiente: (Antecedentes) RG se burla de una joven por no saber defender las razones por las que se encuentra en una manifestación feminista, de modo que otra *youtuber* responde que posiblemente la chica se encontraba allí movida por un componente emocional. La *youtuber* pretendía mostrar que la violencia simbólica es invisible y, a pesar de no poder definirla con palabras, para muchas mujeres es sentida, y es esta emoción de incomodidad y malestar la que moviliza la asistencia a una manifestación. RG no entiende esta reflexión y la reduce a que tras las manifestaciones feministas únicamente hay emociones mal gestionadas.

*RG. Por un cargo emocional están pidiendo cambios legislativos que van a determinar lo que va a pasar con nosotros y con nuestras libertades*

Por último, UTBH critica las iniciativas que tienen lugar desde ámbitos educativos donde se pretende dotar de mayor protagonismo a valores como la cooperación, el cuidado, la empatía, etc.

*UTBH. Esta tendencia a negativizar las dinámicas de ganadores y de perdedores, las dinámicas competitivas en general es algo que se lleva viendo en occidente, sobretudo en ámbitos educativos en los últimos años. Sobre todo, con este nuevo paradigma sobre feminizar la educación y tratar a los chavales como si fueran niñas defectuosas.*

## **EJE ANALÍTICO 2. LOS EFECTOS POLÍTICOS DEL DISCURSO**

Los discursos no reposan en el vacío, influyen en el contexto y producen unas consecuencias que se reflejan en las prácticas reales. Así pues, en este segundo eje analítico “la atención se desplaza de lo que el discurso dice a lo que el discurso hace” (Gómez, 2008: 162). Quiero destacar un dato a tener presente, y es que los efectos de los discursos trascienden a las intenciones de quienes los sostienen. Así, entre los efectos que he podido determinar, encontramos:

- Identificación masculina: tabla de salvamento frente a la pérdida de control
- Integración, reproducción y viralización del discurso y de las formas de Vox
- Clima de irrealidad, ilusión de verdad y trascendencia del discurso: burbuja de filtros, cámara de ecos y radicalización.
- Bloqueo discursivo: Ausencia de respuesta feminista

### **1. Identificación masculina: Tabla de salvamento frente a la pérdida de control.**

*“Por fin alguien nos representa”*

Como hemos visto en el primer eje de análisis donde expongo los discursos contrapuestos que se dan en un mismo contexto social, se puede observar que los discursos antifeministas responden a una resistencia al cambio de las relaciones entre los géneros. Aun así, siguiendo a Rita Segato (2019), si interpretamos una crisis social atendiendo únicamente al género, estaríamos haciendo un análisis demasiado sesgado. Este trabajo nunca ha pretendido representar la totalidad de un

fenómeno, sino que siempre he mantenido una perspectiva focalizada y parcial, por ello he puesto el foco en el malestar que genera el antifeminismo por lo que respecta a las cuestiones de género, pero creo que también es importante atender a la advertencia de Rita Segato.

Así pues, que el discurso de ambos *youtubers* no pare ampliar su alcance, indica que claramente ha respondido a una necesidad, ha sabido leer y responder a la gestación de un malestar entre los varones. En el marco teórico exponía que tal malestar no está únicamente condicionado por la emergencia del feminismo, sino que también está íntimamente ligado a las condiciones de vida. Emma Gómez Nicolau (2020) hablaba de la crisis del sujeto neoliberal, es decir la convicción de que el éxito, el bienestar y la felicidad dependen de las elecciones tomadas por uno mismo convive con las condiciones estructurales reales que obstaculizan tal propósito. La imposibilidad de influir sobre las circunstancias materiales provoca un sentimiento de pérdida de control sobre la propia vida, o sea, una crisis del sujeto moderno.

A esta crisis del sujeto moderno, Rita Segato unía una crisis de la masculinidad. Es decir, el sentimiento de humanidad masculino responde a ciertos mandatos asociados a la virilidad que se resumen en demostrar control y poder sobre el entorno y sobre los demás. Nos encontramos en un contexto donde cada vez es más complicado controlar las circunstancias del entorno y controlar a los demás, sobre todo a las mujeres. Aclaro esto, Segato explica que una de las formas en que se ha sostenido la virilidad ha sido a través del tributo femenino, es decir, la masculinidad precisa del reconocimiento, la sumisión y la obediencia femenina para afianzar su sentimiento de poder. Pero con la llegada del feminismo ocurre que los privilegios son señalados, determinados comportamientos criticados, y a esto se suman las instancias que acompañan al sujeto neoliberal femenino (confianza, empoderamiento, autonomía, independencia, etc.). Este conjunto contribuye a que los hombres se sientan amenazados porque no saben cómo actuar, o porque saben que su forma de actuar actualmente tendrá respuestas y consecuencias.

*UTBH. Porque ellas determinan qué es machista qué no es machista. Son ellas las feministas de profesión las que tienen la última palabra. No importa que la gente lo considere machista, importa que ellas lo consideren machista.*

*RG. Se nos está eliminando totalmente (la libertad de expresión) con el tema del pseudofeminismo de hoy en día, es una vergüenza la privación de libertad que se nos está haciendo...*

Gómez-Nicolau (2020) señala que las mujeres les arrebatan aquellos reductos donde se sentían poderosos y esto, provoca resistencias y reacciones. Así pues, aquí tenemos el malestar ligado a la crisis de la masculinidad.

Por tanto, nos encontramos en un escenario donde los varones se sienten desamparados, a medida que las reivindicaciones feministas avanzan, la pérdida de control y de poder se hace más evidente y muchos varones se encuentran en una situación tal para la que el feminismo no ofrece respuestas. Tras el ejemplo matizo esta afirmación:

*UTBH. Me da un poco la sensación que desde el feminismo se entiende que en un supremacismo patriarcal pues los hombres como sujetos dominantes pues son responsables de sus propias miserias y es un problema que deberían resolver entre hombres*

Obviamente, esto no es cierto, ya que el feminismo propone modelos de masculinidad más respetuosos con las mujeres y más liberadores para ellos mismos. Sin embargo, estas alternativas no convencen a muchos varones que siguen anhelando el modelo y los privilegios de la masculinidad tradicional.

Jason Stanley (2020) explicaba que generalmente las masas que apoyan los fascismos se componen en su mayoría de miembros coyunturales (pasaban por ahí). Es decir, estos discursos tienen la facilidad de captar malestares que no están siendo reconocidos, y es a través de este reconocimiento como se constituyen los adeptos a ideologías. Considero que algo similar está ocurriendo con el antifeminismo. Muchos jóvenes pueden experimentar el malestar que implica la sensación de pérdida de control, y cuando encuentran a alguna persona como pueden ser Roma Gallardo o UTBH que dotan de sentido a ese dolor y señalan a un culpable, como es el feminismo en este caso, se aferran a tales discursos, pues se sienten representados.

*UTBH. Los hombres no se quejan porque saben que al otro lado no hay nadie escuchando.*

Por último, cabe recordar que la estrategia discursiva tanto de la Extrema derecha como del fascismo está elaborada en clave de movilización emocional, a través de la estimulación de los miedos y ansiedades personales. Una sociedad alterada a nivel visceral es el caldo de cultivo que hace posible introducir una agenda política reaccionaria y discriminatoria hacia “otros.” Y esta es la clave del discurso antifeminista, la movilización emocional. Por ello, considero que uno de los efectos de los discursos antifeministas en internet ha sido conectar con la emoción de malestar, ofrecer comprensión y transformar este malestar en rabia y odio hacia el feminismo y hacia las mujeres, a quienes se considera culpables.

Por último, como ya hemos dicho anteriormente, la clave del ideario neomachista, es defender sus posicionamientos antifeministas, pero en nombre de la igualdad. Así pues, otro efecto de estos discursos es que ofrecen la posibilidad de atacar al feminismo, de reivindicar una vuelta a posiciones conservadoras, pero sin sentir culpa ni contradicción con los valores modernos.

*RG. Hago un llamamiento a toda la gente a salir a favor de la igualdad...de forma correcta. Esto no es una contramanifestación, es apoyar una iniciativa que ya existe y no teniendo que apoyar el manifiesto*

## **2. Integración, reproducción y viralización del discurso y de las formas de Vox.**

*“No apoyo a la extrema derecha, pero...”*

Susan Faludi (1991: 23) expresaba que “una reacción contra los derechos de la mujer tiene éxito en la medida en que parece no ser política”. Es decir, una reacción no es una conspiración coordinada, sino una serie de fenómenos que se dan en relación y es esta falta de orquestación lo que contribuye a que sea más complicado advertirla y frenarla. Así pues, si la reacción “parece”

que tiene lugar desde los márgenes de los poderes políticos y responde a un consenso social sobre un malestar, es probable que adquiera fuerza como una iniciativa revolucionaria y anti-política. Además, como expresaba Stanley (2020) la adhesión a ideologías reaccionarias se da por parte de personas que, sin ser conscientes, conectan con ciertos puntos de estas. Así, uno de los efectos es que seguidores y seguidoras de los *youtubers*, terminen por integrar y reproducir el ideario de la extrema derecha y aprobar sus formas sin ser conscientes de ello.

Ambos *youtubers* reniegan de ideologías, pero mantienen que actualmente los valores defendidos por la izquierda política se han convertido en hegemónicos, existiendo una penalización hacia quien propone discursos alternativos. Si bien el avance de la extrema derecha institucional de la mano de Vox demuestra que cada vez más personas simpatizan con sus ideas, también es cierto que existe una resistencia por parte de la sociedad a identificarse públicamente como fascistas o reaccionarios.

Podría ser que, tanto Roma Gallardo como Un Tío Blanco Hetero, son conscientes del rechazo que genera identificarse de manera explícita con grupos de la extrema derecha, por ello muestran una posición equidistante de estos. Así como la aspiración de la nueva derecha radical es presentarse como la “tercera vía ideológica” entre lo que denominan la “izquierda progre” y la “derechita cobarde”, estos *youtubers* antifeministas se presentan como ese punto de cordura, de sensatez y de lucha por la verdadera libertad, igualdad y justicia.

Roma Gallardo tiende a hacer alusiones al sentido común y al razonamiento crítico, así desvincula su discurso del de Vox. Se presenta continuamente como un pensador objetivo e independiente, alejado de ideologías y de bandos y así se regocija en lo que él considera ser un “librepensador”.

*RG. Siempre intento ser objetivo y crítico desde una perspectiva alejada de ideologías de bandos o de equipos. Deberíamos de usar el raciocinio y el razonamiento para entender que no debemos abandonar esa justicia o esa ética que debe ser universal y que es la igualdad y que no la debemos abandonar con nuestras ideologías*

*RG. Me encanta que la gente a veces me llame facha y a veces perroflauta, porque eso significa que me puedo reafirmar en mi cabeza librepensadora.*

Por otro lado, la tendencia de UTBH se dirige a respaldar su discurso en voces expertas. Es decir, no hace tantas referencias al sentido común ni nombra a partidos de ultraderecha, sino que recurre a estudios y voces expertas para defender sus tesis. Ideas que, casualmente, coinciden con el ideario de Vox, pero no puede ser vinculado directamente porque recurre a fuentes académicas. Algunas de las referencias encontradas en los vídeos son: Ben Saphiro, Arturo Pérez Reverte, Paz Velasco, Scott Lilienfeld, Marta Iglesias... Aquí un ejemplo:

*UTBH. Scott Lilienfeld profesor de la universidad de Emory, cuyos trabajos han sido publicados por prestigiosos periódicos y revistas como en New York Times o la revista Scientifics America publicó el siguiente papel contra el concepto de microagresión que manejaba el profesor Alwing Sue. [...] Y básicamente constataba que todas las presuposiciones y los axiomas en los que se basaban las teorías alrededor de las microagresiones era pura charlatanería*

*UTBH. Evidentemente yo hablo de datos y de estudios reales hechos por expertos en violencia y auditados. Además, deja intuir un rechazo hacia sistemas fascistas y totalitarios, pero insinuando que el movimiento feminista persigue tal propósito.*

*UTBH. Lo que queréis vendernos es que si se os deja las riendas del mundo acabareis con los asesinatos, las violaciones, la violencia y todos los males de la humanidad [...] Ya sabemos en qué derivan los sistemas que nos hablan de utopías de fantasía.*

Sin embargo, a pesar de sus esfuerzos por mantenerse como pensadores críticos alejados de bandos políticos y de crear una distancia con respecto a Vox, tanto sus estrategias discursivas como su ideario coincide en muchos aspectos con este partido. Faludi (1991) apreciaba una diferencia en la reacción antifeminista de los 80 con respecto a las anteriores, y es que ésta pretendía conquistar la hegemonía cultural dentro del marco del conservadurismo impulsado por el gobierno de Ronald Reagan. Tras el análisis de los *youtubers*, podría decir que esta estrategia es similar en la actualidad, a pesar de afirmar una lejanía con el partido más conservador, lo cierto es que su ideario coincide en muchos aspectos.

- **Coincidencia en ideario**

Como ya se ha señalado en el marco teórico, el antifeminismo es una seña de identidad del armazón político del partido de ultra derecha Vox. También he expuesto algunos de los argumentos más conocidos que esgrime Vox para posicionarse en contra del feminismo, de los derechos de las mujeres y de las personas LGTBI. Separé las siguientes temáticas: matrimonio entre personas del mismo sexo, adopción por parte de personas del mismo sexo, aborto, educación igualitaria y sexo-afectiva en las escuelas, sistemas de cuotas o medidas de acción positiva y violencia contra las mujeres. Los videos analizados son una pequeña parte de todos los contenidos en los canales de los *youtubers*, y en esta pequeña muestra no he encontrado mención a los temas referentes al aborto y a los derechos del colectivo LGTBI, por lo que estos han quedado fuera del análisis, aunque cabe señalar que ambos *youtubers* sí hacen referencia a estos en otros vídeos.

Así pues, observamos que los dos *youtubers* y Vox mantienen posiciones afines con respecto al rechazo de la educación igualitaria y sexo-afectiva en las escuelas. Sus argumentos enfatizan la necesidad de proteger a la infancia del “adoctrinamiento feminista” y por ello Vox propone el Pin Parental haciendo alusión a la libertad de los padres y las madres a decidir sobre la educación moral de sus hijos e hijas. En los vídeos analizados no se encuentran referencias al Pin Parental, pero los argumentos esgrimidos en contra de las iniciativas educativas en favor de la igualdad permiten intuir que ambos *youtubers* defenderían esta propuesta de Vox.

El partido de ultraderecha utiliza términos como “chiringuitos” u “organizaciones radicales” para calificar las organizaciones feministas que realizan sensibilización en centros educativos, y las

acusa de aprovecharse de subvenciones públicas. UTBH refleja esta perspectiva del siguiente modo:

*UTBH. A vividoras del cuento como tú ya se os está empezando a ver el plumero. Aprovecha Pamela a chupar del bote*

Otro tema recurrente en el discurso de Vox es la negación de la desigualdad en el ámbito laboral, la negación de la brecha de género, de la brecha salarial y el ataque a los sistemas de cuotas y a las medidas de acción positiva. Como ya se ha mostrado anteriormente, observamos que ambos *youtubers* reproducen este discurso.

*RG. La brecha salarial no existe en España, ¿vale? La diferencia salarial por el mismo trabajo, misma jornada, en la misma empresa...no existe entre hombres y mujeres.*

Una estrategia de Vox para negar la discriminación hacia las mujeres y justificar la ausencia de estas en lugares de responsabilidad es hacer alusión a la libertad de elección, a la meritocracia y para ejemplificar esto, situar a mujeres en lugares visibles de la formación política para así reflejar el avance de las mujeres y la no existencia de discriminación por razón de sexo. Vox coloca a Macarena Olona para repetir que la violencia no tiene género y UTBH, recurre a esta estrategia al utilizar como fuentes informativas a mujeres. Por ejemplo, para sostener argumentos que equiparan la violencia masculina con la femenina recurre a Paz Velasco, para negar la cultura de la violación recurre a Leyre Khyal o para respaldar el victimismo masculino y criticar la educación igualitaria se apoya en Christina Hoff Sommers.

El tercer tema y uno de los principales en el discurso de Vox es la negación de la violencia de género y por tanto la insistencia en la derogación de la Ley Integral de Violencia de género y su sustitución por una ley contra la violencia intrafamiliar. Como ya se ha mostrado en el primer eje analítico, la negación de la violencia de género forma parte del discurso de ambos *youtubers* y sus argumentos coinciden con los aportados por Vox: negar la influencia del género como factor determinante, defender la presunción de inocencia, hacer alusión a las denuncias falsas, apelar a las mujeres criminales y crear un clima imaginario de inseguridad para los varones, entre otras.

- **Coincidencia en estrategias**
  - **Contra la hegemonía de lo políticamente correcto: La incorrección política.**

Esta estrategia es clave para el éxito de un discurso reaccionario ya que es engañosa y difícil de advertir. Stanley (2020) explicaba que un mecanismo para alcanzar el poder por parte del fascismo es hacer alusión a un pasado glorioso y armonioso y ponerlo en contraste con un presente pervertido y un futuro catastrófico. Si extrapolamos esta idea al discurso de Vox, encontramos referencias a un pasado de orden, de armonía familiar, de mayor cohesión, etc. que contrasta con un presente caótico, donde grupos oprimidos reclaman su lugar, donde los privilegios de las clases dominantes son señalados, donde la incertidumbre económica genera un clima de inseguridad y

de desconfianza en un futuro mejor. Así, si hacemos una segunda extrapolación al discurso neomachista de los *youtubers* encontramos algunas similitudes. Los comportamientos que anteriormente eran tolerados, han pasado a ser señalados y criticados, por ello, son frecuentes las alusiones a que actualmente “cierto feminismo” viene a desestabilizar las relaciones entre hombres y mujeres y crear una guerra de sexos.

Con tal de mantener el antiguo orden donde la desigualdad es tolerada, encontramos diferentes maneras de justificarla. Recuperar y revalorizar estereotipos sexistas que garanticen el orden y la buena convivencia es una estrategia reaccionaria para reestablecer el orden “natural” que el feminismo ha alterado.

La paradoja de esta estrategia reside en que se pretende ignorar que nuestro país todavía no es una sociedad igualitaria. A pesar de la emergencia del movimiento feminista, de la presencia de consignas y reivindicaciones feministas en los medios y del auge de políticas feministas, el clima social dista mucho de ser igualitario. Aun así, tanto la Extrema Derecha como RG y UTBH, consideran que el *statu quo* actual es el discurso y las acciones favorables a la igualdad. Consideran y defienden que el discurso feminista es el relato cultural hegemónico y por tanto “políticamente correcto.”

*UTBH. Pero tienes la suerte, Pamela, de que te respalda un relato cultural, te respalda una clase política y te respaldan unas leyes*

Partiendo de este punto, se convierten a sí mismos en adalides del cambio. En luchadores contra el que consideran el relato hegemónico que discrimina a los varones. En este sentido, su discurso se sitúa en una posición de necesaria justicia que debe reestablecer el orden. Las siguientes frases de UTBH muestran un escenario que según él se ha instaurado en la sociedad.

*UTBH. Se fomenta un ambiente de hipersensibilización total*

*UTBH. En relación a esta creciente ola de alarmismo social alrededor de la cultura de la micro ofensa*

Los siguientes ejemplos muestran como RG se sitúa en una posición de justiciero. Primero asumiendo que recibirá denuncias por parte de quien se ofenda por su discurso contra los valores de lo hegemónicamente correcto.

*RG. Por cada denuncia que me hagan, voy a hacer 35 videos, hablando del tema. Por cada denuncia que me hagan 150 videos más a favor de la igualdad, en contra del feminazismo aquí en España.*

Por otro, asumiendo que perderá seguidores.

*UTBH. Y amigos míos, a veces hay que hablar de cosas que a la gente no le interesan tanto. Hay que hablar de cosas que nos interesan a todos como individuos libres y a veces hay que tocar temas que te harán perder seguidores.*

Otro modo de luchar contra lo considerado “hegemónicamente correcto” es situarse en el polo opuesto, el de la incorrección política. Berlusconi, Trump, Bolsonaro, Abascal, etc. son ejemplos de representantes políticos que han utilizado la incorrección política como seña de identidad.

“Decir lo que nadie se atreve a decir” parece ser uno de los mantras de la incorrección política y hacer uso del insulto, la difamación, la ironía, la provocación, el espectáculo... son recursos a utilizar en esta estrategia.

*RG. ¿Qué es lo peor que me pueden decir a mí? ¿Que insulto? Fenómeno, con la cabeza bien alta.*

*RG. Igualdad es reivindicar cosas para todos, para todos por igual, igualitarismo. Entonces vivas nos queremos y vivos nos queremos. Di totes, vives todes nos queremos, por ejemplo, para que reúna la igualdad, para predicar con el ejemplo, ¡Pedazo de subnormal!*

Este ejemplo corrige la palabra aceptada “igualdad” y lo sustituye por “igualitarismo”, después imita una consigna feminista y añade el masculino, ese discriminado. A continuación, realiza una imitación burlesca de la propuesta inclusiva –e, y por último insulta a la *youtuber*.

La incorrección política de RG se caracteriza por unas altas dosis de antiintelectualismo. Así muestra su desprecio con respecto a la terminología y a las mujeres que explican teoría feminista.

*RG. Sale una erudita de Instagram, no voy a decir el nombre porque no lo sé, porque son todas iguales.*

*UTBH. A lo mejor son 10 feminazis y el hombre está desesperao intentando colocar el teléfono en algún lao para defenderse de cualquier tipo de denuncia por respirar cerca y hacerle mansplaining de aire en la boca*

Por su parte, UTBH también utiliza estrategias retóricas basadas en la ironía, la burla, la imitación, etc. Por ejemplo, en numerosas ocasiones se burla de las mujeres e imita sus discursos en tono burlesco y ofensivo o reproduce videos con las intervenciones de éstas a una velocidad acelerada.

*UTBH. Hola a todes chiques, soy vuestra ministra de igualdad Irene Montero (imita descripción de violencia vicaria)*

#### - **Una nueva imagen: El lobo disfrazado de cordero**

Como ya hemos adelantado en el marco teórico, una estética *skinhead* y consignas abiertamente misóginas en contra de la igualdad, no resultarían atractivas para el grueso de una sociedad democrática y moderna. La estética de político trajeado también genera cierto rechazo por parte de la juventud que asocia formalidad con complejidad o aburrimiento. Por tanto, mantener un discurso próximo a la extrema derecha, pero con una imagen más cercana a la juventud, favorece adhesiones entre esta.

Roma Gallardo es un reflejo de la actualización estética: es joven, atractivo, luce tatuajes y abalorios alternativos. La habitación desde la que realiza sus videos contiene posters de la cultura pop y de grupos de música como AC/DC. En ocasiones graba en exteriores, mostrándose como amante de la naturaleza. Además, algunas de sus ideas no podrían ser catalogadas como propias de extremistas o personas de derechas, por ejemplo, es un defensor de los derechos de los animales, contrario a la tauromaquia y favorable al aborto, como expresa en el siguiente ejemplo.

*RG. Por desgracia una mujer embarazada no puede cambiar situación y en el caso de que no quiera un hijo tiene que poder interrumpir su embarazo en unas circunstancias normales.*



A través de sus mensajes se puede observar cual es la imagen que pretende mostrar, como decimos, una imagen alejada de lo que sería fácilmente atribuible a integrantes de la extrema derecha. Por ejemplo, en los siguientes mensajes se muestra como una persona pacífica y asertiva, por un lado, y natural y sincera por otro.

*RG. Comprende la razón por la que yo estaba allí, comprende la razón por la que la gente piensa una cosa u otra y comprende que se debe hacer de una forma libre y sin que nadie eche a nadie como vosotros intentasteis echarme a mí insultándome sin parar...*

*RG. Esto a mí me cabrea muchísimo, yo soy alguien que en privao, como todos vosotros, utilizo un lenguaje soez, cuando me apetece y, ¿por qué no? También lo hago de forma mediática, no tengo dos caras.*

También se presenta como alguien resiliente, que se enfrenta a las adversidades y las supera.

*RG. Mírame a mí, el porcentaje de críticas negativas que a mí me llegan solo valen para una cosa, para hacerme ganar más pasta, para hacerme más feliz y para tener más motivos para reírme con mis amigos y con mi familia*

Por su parte, UTBH, escoge una estética de disfraz. Aparece con una maya blanca que cubre su rostro dejando a la vista su boca, unas gafas de sol y una capucha. Esta estética, salvando diferencias, recuerda a la icónica máscara de Guy Fawkes escogida para la película V de Vendetta. Es cierto que es complicado establecer esta similitud, pero me sostengo en la idea de que, así como la máscara de Guy Fawkes se convirtió en un símbolo de resistencia, de *anti-stablishment*, considero que la elección de este vestuario por parte de UTBH, puede seguir esta orientación.

Este *youtuber* es menos propenso a hablar de sí mismo y de definirse, pero observamos como pretende ofrecer una imagen de persona crítica y formada. Suele recurrir a voces expertas alejadas de la política para justificar sus argumentos y, además, hace ciertas concesiones al feminismo antes de lanzar su crítica, demostrando así que comprende el argumentario feminista y que es posible un debate con él.

*UTBH. Y si te parece que los datos que he ofrecido no son certeros, no son fiables o me los he inventado, estaré encantado de recibirme el día que quieras, a la hora que quieras y donde tú quieras y estaré encantado de contrastar estos datos que tengo yo con los tuyos. Lo podemos hacer por internet o lo podemos hacer con un auditorio como hice con Clara Serra. Evidentemente yo hablo de datos y de estudios reales hechos por expertos en violencia y auditados y te digo que lo que señalan prácticamente en los estudios de violencia en el ámbito de la pareja íntima es absolutamente lo contrario a lo que tú cuentas en tus monólogos.*

*UTBH. Podemos luchar por la igualdad de oportunidades y creo que nuestras sociedades han llegado a lo más cercano que hemos estado de esto en toda la historia de la humanidad y seguramente se pueda seguir mejorando en este aspecto.*

#### - **Estrategia comunicativa**

Por último, otra coincidencia de los *youtubers* con Vox es su estrategia comunicativa, que como ya hemos adelantado en el marco teórico, ha sido una de las claves del éxito de la Nueva Derecha Radical en España. La estrategia comunicativa de Vox está basada en “en clave destructiva del rival” y como rivales de UTBH y de RG encontramos al feminismo.

La extrema derecha, utiliza el método ideado por Steve Bannon consistente en: Difundir información (manipulada o falsa) con tal de crear o reforzar una emoción (odio, rechazo, miedo, etc) que será dirigida hacia el rival. Para que este método triunfe, cada acción tomada viene enmarcada dentro de una serie de orientaciones. Adrián Juste (2020) y Julián Macías (2021) explican que estas guías son una actualización de los principios que articulan el método propagandístico del nazismo de Joseph Goebbels.

De este modo, hemos encontrado numerosos ejemplos en ambos *youtubers* que pueden entenderse como reflejo de tales principios.

#### **a. Simplificación/enemigo único**

Simplificar al máximo y unificar en una única identidad a quien se considera rival. Las siguientes oraciones reflejan bien este principio.

*RG. Sale una erudita de Instagram, no voy a decir el nombre porque no lo sé, porque son todas iguales.*

*UTBH. Y es que Jessica y las corrientes de este feminismo identitario que se intenta imponer en prácticamente todo el mundo*

#### **b. Transposición**

Calificar a las feministas con adjetivos que serían propios de sí mismo o atribuir cierta intencionalidad a sus acciones, es un recurso habitual en RG. La siguiente frase que hace referencia a una *youtuber* que habla sobre feminismo, podría ser atribuida a sí mismo, ya que la forma en que RG habla sobre el tema denota que no se ha informado y no consigue entender cómo el patriarcado está tan insertado en las creencias de las personas y la estructura social que modula decisiones, conductas, etc. Tras analizar la muestra, lo que se ha observado es que quien no tiene conocimiento sobre el asunto es él mismo, sin embargo, defiende sus ideas con una fuerte convicción.

*RG. Esta chica está largando discursos memorizados sin ningún tipo de base argumentativa, sin ningún argumento fundado, sin ningún conocimiento y sin tener idea de nada y lo está diciendo con convencimiento.*

En el siguiente ejemplo, UTBH acusa al feminismo de reinventarse para seguir siendo igual de conservador que siempre. Sin embargo, esta táctica sería que se aplica a sí mismo, pues defiende ideas conservadoras y anti igualitarias en forma de discurso anti hegemónico y revolucionario.

*UTBH. Es la feminista que nos intenta vender el feminismo como algo nuevo, moderno y rebelde, pero no es más que un producto de diseño que regurgita las mismas ideas carcas y reaccionarias del feminismo hegemónico, bobo, conservador y condescendiente*

#### **c. Exageración y desfiguración**

Partir de un hecho puntual o una anécdota y exagerar sus consecuencias es un recurso habitual en RG. Este primer ejemplo muestra cómo parte de un momento puntual en que un grupo de

feministas responden con insultos a una persona que las increpaba, para cuestionar el pacifismo del movimiento feminista.

*RG. Ellas están en un movimiento que se supone que busca la paz, que está en contra de la violencia, de la forma que sea... y en cuanto él dice esta frase que no está insultando a nadie, porque no está ofendiendo a nadie, por mucho que ofenda a cualquier ofendido u ofendida ...emm la respuesta de muchas de las personas que están en la manifestación es insultar, que es una agresión verbal y es una forma de violencia, porque es una forma de violencia, es así.*

Este segundo ejemplo muestra cómo afirma que un componente emocional es suficiente para provocar cambios legislativos con consecuencias catastróficas para los varones.

*RG. Por un cargo emocional están pidiendo cambios legislativos que van a determinar lo que va a pasar con nosotros y con nuestras libertades*

UTBH, por su parte, desfigura el argumento de Leticia Dolera donde explica la necesidad de educar en perspectiva de género para prevenir violencias, exagerando las intenciones subyacentes a tal argumento y las posibles consecuencias.

*UTBH. Lo que queréis vendernos es que si se os deja las riendas del mundo acabareis con los asesinatos, las violaciones, la violencia y todos los males de la humanidad. Y esa visión utópica y de cuento de hadas que os han contado porque a ti, Leticia Dolera, te la han contado y te la has creído, esa visión de la realidad de la naturaleza humana es precisamente la razón por la que no deberíamos dejaros las riendas de nada. Ya sabemos en qué derivan los sistemas que nos hablan de utopías de fantasía.*

#### **d. Vulgarización**

Simplificar la información al máximo y obviar matices para hacer comprensible cualquier fenómeno es una estrategia que se deja entrever en ejemplos como los siguientes.

*RG. Bueno y están denigrando al hombre tratándolo como un imbécil poniéndole reclamos y utilizando, pero no de forma obligada, sino de forma de invitación. Ellas aceptan. ¿Qué machismo hay ahí? En que yo te ofrezca algo y tu aceptes...*

*UTBH. No existe el perfil de hombre que salga a la calle a matar mujeres simplemente por el hecho de ser mujeres.*

#### **e. Orquestación**

Consiste en repetir constantemente ideas y conceptos que, aunque partan de la mentira, a base de usar la repetición con rotundidad generan un efecto de verdad. Las ideas más repetidas por RG son las que hacen referencia a la discriminación hacia los varones según el Código Penal. La siguiente frase es sólo un ejemplo de las múltiples ocasiones en que expresa esta discriminación además otro tema estrella, la pérdida de libertad.

*RG. En contra, totalmente en contra de este sabotaje a la libertad que se está haciendo y estos aplausos a la discriminación que se están permitiendo desde el gobierno, a la discriminación del hombre*

Otro ejemplo de tipo de frases que RG repite de manera rotunda constantemente son que niegan la existencia del patriarcado, de la brecha salarial, del techo de cristal, la violencia por cuestión de sexo. Aquí mostramos dos ejemplos:

*RG. ¡Aquí en España el patriarcado no existe, daros cuenta la seguridad con la que lo digo, el patriarcado en España no existe!*

#### **f. Renovación**

Correspondería al principio de renovación una táctica que tiene lugar en los discursos de RG. Consiste en lo siguiente: Mientras desarrolla su discurso emite alguna información tergiversada o falsa y sigue con el discurso, de manera que es imposible atender a esa información ya que ha quedado sepultada por otros argumentos.

*RG. Las mujeres violan a más mujeres en las cárceles que hombres a otros hombres. En España.*

En el caso de UTBH es más complejo advertir esta estrategia, pues el *youtuber* emite información, datos, referencias, opiniones, interpretaciones de manera constante y rápida, de modo que es complicado atender a cada una de sus aseveraciones y comprobar su veracidad. Así, en sus monólogos emite discursos con cierta complejidad y con aires de verosimilitud.

#### **g. Verosimilitud**

Apoyarse en fuentes u organismos oficiales y tergiversar sus datos es una estrategia recurrente con tal de dotar de verosimilitud sus afirmaciones. Roma Gallardo nombra “la Constitución”, el “Código Penal” o la RAE para sostener sus argumentos, a pesar de no citar ni concretar en qué punto de tales fuentes aparece respaldado su argumento. Por ejemplo:

*RG. El sistema es supremacista a favor de la mujer, pero eso se demuestra leyendo el Código penal*

UTBH utiliza de forma más inteligente este recurso, pues cita autoras y autores feministas o lee definiciones ofrecidas por organismos feministas para, a partir de estas, matizar, problematizar o cuestionarlas.

*UTBH. Cuando dice que lo personal debe ser político está hablando de permitir entrar al Estado en nuestra vida privada. Que es una frase de nuestra ya querida Kate Millet.*

También recurre a voces expertas y artículos académicos que se alinean con su posicionamiento.

*UTBH. Scott Liliensfeld profesor de la universidad de Emory, cuyos trabajos han sido publicados por prestigiosos periódicos...*

#### **h. Transfusión**

Consiste en difundir argumentos apoyados en prejuicios, odios o creencias latentes en la sociedad para generar un impacto emocional directo en la ciudadanía. Este principio es más complicado de detectar, pero sí que se han encontrado algunos ejemplos. En el primero vemos cómo RG se apoya

en el prejuicio de que en España todos los políticos son iguales y que no les interesan los problemas de la sociedad.

*RG. La igualdad no se está llevando bien en España...tenemos un problema interno, en el gobierno, un problema grave y esto no es un problema ni de izquierda ni de derecha.*

Este segundo se apoya en los prejuicios raciales que existen hacia las personas musulmanas.

*RG. Seguro que se si ven a una mujer ir así porque un dios divino lo dice, seguro que no te manifiestas por eso. Seguro que ahí, sh sh, calladita! Como una puta.*

### **i. Unanimidad**

Ambos *youtubers* hacen uso de este recurso que consiste en difundir la idea de su discurso es compartido por la mayoría de la ciudadanía con expresiones como “ya sabemos”

*RG. Sabemos que hoy en día, los pieles finas están ejerciendo una censura y unos linchamientos mediáticos enormes a cada persona que se sale un poco de la línea de lo que se supone que tiene que ser ...*

*UTBH. Es una representante del feminismo pop, una feminista que nos da puta grima pero no sabemos bien decir por qué.*

### **3. Clima de irrealidad, ilusión de verdad y trascendencia del discurso: burbuja de filtros, cámara de ecos y radicalización.**

*“Las cosas son como son”*

Como ya hemos señalado, el discurso antifeminista de RG y de UTBH coincide con ideario y estrategias de la Extrema Derecha. Jason Stanley (2020) explicaba que uno de los objetivos del fascismo para alcanzar el poder consiste crear un clima de irrealidad, una imposibilidad de distinguir entre la verdad y la mentira y someter a la ciudadanía a un estado de incertidumbre, miedo e inseguridad que favorece que ésta anhele un lugar de certezas y seguridad al que aferrarse.

La versión de realidad que pretenden instaurar es un escenario donde existe una usurpación de la libertad individual a causa de la hegemonía y del totalitarismo de las ideas feministas. Podemos hablar de que esto sería un clima de irrealidad porque ni todavía existe una situación de igualdad real, ni las ideas feministas han calado tan hondo en la sociedad. Los feminicidios, las agresiones sexuales, la discriminación y el machismo residual en la cultura popular muestran una realidad difícil de ignorar. Sin embargo, los esfuerzos antifeministas reman en esta dirección.

Para provocar este clima de irrealidad, cualquier recurso es válido, desde las exageraciones, las tergiversaciones, las noticias falsas... Estrategias que, como hemos mencionado anteriormente conectan emocionalmente con las personas, despertando miedos, desconfianza, sospecha y rechazo hacia el feminismo. En palabras de Stanley (2020: 68), su éxito radica en que “expresan con sencillez unas emociones que de otro modo serían puramente irracionales”

A base de poner en marcha y repetir una serie de estrategias basadas en la desfiguración y falseamiento de la realidad conducen a este estado de irrealidad donde no parece que exista un

telón de fondo para contrastar la información. En el caso que nos ocupa, la ausencia del telón de fondo responde a los mismos algoritmos de YouTube. Como ya explicamos en el marco teórico, la burbuja de filtros, término acuñado por Eli Pariser (2011), es un concepto que sirve para explicar el sistema de algoritmos que determina que internet nos muestre una información similar a nuestras preferencias y no otra.

Según esta teoría, cada vez que hagamos uso de cualquier dispositivo conectado a internet, aquello que aparezca en la interfaz coincidirá con nuestro marco mental. Así pues, debido a los filtros burbuja, quienes acceden a estos canales de YouTube, cada vez recibirán más recomendaciones de videos que sigan la misma línea ideológica antifeminista quedando así aislados en una “burbuja” ya que en su interfaz no aparecerán ninguna información que contrarreste aquella que se está recibiendo. Como advertía Rodríguez (2017: 64), el peligro de esta burbuja de contenidos antifeministas es que cada día ofrecerán resultados sesgados y terminarán generando “microclimas de opinión y devendrían tarde o temprano en burbujas ideológicas”.

Para este trabajo, hemos dejado fuera el análisis de los comentarios en los videos, pero me parece interesante tener en cuenta la Teoría de la Espiral del Silencio de Elisabeth Noelle-Neumann (1977) para explicar el efecto de ilusión de verdad que se puede generar como resultado de los discursos de los *youtubers* antifeministas. Esta teoría explica que generalmente cuando en un espacio se produce una confrontación de ideas, es más probable que quien sienta que su opinión con cuenta menos apoyos, silencie su opinión discordante para evitar la exclusión o el ataque por parte del grupo. Este silenciamiento favorecería así la amplificación de las voces que siguen la línea de opinión mayoritaria, produciendo como resultado un espacio de consenso y de “verdad”, aunque esta sea ilusoria. La repetición de estas ideas que siguen la misma línea conduciría al fenómeno explicado con la metáfora de “las cámaras de eco”. Esta metáfora se refiere a que cuando se repiten las mismas ideas sin voces discordantes, tal espacio, como sería el panel de comentarios, se convierte en una caja donde rebota y se repite la misma versión hegemónica.

Así pues, podemos afirmar que este efecto vendría seguido del anterior. Una vez producida la identificación, dotado de sentido y nombrado el malestar y señalado al culpable, el usuario de YouTube que sigue a estos *youtubers*, puede sentirse respaldado por otros usuarios que manifiestan su acuerdo y su apoyo al discurso antifeminista. Además, no encontrará versiones que contrarresten el discurso antifeminista, debido: por un lado, a los filtros burbuja que únicamente mostrarán videos afines a tal ideario; y por otro lado, a la espiral del silencio y la cámara de ecos donde no aparecerán voces críticas en el panel de comentarios.

Este efecto deriva en un peligro real: la trascendencia del discurso. Podría decirse que lo que surge en internet se queda en internet, pero no es así. Estos discursos trascienden del medio digital a la realidad. De hecho, los procesos de radicalización en internet no difieren tanto del mismo proceso

offline. Es más, la velocidad y renovación permanente que ofrece internet favorece que este proceso se dé de manera más rápida y profunda. En palabras Luke Munn recogidas por El Proyecto UNA (2021:367) la radicalización en internet “consiste en una lenta colonización del yo, una infiltración pasiva del corazón y la mente”, de manera que los usuarios serían dirigidos hacia ideas antifeministas y de extrema derecha a través de tres fases: la normalización, la aclimatación y la deshumanización.

Sin haber podido desarrollar en este trabajo el proceso de radicalización violenta, cabe apuntar que cuando se produce la deshumanización, en este caso hacia las feministas, en los términos en que lo hacen los *youtubers* recurriendo al insulto, a la burla, a la ridiculización, etc. estas formas pueden trascender y ponerse en práctica sobre mujeres fuera del medio digital. Así pues, este sería uno de los efectos más perversos de los discursos antifeministas en internet, el salto a la realidad offline y el ataque y las agresiones a mujeres ajenas al medio digital.

#### **4. Bloqueo discursivo: Ausencia de respuesta feminista**

*“Nadie nos responde porque tenemos razón y no se atreven”*

Este último efecto, es sin duda el motor que impulsó el inicio de esta investigación: el bloqueo discursivo y la ausencia de respuesta feminista.

Así como estos *youtubers* se nutren de las palabras de las mujeres feministas y la mayoría de sus videos consisten en realizar entrevistas en la vía pública a mujeres y a reaccionar a publicaciones de mujeres feministas en las redes, no vemos una actuación parecida por parte de las feministas.

Las respuestas directas a los videos de los *youtubers* son muy residuales, de hecho, en la muestra seleccionada, encontramos pocos ejemplos de lo que podría asemejarse a una respuesta feminista. En primer lugar, encontramos un vídeo donde RG reacciona a la respuesta de la *youtuber* Llanosstories. Esta *youtuber* realiza un video donde trata de desarticular el discurso y las estrategias de RG cuando entrevista a mujeres en la calle. El *youtuber*, rebate de forma muy débil los argumentos de esta y tergiversa la mayoría. Durante el vídeo ataca los argumentos de la *youtuber*, expresando que no se pueden demostrar.

*RG. Esa brecha de género no existe, ni por discriminación de género y por nada porque no se puede demostrar.*

*RG. Diciendo cosas que no puede demostrar.*

*RG. Esta chica, ni sus pobres argumentos puede demostrar la existencia del... (rie) heteropatriarcado*

Este recurso es bastante habitual en otros vídeos donde entrevista a feministas. Exige demostraciones y si las entrevistadas no pueden ofrecer datos, las humilla concluyendo que sus reivindicaciones están basadas en fantasías. Además, acusa a las feministas de ser personas sin

autonomía, sin capacidad de reflexión, que se han dejado llevar por el totalitarismo del movimiento.

*RG. Esta chica está largando discursos memorizados sin ningún tipo de base argumentativa, sin ningún argumento fundado, sin ningún conocimiento y sin tener idea de nada y lo está diciendo con convencimiento.*

UTBH también recurre a acusar a las feministas de haber interiorizado un discurso de forma acrítica.

*UTBH Ella ni siquiera sabe que nos está vendiendo marxismo, ella simplemente está repitiendo eslóganes y frases hechas que ha escuchado en blogs feministas y en hilos de twitter y que le han sonado guay.*

Por otro lado, si bien no le dedica un video exclusivamente a UTBH, Pamela Palenciano hace referencia al *youtuber* en uno de sus monólogos. UTBH reproduce ese fragmento del monólogo de Palenciano, con aires de orgullo por haber ocupado un lugar en tal espacio.

En el marco teórico, hacía referencia al trabajo de Rita Segato (2019) y sus conclusiones relativas al “cerebro violador” que se explican en gran parte atendiendo al mandato de la masculinidad. Me parecieron interesantes tres de esas conclusiones puesto que he encontrado cierta similitud a las conductas reaccionarias antifeministas. Estas ideas, son interesantes porque, efectivamente, los *youtubers* antifeministas no son violadores, sin embargo, su discurso, su retórica y su actitud frente a las mujeres feministas siguen los tres parámetros señalados por Segato:

- La violación es un acto moralizador. Los *youtubers* son moralizadores.

En la gran mayoría de los vídeos, las mujeres son protagonistas. Generalmente son mujeres con discursos feministas que están cuestionando la masculinidad tradicional y el neomachismo, que señalan privilegios y que no responden al tributo de la masculinidad que nombraba Segato. Son mujeres divergentes y esta actitud debe ser castigada. Un recurso sencillo es atacar su aspecto físico, si difiere del modelo de feminidad canónica.

*RG. No me importa mucho lo que dice, una imagen vale más que mil palabras (risas)*

También hacer alusión a su capacidad intelectual o a la moralidad y ética y exigir cierto comportamiento acorde.

*RG. Tienes que hablar con propiedad chica. [...] No es soberbia, soberbia es la tuya que estás haciendo creer que sabes algo, cuando no tienes ni idea.*

*UTBH. Alguno pensaría que esta gente tendría algún tipo de límite moral a la hora de ponerse pues líneas rojas para no llegar al punto de utilizar la tragedia del vil y retorcido asesinato de las dos chicas de Tenerife para utilizarlo como propaganda política. Pues estáis muy equivocados.*

En definitiva, acusar a las mujeres feministas de ser ignorantes, exigir que aporten datos, que demuestren a partir de fuentes verificadas cualquier afirmación que se atrevan a hacer puede provocar una incapacidad de continuar con un diálogo, debate o incluso video-respuesta, ya que todas las aportaciones van a ser cuestionadas.



Por otro lado, culpabilizar a las mujeres de instrumentalizar cualquier suceso a su favor, así como atribuir una intencionalidad totalitaria y discriminatoria a su mensaje, puede bloquear la capacidad de respuesta, ya que el discurso feminista parte de la idea de igualdad y respeto y ser acusadas de lo contrario implicaría un gran esfuerzo argumentativo. Además, acusar a las mujeres de pervertir el valor de la libertad, siendo que la subjetividad neoliberal se sostiene sobre la idea de libertad individual también puede crear conflicto, ya que las mujeres feministas también estamos insertas en la lógica neoliberal y resulta muy complicado responder sin violar el precepto de la libertad individual.

*RG. Quédate en tu casa porque en el mundo hay más personas y la gente reacciona libremente y hay veces que no nos van a gustar esas reacciones...A lo mejor tú quieres gobernar o imponer lo que cada uno debe hacer y a lo mejor deberías irte a otro país donde no haya libertad.*

En esta misma línea, otro de los argumentos más bloqueantes es acusar a las feministas de usurpar la libertad de otras mujeres, de pretender representarlas, hablar en su nombre y decirles lo que deben hacer.

*UTBH. El feminismo frecuentemente se arroga como portavoz de todo el colectivo de mujeres... Enteraos de una puta vez, no sois representantes de las mujeres y las mujeres no os han votado para que hagáis o deshagáis en su puto nombre.*

*UTBH. Ese feminismo que te dice como tienes que pensar, cómo te tienes que construir y qué cosas te deberían ofender y qué cosas no te deberían ofender. El feminismo ese del “sí tonta que te estoy liberando”*

- El violador está demostrando su poder a sus modelos de masculinidad, la víctima es un medio para visibilizar esta superioridad. El apoyo y reconocimiento de sus seguidores les invita a seguir ejerciendo tal violencia verbal sobre mujeres feministas.

Contar con el respaldo de los iguales es crucial para legitimar su discurso. El apoyo en los comentarios, las muestras de ánimo y de agradecimiento por “hablar claro” impulsan a seguir produciendo vídeos. Además, al conectar con el resentimiento que se ha ido gestando entre muchos jóvenes durante la emergencia del feminismo, cuanto más duros son los ataques o las burlas a las feministas, más visualizaciones se tienen.

*UTBH. Gracias a los que me apoyais por Patreon. A mis Privilegiados, opresores, machirulos, señoros y otros tíos blancos heteros.*

La teoría de la Espiral del Silencio explicaría la ausencia de respuestas feministas en el panel de comentarios ya que la mayoría de éstos son mensajes de apoyo al discurso de los *youtubers*. Por otro lado, el apoyo recibido a los videos en que RG y UTBH castigan a mujeres feministas que se han atrevido a responderles de forma mediática como Llanosstories o Sindy Takenashi, sirven como ejemplo disuasorio. Es decir, estos casos explicarían la ausencia de respuestas feministas a los *youtubers* antifeministas, pues aquella feminista que se atreva a responderles, sabe que las consecuencias van a ser muy perjudiciales para ella, ya que en los vídeos en que las protagonistas son mujeres concretas, los ataques son más duros.

*RG. Si ella hace esto a punto de dar a luz y lo hace mediático y lo hace viral tendrá que responsabilizarse de que eso va a tener una respuesta.*

- La violación es un gesto aniquilador de otro ser. Una masculinidad ultrajada necesita de un gesto extremo para reestablecerla y con ello, su humanidad. Los ataques verbales son feroces y burlones, despojando de cualquier ápice de humanidad a las mujeres feministas

Cuanto más atacados se sienten, más dura es la respuesta. El insulto, la burla o los ataques personales son elementos disuasorios de la respuesta, así como bloqueadores a nivel discursivo. Cuando las personas nos sentimos atacadas nivel emocional, la posibilidad de elaborar una respuesta bien razonada se dificulta ya que el impacto del insulto o de la burla impide exponer una reflexión. Aquí algunos ejemplos del nivel de los ataques personales.

*RG. Voy a darte en toa la cara, con tu permiso.*

*RG. ¡Pedazo de subnormal!*

*RG. Puedes hacer el ridículo de la forma que quieras.*

*RG. Se ríen de ti hasta en tu casa*

*UTBH. Cuando viene una mentecata como Paloma Palenciano,*

*(Sobre unas declaraciones de Arturo Pérez Reverte donde afirma que es preferible la maldad a la ignorancia y que habría que eliminar a los ignorantes) UTBH. “Te mato porque eres gilipollas” Podéis imaginar en qué categoría está Leticia Dolera.*

En definitiva, ¿por qué se produce la ausencia de respuesta? Tras el análisis del discurso y de sus estrategias, podría ser que esta ausencia de respuesta fuese el efecto de las formas de ambos *youtubers*. A pesar de que ambos suelen afirmar estar abiertos al debate, su actitud no es de apertura, sino que adquiere tintes bélicos. Es decir, en algunos videos, invitan a feministas a debatir con ellos, pero este convite suele traducirse como “reto” y la intención de tal debate es “desmontar” sus discursos.

*RG. Yo te invito a un directo, a debatir sobre feminismo y yo te reto a refutar todo lo que acabas de decir en ese video.*

Por su parte, UTBH suele ser más correcto en sus formas. Como ejemplo, este convite a Pamela Palenciano:

*UTBH. Y si te parece que los datos que he ofrecido no son certeros, no son fiables o me los he inventado, estaré encantado de recibirme el día que quieras, a la hora que quieras y donde tú quieras y estaré encantado de contrastar estos datos que tengo yo con los tuyos. Lo podemos hacer por internet o lo podemos hacer con un auditorio como hice con Clara Serra.*

Sin embargo, proponer un debate después de ridiculizarla e insultarla repetidamente, no augura un diálogo donde el clima sea respetuoso.

## **F. DISCUSIÓN**

Durante todo el proceso de esta investigación, desde el primer acercamiento hasta la finalización del Análisis Social del Discurso, ha existido una continua reflexión acerca del tema y de mi propio posicionamiento en torno a él. En los inicios, el motor que impulsó iniciar esta investigación fue el malestar y el bloqueo que me generaba enfrentarme a los discursos antifeministas. La pregunta sobre la razón de este bloqueo ha estado presente durante todo el proceso.

Las reflexiones que siguen a continuación, no son el resultado final del análisis, sino más bien aquellas consideraciones que han estado presentes todo el tiempo sin perder de vista aquella pregunta que me inquietaba. Primero eran ligeras intuiciones y a medida que avanzaba en el proceso iban adquiriendo más consistencia. Desde luego ha habido muchas más, pero las que siguen a continuación son aquellas que se ajustan a los objetivos que me planteé para este trabajo.

Puesto que ambos *youtubers* han decidido librar una guerra contra el feminismo cuyo campo de batalla son sus canales en YouTube, he decidido traer algunas cuestiones a discusión nombrándolas en clave bélica.

### **a. Artillería contradictoria**

Los discursos pretenden ser creídos o incluso obedecidos, por ello deben contar con un corpus que dote de coherencia a sus postulados para así ser reconocidos y aprehendidos por las personas. Sin embargo, los discursos antifeministas no son siempre homogéneos, están repletos de contradicciones y matices que pueden cobrar más relevancia según qué momentos y qué intenciones. Algunas de las contradicciones o ideas opuestas que conviven simultáneamente sin hacer tambalear la consistencia del discurso antifeminista son las siguientes:

- El feminismo es irrelevante vs el feminismo es totalitario

La idea de que el feminismo es un movimiento obsoleto, cuyas acciones son irrelevantes y las que las feministas son ignorantes convive con la idea de que el feminismo es un movimiento totalitario, cuyas acciones son discriminadoras y moralizadoras y las feministas son doctrinarias y fanáticas. Así pues, una estrategia discursiva muy utilizada es la que consiste en ridiculizar a la vez que alertar.

- La igualdad ya existe vs la igualdad no existe

Para sostener la innecesaria presencia del feminismo y de las acciones políticas para revertir desigualdades, se hace alusión que la igualdad ya ha sido alcanzada, mujeres y hombres somos iguales ante la ley. Sin embargo, lo que denominan “las políticas de género” sitúan a los hombres en una situación de subordinación, lo cual les lleva a aseverar que la verdadera igualdad no existe, ya que ellos están discriminados.

- No existe la opresión vs los varones son los nuevos oprimidos

Mientras se defiende la premisa neoliberal de que cualquier persona, independientemente de sus circunstancias, a base de esfuerzo y perseverancia puede alcanzar aquello que se proponga, se sostiene que los varones se encuentran en una situación de desventaja que les niega la igualdad de oportunidades para alcanzar sus propósitos. También se reniega de cualquier sujeción estructural, sin embargo, se critica que las leyes, un nuevo imaginario pro feminista y “la hegemonía de lo políticamente correcto”, les sitúa en un lugar de opresión que les convierte en víctimas.

- Renegación de ideologías vs reproducción de ideas de Vox

Ambos se sostienen en el sentido común, en la sensatez y en la crítica. Aseguran renegar de cualquier ideología, sin embargo, como ya hemos señalado reproducen tanto el ideario como las estrategias discursivas del partido de extrema derecha Vox. La expresión de un malestar compartido y el señalamiento a un culpable acompañados del uso de un lenguaje coloquial, descortés y humorístico, favorece que jóvenes se sientan atraídos por estos discursos. De modo que estos, sin reconocerse como simpatizantes de la Nueva Derecha Radical, pueden terminar reproduciendo sus mismos argumentos y naturalizando sus formas.

- Clima de hipersensibilidad vs indignación ante las acciones del feminismo

Criticar un ambiente de hipersensibilidad donde cualquier acto o declaración puede interpretarse como una ofensa, pero a su vez, casi la totalidad de sus canales se centran mostrar su indignación al exagerar y atribuir consecuencias catastróficas a cualquier acción o crítica venida de las mujeres feministas.

Así observamos que sus discursos coinciden en estar compuestos de ideas contradictorias que conviven sin roces. Es más, se complementan consiguiendo así ampliar su alcance.

#### **b. Artillería del disfraz: El sistema disfrazado de antisistema**

Advertía Susan Faludi (1991) que el éxito de la reacción radicaba en que esta no parecía ser política, y los *youtubers* adoptan una pose irreverente que se presenta como contraria a la política y como crítica con el sistema. Recordamos las palabras Marcos Reguera sobre unas afirmaciones del bloguero ultra derechista Milo Yiannopoulo comparando las protestas de Mayo del 68 con el nacimiento de la nueva derecha:

“Ambos se rebelan contra el pensamiento convencional de su momento histórico en nombre de la libertad: en el 68 produciendo una izquierda alternativa, una versión del comunismo antiautoritario; en 2016 una derecha alternativa que, en sus propios términos, dice luchar contra el totalitarismo y la censura de lo políticamente correcto.” (Reguera, 2017: 4)

- **El disfraz**

Los antifeministas afirman ocupar el lugar de la resistencia. Si clásicamente los grupos oprimidos han sido los que se han rebelado y han emprendido la revolución, lo paradójico en este caso es que los hombres blancos heterosexuales se consideran a sí mismos el grupo oprimido y se conforman como la nueva resistencia al sistema y la oposición frente a lo que catalogan como “la dictadura de corrección política”. Hablo de “disfraz” porque estos *youtubers*, ocupan la posición hegemónica y privilegiada, sin embargo, fingen estar al margen de la hegemonía.

Entre los elementos que conforman este disfraz del anti sistema encontramos:

- La nueva imagen: estéticamente nunca serían vinculados ni con grupos extremistas, ni con políticos, sino como ciudadanos comunes.
- Narrativa coloquial y humor: simplifican los mensajes y recurren a formas retóricas como la ironía, la burla, el chiste, la imitación... distanciándose así de discursos formales y con terminología especializada.
- Argumentos sostenidos en el sentido común: recurrir a la sensatez y al sentido común para desvirtuar al feminismo, que, según ellos, está ejerciendo una dictadura moral que pretende arrebatar la libertad de la ciudadanía.
- Argumentos sostenidos en la honestidad: acusar de hipócritas al resto y abanderar ellos la verdad y la autenticidad, presentándose como quienes dicen lo que muchos piensan, pero nadie se atreve a decir.

- **El sistema**

Cuando el feminismo avanza, cuando se reivindican cambios y parece que el *statu quo* comienza a desestabilizarse, quien se rebela es ese mismo *status quo*. Por tanto, a través de Un tío blanco hetero y de Roma Gallardo, quien habla es el sistema establecido, a pesar de que ellos pretendan mostrarse al margen de este y presentarse como los verdaderos defensores de la justicia y de la libertad. Entienden que en nuestra sociedad reina un clima de hipocresía donde únicamente tienen cabida tanto en el espacio mediático como en el espacio cotidiano discursos en favor de la igualdad, con lo cual discursos críticos como los suyos, están silenciados. Sin embargo, lo cierto es que actualmente estos discursos reaccionarios consiguen cada vez más aceptación pues son defendidos en nombre de la libertad y del derecho a disentir.

*UTBH. No sabéis lo importante que es darles amor a patrocinadores como este, sobre todo aquellos que tienen las narices de apoyar un canal como este en estos ambientes de corrección política que estamos viviendo.*

Podríamos decir que la incorrección política es la nueva corrección política. Escudándose en la crítica a la hipocresía, los discursos de odio adquieren la consideración de auténticos. Mostrarse

hastiado o incluso burlarse de la cantidad de colectivos oprimidos que reivindican su posición es una estrategia de perpetuación del *statu quo*.

Además, la incorrección política o presentarse como el *anti-establishment*, no es nada novedoso, pues como ya avanzamos en el marco teórico, en el mismo sistema, líderes como Trump, Bolsonaro, Ayuso o Abascal son ejemplos de que la incorrección política campa libremente en la esfera institucional.

El uso de la incorrección política y mostrarse como disidente del sistema ha comenzado a formar parte de ese mismo sistema, e ideas reaccionarias que estaban dejando de tener cabida en la sociedad, de nuevo forman parte de los discursos aceptados. La Teoría de Overton sirve para explicar este proceso de normalización donde ideas intolerables o extra ordinarias van modificando su aceptación hasta llegar a convertirse en tolerables u ordinarias.

A pesar de exhibir formas desestabilizadoras, sus discursos hacen una llamada implícita al orden existente. Argumentar que el feminismo pretende sembrar el caos entre las relaciones o que las auténticas víctimas son los varones, son formas de impedir cualquier cambio que altere las dinámicas que provocan las desigualdades.

### **c. Artillería neoliberal y patriarcal**

Como advertían Jason Stanley (2020) y Corey Robin (2017), a pesar de que las ideas conservadoras y las ideas neoliberales en principio remaban en diferentes direcciones, existe una alianza entre ambas ya que conservadores y neoliberales ambicionan del mismo modo la ostentación del poder. Así pues, en el discurso antifeminista encontramos que argumentos conservadores patriarcales conviven a la perfección con argumentos neoliberales, de modo que podemos decir que el discurso antifeminista es un arma de gran alcance que cuenta con diferentes municiones para distintos blancos.

#### **• Munición neoliberal**

Como ya hemos mostrado en el análisis, el antifeminismo niega la desigualdad estructural de género ya que nos encontramos en una nación moderna y avanzada: Las mujeres han conseguido incorporarse al mercado de trabajo y a la esfera académica, además, la legislación española asegura los mismos derechos y las mismas libertades a mujeres y a hombres. Por tanto, ¿qué más quieren las feministas? ¿Facilidades? ¿Ventajas?

Este es el punto de partida del discurso antifeminista en clave neoliberal. Desdibujan el concepto de desigualdad de oportunidades y lo amplían al conjunto de la población. Se entiende que hombres y mujeres cuentan con unas circunstancias particulares, es decir, la posición de cada

persona es leída en clave individual y no estructural, por tanto, su futuro y su bienestar dependen de su propio esfuerzo y agilidad para sortear los reveses de la vida.

Siguiendo esta lógica individual de negar los factores de desigualdad estructurales, encontramos ejemplos que reflejan el mandato de la responsabilidad individual, así RG advierte que las mujeres deben asumir parte de responsabilidad para evitar ser violadas.

*RG. No es que sea culpa mía que me pase algo, evidentemente, lógicamente, la culpa es de quien me lo hace, por supuesto, pero yo tengo que tener la responsabilidad de saber evitar ciertas situaciones. [...] Mucho cuidado con esto de “la culpa no era mía ni de donde estaba ni de cómo vestía”*

Por otro lado, desde posturas neoliberales tiene lugar una exaltación al individuo, a sus posibilidades y potencialidades que pueden ser desarrolladas mediante el ejercicio de la libertad individual. Bajo la premisa de la libertad individual tiene lugar la reivindicación de la libertad de expresión, que debe ser salvaguardada de todo intento de socavación. En nombre de esta libertad, defienden su derecho a expresar su discurso de odio.

*RG. Tu libertad de expresión está por encima de todo y tu libertad debe estar protegida como la del resto.*

Los argumentos neoliberales tienen una potencia y un alcance extremo, ya que estamos insertas en una sociedad neoliberal y la mayoría de subjetividades se mueven en esta lógica, de modo que cualquier argumento que se enmarque dentro de esta racionalidad será muy complicado de rebatir. ¿Quién se atrevería a defender ideas que corrigen comportamientos?

*UTBH. ¿Deberíamos decirle a la gente cómo tiene que organizar su vida? ¿Deberíamos decirle a una pareja oiga mire usted la forma en la que se relaciona no es correcta, deberían dividirse las tareas al 50 por ciento?*

Cuando las críticas feministas apuntan a que los cambios comienzan en la esfera de lo privado y enfatizan en la necesidad de politizar el malestar, el antifeminismo realiza un giro y las acusa de fascistas. ¿Quién podría oponerse al siguiente argumento de UTBH?

*UTBH. Cuando dice que lo personal debe ser político está hablando de permitir entrar al Estado en nuestra vida privada*

La respuesta es “nadie”. Nadie quiere ser acusada o acusado de pervertir la idea de libertad. Los argumentos neoliberales son tramposos, pues se mueven en una escala de negro o blanco. Realizar críticas al tipo de libertad que defienden los antifeministas, nos convierte en censoras, en puritanas, en totalitarias, incluso en fascistas.

- **Munición patriarcal y conservadora**

A pesar de contar con nuevos argumentos neoliberales, el antifeminismo sigue reproduciendo el mismo sexismo conservador de épocas pasadas. Parte de sus argumentos se sostienen en la diferencia sexual, es decir, las mujeres no pueden pretender igualar a los varones porque son seres distintos.

Además, a pesar de defender la igualdad y reconocer el avance de las mujeres, sus ataques reproducen la visión sexista de las mujeres como seres inferiores. Ya hemos visto que parte del ataque al feminismo se sostiene en que las feministas son ignorantes. No importa que a quien estén atacando posea argumentos fundamentados o su trayectoria demuestre su prestigio intelectual, para los antifeministas, las mujeres feministas son menos inteligentes.

Además, atacar el aspecto físico y criticar a las mujeres en base a su “nivel” de feminidad es una forma de reproducción del sexismo convencional, así como una estrategia de restablecimiento del orden.

Como en todas las reacciones patriarcales, cuando converge el avance de las mujeres junto a una crisis en las condiciones de vida, se produce una crisis de la masculinidad. Siguiendo a Segato (2019) con tal de reestablecer la dignidad masculina, los antifeministas exigen el tributo femenino, es decir, que las mujeres ocupen de nuevo el lugar que no resulte molesto para ellos. Por esta razón, en la reacción antifeminista actual encontramos numerosos argumentos que acusan a las mujeres de estar excediéndose.

*UTBH. A la larga genera división entre los sexos y fomenta un auge identitario a la hora de entender las relaciones entre sexos como opresores y oprimidas, algo que genera una inestabilidad social brutal.*

En definitiva, observamos que toda esta “artillería” con la que cuenta el discurso antifeminista de los *youtubers* dificulta una respuesta rápida, pues juega con elementos confusos y ambivalentes que en muchas ocasiones no son fáciles de detectar, quizás por ello en muchas ocasiones se produce el bloqueo discursivo. Por otro lado, en este trabajo he dedicado un gran espacio al neoliberalismo porque considero que conocer cómo opera la subjetividad neoliberal aporta nuevas claves para releer estos discursos. Es decir, se pueden realizar críticas al patriarcado sin cuestionar un ápice la racionalidad neoliberal, por ello, cuando la contra respuesta incluye postulados intrínsecos a la racionalidad neoliberal, ¿cómo se sostiene la crítica al patriarcado? A modo de ejemplo: Podemos acusar a la racionalidad patriarcal de imponer los mandatos de belleza sobre el cuerpo de las mujeres, pero si las propias mujeres asumimos tales mandatos de manera libre ¿cómo sigue el debate? Si realizamos una lectura neoliberal, podríamos cuestionar la premisa de la libre elección, pero si no poseemos esta óptica, no podremos desentrañar este discurso.

#### **d. Artillería para todos los públicos**

Como ya he expresado anteriormente, mi intención con este trabajo no es mostrar una fotografía exacta del discurso antifeminista. Si bien hay ideas y características comunes que agrupadas nos permiten caracterizar estos discursos, lo cierto es que el espectro antifeminista es muy amplio. Por ejemplo, a pesar de compartir la visión del feminismo como “ideología de género”, existe una



distancia entre estos *youtubers*, los miembros de Vox o del Consejo Mundial de Iglesias. Del mismo modo, entre Roma Gallardo y Un tío blanco hetero existen grandes diferencias en su estilo, en la forma de sostener sus argumentos, incluso podría decir que en su inteligencia. Personalmente, creo que un diálogo entre ambos sería poco fructífero pues no comparten el mismo nivel de dominio de la terminología y de los argumentos feministas, sin embargo, cada uno en su estilo cumplen a la perfección su papel en la reacción.

- **Un tío blanco hetero: La mente pensante**

En ocasiones, tanto en personas situadas en la izquierda política, así como mujeres feministas, se suele considerar tanto a las personas de derechas como a los antifeministas como ignorantes con un discurso simple y vago. Tener esta visión puede ser reconfortante ya que nos sitúa en cierta posición de superioridad intelectual y moral, sin embargo, si en un debate nuestro interlocutor fuese UTBH, nuestras expectativas se verían derrumbadas, ya que este *youtuber* posee un nivel de conocimientos y unas habilidades discursivas que en ocasiones puede superar al de mujeres feministas.

UTBH defiende un ideario antifeminista, ultra neoliberal, sexista y neomachista, sin embargo, en algunas ocasiones empieza su monólogo realizando alguna concesión al feminismo, de manera que, al mostrar comprensión y simpatizar con algunas ideas, su posterior ataque queda amortiguado. Es decir, consigue situarse en ese lugar de “sensatez”, de quien reniega de bandos, pues entiende parte de uno de ellos.

Por otro lado, sus argumentos e interpretaciones suelen venir acompañados de datos, estadísticas y estudios académicos, mostrando así fuentes de información de prestigio reconocido.

Y uno de los rasgos a destacar de este *youtuber* es su conocimiento sobre teoría feminista. UTBH dice haber leído diferentes autoras feministas y reproduce fragmentos de sus textos o incluso verbaliza cuál es el posicionamiento de estas. Además, es consciente de las divisiones y del debate interno que está teniendo el feminismo en la actualidad.

- **Roma Gallardo: El brazo ejecutor**

Roma Gallardo, en cambio, representa el lado opuesto del intelectualismo. Este *youtuber* demuestra no comprender en absoluto los argumentos que reflejan la desigualdad venidos desde el feminismo. Esta ignorancia podríamos verla como una ventaja en un hipotético debate, sin embargo, RG es ignorante de su propia ignorancia.

Este *youtuber* muestra un alta estima y valoración de sí mismo: se reconoce como inteligente, formado, guapo, sensato y como ejemplo a seguir. Ataca continuamente a las feministas con la acusación de que estas no saben nada, en cambio, hace continuas referencias a su propia sabiduría,

aunque nunca rebela sobre que se sustentan sus afirmaciones. En ocasiones apela al Código Penal, a la Constitución o a las sentencias, sin embargo, no cita expresamente de dónde proceden sus aseveraciones.

Sus argumentos son simplificaciones y desfiguraciones de la realidad, no atiende a matices, pero muestra tal arrogancia y contundencia en su narrativa que puede desubicar a quien pretenda entrar en debate con él. Además, los ataques personales, las burlas y los insultos son una seña de identidad de su personaje. RG exagera reacciones de enfado y desesperación elevando la voz e insultando a las mujeres “que han provocado” su enfado.

En definitiva, los diferentes estilos de los *youtubers* conectan con diferentes sensibilidades y con diferentes niveles intelectuales.

Roma Gallardo presenta un estilo simple y cómodo de digerir, a base de demagogia y simplificaciones puede conectar con quienes sienten el malestar de la crisis de la masculinidad, pero no han realizado una profunda reflexión sobre este. Es decir, RG señala a las culpables, las feministas, y no precisa de argumentos más allá de que ellas no saben nada, que él sabe mucho y que a los hombres les están arrebatando la libertad.

Un Tío blanco hetero posee un discurso más elaborado y más complejo, con más matices y más información, que puede conectar con quienes ya han reflexionado sobre tal malestar, conocen el argumentario feminista, incluso pueden comprenderlo, pero no aceptarlo. UTBH ofrece contra argumentos elaborados que pueden ser aprovechados por quienes deseen entrar en debate con mujeres feministas. Además, para seguir sus videos se requiere prestar más atención y poseer cierta base teórica.

Por último y recuperando la pregunta que me inquietaba, recuerdo que ambos *youtubers* me producían semejante malestar, sin embargo, tras el análisis he podido observar que el malestar es distinto y depende del estilo de cada uno de ellos. Considero que no conocer a quien se tiene enfrente puede producir bloqueo. RG puede conducir a la frustración al observar que exhibe formas agresivas y gran arrogancia a pesar de no comprender los temas de los que habla. Y UTBH posee más nivel intelectual y es capaz de retorcer y tergiversar ideas de modo que genera gran confusión a la hora de rebatir, además de que este también utiliza continuamente la ironía y la ridiculización.

## G. CONCLUSIONES

Esta investigación comenzó en forma de un malestar difuso que aparecía al enfrentarme a los discursos antifeministas tanto de Roma Gallardo como de Un tío blanco hetero. Cuando comprobé que esta sensación era compartida por muchas de mis compañeras pensé que podía convertirse en un tema de investigación que podría resultarnos de algún modo terapéutico. Continué por buscar alianzas teóricas que diesen sustento a algunas de mis intuiciones iniciales, lo cual me llevó a definir unos objetivos que orientarían la creación de un marco teórico y el posterior análisis, como diría Donna Haraway (1990), busqué mis aparatos protésicos de visualización. Así, a través de esta mirada determinada he podido finalizar la investigación con unas conclusiones que por supuesto, son parciales, focalizadas y mediadas por mi subjetividad, pero que creo que son interesantes.

### a. Las ideas y el estilo antifeminista

Mi primer objetivo consistía en identificar, explicitar y caracterizar los mensajes que conforman discursos antifeministas. Así he podido extraer cuatro grandes discursos que componen el gran discurso antifeminista y que son resultado de una reacción a la emergencia del discurso feminista. Podemos decir, que el discurso antifeminista es en realidad un contra discurso que se subdivide en los siguientes: La negación de la desigualdad y el ataque a las medidas pro igualdad; la negación de la violencia de género y el ataque a las medidas contra ésta; la victimización masculina; y el ataque al feminismo. En torno a estos cuatro bloques se articulan toda una serie de mensajes que conforman el discurso antifeminista.

En cuanto a las estrategias discursivas más importantes que sostienen estos *youtubers* encontramos: la desenfaticación del género, la trivialización del daño, el déficit de reconocimiento de las mujeres, las estrategias argumentativas sostenidas el sentido común, en voces expertas y en grandes ideales como la libertad o la “verdadera igualdad”. Y, por último, como su nombre indica, el estilo antifeminista tiene como foco el ataque al feminismo a través de la estrategia “ridiculizar vs alertar”, cuyo objetivo es desvirtuar tanto al movimiento feminista que hasta las propias mujeres renieguen del mismo.

### b. La conexión con las ideas y las tácticas de la Nueva Derecha Radical

Ambos *youtubers* dicen renegar de ideologías, sin embargo, los dos comparten el ideario antifeminista que defiende Vox: negación de la desigualdad; negación de la violencia de género; cuestionamiento de acciones institucionales y leyes para revertir la desigualdad; ataque al feminismo y el uso del concepto “ideología de género.”

Así pues, vemos que coinciden en ideario, pero insisten en distanciarse tanto de esta fuerza política como de colectivos radicales de derechas. Para ello, ambos exhiben un estilo estético y

narrativo alejado tanto de la clásica imagen de la política institucional como del *skinhead* de antaño. Además, pretenden escudarse en una imagen *anti establishment*, de ciudadanos críticos con el sistema, de luchadores contra la hegemonía de lo políticamente correcto. Es decir, se presentan como los auténticos revolucionarios, quienes cuestionan la “dictadura” que se está imponiendo de la mano del feminismo. Para ello, no dudan en exhibir formas políticamente incorrectas, haciendo uso de la descortesía verbal a través del insulto, las burlas, la ironía, etc. Características que les otorgan un estatus de autenticidad y a su vez captan la atención de sus seguidores pues expresan en forma de odio y de burla un malestar que se ha estado gestando entre los varones.

A lo largo de la investigación, también hemos comprobado que sus estrategias comunicativas son similares a las utilizadas por la Nueva derecha radical, que están diseñadas con tal de generar un clima de inseguridad para así focalizar la rabia hacia la destrucción del rival.

### **c. El neoliberalismo: la clave necesaria para releer el discurso**

El discurso antifeminista contemporáneo articula tanto elementos patriarcales y conservadores como elementos neoliberales. Los argumentos patriarcales son más fáciles de identificar en el discurso ya que reproducen el sexismo más convencional. Sin embargo, los elementos neoliberales son más difusos porque como ya hemos visto, la subjetividad neoliberal no es innata, pero sí forma parte de nuestro marco interpretativo de la realidad.

El discurso antifeminista no entiende de sujeciones estructurales, sino que hace una lectura de la desigualdad en clave individual. Es decir, que las mujeres sufran más discriminación, que sus logros estén más invisibilizados o que sufran más violencia, se atribuye a factores individuales y circunstanciales. Así como el sujeto neoliberal, se entiende que las mujeres son totalmente responsables de su vida y de sus circunstancias, por tanto, cualquier situación de desigualdad que experimenten será atribuida a sus decisiones individuales.

Por otro lado, la racionalidad neoliberal también se torna un arma para atacar al feminismo, al que se acusa de pretender politizar la vida privada y restar libertad a las mujeres. Es decir, cualquier sentimiento de colectividad es negativizado, pues defienden que las mujeres son libres para decidir sobre sus vidas y las feministas son fanáticas totalitarias que pretenden arrebatarles esta libertad.

Los argumentos utilizados para atacar las medidas para revertir las desigualdades también son esgrimidos en clave neoliberal. Los antifeministas acusan de paternalista cualquier acción encaminada a facilitar que las mujeres tengan las mismas oportunidades que los varones, haciendo alusión a que el feminismo pretende otorgar ventajas a las mujeres de modo que es el propio feminismo quien promueve la idea de inferioridad de éstas.

En definitiva, como ya he expresado anteriormente, me parece esencial entender el funcionamiento de la subjetividad neoliberal y utilizar este conocimiento como herramienta de lectura de varios de los argumentos antifeministas. Esto creo que es muy importante, ya que muchas ideas sexistas se sostienen amparándose en argumentos neoliberales y este cruce de perspectivas es tan potente como difícil de procesar, lo cual nos incapacita a la hora de proporcionar una respuesta.

#### **d. La trascendencia de la reacción antifeminista**

Uno de mis objetivos era enmarcar estos discursos dentro de una reacción patriarcal del mismo modo que Susan Faludi (1991) caracterizó la reacción de la década de los 80. Obviamente, tal nivel de análisis supera tanto mis capacidades como la exigencia de un trabajo fin de máster, pero mi intención ha sido describir de la manera más fiel posible, cómo se caracteriza esa parte de la reacción contemporánea, el antifeminismo en YouTube.

Siguiendo a Faludi (1991) las estrategias reaccionarias se dan a través de diferentes dispositivos, y el medio digital ha demostrado ser el escenario clave que ha impulsado la expansión de las ideas de extrema derecha y su posterior materialización en la política institucional. Por ello, resulta interesante prestar atención a los discursos antifeministas en YouTube ya que estos no son casos aislados, sino que forman parte de una serie de fenómenos que se dan en relación. Por tanto, si dirigimos la mirada al contexto socio-político actual podemos intuir el alcance de la reacción antifeminista.

Los dos *youtubers*, con sus diferentes estilos, han sabido captar el resentimiento y la incompreensión que están sintiendo muchos varones y, a través del humor y de la irreverencia dotan de sentido a tal malestar y señalan al culpable, el feminismo. Puesto que las feministas son el enemigo, no dudan en desplegar todo su desprecio y odio hacia estas. Es decir, su malestar no se manifiesta en forma de crítica a las ideas o de expresión de su recién sentida vulnerabilidad, sino en forma de odio. Considero que la normalización de estos discursos y de sus formas representan un peligro ya que pueden trascender el medio digital. Rita Segato (2019) expresa en una entrevista lo siguiente:

“La repetición de la violencia produce un efecto de normalización de un paisaje de la crueldad y, con esto, promueve en la gente los bajos umbrales de empatía indispensables para la empresa predatora. La crueldad habitual es directamente proporcional a formas de gozo narcisista y consumista, y al aislamiento de los ciudadanos mediante su desensibilización al sufrimiento de los otros.”

Me parece un diagnóstico muy acertado que coincide con los estudios que explican el proceso de radicalización violenta: se produce poco a poco, con elementos inofensivos, como el humor; se

encuentra un grupo de iguales con quienes se comparte una misma sensación de opresión; las expresiones de odio cada vez son más virulentas; el rival se va deshumanizando progresivamente... Finalmente, los sujetos están cada vez más insensibilizados de manera que este odio puede trasladarse fuera del medio digital.

#### e. **¿Reacción feminista?**

Como ya he señalado, los discursos antifeministas me producían bloqueo y malestar y una de las preguntas que me rondaban en la mente era: ¿Por qué no hay contra respuesta feminista? Es decir, existen varias feministas mediáticas y activas en el medio digital como Barbijaputa, Towanda Rebels, Isa Calderón, Lucía Lijtmaer, Ayme Román, Devermut, Irantzu Varela, Sara Lauper, etc. ¿Por qué no discuten a los antifeministas?

Tras observar sus estrategias, entiendo que en estos casos, por mediáticas que sean, prima el autocuidado ya que la falta de respeto y la crueldad forman parte tanto del estilo de UTBH como de RG. Pero, aun así, me pregunto: ¿Debería haber respuesta feminista? Adelanto que, a pesar de todo el trabajo, todavía no he llegado a una conclusión firme, pero me gustaría reflejar algunas reflexiones en este sentido.

- **Necesidad de articular respuesta mediática**

Con tal de obstaculizar la viralización del discurso antifeminista que tiene lugar gracias a la ausencia de fronteras que proporciona internet, considero necesario que existan oasis de resistencia. Es decir, las feministas mediáticas producen contenido que alcanza a dos tipos de público: las seguidoras convencidas y los antifeministas que las atacan. Sin embargo, sería interesante la producción de contenido que recogiese las voces de estos *youtubers* y señalasen las características de sus discursos, es decir, descodificasen y ofreciesen argumentos respuesta a los anteriores.

De este modo, se podría contrarrestar el fenómeno de la burbuja de filtros, pues los algoritmos, al detectar elementos comunes como el nombre de los *youtubers*, mostrarían estos videos en la interfaz de YouTube de los usuarios. También sería interesante romper la espiral del silencio en los comentarios para obstaculizar que tuviera lugar una cámara de ecos donde se refuerza una visión antifeminista.

Aun así, desear contra respuestas por parte de las feministas mediáticas en clave individual resultaría ineficaz debido a la fuerza de la virulencia tanto de estos *youtubers* como de sus seguidores. Sería como tratar de para las balas de una ametralladora con las palabras de un discurso. Por tanto, considero que la manera de responder no puede reducirse a que una feminista elabore su material y lo publique, pues los futuros ataques aplacarían el efecto buscado. Sería preferible una respuesta colectiva y una red de apoyo ante los posteriores ataques.

- **Ignorar a los antifeministas**

Cabe decir que tomar una posición activa frente a los discursos antifeministas conlleva riesgos, y es que ni estos *youtubers* ni sus seguidores muestran actitud respetuosa hacia las feministas. Por tanto, responder tanto mediáticamente como a través de los comentarios, seguramente provocará una reacción más virulenta.

Por otro lado, a pesar de que los dos *youtubers* manifiestan estar dispuestos a realizar debates con feministas, lo cierto es que no están abiertos al diálogo, pues siguiendo la estrategia de la extrema derecha, su estilo se articula en clave de destrucción del rival. Además, un debate debería favorecer la aproximación de ideas o en su defecto, la exposición de argumentos distintos para reflejar una disputa de ideas. Pero cabe recordar, que sus canales de YouTube son un proyecto comercial y ellos han configurado una identidad que les posiciona como “sujetos-marca”. Esto significa, que no van a mover un ápice ni de su discurso ni de sus formas, ya que la identidad antifeminista y el uso de la descortesía mediático-lúdica es lo que les genera seguidores y por tanto beneficios económicos.

Así, otra opción es continuar mostrando una indiferencia hacia sus vídeos y no aceptar un debate en el cual no se van a seguir un mínimo de normas básicas como podrían ser: rechazar cualquier muestra de desprecio, burlas, insultos, información falsa, etc. Esta opción tiene sentido, pues se puede establecer un paralelismo con la estrategia comunicativa en redes de la Nueva Derecha Radical. Esta estrategia consiste en crear contenidos provocativos que movilicen la reacción de la izquierda, de esta manera, sus expresiones se viralizan no gracias a los simpatizantes de derechas, sino a la indignación que motiva la interacción de la izquierda. Por tanto, huir de respuestas a los *youtubers* antifeministas puede tener el efecto positivo de no alimentar la viralización de un ideario y de unas formas discursivas.

- **Alternativa a nuestro alcance**

Las anteriores reflexiones son miradas hacia fuera, sin embargo, me pregunto ¿qué podemos hacer las anónimas feministas en redes? ¿respondemos en comentarios? ¿dejamos de visualizar los videos? ¿primamos el autocuidado e ignoramos la existencia del antifeminismo?

Como ya he avanzado, a pesar de que me encantaría hallar una respuesta, no la tengo. Lo que sí creo necesario es saber a qué nos estamos enfrentando, conocer su existencia y aproximarnos a su funcionamiento.

Como ya mantuve al inicio, considero que ignorar los discursos antifeministas en YouTube no contribuirá a que desaparezcan. De hecho, su capacidad para detectar malestares y otorgar un consuelo actúan como salvavidas de muchas personas que, ante la falta de un marco de comprensión alternativo, se adherirán a tales discursos y se los apropiarán. La consecuencia será

que, a pesar de pretender ignorar su existencia, nos los vamos a encontrar en nuestras relaciones interpersonales. Si no estamos preparadas, nos dejarán fuera de juego, ya que sus estrategias argumentativas, más que sus argumentos, consiguen aplacar cualquier reflexión compleja que tratemos de exponer.

Por tanto, conocerlos ya puede servir como un primer escudo. A mí personalmente me continúan produciendo mucho desprecio y rechazo, pero explorar los malestares que genera el cruce de los mandatos neoliberales con las condiciones materiales de existencia y el sentimiento de pérdida de control sobre la propia vida, me permite entender el germen de la reacción. Y conocer sus estrategias discursivas y los argumentos que conforman la reacción antifeminista favorece que ya no me pillen por sorpresa y (espero) poder ir ensayando nuevas respuestas.

Por otro lado, creo que también resultan útiles para hacer autocrítica, para plantearnos porqué defendemos lo que defendemos y por supuesto, que no nos ataquen bajo el argumento de que únicamente repetimos consignas y eslóganes.

#### **f. Nuevos caminos a la investigación**

Una investigación que utiliza como metodología el Análisis Social del Discurso, más allá de ofrecer resultados, interpretaciones o respuestas cerradas, promueve la aparición de nuevas preguntas que sería interesante indagar. Así, mi investigación termina en este punto, tratando de mostrar aquellos caminos que han quedado fuera, pero creo que son muy interesantes de explorar.

- En relación a estos *youtubers* en concreto, me he centrado en vídeos de tipo monólogo o reacción, pero existen otros en los cuales entran en contacto directo con mujeres feministas a través de entrevistas o a través de debates. Así pues, abordar estos videos podría arrojar luz al tipo de dinámicas relacionales y juegos de poder que se dan en la interacción cara a cara.
- Siguiendo lo anterior, otra línea de investigación sería explorar las diferentes sensaciones y malestares de las mujeres feministas ante discursos contrapuestos, además de determinar qué prácticas y estrategias utilizan para hacerles frente. Tengo que decir, que en un principio esta era la idea a la que pretendía dar forma para iniciar la investigación, sin embargo, me pareció más oportuno comenzar por el abordaje de los discursos en sí.
- Como último apunte me gustaría añadir lo siguiente: No entraba dentro del proyecto de investigación, pero recientemente he tenido la oportunidad de trabajar en un Punto Violeta, que es un espacio de sensibilización y prevención de las agresiones sexuales en entornos festivos. Durante las jornadas de trabajo he podido experimentar y vivenciar en primera persona los efectos de la reacción antifeminista: el resentimiento que provocan las acciones feministas; el desprecio, los cuestionamientos y los insultos de las personas reaccionarias; los discursos antifeministas que hablan a través de las personas y la



dificultad de entrar en diálogo. Esto último considero que abre nuevos caminos de investigación: si decidimos acceder al diálogo, ¿cómo enfrentar y sortear un debate lleno de trampas? Desde mi propia experiencia puedo decir que utilizar vocabulario como “patriarcado” o “heteronormativo” o “privilegios”, resultan términos incendiarios que cierran las puertas al diálogo. Por tanto, ¿qué maneras podemos construir para entablar una conversación?; ¿renegar de la terminología feminista sería una traición a la teoría del movimiento?; ¿o quizás tendría sentido si lo entendemos como una táctica? Como ya dije en la introducción, no estoy instando a hacer pedagogía continuamente, sino abordar este camino como una estrategia de resistencia feminista a la reacción patriarcal.

#### **g. Una última reflexión**

Me gustaría expresar que, más allá de haberme aproximado a los objetivos que me propuse, una de mis motivaciones internas más fuertes era terminar en un lugar distinto del que me encontraba. Y por suerte, lo he conseguido.

Nunca antes había realizado un trabajo de investigación, de hecho, cuando escogí la modalidad investigadora, no era consciente de en qué consistía y lo cierto es que, en estos momentos puedo decir que fue una buena decisión, pues además de aprender muchísimo, he disfrutado de todo el proceso. Aun así, tengo que reconocer que una de las mayores dificultades a las que me he enfrentado tiene que ver con la dualidad “pertinencia-exhaustividad”. La falta de experiencia y la inseguridad que me generaba realizar un trabajo de investigación, me ha llevado a extenderme más de lo que creo que era pertinente.

Aun así, después de un año de trabajo, de lecturas, de reflexiones y de conversaciones teniendo como telón de fondo este tema de TFM, me siento satisfecha con el resultado.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar García, Teresa (2008), Feminismo postmoderno: D. J. Haraway y S. Harding. *Eidos*, vol. 8, 222-232
- Alabao, Núria (2020) Las guerras de género: La extrema derecha contra el feminismo. En Ramos, Miquel (Coord) *De los neocón a los neonazis*. (pp. 397-423) Fundación Rosa de Luxemburgo. Madrid
- Ardèvol, Elisenda y Márquez, Israel (2018), Hegemonía y contra hegemonía en el fenómeno youtuber *Desacatos* 56 (4) 34-49
- Bañuelos, Jacob (2009) YouTube como plataforma de la sociedad del espectáculo. *Razón y Palabra*, 66 Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520908014>
- Bautista Sancho, Laura (2012) Los cambios en la web 2.0: una nueva sociabilidad. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 18, (núm. especial octubre) 121-128
- Bonet Martí, Jordi (2020) Análisis de las estrategias discursivas empleadas en la construcción de discurso antifeminista en redes sociales. *Psicoperspectivas*, 19 (3). 1-12 Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol19-issue3-fulltext-2040>
- Brenes, Ester (2010) Violencia verbal y discurso televisivo. *Discurso y Sociedad*, 4 (4) 707-730
- Castells, Manuel (2000): “Internet y la sociedad red” Conferencia de Presentación del Programa de Doctorado sobre la Sociedad de la Información y el Conocimiento. Universitat Oberta de Catalunya
- Castells, Manuel (2001). *La galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet, empresa y sociedad*. Barcelona: Plaza y Janés.
- Cebrián Herreros, Mariano (2008). La Web 2.0 como red social de comunicación e información. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 14, 345 - 361.
- Contreras, Javier Horacio y De Pablo, Isela Y. (2016). Espiral del silencio en redes sociales. En Pastora Moreno (coord.). *Comunicación, ciberperiodismo y nuevos formatos multimedia interactivos* (pp. 90-110). Sevilla: Egregius
- De Miguel, Ana (2015) *Neoliberalismo sexual. El mito de la libre elección*. Madrid: Cátedra
- Deharbe, Diana Carolina (2020). Epistemologías críticas feministas. Breve aproximación a las teorías sobre una ciencia sucesora en Sandra Harding y Donna Haraway. *El Cardo*, (16), 166-178.
- Donoso-Vázquez, Trinidad y Prado Soto, Nieves (2014). Neomachismos en espacios virtuales. En *Violencias de género 2.0* (pp. 47-55). Barcelona: Kit-book.
- Estrada Flores, Leonora (2020) El filtro burbuja: los peligros de la personalización web. “El filtro burbuja: cómo la red decide lo que leemos y lo que pensamos. Pariser, Eli”. *Revista Xihmai XV* (29), 131-136
- Foucault, Michel (1992) *El orden del discurso*. Buenos Aires: Tusquets Editores
- Gandarías, Itziar (2014). Habitar las incomodidades en investigaciones feministas y activistas desde una práctica reflexiva. *Athenea Digital*, 14, 289 – 304.

Gómez Nicolau, Emma (2020) Entre la popularización del feminismo y la emergencia de la misoginia popular: desafíos, vulnerabilidades y malestares neoliberales. En Poveda Rosa, Maria M (Coord) *Seminario Malestares en las sociedades del bienestar* Recuperado de: <https://seminariodemujeresgrandes.com/session/todo-se-compra-y-se-vende-consumo-y-expolio-de-cuerpos-y-afectos/>

Gómez Sánchez, Lucía (2003). *Procesos de subjetivación y movimiento feminista. Una aproximación política al análisis psicosocial de la identidad contemporánea* (Tesis doctoral). València: Universitat de València.

Gómez Sánchez, Lucía; Navas Saurin, Almudena y Bernad García, Joan Carles (2005) Sujetos Flexibles: Racionalidades Neoliberales y Políticas Educativas. *Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, vol. 13, 1-24

Gómez, Lucía (2008). Perspectivas de análisis: metodología cualitativa. En VVAA (2008). *Imaginario cultural, construcción de identidades de género y violencia: formación para la igualdad en la adolescencia*. (pp. 158-168) Madrid: Instituto de la Mujer

Haraway, Donna J. (1991). Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. En D. Haraway (Ed.), *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza* (pp. 313 – 345). Madrid: Cátedra.

Haraway, Donna J. (2019) *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno*. Bilbao: Consonni

Harding, Sandra (1987). *¿Existe un método feminista?* (traducción de Bernal, Gloria). En: Harding, Sandra (1987). *Feminism and Methodology*, Bloomington/ Indianapolis: Indiana University Press

Heffes, Omar Darío (2014) Biopolítica: entre el homo oeconomicus neoliberal y la “sociedad del espectáculo” *El banquete de los Dioses. Revista de filosofía y teoría política contemporáneas*, 1 (1) 66-88

Hernández Jiménez, Esteban (2021) El inquietante siglo XXI. Procesos que explican el auge de los nuevos fascismos. En Poveda Rosa, Maria M (Coord) *Seminario Malestares en las sociedades del bienestar*. Recuperado de: <https://seminariodemujeresgrandes.com/session/el-inquietante-s-xxi-procesos-que-explican-el-auge-de-nuevos-fascismos/>

Iturbide Rodrigo, Rut, Amigot Leache, Patricia y Menéndez Menéndez, María Isabel (2017) *Neomachismo ante las noticias sobre mujeres: análisis de la participación del público en los foros mediáticos de la Comunidad Autónoma de Euskadi*. Emakunde

Jasper, James M. (2012) Las emociones y los movimientos sociales: veinte años de teoría e investigación. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, 4, (10) 46-66

Juste, Adrián (2020) Medios de comunicación y extrema derecha. En Ramos, Miquel (Coord) *De los neocón a los neonazis*. (pp. 337-356) Fundación Rosa de Luxemburgo. Madrid

Laval, Christian y Dardot, Pierre (2013) La fábrica del sujeto neoliberal en *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal* (pp. 326-381) Sedisa. Barcelona

- León, Laura. (2018). Niños youtubers y el proceso de creación de videos: evidencia de competencias transmedia en acción. *Comunicación y sociedad*. (33) 115-137 Recuperado de <http://www.comunicacionysociedad.cucsh.udg.mx/index.php/comsoc/article/view/7080/5992>
- López Álvarez, Pablo (2010). Biopolítica, liberalismo y neoliberalismo: acción política y gestión de la vida en el último Foucault. En Sonia Arribas, Germán Cano, Javier Ugarte (Coords.) *Hacer vivir, dejar morir. Biopolítica y capitalismo* (pp. 39-61) Madrid, CSIC/La Catarata
- López, Adrián (2016) Youtubers. Nueva lógica comercial y narrativa en la producción de contenidos para la web. *Letra. Imagen. Sonido L.I.S.* 15. 225- 241
- López Ortega, Anna (2016) La estrategia de la nueva extrema derecha española en internet. *Ar@cne. Revista electrónica de recursos en internet sobre geografía y ciencias sociales* (205) 2-23. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/ aracne/aracne-205.pdf>
- Macías, Julián (2020) La guerra sucia digital de la extrema derecha. En Ramos, Miquel (Coord) *De los neocón a los neonazis*. (pp. 375-380) Fundación Rosa de Luxemburgo. Madrid
- Macías, Julián (2020) La estrategia de desinformación de la extrema derecha. En Ramos, Miquel (Coord) *De los neocón a los neonazis*. (pp. 381-392) Fundación Rosa de Luxemburgo. Madrid
- McRobbie, Angela (2017) Post-feminismo y cultura popular: Bridget Jones y el nuevo régimen de género *Presentación Investigaciones Feministas* 8(2) 323-335
- Montenegro, Marisela; Pujol, Joan (2003). Conocimiento Situado: un forcejeo entre el relativismo construccionista y la necesidad de fundamentar la acción. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 32, 295 – 307.
- Menéndez Menéndez, Isabel. (2012). El reto de la igualdad ante la opinión pública o cómo la prensa construye el neomachismo. *Actas IV Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*. Universidad de La Laguna. Recuperado de: [http://www.revistalatinacs.org/12SLCS/2012\\_actas.html](http://www.revistalatinacs.org/12SLCS/2012_actas.html).
- Menéndez Menéndez, María Isabel (2017) Entre neomachismo y retrosexismo. Antifeminismo en industrias culturales. *Prisma Social* N° Especial (2) 1-10
- Neyra Reyes, Alejandra Rosario (2019) *Análisis de las estrategias discursivas utilizadas en la narrativa audiovisual de los canales de YouTube La habitación de Henry Spencer y El diario de Curwen* (Tesis de Grado) Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10757/652179>
- Padilla, Adrià (2018) *¿Favorece YouTube los filtros burbuja y las cámaras de eco? Data and digital research*. Recuperado de <https://www.adriapadilla.net/digital-methods/favorece-youtube-los-filtros-burbuja-las-camaras-eco/>
- Pibernat Vila, Marina (2019) *Género y adolescencia en la era digital Antropología de la socialización audiovisual*. (Tesis doctoral) A Coruña: Universidad da Coruña
- Pibernat-Vila, Marina (2021). Misoginia youtuber; conseguir audiencia con humor sexista, *Revista de Investigaciones Feministas* 12(1), 47-56
- Pons Soler, Marta (2016) La analogía entre la radicalización islámica y una campaña de marketing exitosa. *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de Opinión* 56, 1-17

Proyecto Una (2020) La extrema derecha en internet y la batalla cultural. En Ramos, Miquel (Coord) *De los neocón a los neonazis*. (pp. 337-356) Fundación Rosa de Luxemburgo. Madrid

Pujol, Joan, Montenegro, Marisela, y Balasch, Marcel. (2003). Los límites de la metáfora lingüística: implicaciones de una perspectiva corporeizada para la práctica investigadora e interventora. *Política Y Sociedad*, 40(1), 57 – 70

Quechol, Kate (2021) *Qué onda con... el feminismo en redes: feminismo bueno y feminismo malo, el hate, la desinformación y la falta de representación*. A falta de pan. Recuperado de <https://afaltadepanblog.wordpress.com/2021/04/15/que-onda-con-el-feminismo-en-redes-feminismo-bueno-y-feminismo-malo-el-hate-la-desinformacion-y-la-falta-de-representacion/>

Ramos, Miquel (2021) *De los neocón a los neonazis. La derecha radical en el estado español*. Fundación Rosa Luxemburgo: Madrid

Reguera, Marcos (2017) Alt Right: radiografía de la extrema derecha del futuro. *Ctxt contexto y acción*. Núm. 105. Recuperado de: <https://ctxt.es/es/20170222/Politica/11228/Movimiento-Alt-Right-EEUU-Ultraderecha-Marcos-Reguera.htm>

Robin, Corey (2017) La vida privada del poder en *La mente reaccionaria. El conservadurismo desde Edmund Burke hasta Donald Trump*. (pp. 19-63) Madrid. Ed. Capitán Swing Libros SL

Robin, Corey (2017) El príncipe como paria en *La mente reaccionaria. El conservadurismo desde Edmund Burke hasta Donald Trump*. (pp. 221-235) Madrid. Ed. Capitán Swing Libros SL

Rodríguez, Cesar Augusto (2017). Los usuarios en su laberinto: burbujas de filtros, cámaras de ecos y mediación algorítmica en la opinión pública en línea, *Virtualis*, 8 (16), 57-76

Rose, Nikolas (2014) El gobierno en las democracias liberales “avanzadas”: del liberalismo al neoliberalismo, En Raúl Rodríguez Freire (Ed) *Evaluación, gestión y riesgo. Para una crítica del gobierno del presente* (pp 75-103) Departamento de Psicología Facultad de Ciencias Sociales Universidad Central de Chile

Rowan, Jason (2014) La invasión de los sujetos-marca y otras aberraciones del capitalismo neoliberal En Raúl Rodríguez Freire (Ed) *Evaluación, gestión y riesgo. Para una crítica del gobierno del presente* (17-197) Departamento de Psicología Facultad de Ciencias Sociales Universidad Central de Chile

Ruíz, José Carlos (2021) *Filosofía ante el desánimo. Pensamiento crítico para construir una personalidad sólida*. Barcelona. Ediciones Destino.

Santos Ortega, Antonio (2020) Malestares laborales “Ganarás el pan con el sudor de tu frente... si puedes. En Poveda Rosa, Maria M (Coord) *Seminario Malestares en las sociedades del bienestar*. Recuperado de: <https://seminariodemujeresgrandes.com/session/malestares-laborales-ganaras-el-pan-con-el-sudor-de-tu-frente-si-puedes/>

Segato, Rita Laura (2019) Pedagogías de la crueldad. El mandato de la masculinidad (Fragmentos) *Feminismos. Dossier.* 27-31 Recuperado de: <https://www.revistadelauniversidad.mx/download/050fdfa1-d125-4b4b-afb8-b15279b6f615?filename=pedagogias-de-la-crueldad>

Sibilia, María Paula (2008). *La intimidad como espectáculo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

Simelio, Nuria y Gayà, Catalina (2014): El caso de los medios, la reconfiguración del sentido de media y audiencia. En Carme Ferré Pavia. *El uso de las redes sociales: ciudadanía, política y comunicación. La investigación en España y Brasil* (pp. 64-77). Bellaterra: Institut de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona.

Stanley, Jason (2020) *Cómo funciona el fascismo y cómo ha entrado en tu vida*. Blackie Books

Suárez, José Carlos (2013). Cuestiones éticas de la participación de los ciudadanos en los medios digitales. En Fernando Sabés y José Juan Verón (Coord.). *Comunicación y la red. Nuevas formas de periodismo* (pp. 260-268). Zaragoza: Asociación de periodistas de Aragón.

Taylor, SJ y Bodjan, R (1984) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires: Paidós

Toffler, Alvin (1996). *La tercera ola*. Barcelona: Plaza & Janés

Valls Osorio, Gábor (2015). *Análisis de la figura de los principales youtubers españoles de éxito*. (Trabajo fin de grado) Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10251/54192>

Varela, Juan (2014) Origen y desarrollo de la ideología de Género en *Origen y desarrollo de la ideología de género, fundamentos teológicos del matrimonio y la familia*. (pp. 8 -22) Barcelona: Alianza Evangélica Española

Wodak, Ruth y Meyer Michael (2003) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa. S.A. Barcelona

## H. ANEXOS

- **Tabla de clasificación de la información**

VIDEO			
Tipo	Título y URL		Nº visualizaciones
	¿QUÉ DICE?	¿CÓMO LO DICE?	
IDEARIO REACCIONARIO	MENSAJE	ESTRATEGIA DISCURSIVA	ESTRATEGIAS DE LA EXTREMA DERECHA
Expresiones que:			
<b>Niegan la desigualdad de género</b>	Negación del poder estructural del patriarcado y se defiende la idea de que la violencia es neutra y no tiene género.		Incorrección política (burlas, insultos, difamaciones, ironía, humor)
<b>Cuestionan las leyes y las acciones sociales encaminadas a revertir la desigualdad</b>	Críticas a: Acciones institucionales: políticas, planes, leyes, etc. Acciones sociales y del movimiento feminista	Nominativa: - Categorizaciones - Referencias - Apropiación - Resignificación - Nuevos términos - Actualización - Reapropiación	Lucha contra la hegemonía de lo políticamente correcto  Nueva imagen
<b>Victimizan a los hombres</b>	Discriminación de los hombres. Imagen de éstos como víctimas del sistema, de las acciones sociales y de las mujeres manipuladoras.	Predicativa: - Futuro presente distópico - Sustracción de credibilidad - Posición propia como criterio de verdad	Tercera vía ideológica.  Mecanismos del fascismo
<b>Expresan sexismo</b>	- Hostil (desde el insulto y el odio) - Benévolo	- Mansplanning aleccionador - Mansplanning imperativo	Estrategias de propaganda:
<b>Expresan déficit de reconocimiento de las mujeres</b>	- Trivialización: menor reconocimiento del daño que sufren mujer/mujeres. - Instrumentalización: uso de las reivindicaciones, derechos de las mujeres para denunciar otra cosa - Sustracción de credibilidad. Menor reconocimiento de la credibilidad de las mujeres - Mansplanning: menor reconocimiento del saber de las mujeres - Minimización éxito: menor reconocimiento de lo conseguido por las mujeres - Responsabilización	Argumentativa basada en: - Principios de igualdad, libertad y justicia - Sentido común - Experiencia personal o casos representativos - Irrelevancia del género	Simplificación y enemigo único Transposición Exageración y desfiguración Vulgarización Orquestación Renovación Verosimilitud Silenciación Transfusión Unanimidad
<b>Muestran la alianza patriarcado-neoliberalismo</b>	Alusiones a: -Libertad de elección -Libertad de expresión -Responsabilización -Meritocracia	Retórica: - Burlas, ironías, juegos de palabras - Imitación burlesca	

- **Tablas para elaborar criterios de selección**

**Videos con más visualizaciones. (05/08/2021)**

	<b>UTBH</b>	<b>Visitas</b>	<b>Tipo</b>
1.	Debate Clara Serra <a href="https://www.youtube.com/watch?v=3kTwKFZEwg0&amp;t=4140s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=3kTwKFZEwg0&amp;t=4140s&amp;pp=sAQA</a>	852.432	Debate
2.	<b>Micromachismos y macrogilipolceces</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=iEcV4I7IXdA&amp;t=2s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=iEcV4I7IXdA&amp;t=2s&amp;pp=sAQA</a>	<b>825.505</b>	<b>Reacción</b>
3.	<b>Risto Vs roma: Manipulación y élites</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xPU8h0aU7ag&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=xPU8h0aU7ag&amp;pp=sAQA</a>	<b>779.684</b>	<b>Monólogo</b>
4.	Especial 8M: ¿qué es el heteropatriarcado? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Bjz2qfKaUoQ&amp;t=430s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=Bjz2qfKaUoQ&amp;t=430s&amp;pp=sAQA</a>	695.666	Entrevista
5.	<b>Respondo a viral feminista mexicano</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=TG0jglBO8ww&amp;t=415s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=TG0jglBO8ww&amp;t=415s&amp;pp=sAQA</a>	<b>578.262</b>	<b>Reacción</b>
6.	<b>El feminismo pop de Leticia Dolera</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=NXAPpywwsSQ&amp;t=437s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=NXAPpywwsSQ&amp;t=437s&amp;pp=sAQA</a>	<b>523.612</b>	<b>Monólogo</b>
7.	Rober bodegas contra el pueblo gitano <a href="https://www.youtube.com/watch?v=2uOj4T4mlQk&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=2uOj4T4mlQk&amp;pp=sAQA</a>	500.292	Monólogo
8.	Dalas vs el Mundo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=DUECa8CWbmU&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=DUECa8CWbmU&amp;pp=sAQA</a>	488.582	Monólogo
9.	Más supremacismo moral, fascismos y Vox <a href="https://www.youtube.com/watch?v=pfUEbRGmCGY&amp;t=739s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=pfUEbRGmCGY&amp;t=739s&amp;pp=sAQA</a>	474.771	Monólogo
10.	¿Por qué soy un Tio blanco hetero? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=2QLViZgUTTg&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=2QLViZgUTTg&amp;pp=sAQA</a>	474.765	Monólogo
11.	Respuesta a las acusaciones de la feminista Yolanda Domínguez <a href="https://www.youtube.com/watch?v=wPoV6JJO000&amp;t=137s">https://www.youtube.com/watch?v=wPoV6JJO000&amp;t=137s</a>	451.395	Reacción
12.	La cultura BuzzFeed <a href="https://www.youtube.com/watch?v=aXwQNMnX7nI">https://www.youtube.com/watch?v=aXwQNMnX7nI</a>	446.537	Monólogo
13.	Entrevista a Jordan Peterson <a href="https://www.youtube.com/watch?v=rmOgQI4R-Wg&amp;t=287s">https://www.youtube.com/watch?v=rmOgQI4R-Wg&amp;t=287s</a>	425.872	Entrevista
14.	Aves de presa y la paradoja del cine feminista <a href="https://www.youtube.com/watch?v=tu3bJH7R5hs">https://www.youtube.com/watch?v=tu3bJH7R5hs</a>	421.305	Monólogo
15.	Desmontando 8 tópicos feministas (por Devermut) <a href="https://www.youtube.com/watch?v=H7987qJXAUo&amp;t=836s">https://www.youtube.com/watch?v=H7987qJXAUo&amp;t=836s</a>	418.305	Reacción
16.	Los hombres que abrazaron el feminismo y el caso de Masa Demócrata <a href="https://www.youtube.com/watch?v=rdDbGsSa010">https://www.youtube.com/watch?v=rdDbGsSa010</a>	413.313	Monólogo
17.	Tenemos que hablar de las Towanda Rebels <a href="https://www.youtube.com/watch?v=AhLA7IV7qcw&amp;t=265s">https://www.youtube.com/watch?v=AhLA7IV7qcw&amp;t=265s</a>	391.784	Monólogo
18.	Rosalía, malamente y la apropiación cultural <a href="https://www.youtube.com/watch?v=uA9dRgtJBGo">https://www.youtube.com/watch?v=uA9dRgtJBGo</a>	382.604	Monólogo
19.	El fin de Leticia Dolera <a href="https://www.youtube.com/watch?v=w5LYm_zSeFU">https://www.youtube.com/watch?v=w5LYm_zSeFU</a>	351.8460	Monólogo
20.	Greta Thunberg, cambio climático y el fin del mundo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=DmSNg5QB_hA">https://www.youtube.com/watch?v=DmSNg5QB_hA</a>	351.058	Monólogo



	<b>ROMA GALLARDO</b>	<b>Visitas</b>	<b>Tipo</b>
1.	Preguntando sobre machismo primera parte <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ZrFOC8GXXO4&amp;t=73s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=ZrFOC8GXXO4&amp;t=73s&amp;pp=sAQA</a>	7,2 M	Entrevista
2.	Feminismo 2.0 Preguntando a feministas <a href="https://www.youtube.com/watch?v=s0syLckp_NA&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=s0syLckp_NA&amp;pp=sAQA</a>	5,4 M	Entrevista
3.	Diferencias entre mujeres y hombres <a href="https://www.youtube.com/watch?v=sh97CEV9CiU&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=sh97CEV9CiU&amp;pp=sAQA</a>	3,8 M	Entrevista
4.	- Preguntando a feministas 2019 <a href="https://www.youtube.com/watch?v=12gdePz2qvA&amp;t=769s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=12gdePz2qvA&amp;t=769s&amp;pp=sAQA</a>	3,7 M	Entrevista
5.	Preguntando a feministas 3.0 <a href="https://www.youtube.com/watch?v=1Bz_IoCQ9Po&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=1Bz_IoCQ9Po&amp;pp=sAQA</a>	3,4 M	Entrevista
6.	Segunda parte. Preguntando sobre machismo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=eEfrBw9x-c&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=eEfrBw9x-c&amp;pp=sAQA</a>	3,1 M	Entrevista
7.	<b>Me atacan mientras grabo</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xZ2VjILmmPw&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=xZ2VjILmmPw&amp;pp=sAQA</a>	3 M	<b>Reacción</b>
8.	¿De izquierdas o de derechas? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=rBLy3jjEKC4&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=rBLy3jjEKC4&amp;pp=sAQA</a>	2,1 M	Entrevista
9.	Preguntando a feministas 8M 2020 <a href="https://www.youtube.com/watch?v=rrzFf3n1pTI&amp;t=111s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=rrzFf3n1pTI&amp;t=111s&amp;pp=sAQA</a>	2 M	Entrevista
10.	<b>A casa que hay que hacer la cena</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=G3Kok2rfH0o&amp;t=328s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=G3Kok2rfH0o&amp;t=328s&amp;pp=sAQA</a>	2 M	<b>Monólogo</b>
11.	<b>Me critica una feminista youtuber</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=MvHia1hBMU0&amp;t=304s&amp;pp=sAQA">https://www.youtube.com/watch?v=MvHia1hBMU0&amp;t=304s&amp;pp=sAQA</a>	2 M	<b>Reacción</b>
12.	<b>50 Micromachismos Segunda Parte</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=YKzIcu9X-ka&amp;t=269s">https://www.youtube.com/watch?v=YKzIcu9X-ka&amp;t=269s</a>	1,7 M	<b>Reacción</b>
13.	Tik Toks pedantes. Primera parte <a href="https://www.youtube.com/watch?v=HACiQ-yk4rw">https://www.youtube.com/watch?v=HACiQ-yk4rw</a>	1,7 M	Reacción
14.	Preguntando a “perroflautas y fachas” <a href="https://www.youtube.com/watch?v=-TS25EvkIOY">https://www.youtube.com/watch?v=-TS25EvkIOY</a>	1,6 M	Entrevista
15.	Preguntando sobre toros <a href="https://www.youtube.com/watch?v=5KMnfYUgBRg">https://www.youtube.com/watch?v=5KMnfYUgBRg</a>	1,5 M	Entrevista
16.	Me insulta una diputada <a href="https://www.youtube.com/watch?v=iSGguO0xOx0&amp;t=515s">https://www.youtube.com/watch?v=iSGguO0xOx0&amp;t=515s</a>	1,5 M	Reacción
17.	Tik toks pedantes Segunda parte <a href="https://www.youtube.com/watch?v=B0vpx3us2xA&amp;t=457s">https://www.youtube.com/watch?v=B0vpx3us2xA&amp;t=457s</a>	1,4 M	Reacción
18.	Preguntando por las señales “machistas” <a href="https://www.youtube.com/watch?v=9AWOQTtyRs8&amp;t=10s">https://www.youtube.com/watch?v=9AWOQTtyRs8&amp;t=10s</a>	1,4 M	Entrevistas
19.	50 Micromachismos <a href="https://www.youtube.com/watch?v=d2wZSXXsC_U">https://www.youtube.com/watch?v=d2wZSXXsC_U</a>	1,4 M	Reacción
20.	Mi bebé es gay <a href="https://www.youtube.com/watch?v=pJx8ivVAwNc&amp;t=19s">https://www.youtube.com/watch?v=pJx8ivVAwNc&amp;t=19s</a>	1,4 M	Reacción

**Videos más recientes: MAYO, JUNIO, JULIO**

	<b>UTBH (Mayo, Junio, Julio)</b>	<b>Visitas</b>	<b>Tipo</b>
1.	<b>La cultura del mínimo esfuerzo: Simon Biles</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=qphDPjwKmaA">https://www.youtube.com/watch?v=qphDPjwKmaA</a>	<b>103.778</b>	<b>Monólogo</b>
2.	VioPet: Elisa Beni, Irene Montero, Rocío Vidal y animalismo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Kv5ppvEJ5wI&amp;t=287s">https://www.youtube.com/watch?v=Kv5ppvEJ5wI&amp;t=287s</a>	73.348	Monólogo
3.	John Woke: construyendo Matria <a href="https://www.youtube.com/watch?v=MCPzyXO-KkA">https://www.youtube.com/watch?v=MCPzyXO-KkA</a>	83.565	Entrevista
4.	Matria y tontería: Yoli y monedero lo vuelven a hacer <a href="https://www.youtube.com/watch?v=-n--sISaWLo&amp;t=81s">https://www.youtube.com/watch?v=-n--sISaWLo&amp;t=81s</a>	79.508	Monólogo
5.	Disidencia descontrolada: Cuba <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Hp2r-Koo_Dk">https://www.youtube.com/watch?v=Hp2r-Koo_Dk</a>	71.445	Debate
6.	Comunismo vs Liberalismo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=VUycWWdcQAo">https://www.youtube.com/watch?v=VUycWWdcQAo</a>	111.947	Debate
7.	Disidencia descontrolada: Summer edition <a href="https://www.youtube.com/watch?v=YiWROgWzYhI">https://www.youtube.com/watch?v=YiWROgWzYhI</a>	27.436	Debate
8.	Sobre Samuel gente miserable <a href="https://www.youtube.com/watch?v=J4VQs_wj3Vs&amp;t=809s">https://www.youtube.com/watch?v=J4VQs_wj3Vs&amp;t=809s</a>	97.365	Reacción/ Twitch
9.	UTBH vs Dave Rubin: No quemes esta entrevista <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xHHvrWgvmz">https://www.youtube.com/watch?v=xHHvrWgvmz</a>	36.220	Debate
10.	El maravilloso mundo de la especulación política <a href="https://www.youtube.com/watch?v=jOea3yjoKOM">https://www.youtube.com/watch?v=jOea3yjoKOM</a>	61.810	Monólogo
11.	PlayZ y la Soberbia de los indocumentados <a href="https://www.youtube.com/watch?v=wtW1oWsV4Ic&amp;t=1066s">https://www.youtube.com/watch?v=wtW1oWsV4Ic&amp;t=1066s</a>	144.363	Reacción/ Twitch
12.	La decadencia de Occidente: Juan soto ivars <a href="https://www.youtube.com/watch?v=96v8I1YwOp8&amp;t=1208s">https://www.youtube.com/watch?v=96v8I1YwOp8&amp;t=1208s</a>	63.363	Debate
13.	<b>¿violencia vicaria?</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=6hXGnZJoShA">https://www.youtube.com/watch?v=6hXGnZJoShA</a>	<b>184.711</b>	<b>Monólogo</b>
14.	Disidencia descontrolada. La gran fumada <a href="https://www.youtube.com/watch?v=fIVyFKe4Sw4">https://www.youtube.com/watch?v=fIVyFKe4Sw4</a>	46.448	Debate
15.	Le mutilan los genitales y le llaman violador <a href="https://www.youtube.com/watch?v=YAY_Sy0SVbc">https://www.youtube.com/watch?v=YAY_Sy0SVbc</a>	106.928	Monólogo
16.	Disidencia descontrolada <a href="https://www.youtube.com/watch?v=v6g2di_WMgI">https://www.youtube.com/watch?v=v6g2di_WMgI</a>	38.510	Debate
17.	Cancelan quantum fracture <a href="https://www.youtube.com/watch?v=qhdlmT9iLMw&amp;t=17s">https://www.youtube.com/watch?v=qhdlmT9iLMw&amp;t=17s</a>	285.652	Monólogo
18.	Disidencia descontrolada. Juana está en mi casa <a href="https://www.youtube.com/watch?v=DKNNWZYg2GO">https://www.youtube.com/watch?v=DKNNWZYg2GO</a>	39.077	Debate
19.	<b>Esta es la feminista que da charlas a tus hijos</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=jYTpi4XOSsQ">https://www.youtube.com/watch?v=jYTpi4XOSsQ</a>	<b>298.396</b>	<b>Monólogo</b>
20.	<b>Roma vs Sindy takenashi</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=OKGr8nyTS6g&amp;t=1721s">https://www.youtube.com/watch?v=OKGr8nyTS6g&amp;t=1721s</a>	<b>169.527</b>	<b>Reacción/ Twitch</b>
21.	Disidencia descontrolada: Lo de roma, sindy y mostopapi <a href="https://www.youtube.com/watch?v=YHY5UQj8Hpc">https://www.youtube.com/watch?v=YHY5UQj8Hpc</a>	58.044	Debate
22.	Las nuevas minorías: ¿Terapias de reconversión para hombres cincuentones? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=VMlpOKX7s6o">https://www.youtube.com/watch?v=VMlpOKX7s6o</a>	93.350	Monólogo
23.	Mostopapi vs Fanders: aliados y neopuritanismo <a href="https://www.youtube.com/watch?v=HDt4EiDXg9E">https://www.youtube.com/watch?v=HDt4EiDXg9E</a>	108.500	Monólogo
24.	Disidencia descontrolada: Especial 4M <a href="https://www.youtube.com/watch?v=jsM2ZggyLNU">https://www.youtube.com/watch?v=jsM2ZggyLNU</a>	52.295	Debate
25.	¿Por qué arrasó la derecha? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=K3aqX4c3K94&amp;t=719s">https://www.youtube.com/watch?v=K3aqX4c3K94&amp;t=719s</a>	203.728	Monólogo

	ROMA GALLARDO (Mayo, Junio, Julio)	Visualizaciones	Tipo
1.	¿Eres feliz? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=BNU_U4snYM">https://www.youtube.com/watch?v=BNU_U4snYM</a>	97.514	Monólogo
2.	Agreden a un hombre por llevar la bandera de España <a href="https://www.youtube.com/watch?v=c6XHDrKgXhE&amp;t=104s">https://www.youtube.com/watch?v=c6XHDrKgXhE&amp;t=104s</a>	208.672	Monólogo
3.	Los animales valen más que las personas <a href="https://www.youtube.com/watch?v=A7krgxHLkVg">https://www.youtube.com/watch?v=A7krgxHLkVg</a>	140.03	Monólogo
4.	El pueblo más bello de España <a href="https://www.youtube.com/watch?v=C6iTdS2AA8E">https://www.youtube.com/watch?v=C6iTdS2AA8E</a>	150.358	Monólogo
5.	No te tatúes antes de ver este video <a href="https://www.youtube.com/watch?v=J2OT-vcGHXQ">https://www.youtube.com/watch?v=J2OT-vcGHXQ</a>	327.668	Monólogo
6.	Falsa acusación <a href="https://www.youtube.com/watch?v=cN0_OD_IU3M">https://www.youtube.com/watch?v=cN0_OD_IU3M</a>	275.988	Monólogo
7.	<b>Naim Darrechi/ Mensaje a Naimdarrechi</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=nrs3kT9vVgE">https://www.youtube.com/watch?v=nrs3kT9vVgE</a>	<b>698.472</b>	<b>Monólogo</b>
8.	Odio LGTBI y Samuel <a href="https://www.youtube.com/watch?v=dHX-r2Jqb0c">https://www.youtube.com/watch?v=dHX-r2Jqb0c</a>	324.698	Monólogo
9.	Ylenia contra la nueva ley trans <a href="https://www.youtube.com/watch?v=y9BaXAaQIc&amp;t=430s">https://www.youtube.com/watch?v=y9BaXAaQIc&amp;t=430s</a>	332.224	Monólogo
10.	Segunda parte. Feminista nos da consejos si recibimos fotonudes <a href="https://www.youtube.com/watch?v=y9BaXAaQIc&amp;t=430s">https://www.youtube.com/watch?v=y9BaXAaQIc&amp;t=430s</a>	308.697	Reacción
11.	Feminista nos da consejo si recibimos fotonudes <a href="https://www.youtube.com/watch?v=7S1obwyPRuA">https://www.youtube.com/watch?v=7S1obwyPRuA</a>	391.402	Reacción
12.	<b>Tik toks pedantes. Quinta parte</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=JgC9bLqTG4U">https://www.youtube.com/watch?v=JgC9bLqTG4U</a>	<b>679.818</b>	<b>Reacción</b>
13.	Persecución de feminista a un macho <a href="https://www.youtube.com/watch?v=6F2H6W525FU&amp;t=136s">https://www.youtube.com/watch?v=6F2H6W525FU&amp;t=136s</a>	672.262	Reacción
14.	Indulto a juana rivas: El presidente Pedro Sanchez miente sobre la violencia vicaria <a href="https://www.youtube.com/watch?v=5tFv3AIT2P4&amp;t=31s">https://www.youtube.com/watch?v=5tFv3AIT2P4&amp;t=31s</a>	216.501	Reacción
15.	Se burlan de una víctima hombre <a href="https://www.youtube.com/watch?v=EAQ3A0vvvFM">https://www.youtube.com/watch?v=EAQ3A0vvvFM</a>	466.670	Reacción
16.	La mina fantasma: viajando entre fantasmas <a href="https://www.youtube.com/watch?v=EjGI0IQtx3c">https://www.youtube.com/watch?v=EjGI0IQtx3c</a>	176.268	Reportaje
17.	Me ataca un abogado que defiende a feminista <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ueg3wOTkAcE">https://www.youtube.com/watch?v=ueg3wOTkAcE</a>	359.025	Reacción
18.	Policía ertzaintza empuja a un periodista “de derechas” <a href="https://www.youtube.com/watch?v=f4Dn20vEgYM">https://www.youtube.com/watch?v=f4Dn20vEgYM</a>	206.104	Reacción
19.	Insultan a jugadores y a la árbitra <a href="https://www.youtube.com/watch?v=to3MG9nCmc8">https://www.youtube.com/watch?v=to3MG9nCmc8</a>	275.404	Reacción
20.	Sobrevivió al covid <a href="https://www.youtube.com/watch?v=m1dgL0bHvBY">https://www.youtube.com/watch?v=m1dgL0bHvBY</a>	185.679	Reacción
21.	<b>Me denuncia una feminista influencer</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=1Ri0LSrQz4c&amp;t=428s">https://www.youtube.com/watch?v=1Ri0LSrQz4c&amp;t=428s</a>	<b>685.359</b>	<b>Monólogo</b>
22.	Se salta el control perimetral de la guardia civil <a href="https://www.youtube.com/watch?v=KnbZNqxDtII">https://www.youtube.com/watch?v=KnbZNqxDtII</a>	325.375	Reacción
23.	Entrevista en directo caminando por Madrid <a href="https://www.youtube.com/watch?v=lpmvKFzimidwQ">https://www.youtube.com/watch?v=lpmvKFzimidwQ</a>	231.724	Entrevista
24.	<b>Tik toks feministas pedantes</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=z3HGdmEO19g&amp;t=586s">https://www.youtube.com/watch?v=z3HGdmEO19g&amp;t=586s</a>	<b>966.187</b>	<b>Reacción</b>
25.	Se enfrentan a una anciana <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Sl2QuWFArPQ">https://www.youtube.com/watch?v=Sl2QuWFArPQ</a>	583.137	Reacción
26.	Novia de derechas vs Novio de izquierdas <a href="https://www.youtube.com/watch?v=K1lwDZuQDbI&amp;t=124s">https://www.youtube.com/watch?v=K1lwDZuQDbI&amp;t=124s</a>	442.770	Entrevistas