

# PROCRASTINACIÓN, RENDIMIENTO ACADÉMICO Y GESTIÓN DEL TIEMPO EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA

Rafael García Ros / Francisco Pérez González / Eugenia Hinojosa Bolumar

Departament de Psicologia Evolutiva i de l'Educació. Facultat de Psicologia. Universitat de València.

## Abstract

El estudio presenta el desarrollo y validación de una escala diseñada para evaluar la procrastinación académica en educación secundaria con una muestra de 152 estudiantes de Bachillerato y Ciclos Formativos. Los resultados constatan la existencia de dos dimensiones subyacentes (*Procrastinación conductual* y *Procrastinación decisional*), con niveles de fiabilidad satisfactorios. La primera se relaciona de forma significativa con el rendimiento académico y con el tiempo dedicado al estudio, mientras que la segunda no. Ambas muestran una asociación significativa con las habilidades de gestión del tiempo y en el sentido esperado, aunque con perfiles diferenciales. La dimensión conductual (PC) presenta una elevada correlación con *Establecimiento de objetivos y prioridades*, *Preferencias por la Desorganización* y *Percepción del control del tiempo*. La dimensión decisional (PD) sólo muestra una relación significativa con esta última. Por último, se observan diferencias significativas en función del género (los varones presentan mayores niveles de procrastinación) y de la modalidad educativa (los estudiantes de Bachillerato presentan niveles superiores respecto a los de Formación Profesional).

## Objetivos e hipótesis

El presente trabajo pretende evaluar la validez y fiabilidad de una escala diseñada para medir la procrastinación académica en estudiantes de educación secundaria además de analizar su capacidad predictiva respecto del *rendimiento académico*; realizar análisis diferenciales en función de distintas características sociopersonales de los participantes y, por último, analizar su relación con diferentes estrategias de gestión del tiempo (*Establecer objetivos y prioridades*, *Herramientas para la gestión del tiempo*, *Preferencias por la desorganización* y, *Percepción del control del tiempo*) que emplean estos alumnos y alumnas.

En relación con dichos objetivos, las hipótesis de trabajo son que la escala de procrastinación académica se articulará alrededor de dos dimensiones subyacentes: PD y PC. Ambas mostrarán relación inversa con el rendimiento académico en educación Secundaria Postobligatoria y una relación significativa con las habilidades de gestión del tiempo.

## METODOLOGÍA

### Participantes

152 estudiantes de Enseñanza Secundaria Postobligatoria en el curso académico 2009-10 en tres Institutos de Educación Secundaria (85 cursando Bachillerato y 67 Ciclos Formativos de Grado Medio), con una distribución equiparable en función del género, con un rango de edad entre los 17-25 años.

### Procedimiento

La aplicación de los instrumentos se efectuó de forma colectiva, en horario académico y en las propias aulas en la última evaluación del curso académico 2009-2010.

### Instrumentos y variables

En este trabajo se ha diseñado y sometido a evaluación un Cuestionario de Evaluación de la Procrastinación Académica (*CEPA*), que incorpora 11 ítems relativos a aspectos conductuales y decisionales.

El *Cuestionario de Gestión del Tiempo de Estudio* es una adaptación del *TMBS* (Macan, Shahami, Dipboye y Philips, 1990), validado en lengua castellana con estudiantes de nuevo acceso a la universidad (García-Ros y Pérez-González, 2009). La prueba integra 34 ítems que evalúan las dimensiones *Establecimiento de objetivos y prioridades*, *Herramientas para la gestión del tiempo*, *Preferencia por la desorganización* y *Percepción de control del tiempo*.

Las variables *sociodemográficas* y *educativas* consideradas son el *género del estudiante*, el *tipo de enseñanza* (Ciclos Formativos o Bachillerato), la *repetición o no de curso* y el *número de horas dedicadas al estudio fuera del periodo de exámenes*.

El *Rendimiento académico* se obtuvo a partir de los expedientes académicos de los estudiantes proporcionados por las secretarías de los centros correspondientes a partir de la media aritmética de los resultados de los alumnos en la segunda evaluación en las diferentes materias y módulos.

## ANÁLISIS Y RESULTADOS

### Análisis

Se han llevado a cabo los siguientes análisis:

- AFE de componentes principales con rotación *varimax* para evaluar las dimensiones subyacentes a la escala de procrastinación desarrollada ex profeso para este trabajo.
- Análisis de fiabilidad de las subescalas obtenidas mediante el coeficiente alfa de Cronbach.
- AFC para validar la estructura factorial obtenida mediante en AFE.
- El nivel de asociación entre procrastinación, rendimiento académico y dimensiones de gestión del tiempo a través de la correlación de Pearson.
- Análisis de posibles diferencias en función de las dimensiones sociodemográficas consideradas a través de distintas pruebas *t* para muestras independientes.

### Resultados

**1) Análisis factorial Exploratorio.**- Los resultados obtenidos a través de la medida de adecuación muestral KMO así como la con la prueba de esfericidad de Barlett avalan la aplicación del AFE, realizado con la finalidad de determinar la estructura subyacente del *Cuestionario de Evaluación de la Procrastinación* (CEP). Como se observa en la Tabla 3, el AFE arroja dos factores con un valor propio superior a 1 que explican conjuntamente el 52.796% de la varianza de las respuestas de los sujetos (28.6% el factor 1 y 24.24% el factor 2).

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,388	39,894	39,894	4,388	39,894	39,894	3,141	28,555	28,555
2	1,419	12,902	52,796	1,419	12,902	52,796	2,666	24,241	52,796
3	1,004	9,131	61,927						
4	,972	8,835	70,762						
5	,613	5,574	76,337						
6	,598	5,437	81,774						
7	,517	4,699	86,473						
8	,460	4,186	90,659						
9	,418	3,797	94,455						
10	,322	2,924	97,380						
11	,288	2,620	100,000						

Tabla 1.- Resultados Análisis Factorial de Componentes Principales

La matriz de componentes rotados (Tabla 2) indica que 4 ítems saturan de forma significativa en el factor 1 (PD), y que 5 ítems en el factor 2 (PC) tal como planteábamos en las hipótesis de trabajo. Los ítems 35 y 40 saturan de manera significativa en ambos factores, decidiendo mantenerlos en el factor 1 y el factor 2 respectivamente por su mayor afinidad conceptual con el factor correspondiente. La subescala PD presenta un Alfa de Cronbach de .778, la subescala PC de .784.

**2) Correlaciones entre las subescalas de procrastinación y distintas variables educativas** En la tabla 3 se puede constatar la relación significativa (.56) entre las puntuaciones en las subescalas de PD y PC. Además, la PC correlaciona de manera inversa con el tiempo dedicado al estudio (TDE, -.18) y con el rendimiento académico (Nota, -.22), aunque con valores de reducida magnitud

	Componente	
	1	2
TMB39	,816	
TMB38	,709	
TMB45	,698	
TMB36	,655	
TMB35	,573	,385
TMB40	,515	,411
TMB41		,762
TMB37		-,720
TMB43		-,700
TMB42		,620
TMB44		,552

Tabla 2.- Matriz de componentes rotados

Sin embargo, no presenta relación significativa con la repetición de curso. La PD no está relacionada significativamente con ninguna de estas variables

**3) Asociación entre procrastinación y gestión del tiempo.**- En la tabla 4 se observa como ambos tipos de procrastinación (*PC* y *PD*) presentan una alta correlación significativa con *Percepción del control del tiempo* (*per*). La PC presenta una alta correlación con *Preferencia por la desorganización* (*des*), siendo algo más baja en el caso de la PD, aunque también significativa. La PC presenta además una correlación inversa con *Establecer objetivos y prioridades* (*obj*).

**4) Análisis diferenciales en función de las variables sociopersonales y educativas.** Las pruebas *t* para muestras independientes llevadas a cabo señalan diferencias significativas en PC entre chicos y chicas (dif. Medias = 1.99, *t* = 2.5, *p* = .014), siendo los varones los que presentan mayores niveles de demora, sin que existan diferencias por género en PD (dif. Medias = .12, *t* = .18, *p* = .85).

Los resultados de las pruebas *t* de *muestras independientes* permiten comprobar la existencia de diferencias significativas en ambos tipos de procrastinación, siendo los estudiantes de Bachillerato los que muestran niveles superiores, tanto en PC (dif. Medias = 2.54, *t* = 3.2, *p* = .002), como en PD (dif. Medias = 1.50, *t* = .24, *p* = .17).

**5) Análisis Factorial Confirmatorio.**- La valoración de la validez factorial de la escala a través de AFC utilizando el programa estadístico EQS 5.1 arrojó un coeficiente multivariado de Mardia (curtosis multivariada) de 6.9 (estimación normalizada de 2.7), señalando que la distribución conjunta de los ítems se alejaba de la normal multivariada, por ello se optó por aplicar el método de máxima verosimilitud robusto (MV-robusto).

	RC	TDE	Nota	PD
TDE	,184			
Sig.	,025			
Nota	-,402	,179		
Sig.	,000	,052		
PD	-,132	,021	-,030	
Sig.	,117	,805	,755	
PC	-,036	-,180	-,222	,559
Sig.	,668	,028	,016	,000

Tabla 3.- Correlaciones entre las subescalas de procrastinación y distintas variables educativas

	obj	her	des	per
PD	-,055	,098	,286	,548
Sig.	,523	,262	,001	,000
PC	-,355	-,162	,514	,610
Sig.	,000	,057	,000	,000

Tabla 4.- Correlaciones entre las subescalas de procrastinación y la gestión del tiempo

De forma más específica, nos propusimos evaluar la validez de un modelo bifactorial oblicuo acorde con las hipótesis de partida, que considera dos dimensiones relacionadas (PC y PD). La evaluación del ajuste global de los datos al modelo se efectuó considerando distintos índices basados en residuales complementarios: el Satorra-Bentler chi-square ratio, Non Normed Fit Index (NNFI-TLI), Comparative Fit Index (CFI), Bollen Fit Index (IFI) y Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA). Los resultados se muestran en la tabla 5.

MODELO	S-B $\chi^2$	d.f.	S-B $\chi^2$ /df	RMSEA	NNFI-TLI	CFI	IFI
Bifactorial oblicuo	69.3	33	3.63	.08	.89	.91	.91

Tabla 5.- índices de ajuste global basados en residuales complementarios

## CONCLUSIONES

Tal y como se hipotetizó, tanto el AFE como el AFC evidencian la validez y fiabilidad de la escala de procrastinación académica *CEPA*, la cual se articula alrededor de dos dimensiones subyacentes: PD y PC. La relación significativa (.56) entre ambas subescalas señala que los alumnos que demoran la realización de sus tareas académicas también suelen posponer la toma de decisiones. Las correlaciones inversas de PC con tiempo dedicado al estudio (-.18) y con rendimiento académico (-.22\*) indican que los sujetos que demoran la realización de tareas académicas son también quienes dedican menor tiempo a la realización de las mismas y obtienen peores resultados. Sin embargo, no presenta relación con la repetición de curso. La PD no está relacionada con ninguna de estas variables, de modo que no parece afectar a la progresión en la enseñanza obligatoria (repetición o no de curso) y al rendimiento académico, ni estar relacionada con el tiempo dedicado a la realización de tareas. Dado que la procrastinación decisional suele asociarse al perfeccionismo y a posponer la elección entre diversas opciones de actuación por temor a no elegir la “más adecuada” estos resultados parecen congruentes: los sujetos dedican tiempo a analizar y prever cómo afrontar las tareas pero retrasan su realización ante la inseguridad de cuál es la mejor. Ambos tipos de procrastinación, PC y PD, correlacionan con *Percepción del control del tiempo*. Señalando que los estudiantes procrastinadores manifiestan una percepción de falta de control y utilización efectiva de su tiempo académico. La *PC* presenta una alta correlación con *Preferencia por la desorganización*, siendo algo más baja en el caso de la *PD*, aunque significativa, señalando que los estudiantes procrastinadores no manifiestan preferencias por trabajar en un entorno de estudio organizado, así como por planificar y estructurar su actividad académica. La PC presenta correlación significativa con *Establecer objetivos y prioridades*, de modo que los alumnos procrastinadores se caracterizan por una menor autorregulación de su aprendizaje académico, prestando menor atención al establecimiento de objetivos y prioridades a la hora de realizar su actividades. La PD no presenta relación con esta dimensión de la gestión del tiempo.

## REFERENCIAS

García-Ros y Pérez-González (2009). Una aplicación web para la identificación de sujetos en situación de riesgo académico. *@tic. Revista de innovación educativa*, 2, 10-17.

Macan, T.H., Shahani, C., Dipboye, R.L., & Phillips, A.P. (1990). College Students' Time Management: Correlations With Academic Performance and Stress. *Journal of Educational Psychology*, 82(4), 760-768.