

|  | Nivel 1. / 7,5-8   | Nivel 2 / 8-9   | Nivel 3 /9-9,5   | Nivel 4 /9,5-10  | CALIFICACIÓN |
|--|--|---|--|--|--------------|
| Adaptación al formato de TFM preestablecido. | No cumple los requisitos formales de presentación del trabajo (tipo de letra, portada, formato etc.) ni tampoco los de su estructura mínima (índice general, introducción conclusiones, fuentes y bibliografía). | Cumple con algunos de los requisitos de presentación y estructura del trabajo, pero faltan otros.   | Cumple con todos los elementos requeridos, tanto de presentación como de estructura, pero con errores o discordancias.   | Contiene todos los elementos requeridos: tanto los formales de presentación como los de estructura mínima sin errores.   |              |
| Redacción y lenguaje.                        | Vocabulario inadecuado para un trabajo de postgrado; ausencia del lenguaje técnico de la materia. Frecuentes incorrecciones gramaticales y/o tipográficas.   | Uso de un vocabulario acorde con un trabajo de posgrado, pero pobre redacción. Relativa frecuencia de frases y párrafos mal contruidos. Errores metodológicos en citas textuales y sangrados. | Buena utilización del vocabulario y correcta redacción. Falta de criterio en la cita de referencias bibliográficas.  | Vocabulario correcto, claro y conciso, con dominio del lenguaje propio de la materia. Párrafos y frases bien contruidos, que facilitan una fluida lectura.   |              |
| Construcción y desarrollo del trabajo.       | Planteamiento confuso, no hay adecuación entre objetivos y resultados. Los capítulos propuestos no desarrollan su idea principal, ni conducen a las conclusiones.  | Trabajo coherentemente planteado. Tema principal bien desplegado en capítulos, pero con desproporciones injustificadas en la extensión de unos y otros.                                       | Trabajo bien contruido, coherente y proporcionado, con sus partes bien identificadas en los capítulos, pero con lagunas en el desarrollo de algunos de los argumentos incluidos. | Trabajo sólido, congruente y proporcionado, con capítulos estructurados en función de su coherencia interna y del desarrollo de los argumentos principales. Conduce a las conclusiones de manera fluida. |              |

|   |   |   |  |   |  |
|---|---|---|--|---|--|
| Fuentes y bibliografía.                       | Tratamiento acrítico de las fuentes y pobre selección de las mismas. Notables ausencias en la bibliografía.   | Fuentes bien seleccionadas, aunque infrautilizadas, demasiada presencia de fuentes secundarias. Bibliografía limitada o con lagunas.  | Idónea selección y tratamiento de las fuentes. Bibliografía pertinente aunque poco actualizada.  | Trabajo construido alrededor de las fuentes idóneas. Bibliografía pertinente y actualizada.   |  |
| Capacidad de reflexión y pensamiento crítico. | Falta análisis y evaluación de los datos presentados. Ausencia de soluciones o alternativas a la problemática expuesta. Visión parcial y limitada de la cuestión. | Se comprueba una evaluación de los datos presentados, aunque limitada por carecer de visión de conjunto o multidisciplinar. Respuestas limitadas a las exigencias y problemas que el trabajo plantea. | Se realiza una evaluación crítica de los resultados de la investigación, desde una visión de conjunto multidisciplinar. SE demuestra capacidad de dar respuestas a las exigencias y problemas que plantea el trabajo; no obstante, se echan en falta soluciones o planteamiento más innovadores. | El autor emite juicios apoyados en los datos que presenta, aportando respuestas originales o innovadoras a las exigencias del trabajo, demostrando un dominio de la materia radicado en una comprensión integral del mismo. |  |