

	Nivel 1. / 7,5-8	Nivel 2 / 8-9	Nivel 3 /9-9,5	Nivel 4 /9,5-10	CALIFICACIÓN
Adaptación al formato de TFM preestablecido.	No cumple los requisitos formales de presentación del trabajo (tipo de letra, portada, formato etc.) ni tampoco los de su estructura mínima (índice general, introducción conclusiones, fuentes y bibliografía).	Cumple con algunos de los requisitos de presentación y estructura del trabajo, pero faltan otros.	Cumple con todos los elementos requeridos, tanto de presentación como de estructura, pero con errores o discordancias.	Contiene todos los elementos requeridos: tanto los formales de presentación como los de estructura mínima sin errores.	
Redacción y lenguaje.	Vocabulario inadecuado para un trabajo de postgrado; ausencia del lenguaje técnico de la materia. Frecuentes incorrecciones gramaticales y/o tipográficas.	Uso de un vocabulario acorde con un trabajo de posgrado, pero pobre redacción. Relativa frecuencia de frases y párrafos mal contruidos. Errores metodológicos en citas textuales y sangrados.	Buena utilización del vocabulario y correcta redacción. Falta de criterio en la cita de referencias bibliográficas.	Vocabulario correcto, claro y conciso, con dominio del lenguaje propio de la materia. Párrafos y frases bien contruidos, que facilitan una fluida lectura.	
Construcción y desarrollo del trabajo.	Planteamiento confuso, no hay adecuación entre objetivos y resultados. Los capítulos propuestos no desarrollan su idea principal, ni conducen a las conclusiones.	Trabajo coherentemente planteado. Tema principal bien desplegado en capítulos, pero con desproporciones injustificadas en la extensión de unos y otros.	Trabajo bien contruido, coherente y proporcionado, con sus partes bien identificadas en los capítulos, pero con lagunas en el desarrollo de algunos de los argumentos incluidos.	Trabajo sólido, congruente y proporcionado, con capítulos estructurados en función de su coherencia interna y del desarrollo de los argumentos principales. Conduce a las conclusiones de manera fluida.	

Fuentes y bibliografía.	Tratamiento acrítico de las fuentes y pobre selección de las mismas. Notables ausencias en la bibliografía.	Fuentes bien seleccionadas, aunque infrautilizadas, demasiada presencia de fuentes secundarias. Bibliografía limitada o con lagunas.	Idónea selección y tratamiento de las fuentes. Bibliografía pertinente aunque poco actualizada.	Trabajo construido alrededor de las fuentes idóneas. Bibliografía pertinente y actualizada.	
Capacidad de reflexión y pensamiento crítico.	Falta análisis y evaluación de los datos presentados. Ausencia de soluciones o alternativas a la problemática expuesta. Visión parcial y limitada de la cuestión.	Se comprueba una evaluación de los datos presentados, aunque limitada por carecer de visión de conjunto o multidisciplinar. Respuestas limitadas a las exigencias y problemas que el trabajo plantea.	Se realiza una evaluación crítica de los resultados de la investigación, desde una visión de conjunto multidisciplinar. SE demuestra capacidad de dar respuestas a las exigencias y problemas que plantea el trabajo; no obstante, se echan en falta soluciones o planteamiento más innovadores.	El autor emite juicios apoyados en los datos que presenta, aportando respuestas originales o innovadoras a las exigencias del trabajo, demostrando un dominio de la materia radicado en una comprensión integral del mismo.	