

## Procedimientos de captación de Información:

### Recapitulación y Síntesis.

#### *Clasificación.*

Los procedimientos de captación de información pueden clasificarse en dos grandes ejes: 1) Por su orientación; 2) Por el tipo de tarea.

Por su orientación pueden ser:

De juicio; Cuando los sujetos juzgan cualidades de los estímulos independientemente de su propia posición personal.

De respuesta; Cuando los sujetos juzgan su relación con un estímulo.

Por el tipo de tarea pueden clasificarse en:

I. Tarea de estímulo simple: Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos de uno en uno ( $k=1$ ). Ante cada estímulo el sujeto escoge "Sí" o "No" dependiendo de si el estímulo cumple o no una propiedad.

II. Tarea de elección de alternativas: Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos de uno en uno ( $k=1$ ). Ante cada estímulo el sujeto escoge entre tres o más alternativas aquella que mejor describe en que grado el estímulo cumple una propiedad.

III. Comparación de estímulos por pares. Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos en grupos de dos ( $k=2$ ). Ante cada par el sujeto decide cual de ambos cumple en mayor grado una propiedad.

IV. Comparación de estímulos por grupos. Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos en grupos de tres, o más ( $k>2$ ). Ante cada grupo el sujeto decide qué estímulo cumple en mayor grado una propiedad.

V. Ordenación de estímulos por grupos. Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos en grupos de tres, o más ( $k>2$ ). Ante cada grupo el sujeto decide en que orden, de mayor a menor, cumplen los estímulos una propiedad.

VI. Ordenación total de estímulos. Al sujeto se le presentan los  $n$  estímulos a la vez ( $k=n$ ). El sujeto decide en que orden, de mayor a menor, cumplen los estímulos una propiedad.

Cualquiera de estas tareas puede presentarse con orientación de juicio o de respuesta.

### **Relaciones entre los métodos de obtención de información.**

Es obvio que la tarea III es un caso particular de la IV, en ambos casos se trata de comparación de estímulos por grupos. Es obvio también que la tarea VI es un caso particular de la V, en ambos casos se trata de ordenación de estímulos por grupos.

Por otra parte, el caso IV, comparación de estímulos por grupos, considerando todo el rango de  $k$ , puede considerarse en un caso particular del caso V. En efecto, la comparación de estímulos por grupos (caso IV) puede considerarse un uso truncado de la ordenación de estímulos por grupos (caso V); simplemente en el caso IV sólo llega a manifestar el principio (o el final), el primero (o el último) de su ordenación de estímulos. Que el caso IV es un caso truncado del V se ve especialmente claro cuando consideramos  $k=2$ . En efecto, con  $k=2$  es igual que se pida una tarea de ordenación o de elección; escoger un estímulo de 2 es ordenar dos estímulos; por eso el caso III es a la vez un modo del caso V.

Los casos I a IV pueden considerarse en general métodos de elección; en todos ellos el sujeto brinda una sola unidad de respuesta ante cada cuestión que se le pregunta. El sujeto escoge bien una sola alternativa (caso de I y II), bien un solo estímulo (casos III y IV) como respuesta a cada tarea que se plantea.

Los casos V y VI son, obviamente, métodos de ordenación; en todos ellos el sujeto brinda tantas respuestas ante cada cuestión que se le pregunta como  $k$  estímulos se le presentan juntos.

Los métodos I y II no producen información redundante. Tampoco produce información redundante el método IV en su variante con  $k=n$ . El método VI produce una única información redundante independientemente del valor de  $n$  o de  $k$ .

Los casos I y II no utilizan unos estímulos como punto de referencia para las afirmaciones sobre otros. Todos los demás métodos (III, IV, V y VI) sí. En los cuatro últimos casos los grados de desigualdad se establecen directamente como una relación entre los estímulos. Los casos III, IV, V y VI están diseñados para expresar cadenas de desigualdad entre estímulos donde cada estímulo tiene un lugar de orden y sólo un lugar de orden y cada lugar de orden tiene un estímulo y sólo un estímulo.

El caso I sólo permite expresar un grado de desigualdad de modo que cada estímulo tiene un lugar; pero un lugar (si  $n>2$ ) ha de tener necesariamente más de un estímulo. El caso II permite expresar cadenas de desigualdad donde cada estímulo tiene un lugar pero varios estímulos pueden albergarse en un mismo lugar. Los casos I y II pueden interpretarse como un modo de los métodos de elección con  $k=1$ . Los casos I y II pueden interpretarse como métodos que comparan los estímulos directamente con una "escala de respuestas" previa, y no con otros estímulos.

El caso I puede verse como un caso particular del dos -con el número de alternativas reducidas a sólo dos-; o bien, al revés, el caso II puede verse como una extensión del I, aumentando el número de opciones graduadas de respuesta por encima de dos.

Los métodos o tareas de escalamiento pueden caracterizarse en función de:

- a. Cuántos elementos se presentan al sujeto en cada grupo, es decir,  $k$ .
- b. Cuántas decisiones ha de ofrecer el sujeto en cada grupo (una para los métodos de elección,  $k-1$  para los de ordenación.)

c. Cuántos grupos de decisión de los posibles se le presentan al sujeto (es posible presentar muestras de esos grupos, según diversos principios).

*Métodos más frecuentemente aplicados:*

En la práctica es muy común utilizar los métodos I y II con orientación de respuesta. Cuando se trata de caracterizar al sujeto que contesta estos dos son, sin duda, los métodos más usados.

Con orientación de juicio han tenido un gran uso determinadas interpretaciones del caso II, el caso III -a pesar de ser uno de los más costosos en términos de tiempo de los sujetos- y el caso VI -a pesar de las dificultades debidas a la ipsatividad de las puntuaciones-.

Al tratar cada uno de los seis casos hemos ido poniendo de manifiesto cómo es posible derivar de un modo sencillo un tipo de puntuación global bruta o directa para cada estímulo. Sin embargo, los métodos de escalamiento a veces utilizan esos métodos de captación de información o variantes de los mismos con otros patrones de obtención de las puntuaciones brutas. Después, los métodos de escalamiento presentan diferentes modos de aprovechar esas puntuaciones brutas transformándolas en los valores de escala de los estímulos.

*Otros métodos.* Los métodos de obtención de información que hemos expuesto no son los únicos que existen. Hay otros métodos que pueden ser ocasionalmente utilizados, por ejemplo:

-Agrupamiento libre de los estímulos en grupos en función de su similitud.

-Comparación de estímulos con uno tomado como modelo, decidiendo si son o no semejantes.

-Comparación de pares. El sujeto dice cuál de dos pares tiene estímulos más semejantes.

-Estimación de semejanzas. El sujeto dice en qué cantidad de una escala son semejantes dos estímulos.

-Otros.

Además hay infinidad de combinaciones posibles de diversos métodos de captación de información sobre las opiniones humanas, sean juicios o respuestas. En el manual de Dunn-Rankin (1.983) puede encontrarse una sucinta descripción de muchos otros métodos de captación de información y de algunas de sus combinaciones. Muchos de ellos son ejercicios de imaginación de muy raro uso práctico.

A nuestro juicio los métodos que hemos presentado incluyen los más frecuentemente utilizados cuando se recolecta la información con el propósito de escalar items para elaborar escalas para la medición psicológica de actitudes, rasgos de personalidad, aptitudes, etc.

<b>MÉTODOS DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN:</b>
---

	<i>MÉTODOS DE JUICIO</i>	<i>MÉTODOS DE RESPUESTA</i>
I. TAREAS DE ESTIMULO SIMPLE.	I. A	I.B
II. TAREAS DE ELECCION DE ALTERNATIVAS.  II.1. Asignación libre de puntuaciones.	II. A  II.1. A	II.B  II.1.B
III. COMPARACION DE ESTIMULOS POR PARES.	III. A	III.B
IV. COMPARACION DE ESTIMULOS POR GRUPOS.  IV.1. Caso de K=n.	IV. A	IV. B
V. ORDENACION DE ESTIMULOS POR GRUPOS.	V. A	V. B
VI. ORDENACION DEL GRUPO TOTAL DE ESTIMULOS.	VI. A	VI.B