

GUÍA DOCENTE

***“CONOCIMIENTO, INCERTIDUMBRE Y
REALIDAD”***

CURSO 2013/14

I.- DATOS INICIALES DE IDENTIFICACIÓN

Nombre de la asignatura:	Conocimiento, incertidumbre y realidad
Carácter:	Optativo
Titulación:	Máster en Pensamiento Filosófico Contemporáneo
Ciclo:	-----
Departamento:	Lógica y Filosofía de la Ciencia
Profesor responsable:	Valeriano Iranzo

II.- INTRODUCCIÓN A LA ASIGNATURA

La asignatura pretende plantear una serie de problemas filosóficos en torno a la noción de incertidumbre. De la incertidumbre como condición vital, y la consiguiente reformulación del sujeto epistémico como un sujeto que atribuye probabilidades a los estados de cosas que es capaz de concebir, a la incertidumbre como un límite ontológico, inscrito en la naturaleza íntima de lo real, tal como afirma la física contemporánea, pasando por la incertidumbre, matizable pero inevitable, de nuestras mejores teorías científicas. Las nociones de ‘conocimiento’, ‘probabilidad’, ‘azar’, ‘racionalidad’ y ‘realismo científico’ serán discutidas, pues, en relación al desafío que plantea la noción de incertidumbre. No se presupone al alumno una formación previa sobre los aspectos desarrollados en el temario.

III.- VOLUMEN DE TRABAJO

Dado que, según las directrices del máster, el alumno puede optar entre redactar un ensayo o una memoria (v. infra secc. XI), el volumen de trabajo variará en cada caso:

ACTIVIDAD (con ensayo)	Horas/curso
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	30
ESTUDIO-PREPARACIÓN CLASES DE TEORÍA	35
ASISTENCIA A TUTORÍAS	10
ELABORACIÓN DEL ENSAYO DE LA ASIGNATURA	45
TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO	120 horas

ACTIVIDAD (con memoria)	Horas/curso
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	30
ESTUDIO-PREPARACIÓN CLASES DE TEORÍA	35
ASISTENCIA A TUTORÍAS	5
ELABORACIÓN DE LA MEMORIA DE LA ASIGNATURA	20
TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO	90 horas

IV.- OBJETIVOS GENERALES

- Contemplar la ciencia como una fuente de problemas filosóficos de muy diversa índole ontológicos, epistemológicos, metodológicos, éticos (aunque en este curso no abordaremos los problemas éticos).
- Familiarizarse con los problemas filosóficos suscitados por algunas de las teorías científicas contemporáneas.
- Conocer y ser capaz de valorar los argumentos filosóficos principales que se aducen en algunos debates centrales de la filosofía de la ciencia contemporánea.
- Entender las propuestas filosóficas sobre la ciencia no como un dominio autónomo, perteneciente a la discusión entre escuelas filosóficas, sino en relación a la propia práctica científica y a los problemas suscitados por ésta.
- Reflexionar sobre las dificultades que conlleva una justificación teórica de la ciencia a pesar de sus éxitos en el terreno tecnológico-instrumental.

V.- CONTENIDOS

Como se ha dicho anteriormente en el apartado II, no se presupondrá que el alumno tiene una formación previa sobre los aspectos desarrollados en el temario. Las exposiciones del profesor partirán desde un nivel básico y no requieren una formación en ningún grado/licenciatura específicos para poder ser seguidas por cualquier licenciado/graduado universitario. La asignatura consta de cinco temas:

Tema 1. Introducción: el análisis estándar del conocimiento (conocimiento como creencia verdadera justificada) y sus limitaciones para abordar la creencia incierta. Alternativas para representar la creencia incierta.

Tema 2. La noción matemática de probabilidad y sus diversas interpretaciones filosóficas. (clásica, lógica, frecuencialista y propensivista).

Tema 3. Incertidumbre subjetiva: probabilidad y grado de creencia.

Probabilidad subjetiva y racionalidad: la concepción bayesiana de la probabilidad. Creencia y acción en situaciones de incertidumbre: teoría de la decisión. Críticas a la teoría de la decisión.

Tema 4. Incertidumbre ontológica: la estructura de la realidad según la física contemporánea.

El principio de incertidumbre. Determinismo y no localidad. La desigualdad de Bell. Implicaciones filosóficas respecto al conocimiento y la realidad.

Tema 5. Incertidumbre metodológica: el debate sobre el realismo científico.

Realismo metafísico, realismo interno, realismo científico. Modalidades de realismo/antirrealismo (científicos). Discusión de los principales argumentos a favor de cada posición. Líneas de trabajo futuro desde la perspectiva del realismo científico.

Comentario sobre los contenidos de la asignatura:

En el tema introductorio se comentará la definición estándar del conocimiento proposicional como creencia verdadera justificada, mostrando su inadecuación para entender qué es la incertidumbre, en tanto no permite elaborar una noción gradual de creencia, y para averiguar si la racionalidad y el conocimiento son compatibles con la ignorancia parcial. Hay diversas alternativas a la definición estándar para representar formalmente el conocimiento/ignorancia parcial. La línea en la que más se ha profundizado hasta ahora recurre a la noción matemática de probabilidad interpretándola de modo subjetivo, a saber, como el grado de creencia del sujeto en la proposición en cuestión. El tema 2 pretende familiarizar al alumno con la probabilidad, así como con las interpretaciones filosóficas que se han dado de esta hasta ahora, en un debate que hoy dista de estar cerrado. A continuación cabe distinguir tres sentidos básicos, o fuentes, de incertidumbre, que coinciden respectivamente con los temas 3, 4 y 5: el primero relacionado con las limitaciones del sujeto; el segundo con la aleatoriedad subyacente a la realidad física; y el tercero con las limitaciones que posee la metodología científica a la hora de comprobar la corrección última de sus conjeturas acerca de la realidad. .

En el tema 3 se explicará la noción subjetiva (bayesiana) de la probabilidad. El objetivo en este tema no es solamente abordar las ventajas y problemas que suscita este enfoque, sino introducir también la cuestión de la conexión entre creencia (conocimiento en situaciones de incertidumbre) y acción. Esto nos llevará a tratar, aunque sea desde una perspectiva bastante general, la denominada teoría de la decisión, un marco empleado en las Ciencias Sociales con cierta frecuencia.

En cuanto a la segunda fuente de incertidumbre, en el tema 4 se analizará qué conexión hay entre azar e impredecibilidad y qué cabe entender por ‘incertidumbre’ en el ámbito de los fenómenos cuánticos. Después se abordará la desigualdad de Bell, cuya comprobación experimental ha sido considerada por algunos una prueba empírica de la naturaleza intrínsecamente indeterminista de la realidad física, y se discutirá cuál/es de las interpretaciones filosóficas de la probabilidad vistas en los temas anteriores resulta/n más pertinente/s en estos contextos, así como en qué medida puede defenderse que una realidad esencialmente indeterminada es cognoscible.

La incertidumbre “metodológica”, discutida en el capítulo 5, es consecuencia de las limitaciones de la metodología científica. De entre las diversas estrategias desarrolladas por el intelecto humano para obtener información acerca del mundo que nos rodea, la metodología científica es seguramente una de las más potentes, desde un punto de vista

epistemológico. No obstante, se trata de un instrumento mejorable. Aun aceptando, pues, que la incertidumbre –que no es sinónimo de ignorancia– es inevitable también en este ámbito, la última parte de la asignatura replantea el tema a propósito de la polémica actual sobre el realismo científico. La discusión subsiguiente se articulará en torno a dos cuestiones: (a) si hay razones para pensar que nuestras sofisticadas e idealizadas descripciones científicas de la realidad se han ido afinando progresivamente y, por tanto, si hay razones para afirmar que cada vez sabemos más sobre aquélla; (b) si se puede argumentar que algunas al menos de tales descripciones son correctas (¿verdaderas?) o no.

El desarrollo de esta problemática, por precisarlo en términos más concretos, nos llevará a comentar y evaluar el argumento principal a favor del realismo científico y su alcance, así como los principales argumentos antirrealistas (la “inducción pesimista”; la inconmensurabilidad entre teorías; la concepción no epistémica del poder explicativo; la modelización científica como representación idealizada/ficticia de la realidad).

Para que los estudiantes interesados en profundizar en la temática del curso puedan orientar su investigación ulterior –de cara al trabajo fin de máster, a ponencias en congresos, artículos para revistas especializadas,...– la asignatura pretende sugerir algunas líneas de trabajo concretas en torno a: (1º) las ventajas y limitaciones de una concepción subjetiva de la probabilidad, y (2º) cómo y bajo qué concesiones, el programa realista puede ser continuado.

VI.- DESTREZAS A ADQUIRIR

- Identificar las tesis principales y los argumentos en un texto filosófico.
- Exponer una posición filosófica con un vocabulario preciso, técnico en su caso, y presentar de forma ordenada los argumentos a su favor.
- Anticipar respuestas y contraejemplos posibles a los argumentos propios.
- Capacidad de valorar razonadamente la plausibilidad de un argumento filosófico.
- Integrar la problemática discutida en esta asignatura con los temas abordados en otras asignaturas del máster “Pensamiento filosófico contemporáneo”.
- Relacionar la problemática discutida en esta asignatura con algunos desarrollos científicos contemporáneos en la física y en las ciencias sociales.

VII.- HABILIDADES SOCIALES

- Capacidad de exponer las opiniones propias en público.
- Desarrollar la sensibilidad para escuchar opiniones contrarias, tratando de ponerse en el lugar del interlocutor.
- Capacidad de enriquecer la posición propia gracias al intercambio de ideas.

VIII.- TEMARIO Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL

Tema	Título y contenido	Semanas
1	El análisis estándar del conocimiento y sus limitaciones para abordar la creencia incierta. Alternativas para representar formalmente la creencia incierta.	1ª y 2ª (4 h.)
2	La noción matemática de probabilidad. El problema filosófico de cómo interpretar dicha noción.	3ª (2 h.)
2	Interpretaciones filosóficas de la probabilidad (I): clásica y frecuentista.	4ª (2 h.)
2	Interpretaciones filosóficas de la probabilidad (II): lógica y propensivista.	5ª (2 h.)
3	Probabilidad subjetiva y racionalidad creencial: el bayesianismo.	6ª y 7ª (4 h.)
3	Creencia y acción en situaciones de incertidumbre: teoría de la decisión. Críticas a la teoría de la decisión.	8ª (2 h.)
4	El principio de incertidumbre. Determinismo y no localidad. La desigualdad de Bell. Implicaciones filosóficas respecto al conocimiento y la realidad.	9ª y 10ª (4 h.)
5	Realismo metafísico, realismo interno, realismo científico. Modalidades de realismo/antirrealismo (científicos).	11ª (2 h.)
5	Argumentos antirrealistas: (a) inducción pesimista; (b) inconmensurabilidad entre teorías; (c) la concepción no epistémica del poder explicativo; (d) la modelización científica como una interpretación idealizada/ficticia de la realidad.	12ª y 13ª (4 h.)
5	El argumento principal a favor del realismo científico y su alcance. Líneas de trabajo futuro desde la perspectiva del realismo científico.	14ª (2 h.)
Sesión final	Cuestiones pendientes. Sugerencias para la elaboración de memorias y ensayos para la asignatura.	15ª (2 h.)

IX.- BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

Tema 1

Huber, F. (2009) “Formal Representations of Belief”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2012/entries/formal-belief/>

Temas 2 y 3

Bermúdez, J. L. (2009) *Decision Theory and Rationality*, New York, Oxford University Press.

Gillies, D. (2000) *Philosophical Theories of Probability*, Abingdon, Routledge.

Mellor, D. H. (2005) *Probability: A Philosophical Introduction*, Abingdon, Routledge.

Resnik, M. (1998) *Elecciones. Una introducción a la teoría de la decisión*, Barcelona, Gedisa (ed. original de 1987).

Tema 4.

Cushing, J. T. (1998) *Philosophical Concepts in Physics – The Historical Relation between Philosophy and Scientific Theories*, Cambridge, Cambridge University Press.

Kosso, P. (1998) *Appearance and Reality*, New York, Oxford University Press.

Sklar, L. (1994) *Filosofía de la Física*, Madrid, Alianza (ed. original de 1992).

Tema 5.

Chakravartty, A. (2011) ‘Scientific Realism’, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, E. N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/sum2011/entries/scientific-realism/>

Diéguez, A. (2001) ‘Las explicaciones del éxito de la ciencia. Un análisis comparativo’, *Themata* 27, pp. 9-23.

Giere, R. (2005) ‘Scientific Realism: Old and New Problems’, *Erkenntnis* 63, pp. 149-165.

Iranzo, V. (2012) ‘Inductivist Strategies for Scientific Realism’, en W. González (ed.), *Scientific Realism and Democratic Society: The Philosophy of Philip Kitcher*, Amsterdam, Rodopi, pp. 241-68.

Psillos, S. (2009) *Knowing the Structure of Nature: Essays on Realism and Explanation*, Palgrave MacMillan.

X.- METODOLOGÍA

En las clases se explicarán los conceptos y posiciones principales sobre cada uno de los temas a tratar. En su caso, el profesor indicará las lecturas complementarias que estime pertinentes para facilitar la comprensión por parte del estudiante.

Si el profesor lo estima conveniente, y dependiendo del número de alumnos matriculados, podrá decidirse que los alumnos expongan en clase su análisis de los textos recomendados, ya que ello puede contribuir significativamente a la consolidación de algunas de las destrezas mencionadas anteriormente en la sección VI.

XI.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

Según las directrices generales del máster de Pensamiento Filosófico Contemporáneo, en cada asignatura el alumno puede elegir entre elaborar una **memoria** de las clases o realizar un **ensayo** breve. El ensayo es una redacción en la que se hace una propuesta relativamente original y se fundamenta o defiende con cierto grado de detalle. Su extensión ha de quedar comprendida entre las 3.000 y las 4.500 palabras. La memoria consiste en una exposición (3.500-5.000 palabras) más descriptiva de las clases recibidas, exposición que debe reflejar el hilo argumentativo y las ideas fundamentales desplegadas por el profesor. Para el ensayo es absolutamente necesario consultar al profesor de la asignatura, quien en las sesiones de tutoría ayudará a concretar el tema, los objetivos y dará recomendaciones para su elaboración.

En el ensayo se valorará ante todo el grado de comprensión de la problemática filosófica en cuestión y el esfuerzo por articular una posición propia, en detrimento de la mera acumulación de información. Los trabajos que sean un mero plagio serán severamente penalizados.

Es recomendable que el alumno valore la posibilidad de afrontar el ensayo como una fase preparatoria en la elaboración del trabajo fin de máster, ya que un ensayo bien trabajado constituye un paso decisivo y aumenta la probabilidad de que el alumno pueda leer su trabajo fin de máster en el plazo reglamentario.

Al ensayo/memoria le corresponderá un 80% de la nota final. La nota global de la asignatura se complementa, hasta un 20%, con la valoración de la participación y/o exposiciones en clase, la asistencia a las tutorías y a otras actividades relacionadas con la temática de la asignatura que se celebren en nuestro entorno universitario como conferencias, seminarios,... (exceptuando los seminarios incluidos la programación del máster, puesto que éstos son obligatorios y se evalúan por separado).

Debe tenerse en cuenta que para la obtención de una calificación elevada en la asignatura (superior a 8'5) se recomienda al alumno que entregue un ensayo en vez de una memoria, dado que un buen ensayo evidencia un grado de madurez en la reflexión filosófica mayor que una memoria. No es necesario que el ensayo verse sobre alguno de los asuntos concretos que la asignatura desarrolla. No obstante, sí que es necesario que el ensayo, en caso de que se ocupe de un tema diferente a los vistos en clase, intente relacionar, o al menos justificar la elección de dicho tema, con el temario tratado en la asignatura. Como ya se ha dicho, en la elección del tema del ensayo, es imprescindible consultar con el profesor.