

**E.RH2.3- Informe de evaluación y propuestas de mejora
(Propuesta de evaluación)
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN LENGUAS Y LITERATURAS**

DIMENSIÓN 3- RECURSOS HUMANOS							
EVIDENCIAS							
Indicadores							
PROCESO DE CAPTACIÓN Y SELECCIÓN DEL PDI	<ul style="list-style-type: none"> • La estructura del personal académico se adecua a las necesidades del programa formativo. • El perfil del personal académico es adecuado a los requerimientos de las disciplinas del plan de estudios. • Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado (Análisis de los resultados de la encuesta de evaluación del profesorado). 	I.RH2.01	Tasa de PDI funcionario/a	Puntuación	96%		
		I.RH2.02	Tasa de PDI doctor/a	Puntuación	100%		
		I.RH2.03	Tasa de PDI a tiempo completo	Puntuación	100%		
		I.RH2.04	Tasa de PDI por cuerpos docente	Puntuación	CATEGORIA	%	
					CU	28%	
					TU	68%	
					Contra-doc	4%	
		I.RH2.05	Créditos impartidos por cuerpos docentes	Puntuación	CATEGORIA	%	
					CU	27,83%	
					TU	69,93%	
		Contra-doc	2,22%				
I.RH2.07	Evaluación de la Docencia	Puntuación					
COMENTARIOS:							
<p>La estructura del personal académico se adecua a las necesidades del programa formativo. El perfil del personal académico es adecuado a los requisitos de las disciplinas del plan de estudios.</p> <p>Las Tasas de PDI Funcionario (96%), PDI Doctor (100) y PDI a Tiempo Completo (100) son muy elevadas porque la CCA exige como REQUISITO que el / la profesor/a responsable de cada asignatura sea TITULAR DE UNIVERSIDAD CON UN TRAMO DE INVESTIGACIÓN, COMO MÍNIMO. Junto a él / ella, puede participar en la docencia, otro profesor / a, siempre que tenga el TÍTULO DE DOCTOR.</p> <p>Los indicadores de 2009-2010 y 2010-2011 son similares porque la CCA permite continuar con la docencia de una</p>							

DIMENSIÓN 3- RECURSOS HUMANOS

misma asignatura 2 años al mismo profesor/a. Al tercer año se ofrece la posibilidad de incorporarse a nuevos profesores, siempre con los mismos requisitos.

Un tercer requisito es que han de tener un PERFIL DOCENTE E INVESTIGADOR ADECUADO A LA ASIGNATURA que imparten. Lo que supone otra GARANTÍA DE CALIDAD EN LA DOCENCIA.

De todo ello se deduce que:

LA ESTRUCTURA Y EL PERFIL DEL PERSONAL DEL PERSONAL ACADÉMICO SE ADECUAN A LAS NECESIDADES DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Si analizamos las tasas, teniendo en cuenta el total de PDI por cuerpo docente estos son los porcentajes:

- El 28% del profesorado es catedrático de universidad, los cuales imparten el 27,83% de la docencia.
- El 68% son Titulares de Universidad, impartiendo el 69,93% de los créditos.
- Únicamente hay un contratado doctor que representa el 4% e imparte el 2,22% de los créditos.

Si comparamos los datos con el año anterior (curso 2009-10), es importante destacar que cambia el porcentaje de PDI funcionario aumentando del 93,11% al 96% , esto denota la estabilidad de nuestra plantilla y la implicación del profesorado funcionario.

Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado (Análisis de los resultados de la encuesta de evaluación del profesorado).

Respecto a la evaluación del profesorado, disponemos solamente de los datos del curso 2010-2011, por lo que no podemos compararlos con los del año anterior. Sin embargo, sí que disponemos de la calificación media obtenida por los másteres impartidos en la Universitat de València (UV) y nos satisface decir que mientras el M.U. en Investigación en Lenguas y Literaturas (MUIILL) es puntuado con un 4,53, la media de la UV es de 3,84.

Pasamos a continuación a valorar cada uno de los bloques de la encuesta cumplimentada por los estudiantes:

En el bloque Materiales y guía docente la puntuación ha sido de 4,2. Mientras que los estudiantes están muy satisfechos con el hecho de que la guía se haya proporcionado desde el principio de la asignatura (4,62), parece que los diversos docentes han realizado algunos cambios a lo largo del curso ya que a la pregunta de si la guía docente ha sido un punto de referencia durante el curso, la puntuación ha sido de 3,85. Aunque habrá que analizar el porqué de esta diferencia; una posible explicación podría ser la adaptación del profesorado al alumnado de un curso en concreto ya que, por diversas razones (procedencia de los estudiantes, formación previa, etc.), el profesorado puede verse obligado a adaptar su programa para obtener un mejor resultado. Los estudiantes están bastante satisfechos respecto a la información

DIMENSIÓN 3- RECURSOS HUMANOS

aportada por la guía docente (4) y la adecuación del material de estudio para el aprendizaje (4,27).

El bloque de Metodología está muy bien valorado con un 4,49, frente a un 3,71 de la media de la UV. El ítem mejor valorado es el que se refiere a la obtención de conocimientos en el desarrollo de la asignatura/módulo con una puntuación cercana al 5 (4,78), que es la máxima que se puede obtener. Otro motivo de satisfacción es que los estudiantes consideren muy positivamente (4,67) tanto que los contenidos concuerdan con los objetivos de la asignatura, como que tiene una estructura clara, lógica y organizada. La adecuada distribución entre las actividades presenciales y no presenciales (puntuada con un 4,35), hace que los estudiantes consideren que se fomenta la obtención de las habilidades y destrezas contempladas en cada asignatura (4,33) y que se potencia el trabajo autónomo de los estudiantes (4,56), otro de los puntos fuertes de este modelo de aprendizaje. Igualmente, los estudiantes se encuentran muy satisfechos (4,63) con el sistema de evaluación y el hecho de que contemple las competencias y los objetivos propuestos en cada módulo. Aun siendo calificado con un 3,88, el aspecto menos valorado y que habrá que estudiar y mejorar es el de la coordinación entre profesores y módulos. La Comisión de Coordinación Académica (CCA) deberá prestar especial atención a este punto.

El profesorado ha cumplido también muy satisfactoriamente con las Tutorías, ya que obtiene una puntuación media de 4,62, frente al 3,81 de la media de la UV. Los estudiantes consideran que los profesores han motivado y facilitado la asistencia a las tutorías (4,56) y que han respetado su horario de atención o las tutorías que hubieran establecido con ellos (4,75). Además, consideran que las tutorías les han resultado útiles (4,56).

El aspecto valorado más positivamente y del cual debemos sentirnos muy satisfechos es el de la Actitud del profesorado. Este bloque está valorado en todos sus ítems con un 4,94, es decir, rozando la puntuación máxima. Los estudiantes valoran el respeto que los docentes muestran hacia ellos, su accesibilidad y buena disposición, y la comunicación fluida y espontánea entre profesores y estudiantes.

Todas estas buenas puntuaciones parciales hacen que la puntuación Global sea también muy positiva y que los estudiantes estén dispuestos a recomendar tanto la asignatura/módulo como al profesorado (4,72, en los dos ítems). Aunque hay que mejorar algunos aspectos de la coordinación entre profesores, todas las puntuaciones son muy positivas, tan sólo dos ítems de 20 están puntuados por debajo de 4 y, aun estos, no bajan del 3,8.

VALORACIÓN		A	B	C	D	EI
La estructura del personal académico se adecua a las necesidades del programa formativo.		X				
El perfil del personal académico es adecuado a los requerimientos de las disciplinas del plan de estudios.		X				
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado (Análisis de los resultados de la encuesta de evaluación del profesorado).		X				
PUNTOS FUERTES						
Todos los profesores son doctores y con al menos un sexenio, si alguno no cumple esta condición ha de compartir la asignatura con quien sí lo cumpla.						
En la selección del profesorado y asignación de módulos/asignaturas la CCA exige que el perfil del profesorado sea adecuado a la docencia.						
PUNTOS DÉBILES	PROPUESTAS DE MEJORA	IMPORTANCIA	TEMPORALIZACIÓN	AGENTE		
Coordinación	Reforzar los sistemas de coordinación	ALTA	Corto plazo	CCA		