

ANÁLISIS DESCRIPTIVO Y COMPARATIVO DEL 16PF-5 EN MUESTRAS AMERICANAS Y ESPAÑOLA

A. Aluja y A. Blanch

Antón Aluja Fabregat es profesor Titular en el Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico de la Universidad de Lleida (Complex de La Caparrella, s/n, 25192-Lleida). Ángel Blanch Plana es becario adscrito al mismo Departamento de la Universidad.

Introducción

Retomando los trabajos sobre el contenido del lenguaje natural de la lengua inglesa y atributos de personalidad, que inician Allport y Odber (1936),

Raymond B. Cattell (1943) comenzó sus estudios que derivaron en la construcción de su cuestionario de personalidad de 16 factores (16PF). Desde su primera publicación en 1949 se han realizado diferentes revisiones hasta llegar a la vigente quinta edición que aparece en 1988 y que se ha actualizado posteriormente (Cattell, Cattell y Cattell, 1993; Conn y Rieke, 1994; Cattell, 1984; Russell y Carroll, 1994).

En la actualización de Russell y Karroll (1994) se observan importantes mejoras respecto a las anteriores: a) nueva redacción de más de dos tercios de los ítems del cuestionario, eliminando contenidos sexistas o redacciones inadecuadas; b) sustitución de la opción B (algunas veces) por interrogante; esta opción, al contrario que en el 16PF anterior, no computa en los factores de primer orden, a excepción del factor de razonamiento; c) incremento de la consistencia interna y fiabilidad test-retest a dos meses; d) normalización de la muestra en base al censo americano de 1990 por género y raza; e) introducción de índices de control de la prueba tales como la escala de Aquiescencia, Manipulación de Imagen e Infrecuencia; y finalmente, f) obtención de una estructura de segundo orden de 5 factores en la línea de los Cinco Grandes factores de personalidad. Un año después, Conn y Rieke (1994) publican el manual técnico del 16PF-5, a partir del cual tomamos algunos de sus datos para este estudio comparativo.

En España el 16PF ha sido, y es probablemente, el cuestionario de personalidad más conocido y utilizado por los psicólogos. En nuestro país, la primera edición de la Monografía Técnica del 16PF aparece a finales de los años setenta (Seisdedos, 1978) y casi simultáneamente la traducción al español de la guía de este instrumento para el uso clínico (Karson y O'Dell, 1976; editado en castellano en 1980). La quinta edición del 16PF, conocida también como 16PF-5, aparece publicada en España a mediados de los años noventa (Russell y Karroll, 1995). La aplicación del 16PF para la evaluación de rasgos de personalidad se realiza principalmente en tareas de selección de personal, más que en la evaluación clínica. Dentro del ámbito de la selección, se aplica fundamentalmente en empresas y, en menor medida, en la evaluación psicopedagógica, orientación vocacional, informes de idoneidad para adopciones, y peritajes psicológicos en los tribunales de justicia.

El hecho de evaluar los rasgos de la personalidad mediante autoinformes ha comportado desde siempre esfuerzos por parte de los investigadores en controlar las actitudes de manipulación interesada de los evaluados. En esta línea y respecto al 16PF, O'Dell (1971) creó una escala para detectar respuestas infrecuentes y Winder, O'Dell y Karson (1975) dos escalas de distorsión motivacional: Buena y Mala Imagen respectivamente. En los primeros estudios de adaptación española (Seisdedos, 1978), se incluyó una escala de Distorsión Motivacional (DM; fingir bien) y otra de Negación (N). Los distorsionadores tienden a puntuar alto en A, C, G, H y Q3 y más bajo en L y Q4; es decir, evitan la ansiedad, aparecen como más socializados y tienden a la extraversión, en un intento de ofrecer una imagen socialmente más aceptable. En cualquier caso, se dan algunas diferencias por sexo y por edad.

A fin de controlar la distorsión, se creó un sistema de corrección de algunas de las escalas más vulnerables o manipulables en función de las puntuaciones de los sujetos en DM, con la finalidad de corregir la puntuación tipificada de las escalas relacionadas con ansiedad y extraversión (Seisdedos, 1979; Cattell, 1984). No obstante, si lo que se pretende es describir los rasgos de un sujeto en relación a un grupo estadísticamente normal, será tanto o más importante que el psicólogo utilice muestras de tipificación sobre las que obtener sus baremos, que estén exentas de cualquier tipo de distorsión interesada. Es decir, muestras de sujetos anónimos que estén motivados en la cumplimentación del cuestionario y que el resultado no les afecte desde el punto de vista profesional o personal. Por tanto sería contraindicado utilizar las medias y desviaciones en los factores del 16PF de muestras de selección de personal, con la finalidad de obtener baremos susceptibles de ser utilizados por los psicólogos en sus tareas profesionales habituales. Los editores españoles del 16PF-5 informan que las muestras provinieron de selección de personal, servicio militar obligatorio y escolares/universitarios que colaboraron desinteresadamente con fines de investigación, aunque

sin especificar las proporciones de los sujetos en cada grupo de referencia.

El presente estudio se diseñó con el objetivo de comparar las medias de los factores del 16PF-5 obtenidas en una muestra de sujetos anónimos, con las medias del estudio de normalización americano y español. Si la mayoría de la muestra de normalización española proviniera de selección de personal, es probable que presenten medias más bajas en los factores relativos a Ansiedad (C+, L, O y Q4), así como medias más elevadas en los factores de Autocontrol (G y Q3) y Extraversión (H, Q2-) que en las del presente estudio. Si las muestras americanas fueron obtenidas de sujetos anónimos, se espera que las medias no difieran sustancialmente de las del presente estudio. También se pretende estudiar las relaciones entre los factores primarios del 16PF-5 y el índice de Manipulación de Imagen (MI). Así mismo, se espera que los individuos con mayores puntuaciones en MI presenten un perfil con puntuaciones más bajas en los factores más representativos de los factores de segundo orden de Ansiedad y Autocontrol y más elevadas en los de Extraversión.

Método

Sujetos

La muestra estuvo integrada por 636 estudiantes de la asignatura de Psicología de la Personalidad y familiares o amigos de éstos (288 varones y 347 mujeres; un sujeto no informó del sexo). La media de edad fue de 25.09 años (d.s.: 9.20) y el rango de 17 a 83 años. El estudio formaba parte del programa de prácticas de la asignatura, donde los alumnos recibían un porcentaje de la nota total de la asignatura. Se facilitó a los alumnos un cuadernillo del cuestionario y 4 hojas de respuesta. En primer lugar, rellenaron ellos mismos el cuestionario en el aula y después contactaron con tres familiares y/o amigos que estuvieran dispuestos a colaborar a cambio de un informe de los resultados. Se sugirió que intentaran escoger colaboradores de edades superiores a la media de los estudiantes (22 años) para obtener una distribución de edad más dispersa, y de similar proporción según el género.

Cuestionario de personalidad 16PF-5

Se utilizó la versión española del 16PF, quinta edición (Russell y Karol, 1995), adaptada por Seisdedos del departamento I+D de TEA Ediciones, S.A., del original de Cattell, Cattell y Cattell (1993) y otros dos cuestionarios a los que no se hace referencia en el presente estudio. El 16PF-5 tiene 185 preguntas y se responde sobre un formato de respuesta de tres opciones (A, B y C). El número de ítems de la versión española es el mismo que en la versión original, no obstante en la versión es-

pañola, se modifica el orden y se realizan cambios de redactado y recuento de algunos ítems. Para más información sobre el procedimiento de adaptación y normalización española consultar Russell y Karol (1995). Esta versión del 16PF incorpora las escalas de 7 Aquiescencia (AQ), Manipulación de Imagen (MI) e Infrecuencia (IN) y 5 factores de segundo orden: a) Extraversión, b) Ansiedad, c) Dureza, d) Independencia, y e) Autocontrol.

Resultados

Análisis descriptivo y comparativo

En la Tabla 1 se muestran las medias, desviaciones e índices de consistencia interna alfa para ambos géneros ofrecidas en el estudio de normalización americano por Conn y Rieke (1994; p. 127), por el equipo I+D de TEA Ediciones (Russell y Karol, 1995; p. 104) y las obtenidas en el presente estudio. Para la muestra del presente estudio, también se ofrecen los valores obtenidos en Skewness y Kurtosis.

Tabla 1

Descriptivos y coeficientes de fiabilidad del 16-PF para hombres y mujeres, obtenidas en tres estudios

Nº ítems		Conn & Rieke (1994) datos americanos					Russell & Karol (1995) datos de tipificación españoles					Presente estudio						
		Hombres		Mujeres		α	Hombres		Mujeres		IH	Hombres		Mujeres		Todos		
		M	DS	M	DS		M	DS	M	DS		M	DS	M	DS	K	S	α
11	A Afabilidad	12.83	4.53	15.67	4.28	.69	14.24	4.55	15.82	3.95	.31	12.90	4.82	16.59	3.59	-.20	-.62	.69
15	B Razonamiento	8.94	3.56	9.31	3.27	.77	9.63	2.45	9.45	2.19	.52	10.10	2.54	9.66	2.38	-.19	-.42	.54
10	C Estabilidad	13.69	5.10	12.81	5.30	.78	15.56	4.73	12.51	5.32	.28	12.13	4.49	10.36	4.47	-.68	-.19	.69
10	E Dominancia	13.60	3.86	12.40	4.42	.66	14.70	3.56	13.54	3.84	.35	13.29	3.96	12.25	3.75	-.31	-.34	.57
10	F Animación	11.54	4.67	12.13	5.06	.72	13.89	3.93	14.35	3.99	.41	11.44	4.41	12.96	4.19	-.58	-.36	.67
11	G Atención a las normas	13.57	5.23	13.69	5.15	.75	15.23	4.93	12.75	5.11	.62	13.01	4.83	12.57	3.90	-.25	-.33	.62
10	H Atrevimiento	10.79	6.06	10.65	6.37	.85	14.47	5.80	12.24	6.51	.42	11.21	5.65	10.43	6.13	1.13	-.11	.84
11	I Sensibilidad	8.91	4.69	15.64	4.13	.77	7.51	4.28	14.69	5.22	.47	9.36	4.95	15.64	4.02	-.83	-.28	.78
10	L Vigilancia	11.50	4.63	10.72	4.78	.74	8.55	5.38	10.85	5.10	.48	10.98	4.40	11.73	4.32	-.59	-.21	.67
11	M Abstracción	8.57	5.24	7.78	5.26	.74	4.73	4.97	7.48	5.84	.44	7.93	5.02	8.88	5.15	-.64	.31	.73
10	N Privacidad	12.22	4.66	10.67	5.11	.75	9.43	5.13	10.25	5.11	.55	11.29	4.24	10.47	4.40	-.68	-.12	.63
10	O Aprensión	10.03	5.30	12.79	5.30	.78	7.71	5.94	11.79	6.31	.25	12.27	4.86	15.03	4.06	-.35	-.61	.72
14	Q1 Apertura al cambio	16.32	5.12	17.13	5.50	.64	13.14	4.96	15.41	5.04	.45	13.80	4.90	15.45	4.71	-.08	-.04	.58
10	Q2 Autosuficiencia	8.74	5.33	8.02	5.20	.78	3.58	4.00	4.05	4.33	.43	7.03	4.77	4.77	3.96	-.05	.73	.74
10	Q3 Perfeccionismo	11.80	4.78	11.91	4.88	.71	15.21	4.52	13.48	4.77	.49	12.57	4.93	12.69	4.41	-.56	-.41	.70
10	Q4 Tensión	10.80	5.17	11.34	5.08	.76	6.06	5.29	9.33	5.45	.39	10.32	4.62	11.09	4.45	-.67	-.12	.66

M: Media; DS: Desviación estándar; K: Kurtosis; S: Skewness

Estas medidas se utilizan habitualmente para comprobar los supuestos de normalidad de los datos, con valores entre +2, aunque valores más elevados de +1 indican que la distribución tiende a alejarse del supuesto de normalidad (Muthén y Kaplan, 1985). Las diferencias entre medias en los tres estudios sólo pueden evaluarse visualmente no siendo posible determinar la probabilidad estadística de error, dado que no se disponen de los datos brutos en los dos primeros estudios. No obstante, en los datos del estudio de normalización española, se observa que los factores de Ansiedad tienden a obtener medias más bajas que en el estudio original americano y en el actual, con algunas diferencias por sexos. Los factores de Ansiedad con puntuaciones claramente más bajas son Q4, O y L. En los factores más representativos de Autocontrol también se observan medias más elevadas, sobre todo en Q3, en cambio en G, los hombres obtienen claramente una media superior a las medias americanas y del presente estudio. Dos de los factores más representativos de Extraversión también obtienen medias diferentes, mientras que en H la media es claramente más alta, Q2 obtiene una media algo baja en relación con los dos estudios de referencia. La consistencia interna alfa de los 16 factores oscila entre .64 y .85 en el estudio original y entre .54 y .84 en el presente estudio. En el estudio de normalización español la consistencia interna se calcula a través del índice de homogeneidad, oscilando entre .28 y .62. Las medias de los índices de control fueron para AQ, 53.42 (9.70) y 52.58 (9.44), IN, 2.36 (2.95) y 2.58 (2.87), y MI, 9.96 (4.67) y 9.76 (4.45), para hombres y mujeres respectivamente. Las medias de los tres índices de control no difieren entre ambos sexos en el estudio actual. El índice AQ e IN es más alto en la muestra estudiada y MI es unos 4 puntos más elevado en la muestra de normalización española¹. En el Apéndice puede verse una tabla con los cálculos en decapitos de los 16 factores primarios y los tres índices de control.

En las Figuras 1 y 2 se comparan las puntuaciones medias de los tres estudios en los factores de primer orden más relacionados con los factores de segundo orden de Ansiedad, Autocontrol y Extraversión, para varones y mujeres.

¹ Las medias combinadas en el estudio de normalización español fueron 49.12 (8.87) para AQ, 0.94 (2.01) para IN y 13.62 (5.71) para MI (Russell y Karol, 1995).

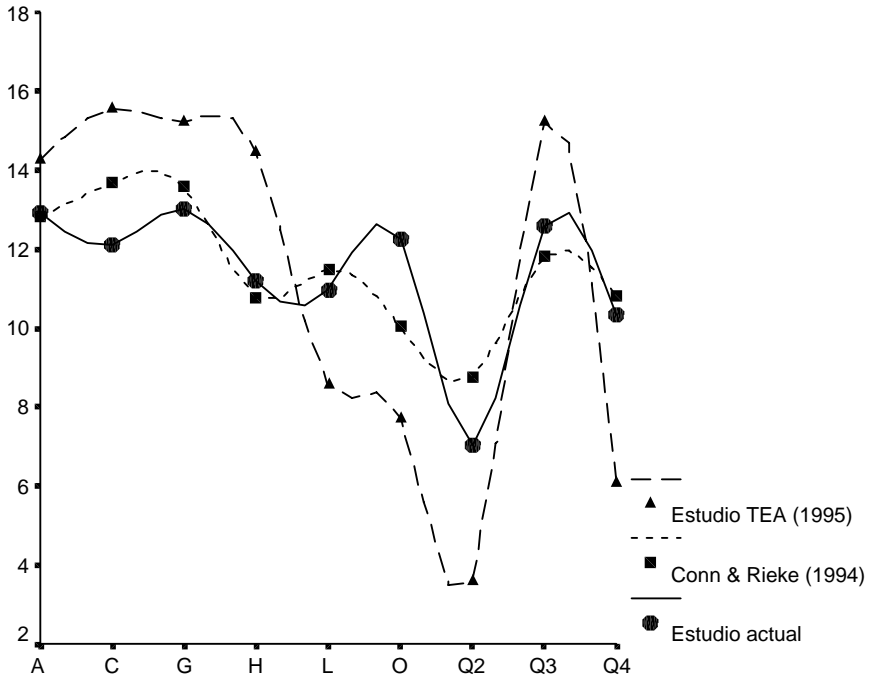


Figura 1

Comparación gráfica de medias en los factores primarios del 16PF-5 entre las muestras de tipificación española (TEA, 1995), estudio original de Conn y Rieke (1994) y la muestra de varones del presente estudio.

En la Figura 1, correspondiente a los varones, las medias del estudio original americano y las del presente estudio son más parecidas entre sí que las medias obtenidas en el estudio de normalización española. En la línea de nuestras predicciones, las medias del estudio de normalización española referentes al factor de Ansiedad (C+, L, O y Q4) son más bajas, las de Autocontrol (G y Q3) más altas y las de Extraversión (H y Q2-) también más altas, todas en sus respectivas direcciones. En las muestras de mujeres las diferencias no son tan evidentes a excepción de C, O y Q4 (Ansiedad) y H (Extraversión).

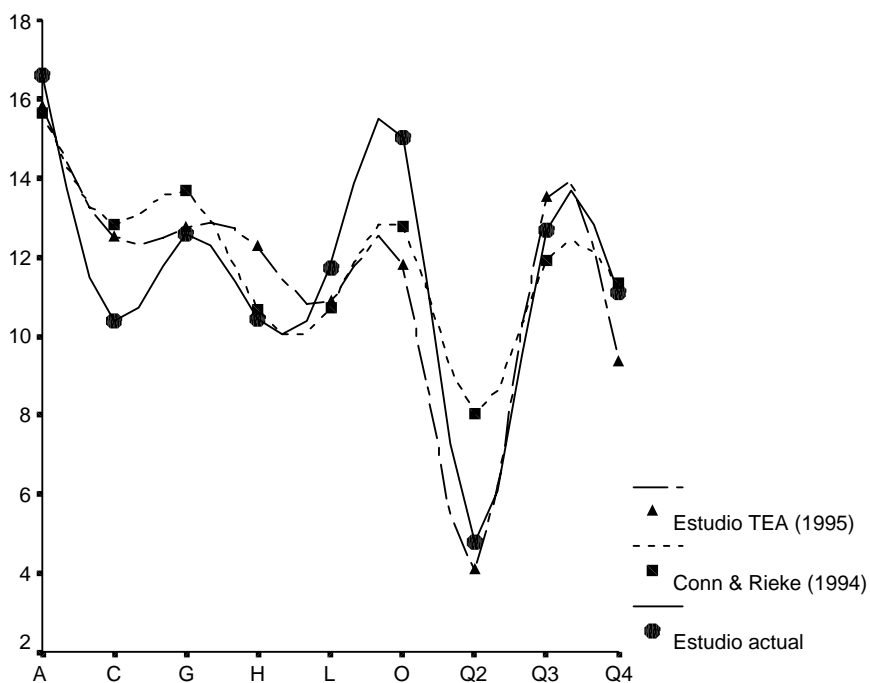


Figura 2

Comparación gráfica de medias en los factores primarios del 16PF-5 entre las muestras de tipificación española, (TEA, 1995), estudio original de Conn y Rieke (1994) y la muestra de mujeres del presente estudio.

Manipulación de Imagen y factores primarios

En la Tabla 2 se muestran las correlaciones entre los factores primarios del 16PF con el índice de Manipulación de Imagen (MI). Tal y como puede observarse y de acuerdo con nuestra hipótesis, todas las escalas correspondientes al factor de Ansiedad (C+, L, O y Q4) obtienen correlaciones significativas con MI en hombres y mujeres, así como en el conjunto de la muestra ($p < .001$).

Tabla 2

Correlaciones bivariadas de Pearson entre los factores primarios del 16PF-5 en hombres y mujeres, toda la muestra y correlaciones originales de Conn y Rieke (1994) ^a.

	Varones	Mujeres	Combinados	
	MI	MI	MI	MI ^a
A	.09	.05	.06	.16 ^b
B	.05	.11*	.08*	-.01
C	.50***	.46***	.48***	.50 ^b
E	.02	.05	.04	-.02
F	-.02	.03	.00	-.09 ^b
G	.23***	.24***	.23***	.34 ^b
H	.22***	.19***	.20***	.20 ^b
I	-.01	-.08	-.05	-.03
L	-.40***	-.31***	-.35***	-.39 ^b
M	-.38***	-.40***	-.39***	-.36 ^b
N	-.06	-.13*	-.10*	-.12 ^b
O	-.33***	-.28***	-.30***	-.39 ^b
Q1	-.00	.12*	.05	.06 ^b
Q2	-.10	-.29***	-.18***	-.21 ^b
Q3	.10	.19***	.15***	.17 ^b
Q4	-.35***	-.40***	-.38***	-.53 ^b

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ^b $p < .01$

Por lo que respecta a las escalas en el factor de Autocontrol (G y Q3), los coeficientes de correlación con el índice MI tienen una magnitud un poco más baja aunque igualmente significativa. Finalmente y para las escalas de Extraversión (H y Q2-), se obtienen resultados similares a los obtenidos en el factor de Autocontrol, aunque en la escala Q2, únicamente son significativos para las mujeres, pero no para el grupo de varones. Si comparamos las correlaciones de ambos grupos, hombre y mujeres, con las obtenidas por Conn y Rieke (1994) se observa que los resultados siguen la misma dirección.

Discusión

Los descriptivos de los factores primarios de personalidad y los tres indicadores de control del 16PF-5 en el presente estudio, se obtuvieron en una muestra de sujetos anónimos y motivados en la cumplimentación del cuestionario. La motivación y colaboración se infiere de la experiencia de otro estudio con estudiantes universitarios y sus parientes y amigos, los cuales reciben a cambio un informe de los resultados. Los análisis de frecuencias, *skewness* y *kurtosis* de las medias y desviaciones de los factores del 16PF-5 fueron normales y los índices de consistencia

interna fueron aceptables y similares a los informados en el estudio de original americano por Conn y Rieke (1994).

Los estudios comparativos realizados con cuestionarios de personalidad en diferentes países y culturas en muestras de estudiantes universitarios o colaboradores anónimos, informan que los descriptivos son muy parecidos y que los efectos culturales influyen relativamente poco. Al respecto nos remitimos a dos de los cuestionarios de personalidad de más amplia difusión como el *Eysenck Personality Questionnaire* (EPQ; Eysenck y Eysenck, 1991) o el *Neuroticism-Extraversión-Openness Personality Inventory Revised* (NEO-PI-R; Costa y McCrae, 1992). Respecto a los estudios descriptivos y comparativos en muestras interculturales sobre el EPQ pueden consultarse los trabajos de Barrett, Petrides, Eysenck y Eysenck, 1998; Hanin, Eysenck, Eysenck y Barrett, 1991; Eysenck, Barrett y Barnes, 1993; Aluja, García y García (*a-en prensa*); y respecto al NEO-PI-R los de Borkenau y Ostendorf (1990), Katigbak, Church y Akamine (1996), Vassend y Skrandal (1995), Egan, Deary y Austin (2000), y Church y Burke (1994), Aluja, García y García (*b-en prensa*).

En cuanto a los estudios recientes de normalización española del EPQ (Eysenck y Eysenck, 1997) y del NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1999), observamos que mientras el primero se realizó con muestras de estudiantes, familiares y amigos de éstos, el segundo se realizó con muestras de selección de personal. Los descriptivos del EPQ fueron parecidos a los obtenidos en un estudio paralelo por Aluja et al. (*a-en prensa*), realizado con una muestra de características parecidas. No obstante, los descriptivos del estudio de normalización del NEO-PI-R son muy diferentes de los del estudio original de Costa y McCrae (1992) y así mismo, diferentes del estudio de Aluja, et al. (*b-en prensa*) realizado con muestras de sujetos anónimos. La explicación está en que las muestras del estudio de normalización española del NEO-PI-R provinieron mayoritariamente de sujetos de selección de personal. Como era de esperar las medias en la dimensión de Responsabilidad y Amabilidad fueron mucho más elevadas, las de Neuroticismo más bajas en la muestra de selección de personal. Las muestras originales y las obtenidas en los estudios españoles con sujetos anónimos fueron muy parecidas.

Con relación al estudio de normalización española del 16PF-5, los autores informan que la muestra utilizada para la obtención de los baremos incluía un número indeterminado de sujetos provenientes de selección de personal. La utilización de este tipo de muestras viene siendo habitual en los estudios de normalización de cuestionarios en España. En el caso del 16PF-5, si las medias ofrecidas hubieran sido obtenidas mayoritariamente de muestras de selección de personal, las diferencias encontradas en la línea de nuestras hipótesis estarían justificadas. La utilización de estas medias en la construcción de baremos podría ser incorrecta, dado que los sujetos evaluados tenderán a aparecer como

más ansiosos y extravertidos y menos responsables e integrados socialmente. De acuerdo con los resultados del presente estudio con muestras de sujetos anónimos, se ofrece una tabla de baremos alternativos que pueden ser de utilidad al psicólogo que deba realizar informes profesionales con el 16PF-5. También se desea recalcar que considerando las correlaciones entre el índice de Manipulación de Imagen y los 16 factores primarios, el psicólogo podría obtener información valiosa que contribuyese a la corrección del efecto de la distorsión sobre algunos de los factores del cuestionario.

Referencias

- Allport, G.W.-Odbert, H.S. (1936): Trait-names, a psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47, 1-171.
- Aluja, A.-García, O.-García, L.F. (a-en prensa): A psychometric analysis of the revised Eysenck Personality Questionnaire short scale. *Personality and Individual Differences*.
- Aluja, A.-García, O.-García, L.F. (b-en prensa): A comparative study of Zuckerman's three structural models for personality through the NEO-PI-R, ZKPQ-III-R, EPQ-RS and Goldberg's 50-bipolar adjectives. *Personality and Individual Differences* 14
- Barrett, P.T.-Petrides, K.V.-Eysenck, S.B.G.-Eysenck, H.J. (1998): The Eysenck personality Questionnaire: An Examination of the factorial similarity of P, E, N, and L across 34 countries. *Personality and Individual Differences*, 25, 805-819.
- Borkenau, P.-Ostendorf, F. (1990): Comparing exploratory and confirmatory factor analysis: A study on the 5-factor model of personality. *Personality and Individual Differences*, 11, 515- 524.
- Cattell, R.B. (1943): The description of personality: Basic traits resolved into clusters. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38, 476-506.
- Cattell, R.B. (1984): *16PF, Cuestionario de personalidad para adultos*. Madrid: TEA Ediciones, S.A. (5ª Edición).
- Cattell, R.B.-Cattell, A.K.-Cattell, H.E.P. (1993): *Sixteen Personality Factor Questionnaire, Fifth Edition*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing, Inc.
- Conn, S.R.-Rieke, M.L. (1994): *The 16PF Fifth Edition Technical Manual*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing, Inc. 2nd Edition.
- Costa, P.T.-McCrae, R.R. (1992): *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P.T.-McCrae, R.R. (1999): *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO FFI). Manual Profesional [Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and Reduced NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI). Professional Manual]*. Madrid: TEA Ediciones.
- Church, T.A.-Burke, P.J. (1994): Exploratory and Confirmatory tests of the Big Five and Tellegen's three- and four-dimensional models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 93-114.

- Egan, V.-Deary, I.-Austin, E.(2000): The NEO-FFI: emerging British norms and an itemlevel analysis suggest N, A and C are more reliable than O and E. *Personality and Individual Differences*, 29, 907-920.
- Eysenck, S.B.G.-Barrett, P.-Barnes, G.E.(1993): A cross-cultural study of personality: Canada and England. *Personality and Individual Differences*, 14, 1-9.
- Eysenck, H.J.-Eysenck, S.B.G.(1991): *Eysenck Personality Scales (EPS Adult)*. London: Hodder y Stoughton
- Eysenck, H.J.-Eysenck, S.B.G.(1997): *Cuestionario de Personalidad de Eysenck revisado (EPQ-R)*. Manual. Madrid: TEA Ediciones.
- Hanin, Y.-Eysenck, S.B.G, Eysenck, H.J.-Barrett, P.(1991): A cross-cultural study of personality: Rusia and England. *Personality and Individual Differences*, 12, 265-271.
- Karson, S.-O'dell, J.W.(1976). A Guide of the Clinical Use of the 16PF. Institute for Personality and Ability Testing, Champaign, Illinois.
- Karson, S.-O'dell, J.W.(1980): *16PF: Guía para su uso clínico*. Publicaciones en Psicología Aplicada. Madrid: TEA, S.A.
- Katigbak, M.S.-Church, T.A.-Akamine, T.X.(1996): Cross-cultural generalizability of personality dimensions: Relating indigenous and imported dimensions in two cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 99-114.
- Muthén, B.O.-Kaplan, D.(1985): A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189.
- O'Dell, J.W.(1971): Method for detecting random answers on personality questionnaires. *Journal of Applied Psychology*, 55, 380-383.
- Russell, M.T.-Karol, D.L.(1995): *16PF-5. Manual*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Russell, M.T.-Karol, D.L.(1994): *The 16PF Fifth Edition Administrator's Manual*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing, Inc.
- Seisdedos, N.(1978). *16PF. Monografía Técnica*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Vassend, O.-Skrondal, A.(1995): Factor analytic studies of the NEO Personality Inventory and the Five-Factor model: The problem of high structural complexity and conceptual indeterminacy. *Personality and Individual Differences*, 19, 135-147.
- Winder, P.-O'Dell, J.M.-Karson, S.(1975): New motivational distortion scales for the 16PF. *Journal of Personality Assessment*, 39, 532-537. 18

Apéndice

Baremos del 16PF-5 obtenidos a partir de la muestra de hombres y mujeres del presente estudio.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
A	H	0-2	3-4	5-6	7-9	10-11	12-14	15-16	17-18	19-21	22
	M	0-8	9-10	11-12	13	14-15	16-17	18-19	20-21	22	---
B	H	0-4	5	6	7-8	9	10	11	12-13	14	15
	M	0-4	5	6	7	8-9	10	11	12	13	14
C	H	0-2	3-4	5-6	7-8	9-11	12-13	14-15	16-17	18-20	---
	M	0	1-2	3-4	5-6	7-9	10-11	12-13	14-15	16-18	19-20
E	H	0-4	5-6	7-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-18	19-20	---
	M	0-2	3-5	6-7	8-9	10-11	12-13	14-15	16	17-18	19-20
F	H	0	1-3	4-5	6-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-19	20
	M	0-3	4-5	6-7	8-9	10-11	12-14	15-16	17-18	19-20	---
G	H	0-2	3-4	5-6	6-9	10-11	12-14	15-16	17-19	20-21	22
	M	0-3	4-5	6-7	8-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-19	20-22
H	H	---	0-1	2-4	5-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	---
	M	---	---	0-2	3-5	6-8	9-11	12-15	16-18	19-20	---
I	H	---	0	1-3	4-5	6-8	9-10	11-13	14-15	16-18	19-22
	M	0-6	7-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-18	19-20	21-22	---
L	H	0-1	2-3	4-5	6-7	8-9	10-12	13-14	15-16	17-18	19-20
	M	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12	13-14	15-17	18-19	20
M	H	---	---	0-1	2-4	5-6	7-9	10-11	12-14	15-16	17-22
	M	---	---	0-2	3-5	6-7	8-10	11-12	13-15	16-17	18-22
N	H	0-1	2-3	4-5	6-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-18	19-20
	M	0	1-2	3-4	5-7	8-9	10-11	12-13	14-15	16-18	19-20
O	H	0-1	2-3	4-6	7-8	9-11	12-13	14-15	16-18	19-20	---
	M	0-5	6-7	8-9	10-11	12-14	15-16	17-18	19-20	---	---
Q1	H	0-2	3-5	6-7	8-10	11-12	13-15	16-17	18-19	20-22	23-28
	M	0-3	4-7	8-9	10-11	12-14	15-16	17-18	19-21	22-23	24-28
Q2	H	---	---	0-1	2-3	4-5	6-8	9-10	11-12	13-15	16-20
	M	---	---	---	0-1	2-3	4-5	6-7	8-9	10-11	12-19
Q3	H	0-1	2-3	4-6	7-8	9-11	12-13	14-16	17-18	19-20	---
	M	0-2	3-4	5-7	8-9	10-11	12-13	14-15	16-18	19-20	---
Q4	H	---	0-2	3-4	5-6	7-9	10-11	12-13	14-16	17-18	19-20
	M	0-1	2-3	4-5	6-7	8-9	10-12	13-14	15-16	17-18	19-20
AQ	H	23-34	35-40	41-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-68	69-73	74-76
	M	23-34	35-39	40-43	44-48	49-53	54-57	58-62	63-66	67-71	72-85
IN	H	--	--	0-1	2	3-4	5	6	7-8	9	10-15
	M	--	--	0	1-2	3-4	5	6	7-8	9	10-14
MI	H	0	2	3-4	5-6	7-10	11-14	15-16	17-18	19-20	21-24
	M	0	2	3-4	5-6	7-10	11-14	15-16	17	18	19-22