

LA IMAGEN DEL EMIGRANTE EN ESTUDIANTES DE TURÍN ESTUDIO EXPLORATORIO EN UN CONTEXTO EDUCATIVO

A.Miglietta-S.Gattino

Anna Miglietta es psicóloga social y profesora en el Departamento de Psicología de la Universidad de Turín (Via Verdi 10, 10123 Turín). Silvia Gattino es psicóloga social y profesora en el mismo Departamento de la Universidad de Turín.

Introducción

El problema italiano de las relaciones interétnicas es relativamente reciente, puesto que solamente en las últimas década-

das se ha convertido este país en una de las posibles metas de los que salen de su propia tierra en busca de una vida mejor. Hasta comienzos de la década de los noventa no se veía en Italia la inmigración como un *problema importante*, además existía un número limitado de extranjeros residentes en el país¹ y todo esto explica la falta de un proyecto, tanto a nivel conceptual como a nivel práctico, que contemplase nuevos modelos de relaciones sociales características de una sociedad multiétnica. Italia es todavía un país fundamentalmente monocultural y, en su historia reciente, son escasas las experiencias de auténtica y sistemática comparación cultural con otras etnias. Ahora, tanto la gente corriente como el propio gobierno y las principales fuerzas políticas, tienen que afrontar problemas importantes asociados a la convivencia con personas de diferente lengua, cultura, religión y etnia, sin tener los instrumentos conceptuales y operativos necesarios para gestionar el encuentro con lo diferente, un encuentro que siempre se vio como algo lejano e improbable y que, por el contrario, se ha convertido en cotidiano e inevitable. Y así ha ocurrido que los italianos, convencidos de ser un pueblo hospitalario que se basa en principios de igualdad y universalismo, han descubierto de repente que tienen actitudes intolerantes hacia las minorías raciales, que son desconfiados y que también tienen comportamientos negativos y xenófobos, a veces hasta violentos, con quienes pertenecen

a grupos étnicos diferentes que, en la Italia moderna y democrata, se pensó ya estaban completamente superados.

El presente trabajo se inserta dentro de una serie de investigaciones sobre el tema del prejuicio y las relaciones interétnicas en Italia, ampliando y profundizando en un estudio realizado con una metodología parecida sobre estudiantes universitarios (Gattino y Miglietta, 2004). Concretamente, esta investigación se ha realizado sobre estudiantes del último año de los institutos que tienen entre compañeros de clase al menos un inmigrante extracomunitario. El interés por el contexto educativo se debe a que es uno de los lugares privilegiados dónde se manifiesta plenamente la llegada de una sociedad multiétnica, con toda su complejidad y conflictividad. En sí mismo, el simple hecho de que un instituto sea frecuentado por chicos de etnias diferentes no proporciona las condiciones suficientes para que se desarrolle un clima de comprensión recíproca que, según la teoría del contacto (Allport, 1954; Sherif, 1966; Pettigrew, 1971; Van Oudenhoven y Willemssen, 1989), llevaría a la reducción del prejuicio. Al contrario, la convivencia forzosa –como puede ser la que se produce en el ámbito educativo– puede reforzar el prejuicio, o sólo reducirlo con respecto a aquellos individuos con que se tienen relaciones, sin que implique generalizar dicha actitud al grupo entero al que pertenecen (Taylor y Katz, 1989). Por este motivo, pensamos que tiene un interés especial investigar los fenómenos implicados en las relaciones interétnicas, seleccionando a los participantes dentro de la realidad escolar que, en cierto sentido, no deja de ser un laboratorio real y natural dónde personas que pertenecen a grupos étnicos y sociales diferentes están cotidianamente en contacto y en relación.

En este trabajo se pretende analizar el prejuicio hacia los inmigrantes, poniendo de manifiesto no sólo las diferencias individuales en las actitudes de los entrevistados, sino también recogiendo los aspectos comunes constituidos por la representación social que los participantes tienen de los inmigrantes, con el objetivo de integrar dos principales perspectivas de análisis e investigación. Desde un punto de vista epistemológico nos referimos a autores como Fraser (1994) que defiende que las teorías de las actitudes y la de las representaciones sociales son dos posibilidades o formas de estudiar las creencias generales, al mismo Moscovici (1998) para el que la actitud y la representación de un objeto son interdependientes o, incluso, a Palmonari (2004) que señala que cada actitud "es un aspecto de una representación social que puede ser completamente reconstruida cuando se precisa el ámbito compartido de conocimiento al que se refiere la postura individual y el sistema de valores y significado social en el que está anclada" (70-71).

La teoría de las representaciones sociales (RS) –definida como "elaboración de objetos sociales por parte de la comunidad para facilitar el intercambio y la comunicación dentro de ella" (Moscovici, 1963, 251) –, puede ser vista como una lente a través de la que se estudia el fenóme-

no del prejuicio, sin confinarlo a una dimensión meramente individual sino adoptando una perspectiva que permita relacionar este aspecto con las dimensiones culturales y sociales (Jodelet, 2005). En esta perspectiva es central el análisis de los contenidos específicos de una cultura, que pone de manifiesto la construcción de visiones del mundo, incluidas las imágenes *del otro*, compartidas por los miembros de los principales grupos sociales, y presentes en una cultura particular y en un momento histórico determinado (Potter y Wetherell, 1998). Las RS están en efecto relacionadas con sistemas de pensamiento más amplios, ideológico o cultural, con los conocimientos científicos, con la condición social y con la esfera privada y afectiva de los individuos y, como Jodelet subraya (1989), se basan en valores que cambian según los grupos sociales que las forjan y de los que derivan su sentido. Las representaciones proporcionan una definición específica del objeto que representan y constituyen un tipo de realidad para los individuos que las comparten. En este sentido, las opiniones, las actitudes, los estereotipos y los prejuicios, constituyen modos de expresar las representaciones sociales.

En cuanto al prejuicio, gran parte de la literatura (Brown, 1995; Fiske, 2000) subraya que la expresión de esta actitud en las sociedades occidentales ha ido cambiando como consecuencia de la difusión de ideologías tolerantes e igualitarias. El respeto de los derechos humanos, que constituye uno de los rasgos centrales de la cultura democrática occidental contemporánea, no permite las manifestaciones explícitas del prejuicio típico del pasado, a menudo asociadas a comportamientos de discriminación explícita. Así se consigue que el rechazo de la diversidad, al menos en sus expresiones públicas, sea contenido y socialmente sancionado, aunque eso no significa que la experiencia del prejuicio haya desaparecido del mundo cognitivo y afectivo de los individuos. Según muchos investigadores (Fiske, 2000 para una revisión) es posible distinguir, por tanto, entre formas *viejas* y *nuevas* de prejuicio, y existe una buena evidencia empírica (McConahay, 1981; 1982; McConahay, Hardee, Batts, 1981; McConahay, Hough, 1976; Jacobson, 1985) de cómo el *racismo moderno*, frente al viejo racismo desinhibido, es expresado de forma encubierta, evitando la mención directa de valores raciales. Los actos de discriminación y la expresión del prejuicio "serán justificadas en términos de cualquier valor, excepto el racial" (Billig, 1999, 362-363). Además, en esta nueva forma de prejuicio "el exogrupo no se considera peor que el endogrupo, pero éste es considerado mejor que el exogrupo" (Meertens y Pettigrew 1997, 56). Además, dentro de esta perspectiva, se ha contrastado empíricamente la hipótesis de la existencia de una relación entre prejuicio y orientación política. El viejo prejuicio (Mackie y Smith, 1998; Pettigrew y Meertens, 1995) se asocia a una orientación política conservadora; el prejuicio moderno se manifiesta en cambio más fácilmente entre quienes se adhieren a ideologías igualitarias y tolerantes y entre aquellos grupos en que las normas que prohí-

ben la expresión abierta del prejuicio y la discriminación son muy difusas, como los de orientación política de izquierdas.

Objetivo

Esta investigación pretende investigar la representación que tienen los estudiantes del último año de instituto de Turín, una ciudad industrial del Norte de Italia con inmigrantes extracomunitarios, poniéndola en relación con las siguientes variables: a) el grado de prejuicio, manifiesto y sutil de los encuestados; b) su posicionamiento político en el eje izquierda-derecha; c) la calidad de la relación que los sujetos tienen con los compañeros inmigrantes; d) el tipo de escuela frecuentado; y su fondo cultural familiar.

El interés que ha guiado esta investigación es doble. Por un lado y desde el punto de vista semántico, la representación de personas extracomunitario y las posibles asociaciones entre este y las otras variables antes señaladas y, por otro, a través de técnicas cuantitativas, analizar las relaciones entre estas variables y el prejuicio.

Las representaciones se estudiaron mediante el método de la asociación libre de palabras. El léxico producido en respuesta al término inductor extracomunitario ha sido analizado para extraer un perfil estadísticamente significativo. El análisis es de tipo exploratorio y se centra en poner de manifiesto las clases semánticas estables y los lemas característicos de la producción léxica de los entrevistados.

Es conveniente hacer algunas aclaraciones relativas a los criterios que han contribuido a identificar las variables incluidas en la investigación.

En lo referente a la elección de los participantes de la investigación, hemos partido de la doble constatación de: a) la presencia de chicos extracomunitarios en las escuelas italianas está en constante crecimiento (la incidencia de los alumnos no italianos miembros en las escuelas estatales secundarias de II grado que recogemos en la investigación fue del 3.1% durante el año escolar 2005-06, con un incremento de miembros del 38.2% con respecto del año anterior; datos de Caritas; b) el conocimiento y la frecuencia diaria, como ocurre en el contexto académico, pueden ser elementos relevantes para la construcción de la representación que se tiene del extranjero. Por tanto, en la construcción de nuestra muestra seleccionamos los sujetos entre aquellos estudiantes que tuvieron al menos un compañero de clase extracomunitario. El hecho de que todos los entrevistados conocieran al menos un compañero inmigrante nos permitió, además, investigar también directamente la calidad de la relación establecida con él. Con ese propósito, los resultados empíricos (Hamberger y Hewstone, 1997; Pettigrew, Jackson, Ben Brika, Lemaine, Meertens, Wagner y Zick, 1998; Volpato y Manganelli Rattazzi, 2000) sugieren que el contacto amistoso puede contribuir a

reducir el prejuicio, en particular el de carácter manifiesto, medido según la escala de Pettigrew y Meertens (1995) utilizada en este estudio.

En cambio, el motivo por el que hemos investigado la relación entre prejuicio étnico y tipo de escuela frecuentada por los sujetos, se deriva de los resultados de algunas investigaciones que han detectado la existencia de una relación entre prejuicio y grado de instrucción (Fiske, 2002 para una revisión). En nuestro caso, los sujetos de la muestra tienen el mismo título escolar o bien graduado escolar inferior² y, en consecuencia, este dato no proporciona ninguna información. Sin embargo, hemos considerado como dato *cercano* al título de estudios el diferente tipo de escuela superior frecuentada. Como complemento a estos datos, nos ha parecido interesante también considerar el trasfondo cultural de la familia, en la medida que no deja de ser un indicador de la situación cultural de procedencia de los participantes.

Hipótesis

En cuanto a la parte cuantitativa, las hipótesis que formulamos son coherentes con aquellas presentes y comprobadas en la literatura actual. Esperamos que:

1) los sujetos de derechas consigan puntuaciones más elevadas en la escala de prejuicio manifiesto que los de izquierdas, pero que la diferencia entre los dos grupos se reduzca cuando tratamos con el prejuicio latente;

2) los sujetos que tienen una relación amistosa con los compañeros inmigrantes tendrán puntuaciones de prejuicio manifiesto más bajas que los que tienen una relación difícil o superficial, pero esta diferencia se reducirá cuando se considera el prejuicio latente

3) los sujetos que tienen una baja formación cultural tendrán una alta puntuación de prejuicio, tanto manifiesto como latente; viceversa, esperamos que quien goza de una mejor formación cultural expresarán principalmente el propio grado de prejuicio en la escala de prejuicio latente.

En la parte cualitativa se utilizan distintas aproximaciones de carácter exploratorio para detectar la representación de los inmigrantes, la hipótesis sostenida es que patrones de anclajes sociales diferentes, con la utilización de diccionarios específicos, producen imágenes diferentes de los extracomunitarios.

Material y método

Participantes

En el estudio, realizado durante el año escolar 2005-06, participaron 344 estudiantes turineses, (47.4% hombres; 52.6% mujeres; con una media de edad de 19.5 años; y un rango de variación entre 18 y 23) que asisten al último año de las tres orientaciones de la escuela superior

(bachillerato, el 23%; institutos técnicos, el 43%, institutos profesionales, el 34%,) y que tienen al menos un compañero de clase que es extracomunitario. Los entrevistados se distribuyeron igualmente con respecto al género en las tres tipos de escuela. Se tuvo en cuenta los títulos de estudio de los dos padres para definir el fondo cultural de la familia, de cuyo cruce se construye una variable con tres modalidades (alto, mediano, bajo); según esta codificación, el 49% de los sujetos tiene un fondo cultural familiar bajo, el 30% mediano y el 21% alto.

El cuestionario

Los datos han sido recogidos a través de un cuestionario formado por:

- la adaptación italiana (Arcuri y Boca, 1996) de la escala de prejuicio latente y manifiesto de Pettigrew y Meertens (1995) con 7 categorías de respuesta (1=completo desacuerdo, 7 = completo acuerdo);

- preguntas dirigidas a detectar variables estructurales sobre el tipo de escuela y el título de estudio de los padres;

- una pregunta con tres modalidades de respuesta exclusivas, para detectar la calidad de la relación que los entrevistados tienen con los compañeros inmigrantes. Las modalidades indicadas para que los encuestados eligieran fueron: difícil, superficial y amistosa;

- ficha sociodemográfica y psicosocial, dónde además de las clásicas preguntas relativas a la edad y al género de los entrevistados, se introdujo una en la que se le pidió que indicaran en una escala de siete pasos su posicionamiento en el eje izquierda-derecha (1=izquierda, 7= derecha);

- una pregunta abierta en la que a los participantes debían asociar libremente cinco palabras con el término inductor "extracomunitario".

La elección de una palabra estímulo está determinada por la exigencia de indicar claramente el tipo de inmigración a la que se hace referencia. Esto se debe a que, en el lenguaje común italiano, con el término extracomunitario se alude inequívocamente a inmigrantes procedentes de regiones del mundo con una fuerte presión migratoria. Además Turín, ciudad en que ha sido realizada la investigación, es una de las ciudades italianas en que desde los años 50 existe una alta presencia de inmigrantes procedentes de otras regiones del país, en particular del sur de Italia; por tanto no era posible evitar completamente que el término inmigrante indujera a los participantes a pensar también, erróneamente, en los italianos procedentes de otras regiones del país, venidos a Turín para buscar trabajo.

Análisis de datos

Los datos conseguidos de las escalas y de los ítems del cuestionario global se sometieron al análisis multivariado de varianza.

En cambio, el corpus textual conseguido se somete al *Análisis Jerárquico Descendente* (*Hierarchical Descendent Analysis*, HDA) mediante

el programa Alceste (Reinert, 1990), que permite localizar los diversos mundos léxicos o núcleos temáticos, presentes en el texto analizado³. Para Reinert (1998), los mundos léxicos representan lugares (tópicos) usuales del discurso en el que determinado vocabulario es utilizado frecuentemente y en el que el enunciado emitido adquiere un sentido específico. Los mundos léxicos y los tópicos son compartidos por el hablante y su comunidad lingüística, y forman parte de los conocimientos implícitos de todos los sujetos implicados en el proceso comunicativo. En definitiva, no son entendidos como construcciones cognitivas individuales, y por esta razón Reinert (1993) revisa un tipo de puente entre el estudio estadístico de un texto y el estudio de las RS que, como los tópicos, son lugares de sentido común compartidos por los individuos a través del lenguaje.

Alceste permite también insertar en el análisis las informaciones suplementarias a la del corpus textual específico considerado, por ejemplo el género y el tipo de escuela frecuentada, que en este caso llamaremos variables explicativas. Esta operación hace posible averiguar si los sujetos que comparten un diccionario específico se distinguen en función de características particulares. Como variables explicativas hemos utilizado aquí el género, el tipo de prejuicio, el posicionamiento de los entrevistados en el eje izquierda-derecha, la calidad de la relación que tienen con los compañeros inmigrantes, el trasfondo cultural familiar y el tipo de escuela a la que se asiste.

Resultados

La distribución de las puntuaciones

Las escalas de prejuicio latente y manifiesto resultan en conjunto satisfactorias en cuanto a lo referente a la fiabilidad ($\alpha = .74$ para la escala de prejuicio latente; $\alpha = .83$ para el prejuicio manifiesto y, como ocurre en la literatura existente, están correlacionadas ($r = .671$).

Para ambas escalas de prejuicio hemos calculado una puntuación sumada y hemos examinado la distribución de las puntuaciones conseguidas. Una puntuación baja indica bajo prejuicio, mientras que una puntuación alta, elevado prejuicio. Las distribuciones conseguidas se aproximan a la distribución normal; además, la puntuación media de prejuicio latente es más alto que la de prejuicio manifiesto (45.17 vs. 33.86) y la desviación típica es inferior (9.43 vs. 13.49). El nivel de prejuicio expresado por los sujetos es, en cualquier caso, bajo: en el prejuicio latente, la puntuación media se sitúa algo por encima de la media teórica de la escala (t -test (337) = 10.07; $p < .001$), mientras que en el prejuicio manifiesto es claramente inferior (t -test (327) = -8.24; $p < .00$).

Posteriormente, siguiendo lo indicado por Meertens y Pettigrew (1997) a través de la combinación de las puntuaciones de los encuesta-

dos en ambas escalas de prejuicio, los sujetos han sido clasificados en tres principales categorías: *fanáticos* que tienen puntuaciones altas en ambas escalas; *demócratas* que tienen puntuación baja en ambas escalas y los *escondidos* que tienen una puntuación alta en la escala de prejuicio latente y baja en la de prejuicio manifiesto. La lógica que conduce a esta triple categorización se deriva de la tendencia o disposición a manifestar actitudes de discriminación: los que obtienen una puntuación alta en prejuicio manifiesto (fanático) tienden con mayor razón a discriminar también de forma latente al exogrupo; en cambio, quienes tienen una escasa disposición a discriminar de modo latente (demócrata), deberían también manifestar una baja tendencia a discriminar de modo manifiesto. Y, por último, el tercer tipo (escondido) está formado por los sujetos que no manifiestan abiertamente prejuicios hacia el exogrupo, pero si están dispuestos a hacerlo en una forma que sea socialmente aceptable. Si se detectara, en cambio, un número reducido de personas con elevado prejuicio manifiesto y un prejuicio latente bajo, tales casos no son interpretables de un punto de vista teórico y deben considerarse como errores de clasificación. Por tanto, los participantes han sido clasificados a partir de la media teórica, calculada a través de la interacción de ambas escalas.

En lo referente a la clasificación de los sujetos de la muestra en las tres categorías sugeridas por Pettigrew y Meertens, nos encontramos con que el 26.2% pertenece al grupo de los llamados fanáticos, el 38.1% a los denominados escondidos y el 27.3% al de los demócratas⁴.

La puntuación media en la escala de posicionamiento en el eje izquierda-derecha es de 3.49, ligeramente por debajo de la media teórica de la escala (4), e indica que los sujetos se sitúan en una posición definible de centroizquierda ($t\text{-test}(324) = -5.15; p < .001$). Las puntuaciones de esta escala han sido sumadas para distinguir a los sujetos de izquierda, (35.4%) centro (47.1%) y, derecha (17.3%)⁵

En cuanto a la calidad de la relación con los compañeros inmigrantes, de los resultados emerge que el 4.2% de los encuestados declara de tener una relación difícil, el 34.5% superficial y el 61.3% define de amistad la relación mantenida.

Comparación entre grupos

Las puntuaciones de prejuicio latente y manifiesto fueron sometido al análisis de varianza multivariado, MANOVA, en el que se insertaron, como factores, las siguientes variables: género, autopoicionamiento político, tipo de escuela, trasfondo cultural familiar y calidad de la relación con los compañeros inmigrantes. En lo referente al prejuicio manifiesto, las variables significativas resultantes fueron: la escuela a la que se asiste ($F = 17.04; p = .000; \eta^2 = .11$), el autopoicionamiento político ($F = 28.24; p = .000; \eta^2 = .16$) y la calidad de la relación con el compañero inmigrante ($F = 34.17; p = .000; \eta^2 = .19$). En cuanto al prejuicio latente,

por el contrario, la variable significativa fue el autopoicionamiento político ($F= 8.06$; $p= .000$; $\eta^2= .05$) y la calidad de la relación ($F= 15.80$; $p= .000$; $\eta^2= .10$). Ninguna interacción entre las variables fue significativa.

Los análisis univariados indican que aquellos que tienen una puntuación más alta en el prejuicio manifiesto frecuenta los institutos profesionales ($F= 17.30$; $p=.000$; $\eta^2= .10$), se sitúa políticamente a la derecha ($F= 56.49$; $p=.000$; $\eta^2= .27$) y declara que tiene una relación difícil o superficial con los compañeros inmigrantes ($F= 48.58$; $p= .000$, $\eta^2= .23$). Se obtuvieron resultados muy parecidos en los análisis univariados que está presente en mayor medida entre quienes se sitúan políticamente a la derecha ($F= 19.17$; $p=.000$; $\eta^2= .11$) y declaran tener una relación difícil o superficial con los compañeros inmigrantes ($F = 26.93$; $p= .000$; $\eta^2= .14$).

Análisis del vocabulario

El cuerpo inicial relativo al término inductor *extracomunitario* está formado por 1957 ocurrencias (número total de palabras), de las que 656 son distintas (número de palabras distintas entre sí), y 418 hápax (número de palabras que aparecen una sola vez en el texto); el cálculo de las co-ocurrencias en que se basa *Alceste* es obtenido a partir de las respuestas dadas por 328 sujetos. Las formas analizadas fueron las que tuvieron una ocurrencia mayor de tres veces y, por tanto, el análisis ha sido realizado sobre 1222 ocurrencias referentes a 95 palabras diferentes.

Antes de efectuar la clasificación del texto real, se puede obtener alguna información de los contenidos resultantes analizando simplemente las palabras individuales más utilizadas. En la Tabla 1 se reproducen las palabras más frecuentemente asociadas al término extracomunitario; el porcentaje indicado es el resultado de la relación entre la frecuencia absoluta del término y el total de las palabras analizadas. Los términos seguidos por el símbolo "<" son el sumatorio de diferentes formas (por ejemplo "divers <" agrupa palabras como *diverso*, *diversa* y *diversidad*).

Se extrae una primera información del análisis de las palabras más frecuentemente asociadas al término extracomunitario. Éstas proporcionan una imagen del extranjero como una persona diferente, extranjera, sustancialmente marginal en cuánto pobre, y con una vida muy cercana a los márgenes de la legalidad, en cuánto clandestina, es decir, falta de permiso de residencia y ladrón. El término *trabajo* alude a una de las causas principales de la presencia de los inmigrantes en Italia, mientras que el término *no* resalta la distancia del inmigrante del endogrupo: el empleo del "no", en efecto, se asocia a *católico*, *italiano*, *uropeo*. La referencia parece ser lo que Jodelet (2005) llama *altérité du dedans*, o una alteridad referida a personas que comparten nuestro contexto social, pero del que se subraya la diferenciación o diversidad. Tal diversi-

dad puede ser de carácter físico o cultural (color) raza, modos de vida, o remite al ámbito de la pertenencia de grupo (nacionalidad) etnia, religión; según Jodelet, las personas portadoras de esta diversidad pueden ser consideradas como fuente de malestar e inquietud.

Tabla 1
Palabras más frecuentes

Palabras	%
Divers<	19.8
Extranjer<	16
marroquí	10.2
pobre<	9
no	8.6
trabaj<	8.2
clandestin<	7.4
cultur<	6.6
Albanés	6.3
ladro<	5.9

Estos temas generales son mencionados de formas diferentes por los sujetos, según su posición social. La clasificación jerárquica descendiente (HDA) –que ha permitido clasificar el 87% de las respuestas, aislando cuatro clases semánticas estables– ha permitido especificar cuatro concepciones del extranjero que se distinguen por el acento puesto en diferentes aspectos diferentes de la representación total.

Figura 1
Dendrograma y clases conseguidas por la clasificación del término extracomunitario



Al ser el HDA un procedimiento iterativo, es posible construir el dendrograma (Figura 1), que manifiesta los progresivos cortes que conducen a la clasificación final y permite ver qué clases, habiendo sido separadas después, son más parecidas entre sí.

La primera separación es la clase denominada Xenofobia, clase 2, que contiene el 27% de las respuestas. Como se ve en la lista indicada en la Tabla 2, aquí hay sobre todo términos con una connotación fuertemente denigratoria ("ladrón", "albanés" "marroquí", "trapicheo", "sucio", "aprovechado", "inútil", etcétera, que aluden a una imagen extremadamente negativa y de rechazo del inmigrante. También las palabras "albanés" y "marroquí" que pueden parecer puramente descriptivas, en realidad en Italia han adquirido con el tiempo una connotación despreciativa, sobre todo al ser utilizadas cuando se refiere a personas no italianas que viven en contextos de marginalidad y desviación social. En esta clase se sitúan predominantemente los fanáticos, aquellos que dicen tener una relación difícil con los compañeros inmigrantes, quién tiene un trasfondo cultural familiar bajo, varones, estudiantes de las escuelas profesionales y, por último, quienes se sitúan políticamente a la derecha.

La segunda clase diferenciada (clase 4) contiene el 25% de las respuestas clasificadas y ha sido definida como *Problemáticas sociales*. La imagen del extracomunitario que emerge versa, en efecto, sobre las problemáticas sociales asociadas a la inmigración ("clandestino", "trabajo sucio", "problema >", "delincuencia", "droga", "prostitución", etcétera, sobre todo cuando –como a menudo ocurre cuando se viene a Italia– esta inmigración es de tipo ilegal. El fenómeno de la inmigración clandestina ha sido muy denunciada por los medios de comunicación italianos y se formula, por algunos partidos políticos, como una de las principales causas del aumento de la criminalidad. Sin permiso de residencia no es posible encontrar un trabajo y una situación regularizada, y a menudo las personas se ven abocadas a seguir caminos poco ortodoxos.

La única característica diferencial de los sujetos asociada significativamente a esta clase es la relativa al trasfondo cultural familiar. En concreto, a esta clase pertenecen predominantemente quienes tienen padres con estudio de nivel medio.

La tercera clase diferenciada (clase 3) contiene el 32.4% de las respuestas y ha sido definida como *Diversidad aceptada*. Las palabras nos remiten a una visión de la diversidad basada en cuestiones de carácter cultural, no se percibe como amenazador y/o como fuente de preocupación ("divers >", "cultura", "lengua", "no italiano >", "integración", "persona". La referencia al extracomunitario como "persona", además, parece aludir a la pertenencia común a un grupo de orden superior (el género humano) dónde la diversidad no es percibida como amenaza y/o fuente de preocupación. En esta clase se encuentran de forma predominante los estudiantes de BUP, las mujeres, los demócratas, quien se sitúa

políticamente a la izquierda, los que mantiene relaciones de amistad con los compañeros inmigrantes y, por último, aquellos tienen un trasfondo cultural familiar alto. De la comparación de este *cluster* con el de la Xenofobia surgen dos visiones del mundo contrapuestas, que se reflejan no sólo en el contenido expresado por los participantes, sino también en las características diferenciales de los sujetos. En efecto, en estas dos clases encontramos bien a los extremos de la tipología de prejuicio (fanático/democrático), o bien a las posiciones políticas opuestas y un tipo muy diferente de relación establecida con los compañeros inmigrantes.

En la última clase (clase 1) se encuentra el 15.7% de las respuestas. Este *cluster* ha sido definido *Conmiseración*. Los términos contenidos no son muy humillantes y denigrantes como los de la clase 2, ni abiertos a la diversidad como los que definen la clase 3, pero tampoco describen las dificultades y problemáticas objetivas ligadas a la inmigración que son evocadas por la clase 4. Las palabras de esta clase son en la mayor parte los adjetivos que expresan alguna valoración –casi nunca positiva– de los extracomunitarios. Junto al término *trabajador*, que obtiene un

Tabla 2
Diccionario específico de las clases

Clase 1 <i>Conmiseración</i> (15.7%)		Clase 2 <i>Xenofobia</i> (26.8%)	
Palabra	χ^2	Palabra	χ^2
Trabajo<	29.98	Ladrón	72.18
Desesperación	26.62	Albanés	54.33
Delincuente	25.14	Marroquí	33.12
Desdichado	21.82	Trapicheo	26.00
Necesitado	18.27	Sucio	25.34
Emigrante	18.27	Aprovechado	22.44
Africano	15.92	Inútil	19.57
Pobre	15.12	Gitano	16.71
Abusivo	12.05	Rumano	12.447
En busca de	9.33	Malo	12.29
		Violen<	10.52
		Drogadicto	9.97
Escuela: instituto técnico	5.87	Tipo: fanático	19.44
Tipo: escondido	3.48	Relación: difícil	7.89
		Nivel cultural bajo	5.39
		Sexo: hombre	4.41
		Posición política: derecha	3.48
		Escuela: instituto profesional	3.40

Tabla 2
Diccionario específico de las clases
 (continuación)

Clase 3 <i>Diversidad aceptada (32.4%)</i>		Clase 4 <i>Problemática social (25%)</i>	
Palabra	χ^2	Palabra	χ^2
Divers<	58.21	Clandestin<	54.57
Cultura	54.89	Trabajo ilegal	47.51
Lengua	21.61	Problem<	30.94
No italiano	20.70	Delincuencia	19.59
Integración	17.17	Droga	18.30
Persona	14.04	Prostitución	18.30
Diffic<	12.32	Patera	17.06
Hábitos	11.40	Prejuicio	16.62
Países	10.83	Racismo	9.63
Uso y costumbre	10.62		
No Europeo	10.23		
Escuela: centro estatal de enseñanza media	9.41	Nivel cultural medio	2.29
Sexo: mujer	8.40		
Tipo: democrático	6.52		
Posición política: izquierda	2.48		
Relación: amistosa	2.34		
Nivel cultural alto	2.11		

valor χ^2 muy elevado, la descripción del inmigrante consiste en una lista de adjetivos basada en aspectos como la desesperación, la desdicha, la necesidad, que permiten a quien habla sentirse diferente, en cierto sentido mejor, de esta parte de humanidad pobre y potencialmente desviada, como sugieren los términos *delincuente* y *abusivo*. La descripción del exogrupo se produce, por tanto, teniendo como punto de referencia el propio grupo, que en la comparación se percibe como mejor porque no posee las características de marginalidad y sufrimiento que caracterizan al exogrupo. En este grupo se incorporan las escuelas técnicas y los denominados *escondidos*.

Análisis de las palabras características

Una posibilidad de profundizar más ofrecida por Alceste es la que permite seleccionar y confrontar entre si los distintos niveles de una variable explicativa (procedimiento entrecruzado), haciendo así posible

analizar el diccionario específico relativo a cada nivel de la variable considerada. Puesto que el objetivo de la investigación es el prejuicio, hemos realizado un análisis entrecruzado, obteniendo el léxico específico empleado de manera significativamente diferente por los sujetos agrupados según la tipología de prejuicio (fanático, democrático, escondido).

La primera clase que emerge (Tabla 3) es la relacionada con el tipo *democrático*. Aquí hay palabras que aluden al tema de la diversidad y al acontecimiento migratorio ya sea en un sentido general (inmigración), o bien en su dimensión dramática. *Lampedusa*, término con el que se asocia aquí, es en efecto la isla de la Sicilia, más cercana al continente africano, y es teatro de cotidianos desembarques y tragedias humanas. La palabra *compañero*, en cambio, probablemente se refiere a la situación escolar objetiva, que ve chicos de etnias diferentes presentes en el mismo grupo clase. Este término conduce a una concepción del endogrupo más inclusiva en la que el no italiano es asimilado al italiano, puesto que comparte la misma condición de estudiante y es, por lo tanto, parecido y no amenazador. Las variables explicativas asociadas con esta clase son la relación de amistad con los compañeros extranjeros, la orientación política de izquierdas, y la asistencia a centros estatales de enseñanza media.

La segunda clase está constituida por los fanáticos. Aquí están significativamente presentes de modo insistente palabras negativas y fuertemente denigratorias. Nos parece interesante la aparición de la expresión *nuevos conocimientos*, también –como en el caso de los demócratas– probablemente alude a la presencia en clase de chicos extracomunitarios que forman parte del mundo social de los entrevistados. De forma contraria a lo que ocurre en la clase de los demócratas, la expresión usada por los fanáticos para referirse a los compañeros extracomunitarios nos parece que expresa la superficialidad de la relación. En esta clase encontramos a los que se sitúan políticamente a la derecha, los que tienen una relación difícil con los compañeros inmigrantes y, en consecuencia, superficial, y quién frecuenta los institutos profesionales.

Por último, los escondidos parecen tener una representación de los extracomunitarios más afectivo-emocional en cuánto, junto a la referencia a la precariedad laboral (*trabajo ilegal*), muy difundido entre los extranjeros inmigrados, aparece la referencia a la condición de pobreza en que muchos extracomunitarios acaban, pero también aparece el término *miedo*, emoción aquí no claramente definida, ya que no se especifica si los extracomunitarios suscitan o provocan miedo. Dado el tipo de prejuicio que caracteriza los miembros de esta clase, una posible interpretación de este último término puede ser investigada teniendo en cuenta los costes que el grupo dominante paga por el prejuicio que expresa (Spanierman y Heppner, 2004; Kivel, 1996). Según esta perspectiva, el miedo y un general sentido de inseguridad podrían derivarse del temor

que el grupo dominante tiene a perder los propios privilegios (Goodman 2001; Kivel, 1996). En términos de variables explicativas, el grupo de los escondidos agrupa a quien se define políticamente de centro y quién asiste a los institutos técnicos⁶.

Tabla 3
Palabras características en relación con la tipología del prejuicio

Democrático (n= 89; 27.13%)		Fanático (n= 84; 25.61%)		Escondido (n= 128; 39.02%)	
Palabra	χ^2	Palabra	χ^2	Palabra	χ^2
Otro	10.87	Sucio	10.67	Trabajo ilegal	6.77
Inmigración	7.31	Ladrón	10.31	Neces< (necesidad + necesitado)	2.97
Nacionalidad	4.69	Sucio	7.88	Miedo	2.95
Lampedusa	4.69	Inútil	7.88		
Ayuda	4.69	Trapicheo	7.63		
Explot< (explotación + explotado)	4.18	Gitano	5.41		
No europeo	3.87	Abusivo	5.41		
Diferen<	3.26	Arrogante	5.19		
Compañero	2.77	Delincuencia	5.00		
		Violen< (violento + violencia)	4.57		
		Malo	4.36		
		Criminalidad	3.73		
Relación: amistosa	22.11	Posición política: derecha	53.43	Posición política: centro	3.34
Posición política: izquierda	10.90	Relación: difícil	21.78	Escuela: instituto técnico	2.54
Escuela: centro estatal de enseñanza media	6.64	Escuela: instituto profesional	10.53		
		Relación: superficial	9.57		

Conclusiones

La investigación ha analizado la representación que los jóvenes estudiantes de los institutos tienen de los inmigrantes, poniéndola en relación con el prejuicio, la orientación política, la calidad de la relación con los compañeros inmigrantes, el tipo de escuela a las que asiste y su trasfondo o nivel cultural, relacionado datos cuantitativos y cualitativos.

Los resultados cuantitativos son coherentes con la literatura y con las hipótesis formuladas por nosotros; también los datos obtenidos a

partir de la parte cualitativa están en coherencia con nuestras hipótesis y evidencian una relación entre las diversas imágenes de los extracomunitarios y las variables consideradas.

Dos de las clases detectadas, Xenofobia y Diversidad aceptada, conducen a imágenes opuestas del inmigrante extracomunitario. Por un lado, se tiene en efecto una representación extremadamente negativa en que el extracomunitario es visto cómo un individuo despreciable y a rechazar y, por otro lado, se construye una representación del extranjero como una persona diferente por cultura, religión, lengua, sin que el reconocimiento de estas diferencias se acompañe de una imagen negativa, en la que el extracomunitario sea visto como una amenaza. Estas dos imágenes pueden ser vistas como el resultado de un proceso psicosocial de *mise en altérité* que conduce a un continuo. La percepción del otro va en efecto de un extremo en que se reconoce alguna cercanía y parecido a otro extremo en que es entendido como radicalmente diferente (Jodelet, 2005). Datos que refuerzan esta lectura provienen, más allá del examen de las variables explicativas asociadas a estas dos clases, también de los análisis de las palabras características. Refiriéndonos en particular a la imagen compartida por los fanáticos, el universo simbólico que emerge el otro tienen connotaciones muy negativas, favoreciendo las condiciones por las que este otro es considerado un obstáculo a remover o a relegar a la marginalidad social. La denigración social y la marginación son en efecto los mecanismos más comunes para calmar las conciencias y para justificar comportamientos indiferentes o hasta hostiles respecto a los que están fuera del propio. Se trata, por tanto, de un proceso más general por el que nosotros somos separados y considerados superiores a ellos. Esta es una posible clave de lectura que nos permite también interpretar la clase de la *Conmiseración*. En esta clase, la actitud hacia los extracomunitarios que emerge se caracteriza más por un sentido general de compasión que por solidaridad. El extranjero no es discriminado sobre la base de valores atribuibles a cuestiones raciales y el grupo al que pertenece no es juzgado intrínsecamente negativo, pero es visto como necesitado de respaldo y ayuda, y las características que lo definen hacen de él una persona de algún modo deficiente con respecto del endogrupo. Además, nuestros resultados indican que la presencia de los escondidos se asocia a una posición política de centro y a la asistencia a los institutos técnicos. En el contexto italiano, la posición de centro en el arco parlamentario implica un moderado conservadurismo y la adhesión a valores de carácter predominantemente católico; el instituto técnico, por el contrario, asegura una discreta preparación cultural, caracterizada por una atención dirigida a los aspectos técnicos asociados al ámbito profesional. Ambas características aluden a las atribuidas por Meertens y Pettigrew (1997) a esta tipología de individuos, que es descrita en oposición a los fanáticos, en el sentido de que

los escondidos tienen superior escolarización y son menos conservadores.

Pero los verdaderos aspectos que caracterizan a los escondidos se detectan investigando las actitudes que ellos expresan hacia las minorías, y que se pueden hallar en parte en las palabras asociadas a la clase de *Conmiseración*: junto al rechazo de las expresiones más crudas del prejuicio, existe la imagen de las minorías como compuesta por «personas, *diferentes*, que violan los valores tradicionales y por los que ellos no tienen ni simpatía ni admiración» (Meertens y Pettigrew, 1997, 63).

El caso de la clase 4 es diferente, en él la imagen del inmigrante no parece estar estigmatizada como en el caso de la imagen asociada a la Xenofobia, ni parece partir de la comparación con el propio grupo, como en el caso de la *Conmiseración*: se reconoce que entre los problemas que la emigración suscita también existen los del prejuicio y del racismo, actitud a menudo difusa entre los italianos, y de que los inmigrados son víctimas. La casi total ausencia de variables explicativas adjuntas sugiere que la imagen ofrecida por esta clase es una imagen compartida por los entrevistados y, en cierto sentido, complementario a las otras.

Un último aspecto a señalar es el referente a la relación existente entre prejuicio y tipo de escuela, que confirma las relaciones ya detectadas por la literatura entre el prejuicio y el trasfondo o nivel cultural (Volpato y Manganelli Rattazzi, 2000; Fiske, 2002). Los resultados evidencian una asociación constante –realzada sea con el MANOVA, sea con el HDA– entre frecuentar los institutos profesionales y tener una alta puntuación de prejuicio. Como sugieren Volpato y Porrás Rattazzi (2000), eso puede estar relacionado, por un lado, con una menor abertura mental que caracteriza los niveles culturales más bajos y, por otro, con la percepción de que los inmigrantes puedan constituir una competencia peligrosa en el terreno profesional. Hay que recordar que los institutos profesionales preparan a los estudiantes para cubrir más fácilmente puestos laborales a los que pueden acceder los inmigrantes y que, no es aleatorio, precisamente en estos institutos haya una mayor presencia de alumnos extranjeros.

En conjunto, lo que parece es que estos datos destacan la relevancia del lenguaje en la construcción del mundo social, así como la necesidad de contextualizarlos, considerándolo conjuntamente con el conjunto de variables individuales y socio-económicas que definen el mundo relacional de los individuos. Nos parece además que también puede tener un interés aplicado el hecho de que el grupo más numeroso dentro de la tipología esté constituido por los escondidos, (38%). El proceso de integración puede ser, en efecto, obstaculizado o ralentizado por formas de prejuicio inconsciente y automático, que inducen comportamientos negativos y vacían de sentido las abiertas y públicas expresiones de tolerancia o consentimiento hacia los inmigrantes.

Notas

¹ La estadística sobre ciudadanos extranjeros en Italia sólo está disponibles a partir del 1970, año en que resultan ser 143.838. A partir de la fecha se registra un incremento bajo pero constante de la presencia extranjera en Italia hasta llegar a los 572.103 extranjeros registrados en el 1987, año de la primera regularización. La década 1990-2000 registra una elevación en el número de los residentes desde los 649.000 a finales 1991 hasta los 1.341.000 del 2000. Un aumento posterior se ha producido en los primeros cuatro años del nuevo milenio que ha llevado la consideración total de presencia extranjera en el 2004 a un nivel de 2.786.340 (fuente: Dossier Statistico Immigrazione 2005 – Caritas).

² En este momento, las leyes vigentes de la escuela italiana están estructuradas así: ocho años de escuela obligatoria, igual para todos, subdivididos en cinco años de escuela primaria (de los 6 a los 10 años de edad) y tres de escuela secundaria de primer grado, que permite conseguir el graduado escolar elemental, necesario para poder continuar los estudios. Acabado este período de estudio comienza el ciclo de la escuela secundaria de grado II (de los 14 a los 19 años de edad) no obligatorio, pero que proporciona el título de estudio, diploma, indispensable por el acceso a la universidad. Dentro de este ciclo los alumnos pueden elegir entre tres diferentes tipos de estudios: la instrucción clásica, la instrucción técnica y la instrucción profesional. La primera está constituida por el sistema del liceo o bachilleratos, dura cinco años y proporciona una formación cultural amplia de carácter exclusivamente teórico, preparatoria para acceso a la universidad. La instrucción técnica, constituida por el conjunto de los institutos técnicos, tiene la función de formar cuadros intermedios para los ámbitos profesionales consolidados y socialmente reconocidos, ej., contables, expertos empresarios y agrarios, etcétera. El título de estudio conseguido permite bien el acceso directo al mundo del trabajo o a la universidad. Por último, la instrucción profesional está compuesta por el conjunto de los institutos profesionales. Y este el único recorrido de estudios superiores que proporciona, dentro del ciclo quinquenal, la obtención de un título profesional intermedio después de tres años de carrera que permite entrar directamente en el mundo laboral. La formación prevista por este tipo de escuela está orientada fundamentalmente para permitir el acceso al mundo del trabajo en profesiones con un nivel medio/bajo de especialización, pero también con este diploma quinquenal es posible inscribirse en la universidad. Resumiendo, cualquier diploma de escuela superior, con valor legal en Italia, permite formalmente el acceso a la educación universitaria; en realidad, sin embargo, los tres recorridos proporcionan una preparación cultural con un diferente grado de profundidad que se traduce en un nivel de instrucción realmente diferente.

³ Alceste consiste en un programa de clasificación, en cierto aspectos parecido al *cluster analysis*, normalmente realizado con datos numéricos, que permite al subdividir el enunciado que componen el corpus completo en clases cada vez más pequeñas y cada vez más homogéneas en su interior. Este método de análisis, basado en la prueba del χ^2 sobre la asociación entre palabras y clases, permite identificar el diccionario específico de cada clase, constituido por aquellas formas simples más recurrentes dentro de un cluster con respecto del resto del corpus (Matteucci y Tommasetto, 2002).

⁴ Ocho sujetos (el 2.3%,) se clasificaron como errores, mientras que las respuestas perdidas son 21 (6.1%)

⁵ El grupo de izquierda está formado por los sujetos que se sitúan entre 1 y 2 en la escala, el de la derecha los que se sitúan entre 6 y 7, mientras el centro, que comprende los valores de 3 a 5, en una acepción amplia que incluye las áreas que van del centro izquierda al centro derecha.

⁶ A las tres clases descritas en el texto se añade una cuarta, en la que se integran lo sujetos perdidos (missing) y los errores de clasificación de la tipología (n = 27; 8.23% de total). El diccionario específico de esta clase, incluye los términos siguientes: viaje y maleducado ($\chi^2 = 9.35$), trapicheo ($\chi^2 = 3.92$), violencia, ($\chi^2 = 3.37$) e integración ($\chi^2 = 3.05$).

Referencias

- AAVV.(2005): *Immigrazione. Dossier Statistico XV Rapporto Caritas/Migrantes*. Centro Sudi e Ricerche IDOS: Roma.
- Allport,GW.(1954): *The Nature of Prejudice*, Addison-Wesley: Reading, Mass.
- Arcuri,L.-Boca,S.(1996): Pregiudizio e affiliazione politica: destra e sinistra di fronte all'immigrazione del Terzo Mondo. En P.Legrenzi, V.Girotto (Eds): *Psicologia e politica*, Milano, Cortina.
- Billig,M.(1999): *Discutere e pensare. Un approccio retorico alla psicologia sociale*, Milano, Cortina (ed. or.: *Arguing and thinking. A rhetorical approach to social psychology*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996).
- Brown,R.(1995). *Prejudice. Its social psychology*. Oxford, Blackwell.
- Fiske,ST.(2000): Stereotyping, prejudice and discrimination at the seam between the centuries: Evolution, culture, mind and brain: *European Journal of Social Psychology*, 30, p. 299-322.
- Fiske,ST.(2002): What we know about bias and intergroup conflict, the problem of the century: *Current Directions in Psychological Science*, 11, p.123-128.
- Fraser,C.(1994): Attitudes, social representations and widespread beliefs: *Papers on Social Representations*, 3, p.13-25.
- Gattino,S.-Miglietta,A.(2004): Entre la marginación y la integración. Un estudio sobre el prejuicio étnico, orientación política y empleo del lenguaje: *Boletín de Psicología*, 80, p.37-57.
- Goodman,D.J.(2001): *Promoting diversity and social justice: Educating people from privileged groups*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hamberger,J.-Hewstone,M.(1997): Inter-ethnic contact as a predictor of blatant and subtle prejudice. Test of a model in four West European nations: *British Journal of Social Psychology*, 36, p.173-190.
- Jacobson,C.K.(1985): Resistance to affirmative action: self-interest or racism?: *Journal of Conflict Resolution*, 29, p.306-329.
- Jodelet,D. (Ed.) (1989): *Les Représentations Sociales*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Jodelet,D.(2005): Formes et figures de l'altérité. En M.Sanchez-Mazas, L.Licata (Eds). *L'Autre. Regards psychosociaux*. Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, p.23-47.
- Kivel,P.(1996): *Uprooting racism: How White people can work for racial justice*. Philadelphia: New Society Publishers.
- Mackie,D.M.-Smith,E.R.(1998): Intergroup relations: Insights from a theoretically integrative approach: *Psychological Review*, 105, p. 499-529.
- Manganelli-Rattazzi,A.M-Volpato,C.(2001): Forme sottili e manifeste di pregiudizio verso gli immigrati: *Giornale Italiano di Psicologia*, 27, p.351-375.

- Matteucci, M.C.-Tommasetto, C. (2002): *Alceste: un software per l'analisi dei dati testuali*. En B.M. Mazzara (Ed.) *Metodi qualitativi in psicologia sociale. Prospettive teoriche e strumenti operativi*, Roma, Carocci, p.305-327.
- McConahay, J.B. (1981): Reducing racial prejudice in desegregated schools. En W.D. Hawley (Ed.) *Effective school desegregation*. Beverly Hills, Sage.
- McConahay, J.B. (1982): Self-interest versus racial attitudes as correlates of anti-busing attitudes in Louisville: is it the buses or the blacks?: *Journal of Politics*, 44, p.692-720.
- McConahay, J.B.-Hough, J.C. (1976): Symbolic racism: *Journal of Social Issues*, 32, p.23-45.
- McConahay, J.B.-Hardee, B.B.-Batts, V. (1981): Has racism declined in America?: *Journal of Conflict Resolution*, 25, p.563-579.
- Meertens, R.W.-Pettigrew, T.F. (1997): Is subtle prejudice really prejudice?: *Public Opinion Quarterly*, 61, p.54-71.
- Moscovici, S. (1963): Attitudes and opinions: *Annual Review of Psychology*, 14, p.231-260
- Moscovici, S. (1998): Social consciousness and its history: *Culture & Psychology*, 4, p.411-429.
- Palmonari, A. (2004): Si può pensare ad una psicologia sociale fondata sulla teoria delle rappresentazioni sociali?. En: N. De Piccoli, G.P. Quagliano (Eds.) *Psicologia sociale in dialogo. Scritti in onore di Piero Amerio*. Milano, Unicopli p.47-76.
- Pettigrew, T.F.-Meertens, R.W. (1995): Subtle and blatant prejudice in Western Europe: *European Journal of Social Psychology*, 25, p.57-75.
- Pettigrew, T.F.-Jackson, J.S.-Ben-Brika, J.-Lemaine, G.-Meertens, R.W.-Wagner, U.-Zick, A. (1998): Outgroup prejudice in Western Europe. En *European Review of Social Psychology*, vol. 8, W. Stroebe, M. Hewstone (Eds.): New York, Wiley, p.241-273.
- Pettigrew, T.F. (1971): *Racially separate or together?*. New York, McGraw-Hill.
- Potter, J.-Wetherell, M. (1998): Social representations, discourse analysis, and racism. En U. Flick (Ed.): *The psychology of the social*, Cambridge, Cambridge University Press, p.138-155.
- Reinert, M. (1990): ALCESTE, une méthodologie d'analyse des données textuelles et une application: Aurélia de Gérard de Nerval: *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 26, p.24-54.
- Reinert, M. (1993): Les "mondes lexicaux" et leur "logique" à travers l'analyse statistique d'un corpus de récits de cauchemars: *Langage et Société*, 66, p.5-37.
- Reinert, M. (1998): Mondes lexicaux et topoi dans l'approche de Alceste. En S. Mellet, M. Vuillome (Eds.): *Mots chiffrés et déchiffrés*, Paris, Honoré Champion Editeur.
- Sherif, M. (1966): *Group conflict and co-operation: their social psychology*. London, Routledge and Kegan Paul.
- Spanierman, L.B.-Heppner, M.J. (2004): Psychosocial costs of racism to Whites scale (PCRW): Construction and initial validation: *Journal of Counseling Psychology*, 51, p.249-262.
- Taguieff, P.A. (1994): *La forza del pregiudizio*. Bologna, Il Mulino.
- Taylor, D.A.-Katz, P.A. (1989): The resurgent and cyclical nature of racism: *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 3, p.276-289.
- Van Oudenhoven, J.P.-Willemsen, T.M. (Eds.) (1989): *Ethnic minorities. Social psychological perspectives*. Amsterdam, Swets & Zeitlinger.
- Volpato, C.-Manganelli-Rattazzi, A.M. (2000): Pregiudizio e immigrazione. Effetti del contatto sulle relazioni interetniche: *Ricerche di Psicologia*, 24, p. 57-80