



Consejo General de
Colegios Oficiales
de Psicólogos

Miembro de la Federación Europea
de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.
28006 Madrid - España
Tel.: +34 91 444 90 20
Fax: +34 91 309 56 15
secop@cop.es
www.cop.es

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

CESQT

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	Cuestionario para la Evaluación del Síndrome de Quemarse por el Trabajo (CESQT)
Autor	Pedro R. Gil-Monte
Autor de la adaptación española	No procede
Editor de la adaptación española	No procede
Fecha de la última revisión del test en su adaptación española	2011
Constructo evaluado	Síndrome de quemarse por el trabajo
Área de aplicación	Psicología del trabajo y las organizaciones, Psicología clínica, Psicología forense, Salud general y bienestar
Soporte	Papel y lápiz

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Calidad de los Materiales y documentación	Excelente	5
Fundamentación teórica	Buena	4
Adaptación Española	No aplicable	
Análisis de los ítems	Buena	4
Validez de contenido	Buena	4
Validez de constructo	Buena	4
Análisis del sesgo	No se aporta	
Validez predictiva	Buena	3,5
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	
Fiabilidad: consistencia interna	Adecuada	3
Fiabilidad: estabilidad	Adecuada	3
Baremos	Buena	4

Comentarios generales

El CESQT mide el Síndrome de Quemarse por el Trabajo (SQT) (“burnout”). Evalúa por tanto un constructo relevante, ya que es necesario identificar a las personas que sufren este síndrome, tanto para mitigar su propio sufrimiento, como para prevenir los nocivos efectos que éste puede tener sobre los usuarios a los que atienden (pacientes, estudiantes...), y sobre las organizaciones en las que trabajan.

En términos generales, el proceso de desarrollo del CESQT está muy bien fundamentado a nivel teórico y las evidencias de su buen funcionamiento son amplias, diversas y presentan buenos resultados. Los estudios psicométricos son variados y sus resultados evidencian que el instrumento cumple con las debidas garantías de fiabilidad y validez.

Se recogen evidencias de validez en cuanto a contenido, estructura interna y relaciones con otras variables. Respecto al contenido, sería interesante disponer de más información acerca de los expertos consultados, así como el proceso de valoración por parte de ellos (por ejemplo, el número de expertos consultados, su perfil profesional, o los resultados concretos de la valoración). En cuanto a la estructura interna se realizan varios análisis factoriales, tanto exploratorios como un análisis factorial confirmatorio. Los resultados evidencian una estructura de 4 factores bien diferenciados, que coincide con la formulación teórica del modelo. Respecto a las relaciones con otras variables, destacar que las correlaciones entre el CESQT y el MBI (Maslach Burnout Inventory) indican una validez convergente adecuada de la escala. Por otra parte, la capacidad del CESQT para predecir las puntuaciones en los factores de riesgos psicosociales (medidos por el UNIPSICO) es, en conjunto, adecuada.

Se echa en falta algún análisis sobre validez discriminante (por ejemplo respecto a la depresión). Este aspecto se señala como un punto débil de otras escalas existentes (e.g., MBI), pero en el caso del CESQT tampoco se aportan evidencias de validez discriminante. También sería conveniente añadir análisis que permitan evaluar la capacidad del CESQT para captar diferencias entre grupos que hayan sido identificados como personas con alto nivel del SQT mediante instrumentos complementarios al CESQT, y grupos que obtengan bajos niveles de SQT y altos niveles de satisfacción en el trabajo.

Por lo que se refiere a la fiabilidad, los procedimientos empleados su evaluación son correctos. Se han obtenido valores de fiabilidad como consistencia interna adecuados, así como de fiabilidad como estabilidad temporal.

En cuanto a los baremos, cabe señalar que el uso de un muestreo incidental podría cuestionar la representatividad de la muestra empleada para su obtención. Sin embargo, la muestra empleada es muy grande, lo que supone un punto fuerte a destacar. El trabajo se ha desarrollado con

muestras amplias de varios países (España, Argentina, Brasil, Chile, Portugal, México, Colombia, Costa Rica, Perú, Uruguay).

A nivel formal, cabe destacar la calidad de los materiales, tanto del manual como de los ejemplares autocorregibles. Además se trata de un material visualmente muy agradable.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test

Cuestionario para la Evaluación del Síndrome de Quemarse por el Trabajo (CESQT).

1.2. Nombre del test en su versión original

1.3. Autor

Pedro R. Gil-Monte

1.4. Autor de la adaptación española

1.5. Editor del test en su versión original

TEA Ediciones, S. A.

1.6. Editor de la adaptación española

1.7. Fecha de publicación del test original

2011

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

Estrés/burnout.

1.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

El CESQT es un cuestionario para la evaluación del Síndrome de Quemarse por el Trabajo (SQT) (burnout) entendido como una respuesta al estrés laboral crónico que se origina en los profesionales dedicados a los servicios (profesionales de la enfermería, médicos, maestros, etc.). En concreto, la prueba evalúa las cogniciones, emociones y actitudes que tiene la persona en relación con sus experiencias laborales.

Presenta dos versiones distintas: la versión principal (CESQT), que se aplica a los trabajadores que realizan su actividad laboral atendiendo a personas (psicólogos/as, profesoras/es, médicos/as, enfermeras/as...); y la versión "Desencanto Profesional" (CESQT-DP), que se administra a aquellos trabajadores que no trabajan en contacto directo con personas.

La versión principal (CESQT) está compuesta por 20 ítems distribuidos en 4 subescalas (Ilusión por el trabajo, Desgaste psíquico, Indolencia, y Culpa). Las tres primeras permiten generar una puntuación global. La escala Culpa permite diferenciar dos perfiles (con culpa y sin culpa) que se

considera dan lugar a consecuencias distintas. La versión CESQT-DP también está compuesta por 20 ítems, y únicamente difiere respecto a la versión principal en que la subescala “Indolencia” (que evalúa las actitudes negativas hacia los receptores del servicio) se sustituye por la subescala “Desencanto Profesional” (que evalúa la indiferencia hacia los problemas de la organización).

Todos los ítems se valoran mediante una escala Likert en formato de respuesta de 5 puntos (de 0=nunca a 4=todos los días, muy frecuentemente).

A continuación se describen las 4 subescalas que componen la versión principal (CESQT), así como la escala global que permite obtener:

- 1) Ilusión por el trabajo (It): Deseo del individuo de alcanzar las metas laborales porque suponen una fuente de satisfacción personal. El individuo percibe su trabajo como atractivo y alcanzar las metas profesionales es una fuente de realización personal. Incluye un componente de autoeficacia profesional. Los 5 los ítems son positivos por lo que bajas puntuaciones en It indican alto SQT.
- 2) Desgaste psíquico (Dp): Los 4 ítems miden la presencia de agotamiento emocional y físico debido a que en el trabajo se tiene que tratar a diario con personas que presentan o causan problemas. Altas puntuaciones indican alto nivel de desgaste psíquico, de agotamiento emocional y físico.
- 3) Indolencia (In): Los 6 ítems evalúan la presencia de actitudes negativas de indiferencia y cinismo hacia los clientes de la organización (pacientes, alumnos...). Aquellos que puntúan alto muestran insensibilidad y no se conmueven ante los problemas de los clientes. En la versión CESQT-DP, esta subescala se sustituye por la subescala Desencanto profesional, también formada por 6 ítems, que evalúa la indiferencia hacia los problemas de la organización.
- 4) Culpa (C): Los 5 ítems informan sobre los sentimientos de culpa que la persona tiene por el comportamiento y las actitudes negativas desarrolladas en el trabajo, en especial hacia las personas con las que se establecen relaciones laborales.
- 5) SQT Total: Resultado de promediar las puntuaciones en los 15 ítems que conforman el síndrome a partir de las escalas It, Dp, e In. La puntuación en culpa no contribuye a la puntuación total en el SQT.

1.12. Áreas de aplicación

- Psicología del trabajo y las organizaciones
- Psicología clínica
- Psicología forense
- Salud general y bienestar

1.13. Formato de los ítems

Tipo Likert.

1.14. Número de ítems

- Versión principal, CESQT: 20 ítems que se distribuyen en 4 subescalas: Ilusión por el trabajo (5 ítems), Desgaste psíquico (4 ítems), Indolencia (6 ítems), y Culpa (5 ítems).
- Versión “desencanto profesional”, CESQT-DP: 20 ítems que se distribuyen en 4 subescalas: Ilusión por el trabajo (5 ítems), Desgaste psíquico (4 ítems), Desencanto profesional (6 ítems), y Culpa (5 ítems).

1.15. Soporte

Papel y lápiz.

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada

No se especifica en el manual, aunque sería necesario contar con entrenamiento y acreditación específica correspondiente a Licenciado/graduado en Psicología.

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable

Población de profesionales adultos, de 19 años en adelante (la muestra española de tipificación incluye participantes de 19 a 70 años).

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características

Existen 2 versiones del CESQT. La versión principal (CESQT) se aplica a los trabajadores que realizan su actividad laboral atendiendo a personas. La versión alternativa “Desencanto Profesional” (CESQT-DP) se administra a aquellos que no trabajan en contacto directo con personas. En la versión alternativa no se evalúa la subescala “Indolencia”, y se sustituye por la subescala “Desencanto Profesional”.

Ninguna de las dos versiones del CESQT presenta forma paralela ni versión abreviada.

1.19. Procedimiento de corrección

Hoja autocorregible.

1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas

Para obtener las puntuaciones de las subescalas, se suman las puntuaciones obtenidas en los ítems y se divide por el número de ítems pertenecientes a cada subescala.

Para obtener la puntuación total en SQT, se suman las puntuaciones de las subescalas (exceptuando la escala de culpa), previa inversión de las puntuaciones de la subescala Ilusión por el trabajo, y se divide entre 15 (número total de ítems).

1.21. Transformación de las puntuaciones

No normalizada.

1.22. Escalas utilizadas

Puntuaciones basadas en percentiles (centiles). Utilizando los baremos se obtienen las puntuaciones percentiles para cada subescala y para el total.

1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados

No

1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes

No

1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test

- En aplicación individual: 5-10 minutos
- En aplicación colectiva: 5-10 minutos

1.26. Documentación aportada por el editor

Manual.

1.27. Precio de un juego completo de la prueba

El juego completo tiene un precio de 66,41 € (IVA incluido). Incluye el manual, 25 ejemplares autocorregibles CESQT y 25 ejemplares autocorregibles CESQT-DP.

1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos

25 ejemplares de cuadernillos + hojas de respuesta: 18,72 € (IVA incluido).

1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta

25 ejemplares de cuadernillos + hojas de respuesta: 18,72 € (IVA incluido).

1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor

Característica no aplicable para este instrumento.

1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación

Es amplia y detallada. Incluye los trabajos de Pedro R. Gil-Monte, el autor del instrumento.

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Excelente	5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Excelente	4,5
2.3. Fundamentación teórica	Buena	4
2.4. Adaptación del test	No aplicable para este instrumento	
2.5. Calidad de las instrucciones	Excelente	5
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Excelente	5
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	4,5
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Excelente	4,5
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	Excelente	4,5

Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10. Calidad de la representación del contenido o dominio	Buena	4
2.11. Consultas a expertos	Adecuada	3

Validez de constructo

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12. Diseños empleados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Correlaciones con otros tests ▪ Análisis factorial exploratorio ▪ Análisis factorial confirmatorio 	
2.13. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.14. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.15. Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares	Buena	4

2.16. Calidad de los test empleados como criterio o marcador	Adecuada	3
2.17. Resultados sobre las diferencias entre grupos	No se aporta	
2.18. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	No se aporta	
2.19. Resultados del análisis factorial	Excelente	5
2.20. Datos sobre el sesgo de los ítems	No se aporta	

Comentarios sobre la validez de constructo

El procedimiento de recogida de los datos fue diverso, pues la muestra es el resultado de la agregación de los datos procedentes de muestras de diferentes países recogidas por diferentes investigadores. En general, se siguió un criterio de muestreo no aleatorio, con participación voluntaria de los evaluados y garantizando la confidencialidad de los datos personales y de los resultados individuales.

Se realizaron análisis de correlación entre las escalas del CESQT (en sus dos versiones) y las del MBI (Maslach Burnout Inventory). Las escalas del CESQT presentaron correlaciones adecuadas con las dimensiones del MBI que miden constructos similares ($0.48 \leq r < 0.76$).

Se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) con la muestra española ($n=2.927$), utilizando los criterios tradicionalmente recomendados (componentes principales; criterio de Kaiser; rotación Varimax). Sería interesante haber realizado los análisis utilizando criterios más recomendados en la actualidad (extracción de ejes principales o mínimos cuadrados no ponderados, análisis paralelo, rotación oblicua, etc).

El análisis factorial confirmatorio (AFC) se realiza con la muestra formada por los participantes no españoles ($n=9.098$). Hay que valorar el elevado tamaño muestral, aunque, puesto que no existen estudios de equivalencia métrica a través de los distintos países/culturas, hubiese sido deseable emplear también una muestra española diferente a la utilizada en el estudio exploratorio (o haber dividido aleatoriamente en dos submuestras la muestra española, para realizar análisis exploratorios, en una de las submuestras, y confirmar la estructura aparentemente más adecuada, en la otra)

Validez predictiva

Criterios empleados y las características de las poblaciones.

Contenido	Contenido	Puntuación
2.21. Diseño de selección del criterio	No se hace explícito si es concurrente o predictivo, pero por	

		la naturaleza del criterio parece concurrente	
2.22.	Tamaño de las muestras	Buena	4
2.23.	Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.24.	Correlaciones del test con los criterios	Buena	3

Comentarios sobre la validez predictiva

Como criterio se empleó la batería UNIPSICO de la Universitat de València, un instrumento diseñado para la evaluación de aspectos psicosociales del trabajo (autonomía, sobrecarga laboral,...). La procedencia de los participantes fue diversa, cubriendo un amplio abanico en cuanto al país de procedencia (10 países) y el sector ocupacional (más de 6 sectores). El muestreo fue incidental.

Comentarios generales sobre validez

Se recogen evidencias de validez en cuanto a contenido, estructura interna y relaciones con otras variables.

En cuanto al contenido, se echa en falta más información acerca de los expertos consultados, así como del proceso de valoración por parte de ellos. Es cierto que se dedica un apartado para la versión principal del CESQT (apartado 2. Proceso de desarrollo del CESQT), así como un apartado específico para la versión CESQT-DP (apartado 7.2. Descripción), y se aportan referencias bibliográficas al respecto. Sin embargo, no se indica el número de expertos, el perfil profesional de los mismos o los resultados concretos de su valoración. Esta información es muy relevante y debería aportarse.

En cuanto a la estructura interna se realizan varios análisis factoriales, tanto exploratorios como un análisis factorial confirmatorio. Los resultados evidencian una estructura de 4 factores bien diferenciados, que concuerda con la planteada por el marco teórico de creación del instrumento. Sin embargo, se detecta una incongruencia en el ítem 20 en la muestra de varones que no es señalada ni destacada por el autor. En concreto, en la Tabla 5.20. se puede observar como, según la estructura propuesta a nivel teórico, el ítem 20 debería situarse en el factor II cuando en realidad la matriz indica que pertenece al factor III, lo que cuestiona la adecuación de ese ítem como indicador de la dimensión correspondiente. Además, el análisis de componentes principales no es el mejor método para explorar la estructura dimensional del test (tal como se ha indicado en los comentarios previos), ya que no es propiamente una técnica de análisis factorial. Finalmente, por lo que se refiere al análisis

confirmatorio, si bien la prueba de ajuste global chi-cuadrado es estadísticamente significativa, la gran dependencia de este test del tamaño muestral (que en el estudio es muy elevado), y el hecho de que el resto de índices de ajuste presenten valores aceptables, ofrece apoyo a la estructura de 4 dimensiones propuestas.

En cuanto a las relaciones con otras variables, destacar que las correlaciones entre el CESQT y el MBI indican una buena validez convergente de la escala en sus dos versiones (nótese que se evalúa validez convergente, no concurrente, como se denomina erróneamente en el manual). Habría sido adecuado también evaluar la validez discriminante de las distintas dimensiones considerando la estructura multirrasgo-multimétodo de las correlaciones presentadas. Finalmente, señalar que las relaciones entre el CESQT y los antecedentes y consecuentes del SQT, medidos mediante la escala de riesgos psicosociales (UNIPSIPO) las correlaciones son, en general, adecuadas tanto para el CESQT como para el CESQT-DP, aunque en ambos casos algunas correlaciones pueden ser cuestionables. Debería aclararse la naturaleza concurrente, predictiva o retrospectiva (en el caso de los antecedentes), de estas correlaciones, presentadas bajo el apartado de validez predictiva.

En conclusión, a pesar de que algunas pequeñas cuestiones son mejorables, la prueba dispone de estudios psicométricos variados y adecuados que avalan su validez general.

Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.25. Datos aportados sobre fiabilidad	Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos	

Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.26. Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.27. Coeficientes de equivalencia	No se aporta	

Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.28. Tamaño de las muestras	Excelente	5

2.29. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente alpha	
2.30. Mediana de los coeficientes de consistencia	Adecuada	3

Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.31. Tamaño de las muestras	Adecuada	3
2.32. Coeficientes de estabilidad	Adecuada	3

Comentarios sobre estabilidad (test-retest)

Se utilizó una muestra española de 420 profesionales que trabajan atendiendo a personas con discapacidad psíquica. Se analizó la estabilidad de las puntuaciones en las diferentes escalas del CESQT correlacionando los valores obtenidos en dos momentos temporales. Sin embargo, no se realizaron análisis de estabilidad con la versión CESQT-DP, por lo que no se aporta esta información para la subescala "Desencanto Profesional"

Cuantificación de la fiabilidad mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.33. Tamaño de las muestras	No se aporta	

Comentarios generales sobre fiabilidad

Los autores del test analizan la fiabilidad mediante análisis de consistencia interna (alfa de Cronbach), y estabilidad temporal (test-retest). Para el CESQT se obtienen valores de fiabilidad adecuados, tanto de consistencia interna como de estabilidad temporal. Para la versión CESQT-DP solamente se evalúa la fiabilidad como consistencia interna, obteniendo valores excelentes para la subescala "Desencanto Profesional".

Aunque únicamente se emplean procedimientos que se enmarcan dentro de la teoría clásica de los tests, puede concluirse que el instrumento proporciona puntuaciones fiables cuando se aplica a muestras de profesionales dedicados a los servicios.

Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
2.34. Calidad de las normas	Buena	4
2.35. Tamaño de las muestras	Excelente	5
2.36. Procedimiento de selección de las muestras	Incidental	
2.37. Actualización de los baremos	Excelente	5

Comentarios generales sobre baremación

La muestra de tipificación es el resultado de la agregación de los datos procedentes de muestras de diferentes países recogidas por diferentes investigadores. El uso de un muestreo incidental podría cuestionar la representatividad de la muestra empleada para la obtención de los baremos. Sin embargo, la muestra empleada puede calificarse de muy grande, lo que supone un punto fuerte a destacar. Sin embargo, el hecho de que la muestra esté compuesta por profesionales cuya procedencia cultural es muy diferente (España, México, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Perú, Portugal, Uruguay), implicaría la necesidad de una adaptación (incluso en ocasiones, traducción), aspecto que no se menciona, así como de realizar estudios de equivalencia métrica. Sólo así el baremo global sería adecuado para los distintos países. El hecho de que haya diferencias significativas en las distintas dimensiones a través de los distintos países (aunque dichas diferencias sean pequeñas), también sugiere la conveniencia de presentar una baremación separada.

Sí cabe destacar que tanto la versión principal (CESQT) como la versión CESQT-DP ofrecen baremos para población general, y baremos diferenciados por género (varones y mujeres). Además, en el caso de la versión principal (CESQT) se ofrecen baremos por sector ocupacional (personal sanitario y personal docente). Los puntos de corte sugeridos para interpretar los percentiles para cada uno de los niveles son: Crítico (> 89), Alto (67-89), Medio (34-66), Bajo (11-33), Muy bajo (< 11). Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la interpretación de la subescala “Ilusión por el trabajo” es diferente a las restantes escalas, ya que en este caso una puntuación baja es uno de los síntomas de SQT. Tal vez hubiera sido más adecuado invertir las puntuaciones de estos ítems para que las puntuaciones en todas las subescalas fueran en la misma dirección (mayor puntuación = alto nivel de SQT). Y así los criterios de punto de corte serían aplicables a todas las puntuaciones sin necesidad de hacer llamamientos especiales respecto a ninguna escala (e.g., “Ilusión por el trabajo”).

Teniendo en cuenta los resultados de los estudios psicométricos los baremos presentados son adecuados. Se podría sugerir la inclusión de baremos teniendo en cuenta posibles aspectos relacionados con el SQT como la antigüedad profesional.