

#### Datos básicos del título

<i>Título:</i>	Graduado o Graduada en Estudios Ingleses		
<i>Universidad:</i>	Universitat de València		
<i>Centro:</i>	Facultad de Filología, Traducción y Comunicación		
<i>Rama de conocimiento:</i>	Humanidades		
<i>Créditos:</i>	240	<i>Nº plazas:</i>	160
<i>Número de RUCT:</i>	2501402	<i>Fecha verificación:</i>	2009

#### Valoración por criterios

<i>Organización y desarrollo (Criterio 1)</i>	Adecuada
<i>Información y transparencia (Criterio 2)</i>	Satisfactoria
<i>Sistema de garantía interno de calidad (Criterio 3)</i>	Adecuada
<i>Personal académico (Criterio 4)</i>	Satisfactoria
<i>Personal de apoyo, recursos materiales y servicios (Criterio 5)</i>	Satisfactoria
<i>Resultados de Aprendizaje (Criterio 6)</i>	Adecuada
<i>Indicadores de Satisfacción y Rendimiento (Criterio 7)</i>	Adecuada

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

#### Valoración global

Favorable

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AVAP

Salvador Palazón Ferrando

### Criterio 1.- Organización y desarrollo.

*Estándar*

*El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

Se observan buenas prácticas en su conjunto en todos los apartados de este criterio, a excepción de la coordinación horizontal y vertical de asignaturas. Durante las entrevistas, se trasladó la existencia de ciertas disfuncionalidades en cuanto al nivel de exigencia y secuenciación entre algunas asignaturas. No obstante, durante la visita se indicó que esta situación ha intentado paliarse en la medida de lo posible durante los dos últimos años, lo cual se valora positivamente.

## Criterio 2.- Información y transparencia.

*Estándar*

*La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Satisfactoria

*El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.*

*Valoración  
descriptiva*

Se han detectado buenas prácticas en este criterio en su conjunto. No obstante, en el apartado de recursos humanos y más concretamente del PDI, es importante destacar las disparidades detectadas en cuanto a la disponibilidad del CV del profesorado con anterioridad a la visita a la UV. Cabe destacar que este aspecto se ha corregido prácticamente en su totalidad el mismo día de la visita del comité de evaluación externa a la UV, una vez que se tuvo conocimiento de este extremo, lo cual se valora positivamente.

### Criterio 3.- Sistema de garantía interno de calidad (SGIC).

*Estándar*

*En este criterio se analiza si la institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

Se valora positivamente la puesta en marcha de las recomendaciones realizadas por la AVAP en los informes de seguimiento.

Se recomienda continuar con la implementación del SGIC de modo que se desplieguen todos los procedimientos de recogida y análisis de la información que permitan proponer, en su caso, los pertinentes planes de mejora.

#### Criterio 4.- Personal académico.

*Estándar*

*El personal académico que imparte docencia es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Satisfactoria

*El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.*

*Valoración  
descriptiva*

El personal académico es suficiente y reúne las necesidades de la docencia. Se detectó durante la visita y en las evidencias aportadas una disparidad en los niveles de inglés requeridos en las diferentes asignaturas, hecho remarcado sobre todo por parte de los egresados. Este aspecto se ha corregido, pues los estudiantes actuales no han detectado dicho problema en la actualidad. También el profesorado informó de que están tratando de coordinarse en este aspecto.

**Criterio 5.- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios.**

*Estándar*

*El personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados y competencias a adquirir por los mismos.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Satisfactoria

*El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.*

*Valoración  
descriptiva*

Se han observado buenas prácticas en este criterio, si bien durante la visita a la universidad se comentó por parte de los empleadores la necesidad de establecer mayores sinergias si cabe entre la universidad y el mundo laboral.

Se observa un alto número de erasmus de entrada, siendo el número de input muy elevado respecto al de output. Los estudiantes durante las entrevistas se mostraron satisfechos con la información del programa que se les proporcionaba, si bien se recomienda que se potencie la salida de estudiantes, debido a lo ventajoso que puede ser, en especial por las características del título, el aprovechamiento de los programas de movilidad con países de habla inglesa, debiendo el profesorado mostrar los beneficios que puede reportar a los estudiantes su utilización.

## Criterio 6.- Resultados de Aprendizaje.

*Estándar*

*Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

Los niveles de satisfacción del profesorado y del alumnado son buenos, si bien este último está ligeramente menos satisfecho que el primero. Asimismo, los egresados muestran una satisfacción razonablemente adecuada en lo referente a las competencias del grado y las competencias de la memoria de verificación y del MECES. Finalmente, se observa que algunas asignaturas tienen un porcentaje considerablemente superior de suspensos que otras, lo cual resulta comprensible a tenor de la naturaleza y/o el grado de dificultad de las mismas.

### Criterio 7.- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

*Estándar*

*Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

La satisfacción de los estudiantes ha aumentado al llevarse a cabo obras de profundidad en el edificio y desaparecer los problemas de aulas que no se han visto reflejadas en las evidencias pues las encuestas habían sido anteriores a dichas obras. Se valora muy positivamente los esfuerzos por parte del equipo decanal para lograr la mejora de las instalaciones. Se debe seguir trabajando en el mismo para conseguir el aumento de la satisfacción de estudiantes y PAS.