

#### Datos básicos del título

*Título:* Máster Universitario en Optometría Avanzada y Ciencias de la Visión por la Universitat de València (Estudi General)

*Universidad:* Universitat de València

*Centro:* FACULTAD DE FÍSICA  
FACULTAD DE FÍSICA

*Rama de conocimiento:* Ciencias Experimentales

*Créditos:* 60 *Nº plazas:* 32

*Número de RUCT:* 4312196 *Fecha verificación:* 2010

#### Valoración por criterios

<i>Organización y desarrollo (Criterio 1)</i>	Adecuada
<i>Información y transparencia (Criterio 2)</i>	Adecuada
<i>Sistema de garantía interno de calidad (Criterio 3)</i>	Adecuada
<i>Personal académico (Criterio 4)</i>	Adecuada
<i>Personal de apoyo, recursos materiales y servicios (Criterio 5)</i>	Satisfactoria
<i>Resultados de Aprendizaje (Criterio 6)</i>	Adecuada
<i>Indicadores de Satisfacción y Rendimiento (Criterio 7)</i>	Adecuada

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

#### Valoración global

Favorable

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AVAP

Salvador Palazón Ferrando

## Criterio 1.- Organización y desarrollo.

*Estándar*

*El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

La implantación del plan de estudios se hizo de acuerdo con lo previsto en la memoria de verificación y los indicadores responden a los resultados previstos del aprendizaje.

No obstante, se detecta la necesidad de valorar las materias y los contenidos que se cursan para adecuarlos a los contenidos previstos en el master y controlar que aquellos sean realmente diferentes a los del grado.

Se recomienda, igualmente, mejorar la secuencia de las materias para evitar vacíos y duplicidades.

## Criterio 2.- Información y transparencia.

### Estándar

*La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.*

### Calificación

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

### Valoración descriptiva

La información publicada por los responsables del título es completa, relevante y está actualizada. Respecto a la información de las características del programa formativo, la información que existe es completa y relevante. Así, en este apartado el título obtuvo la calificación de "satisfactorio" en el apartado homólogo del informe de seguimiento realizado por AVAP en 2014. No obstante, no se observa mejora en la concreción del perfil de ingreso recomendado, como se indicaba en dicho informe.

En lo referente a la información sobre el plan de estudios y los recursos de aprendizaje, se observa que la información está completa, lo que, además, se traduce en un nivel de satisfacción de los estudiantes a este respecto. No obstante, la satisfacción de los estudiantes respecto a los canales de comunicación del título es baja.

Por último, se recomienda una mejor coordinación entre la página web propia y la institucional.

### Criterio 3.- Sistema de garantía interno de calidad (SGIC).

#### Estándar

*En este criterio se analiza si la institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación.*

#### Calificación

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

#### Valoración descriptiva

La calificación obtenida sobre este criterio en el último informe de seguimiento fue de satisfactorio. No obstante, sería deseable fomentar el conocimiento sobre el funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad y de los resultados que produce dado el escaso conocimiento detectado en las audiencias con los distintos colectivos.

Se recomienda la implantación definitiva del programa DOCENTIA.

Se detecta en las audiencias a los estudiantes y egresados que su percepción de las encuestas no es satisfactoria considerando que los resultados de las mismas no son representativos al ser muy ambiguas y de aplicación en fechas poco apropiadas.

#### Criterio 4.- Personal académico.

*Estándar*

*El personal académico que imparte docencia es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

En las audiencias llevadas a cabo se manifiesta satisfacción de los colectivos de estudiantes con la calidad del profesorado, no obstante esta situación no se refleja en la documentación analizada ya que en la evaluación general de la titulación este apartado se evalúa con un 2,24, al igual que el interés del máster. Esta circunstancia no deja de llamar la atención pues refleja que algo no ha funcionado bien es, decir, o las encuestas de satisfacción no han sido analizadas o aplicadas adecuadamente, o bien la representación estudiantil seleccionada para la audiencia no refleja la aleatoriedad necesaria.

Se recomienda la implantación definitiva del DOCENTIA.

Se constata una buena integración del profesorado en las líneas de investigación y una participación significativa en los procesos de actualización pedagógica desarrollados.

Hay que tener en cuenta, no obstante, que las circunstancias específicas de la titulación, en la que abunda el profesorado asociado, no posibilitan mucho la integración completa en los procesos de actualización científico-pedagógica, lo que hace descender las ratio.

**Criterio 5.- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios.**

*Estándar*

*El personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados y competencias a adquirir por los mismos.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Satisfactoria

*El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.*

*Valoración  
descriptiva*

El personal de apoyo se considera tanto en la documentación analizada como en las audiencias llevadas a cabo como suficiente y adecuado.

Las aulas y laboratorios se consideran apropiados y se constata un esfuerzo de actualización permanente de los mismos. No obstante se ponen de manifiesto los problemas derivados de la necesidad de tener que cambiar de edificio con frecuencia para el desarrollo de algunas actividades con el trastorno que ello supone.

Se detecta una muy alta satisfacción con el funcionamiento de la Clínica Optométrica a la que se le evalúa muy positivamente en la formación de los titulados.

## Criterio 6.- Resultados de Aprendizaje.

### Estándar

*Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.*

### Calificación

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

### Valoración descriptiva

De nuevo se detecta en este criterio una discrepancia entre los resultados de las encuestas y lo apuntado en las audiencias y, de nuevo, se hace necesario sugerir una revisión de los procedimientos empleados en cada caso.

La equiparación entre las cualificaciones MECES del grado y las competencias de la encuesta de inserción laboral OPAL no guardan una fidelidad suficiente para servir de evidencia. Así, las últimas son bastante más genéricas que las primeras, y algunos aspectos de éstas quedan diluidos cuando no ocultos en las descritas en la encuesta. Se constata en las audiencias un desconocimiento generalizado del MECES.

Al igual que en el grado, los empleadores manifiestan, en relación con los egresados, una buena formación científica y una deficiente formación en las materias de marketing y comunicación comercial apuntando la poca eficiencia de los mismos en este terreno con lo que ello conlleva de pérdida de competitividad al no saber "vender" su preparación. Se recomienda potenciar en lo posible actividades complementarias de formación en estos campos.

Se recomienda llevar a cabo un seguimiento continuo y global sobre la adquisición de todas las competencias del máster, así como de la consecución de los resultados de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en las diferentes materias, prestando especial atención a aquellas competencias más valoradas por los empleadores.

## Criterio 7.- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

*Estándar*

*Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Adecuada

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

En general, se detecta una buena adecuación de los indicadores con la memoria de verificación del máster.

De nuevo se detecta una fuerte discrepancia entre los resultados de las encuestas y lo manifestado en las audiencias por parte de los alumnos.

Se constata en las encuestas de satisfacción que, en lo referente a la organización de las enseñanzas, la puntuación es muy baja (1,82), lo que justifica la CCA como debido a los problemas de implantación de grupo semipresencial y la consiguiente organización en el aula virtual, pero que obliga a recomendar actuaciones que palién este bajo grado de satisfacción.

A su vez, se detecta en la documentación analizada una tasa de abandono excesivamente alta (18,18 %) en relación con lo establecido en la memoria de verificación del título (5%), aunque se justifica en función de un aumento de las tasas académicas que no pudo ser asumido por algunos estudiantes, no obstante esta posibilidad no aparece como generalizable.

Por otro lado se apunta también la necesidad de revisar las metodologías docentes y correlacionar las prácticas con la teoría.

La inserción laboral, una vez analizados los resultados de las audiencias en relación con la documentación presentada, se considera adecuada.