

### Datos básicos del título

*Título:* Máster Universitario en Biodiversidad: Conservación y Evolución por la Universitat de València (Estudi General)

*Universidad:* Universitat de València

*Centro:* Facultad de Ciencias Biológicas

*Rama de conocimiento:* Ciencias

*Créditos:* 60 *Nº plazas:* 40

*Número de RUCT:* 4311702 *Fecha verificación:* 2009

### Valoración por criterios

*Organización y desarrollo (Criterio 1)* Se alcanza parcialmente

*Información y transparencia (Criterio 2)* Se alcanza

*Sistema de garantía interno de calidad (Criterio 3)* Se alcanza

*Personal académico (Criterio 4)* Se alcanza

*Personal de apoyo, recursos materiales y servicios (Criterio 5)* Se alcanza

*Resultados de Aprendizaje (Criterio 6)* Se alcanza

*Indicadores de Satisfacción y Rendimiento (Criterio 7)* Se alcanza parcialmente

Escala: se supera excelentemente, se alcanza, se alcanza parcialmente y no se alcanza.

### Valoración global

Favorable

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AVAP

Miguel Ginés Vilar

## Criterio 1.- Organización y desarrollo.

*Estándar*

*El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza parcialmente

*El estándar correspondiente al criterio se logra en un nivel mínimo pero se detectan áreas de mejora de carácter obligatorio.*

*Valoración  
descriptiva*

El máster universitario en Biodiversidad tuvo una transformación en el que pasó de 120 a 60 créditos. Una buena parte de los profesores y parte de los alumnos desearían tener más tiempo, que permitiera un TFM de mayor calidad y poder aprovechar las prácticas en empresa sin tanta presión. La denominación del master no refleja bien su contenido (la información sobre evolución del Título es escasa y la rama Vegetal apenas se demanda con lo que debería replantearse). En general, el plan de estudios se corresponde bien a la memoria verificada vigente con la salvedad hecha al itinerario Vegetal. La secuenciación de asignaturas es adecuada y el tamaño de los grupos también. El proceso de admisión y los perfiles de ingreso son adecuados, se respeta el número de plazas ofertadas y los complementos de formación se aplican según lo establecido. Una buena práctica es el uso de proyectos de innovación docente para realizar actividades para los alumnos del máster, en particular las salidas al campo y al mar. Durante la visita se constatan dificultades en la coordinación que la CAT del máster está tratando de mejorar. Aún así se siguen produciendo diferencias en función de las asignaturas, algunas aportan información más detallada que otras y el esfuerzo de coordinación debe continuar. Hay cierta improvisación en los horarios, con muchos cambios de última hora. Se recomienda evitar el solapamiento de horarios entre los dos itinerarios para que los alumnos puedan escoger asignaturas de ambos itinerarios con más facilidad. El perfil de egreso es adecuado, aunque se echa en falta una mayor preocupación por las salidas laborales y una mayor formación en temas de autoempleo, emprendimiento y búsqueda activa de empleo. Es necesario mejorar la oferta de prácticas en empresas.

## Criterio 2.- Información y transparencia.

*Estándar*

*La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

La información sobre el título es bastante completa y adecuada. Los estudiantes interesados en el título encuentran lo que buscan aunque algunos se quejan de que no es una web sencilla. Los egresados se quejan de que la web es incomprensible para algunos de ellos. Según algunos alumnos página web es difícil de navegar pero se suple con la buena calidad de la atención de secretaría. No obstante se ha puesto en marcha un rediseño completo de la web. No está claro en la página web que se pueda optar por asignaturas de otros itinerarios.

Hay cierta heterogeneidad en las guías docentes y deberían contener información parecida entre asignaturas. No obstante están en un proceso de mejora continua y la información sobre los horarios, las aulas, el calendario de exámenes parece adecuada. Sin embargo, los alumnos manifiestan que hay muchos cambios de última hora, lo que afecta especialmente a los que intentan conciliar los estudios con trabajo u otras actividades.

La información previa de matrícula es adecuada, los servicios de resolución de dudas desde la secretaría del centro son valorados muy positivamente. La información sobre la estructura del plan de estudios es completa.

Los directores de máster reciben información detallada y clara sobre la contabilidad del máster y hay un esfuerzo por la transparencia.

### Criterio 3.- Sistema de garantía interno de calidad (SGIC).

*Estándar*

*En este criterio se analiza si la institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

El SGIC está implementado y garantiza la recogida de información de utilidad para la mejora del Título. La CAT tiene asumida la cultura de la calidad. El SGIC organiza cursos de formación, sesiones informativas, vídeos y usa de redes sociales para mejorar la cultura de calidad en el alumnado. La CAT aprovecha una clase en aula de informática donde se les pide a los estudiantes que rellenen los encuestas y ha mejorado el porcentaje de respuestas y se ha creado un grupo de trabajo para la mejora del sistema de encuestas.

La información disponible es adecuada. Los indicadores disponibles permiten un buen seguimiento. El número de encuestas se puede mejorar pero ya se han puesto en marcha actuaciones con resultados positivos.

No obstante, estudiantes, egresados y PAS manifiestan descontento (por debajo de 3 en una escala de 1 a 5) en una serie de items relacionados con el desarrollo del plan de estudios, información disponible e infraestructuras. Se recomienda hacer una lectura crítica de esos indicadores y adoptar las correspondientes acciones de mejora.

#### Criterio 4.- Personal académico.

*Estándar*

*El personal académico que imparte docencia es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

El personal académico tiene un buen perfil, su composición es adecuada al Título y también su experiencia docente y su implicación en la investigación (3.4 quinquenios y 2 sexenios por profesor). Sin embargo, el profesorado está afectado por el envejecimiento de la plantilla por no entrar profesorado joven y como en el resto del sistema universitario público no se ha producido una renovación generacional adecuada. Es complicado conseguir profesores externos para el máster, en cambio profesores internos no han tenido problema ni se han establecido requisitos especiales, únicamente que sea doctor. En este máster en concreto no hay profesorado externo. Se han buscado profesores de otras áreas para sustituir a los que se han jubilado o han dejado el máster. Traen a conferenciantes, para cubrir la ausencia de profesorado externo. Tras las entrevistas parece recomendable convencer a parte de los profesores de que se impliquen más en los másteres y buscar profesorado externo.

### Criterio 5.- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios.

*Estándar*

*El personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados y competencias a adquirir por los mismos.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

Se ha puesto en marcha una gestión eficaz de instalaciones y también se ha producido una redistribución y una transformación de espacios (despachos y laboratorios de investigación que se transforman en laboratorios docentes). A nivel administrativo la facultad ha aumentado notablemente la carga de titulaciones que administra: 4 grados, 8 másteres y 2 programas de doctorado. Algunos profesores se quejan de falta de flexibilidad por parte de la propia universidad, a la hora por ejemplo del número de alumnos por asignatura optativa y también de un exceso de burocracia aunque parece una crítica muy genérica. Algunos estudiantes sugieren que deben aumentarse las salidas al campo de determinadas asignaturas, la CAT conoce la opinión de los estudiantes y las asignaturas y adoptará medidas para mejorar dicha opinión.

Durante la visita se percibe que el máster requiere mayor financiación para poder hacer frente, sobre todo, a los gastos de viaje y alojamiento de las salidas de campo.

Es necesario aumentar la dotación presupuestaria para recuperar la plantilla perdida.

El personal de apoyo es adecuado pero la universidad ha perdido un 20%, según nos informa la estructura responsable del Título (ERT), en los últimos años. La satisfacción de profesores y estudiantes con este personal es alta. El personal de apoyo es adecuado y muchos indicadores y los resultados de las entrevistas dan una imagen muy positiva aunque siempre es deseable aumentar el apoyo administrativo directo a la dirección del máster, al menos en épocas concretas.

## Criterio 6.- Resultados de Aprendizaje.

*Estándar*

*Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza

*El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.*

*Valoración  
descriptiva*

Los resultados de aprendizaje satisfacen los objetivos del programa formativo y se adecuan a su nivel en el MECES. Algunos alumnos no terminan el TFM en el curso corriente pero se realizan convocatorias cada dos meses para que terminen los TFM los que no lo terminaron en el curso natural. Los egresados echan en falta más formación en estadística. Algunos alumnos y egresados echan en falta más formación prelaboral, autoempleo y movilidad internacional.

Se aprovechan conferenciantes invitados para organizar ciclos de seminarios para los alumnos del máster.

Se ha habilitado la defensa del TFM por videoconferencia pensando en los alumnos latinoamericanos.

Otra decisión adecuada es que se puede hacer modificación de matrícula (pueden anular la matrícula el TFM y hacerlo para el curso siguiente).

Se ha puesto en marcha un programa de innovación para favorecer desarrollo económico (patentes, autoempleo) donde participa el 80% de los estudiantes.

## Criterio 7.- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

*Estándar*

*Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.*

*Calificación*

*La calificación de este criterio se considera:*

Se alcanza parcialmente

*El estándar correspondiente al criterio se logra en un nivel mínimo pero se detectan áreas de mejora de carácter obligatorio.*

*Valoración  
descriptiva*

La tasa de abandono (13.33%) supera la especificada en la memoria de verificación vigente (5%). Las encuestas de satisfacción cuentan con una participación significativa de los grupos de interés. Estudiantes y egresados muestran una baja satisfacción con una serie de aspectos relacionados con el despliegue del plan de estudios, prácticas externas, información disponible y accesible en la web y en expectativas laborales. En detalle, los estudiantes puntúan con un 2.79 (en una escala de 1 a 5) con la "Gestión y Organización del Master" y los egresados son críticos con (2.49) la "Estructura y Distribución Temporal", la "Combinación entre Contenidos Teóricos y Prácticos" (2.76) y la satisfacción con las adecuación de las competencias adquiridas al ejercicio profesional (2.61). De la misma forma la satisfacción es muy baja con la información recibida sobre salidas profesionales (1.90), información y asesoramiento durante la realización del Master (2.75) y con la utilidad de la información contenida en la página web (2.56). La satisfacción con la organización y gestión de las prácticas externas es también baja (2.48). La satisfacción del PAS con las instalaciones donde realizan su trabajo es baja (2.38) aprovechamiento de aulas y laboratorios en función de los horarios (2.29) el sistema para trasladar a la estructura responsable del Título de sugerencias y reclamaciones (2.86)