

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	4315762
Denominación Título:	Máster Universitario en Investigación y Desarrollo en Biotecnología y Biomedicina por la Universitat de València (Estudi General)
Universidad responsable:	Universitat de València
Universidades participantes:	-
Centro/s en el que se imparte:	Facultad de Ciencias Biológicas
Nº de créditos:	60
Modalidad:	Presencial
Fecha de verificación inicial:	09-06-2016

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El máster tiene una trayectoria corta (en la actualidad se imparte la cuarta edición). El plan de estudios y la organización del programa formativo son coherentes con el perfil de competencias establecido en la memoria inicial. A pesar de que el recorrido del máster es todavía limitado se alcanzan sobradamente los mínimos exigibles y hay indicadores que indican una mejora constante. En las entrevistas queda patente el compromiso eficaz de los responsables buscando solucionar los problemas que han ido surgiendo. Tras hablar con egresados y estudiantes se ha visto que la mayoría de los problemas detectados en ediciones anteriores y que fueron recogidos en las encuestas se han solucionado. Se han conseguido sobradamente los valores estimados de tasas de graduación, tasa de eficiencia y tasa de abandono. La tasa de graduación es muy satisfactoria, superando el 92% en el último año. La tasa de éxito es muy alta (99,71%). En el curso 2017-2018 la tasa de matriculación fue muy baja (40%, 13 de 32 plazas ofertadas), algo que se arregló en el curso siguiente y en las últimas ediciones se han cubierto todas las plazas ofertadas. En la reunión con los responsables del máster se explica que fue debido a un problema administrativo con los plazos de matrícula y que luego fue solventado por las autoridades académicas. Los responsables han detectado algunos aspectos de la gestión que deben mejorarse o explicarse mejor a los estudiantes: porcentaje de teoría y práctica, organización de la titulación y orientación profesional. El número de profesores externos es alto y hace necesario un esfuerzo complementario de coordinación y de evitar

duplicidades y carencias. La demanda del título permite trabajar con estudiantes muy seleccionados y conseguir un buen resultado final, lo que es también una fortaleza de la titulación. En la reunión con los empleadores se pide un refuerzo en los aspectos de desarrollo. La implantación de Docentia por parte de la Universidad de Valencia se considera un factor favorable que redundará positivamente en la evolución de la titulación.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La página web del título presenta de forma clara y organizada la información. En ella los estudiantes tienen acceso al horario, así como al calendario de exámenes. Las guías docentes están disponibles en la web del título. Recogen todos los aspectos relacionados con las asignaturas, tales como la carga docente, las competencias, los resultados de aprendizaje, las metodologías docentes, los sistemas de evaluación, la programación de los contenidos y la bibliografía, esta bibliografía es muy actualizada, como corresponde a un máster con orientación investigadora.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se evidencia un adecuado despliegue del SGC marco de la Facultad de Ciencias Biológicas para el aseguramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje del Máster, destacando el sistema documental empleado, el conocimiento y compromiso de responsables académicos y la responsabilidad, trabajo, implicación y apoyo del personal de la Unidad de Calidad, si bien se recomienda potenciar la sistemática que permita establecer tiempos y acciones claros y adecuados para el seguimiento de las acciones de mejora propuestas.

Se evidencia el inicio de la fase operativa del programa Docentia en este curso, mediante el Manual aprobado en diciembre de 2019, si bien en las sesiones mantenidas se valora como un programa necesario, ágil y sencillo, se recomienda ampliar la información a la comunidad universitaria del modelo, consecuencias y metodologías, especialmente al profesorado que aún no participa. Del mismo modo, se recoge una alta valoración de la implantación de la herramienta Sysdocentia y el apoyo institucional para su puesta en funcionamiento desde el Vicerrectorado y desde del personal de la Unidad de Calidad.

No se evidencian datos de percepción de empleadores ni de inserción laboral, motivados por la sistemática y periodicidad de recogida de información establecida en la UV (actualmente cada 4 años), por lo que se recomienda, especialmente para títulos de Máster, establecer una sistemática y temporalidad que permita tener resultados para la toma de decisiones dentro de un marco temporal adecuado en un entorno laboral cambiante.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El personal académico es adecuado a la titulación, la proporción de doctores y profesorado a tiempo completo es adecuada. El número de profesores ha crecido. El 83% tiene título de doctor y el 75% dedicación a tiempo completo. El número de sexenios, en comparación con el número de trienios, indica un muy buen nivel investigador. La satisfacción del profesorado con el máster es muy alta, superior al 4,5/5 pero en cambio la satisfacción del alumnado es menor, ligeramente por encima del 2,5/5 en diversos apartados. Los responsables creen que es debido al nivel de exigencia, a problemas de información y explicación de la organización docente y se han buscado mecanismos y actividades para afrontar esos aspectos mejorables. EL compromiso del profesorado, que siempre debe intentar mejorarse, es adecuado.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los indicadores sobre el personal de apoyo, los recursos materiales, las infraestructuras y los servicios son adecuados. Los profesores se quejan de que los recursos asociados a la impartición del máster son mínimos, y se suplen con los propios proyectos de investigación. Aun así, tras entrevistar a alumnos y egresados se confirma que el nivel es bueno y que las instalaciones, tanto propias como externas, son adecuadas. La extensión del máster hacia centros de investigación, hospitales, etc. redonda favorablemente en las oportunidades para los alumnos y egresados. Las opciones de formación, las posibilidades de contactos y el nivel, que parece ser excelente para el ámbito biomédico, es mucho más limitado en los sectores agrario y alimentario. Hay alguna queja en relación con el apoyo administrativo de que las gestiones previas a la matrícula se lleven desde servicios centrales y después de la matrícula desde las facultades, pero las disfunciones causadas parecen ser menores.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los resultados de aprendizaje son buenos. El número de encuestas ha mejorado. Algunas opiniones son un poco duras con la titulación, tanto de estudiantes como de egresados, pero muchos de esos problemas han sido solucionados. La satisfacción del profesorado es alta, y valoran que los inscritos son estudiantes de muy buen nivel. La metodología docente es adecuada aunque hay algunas críticas en relación con la necesidad de mayor estadística y menos bioinformática evolutiva. Los egresados insisten también en saber más de estadística y en habilidades transversales como escribir informes y saber estructurar la información.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: C: Se alcanza parcialmente

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se evidencia una clara mejoría en la matriculación y en el poder de atracción del Máster (nuevo ingreso: 31 de 32 en 2018-19, relación oferta y demanda: 400% en 2018-19 y matriculación: 96,88% en 2018-19), si bien se recomienda, dados los altos valores de preinscripción recibidos, analizar las causas y motivos de aquellos que finalmente no se matriculan para poder establecer líneas de actuación adecuadas.

Los principales indicadores de rendimiento del Máster evidencian valores adecuados con las previsiones realizadas en la memoria verificada y sostenidos en el tiempo: graduación (92,31% en 2017-18 sobre un 85% verificado), abandono (0% en 2017-18 sobre un 5% verificado), eficiencia (100% sobre 85%), rendimiento (94,59%) y éxito (100%), que en las sesiones mantenidas se justifican con el alto nivel académico e implicación de los estudiantes pese a la rigurosidad y exigencia del Título.

Se evidencian valores de satisfacción medio-bajos tanto en estudiantes del curso 2018-19 como en egresados en 2017-18 y valores adecuados de fiabilidad para estudiantes (24 respuestas de 32) y mejorables para egresados (5 encuestas), si bien en las evidencias aportadas y en las sesiones mantenidas, se muestra una mejora de la satisfacción así como un impacto adecuado de las acciones de mejora implantadas principalmente en aspectos como la gestión y organización del Máster, la coordinación del PDI, cuestión esta última sobre la que se recomienda seguir impulsando la coordinación entre profesorado interno y externo, y la información sobre salidas profesionales y tutorización TFM, si bien, estas cuestiones se recomienda que sean de especial seguimiento. Sobre estas líneas, tanto en el PDI como en el PAS, se evidencian altos valores de satisfacción, con tendencias positivas y sostenidas en el tiempo, si bien se recomienda establecer acciones de mejora que permitan mejorar la fiabilidad y participación en ambos casos.

Se recomienda establecer acciones de mejora en lo referente a la recogida de percepción, tanto desde su despliegue a los distintos grupos de interés, dado que no se dispone de encuestas de inserción laboral, empleadores, tutores de prácticas

externos y sociedad, como en su alcance de representatividad de ítems, se recomienda avanzar en ítems que permitan una fiable recogida de información sobre canales de comunicación, atención recibida y resultados académicos, así como principalmente en el caso de estudiantes y a la vista de las sesiones mantenidas, poder tener una pregunta abierta.

En Valencia, a 22 de abril de 2020



Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP
