

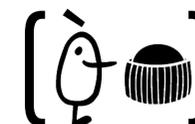


E.RE2D.3 - INFORME DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS - DOCTORADO

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS (RE2D)

Programa de Doctorat en Enginyeria Química, Ambiental i de Processos

CURSO 2023 - 2024



En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad se especifica que se deben desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés (doctorandos y doctorandas, egresados y egresadas, profesorado, PTGAS, ...).

Las encuestas completas del Programa de Doctorado están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC> encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada informe. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web, en el que se puede analizar el evolutivo de los datos.

1. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la media del programa de doctorado y la media de la Universitat de València.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	PROGRAMA	MEDIA UV
Programa formativo	3.87	3.72
Desarrollo de los resultados de aprendizaje	4.15	4.09
Seguimiento y supervisión	4.35	4.25
Estancia de movilidad: Erasmus, programa internacional u otros		4.30
Instalaciones y recursos	4.25	4.08
Gestión Académica	4.23	3.83

BLOQUE GENERAL	PROGRAMA	MEDIA UV
Satisfacción con el profesor	4.53	4.29
Instalaciones e infraestructuras	3.88	4.01
Actividades transversales del programa de doctorado	2.81	3.62

BLOQUE GENERAL	PROGRAMA	MEDIA UV
Actividades específicas del programa de doctorado	3.53	3.71
Experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València	3.75	3.98
Recomendaría el programa de doctorado	3.69	4.05

1.1. COMENTARIO

Es importante destacar el alto índice de participación de los estudiantes en la encuesta obteniendo una muestra de 16 encuestas respondidas de un total de muestra de 24 estudiantes (66,7%). Este dato garantiza la representatividad de los resultados de la encuesta. Es importante destacar que todos ellos realizan la Tesis Doctoral bajo contrato laboral (con contrato predoctoral obtenido en concurrencia competitiva o con contrato laboral de investigación). Analizando cada bloque de la encuesta:

Programa formativo: En el bloque de Programa Formativo obtenemos una media de 3,87. De los dos ítems que se incluyen en este bloque, el mejor valorado es el que hace referencia a si antes de matricularse les informaron de las líneas de investigación del programa de doctorado, que obtiene una media de 4,06, por encima de la media de la universidad (3,77). El ítem peor valorado, con 3,67 es el referido a si las actividades formativas realizadas hasta la fecha han sido interesantes para realizar su investigación, que obtiene una media de 3,67, similar a la media de la universidad. Este ítem por primera vez en la serie histórica desde el curso 2018-2019 está por debajo de 4,00 y está muy relacionado con el grado de satisfacción de las expectativas de los estudiantes en relación con el programa formativo (véase bloque General, ítems de valoración actividades transversales y específicas). Se identifica como punto débil y se proponen acciones de mejora. La Comisión Académica se ha reunido con los estudiantes para analizar conjuntamente las causas y consensuar soluciones que se integran en la acción de mejora RE2D-1.

Desarrollo de los resultados de aprendizaje: En este bloque se incluyen todas las competencias que se especifican en el MECES para los estudios de doctorado. La media de este bloque es de 4,15, y en general todos los ítems se encuentran por encima o muy próximos a la media de la universidad. En general podemos concluir que los estudiantes se encuentran satisfechos con este aspecto. Si analizamos los ítems agregados por epígrafes, los estudiantes valoran de forma muy satisfactoria los relacionados con el bloque E (“Capacidad para investigar con responsabilidad social e integridad científica”) y F(“Capacidad para redactar informes/artículos de investigación”) y “Competencia para divulgar exponer resultados de investigación”) con medias respectivas de 4,44 y 4,34. El resto de los ítems agregados superan el valor medio de 4,00 para los epígrafes A (“Desarrollo de estrategias de análisis de teorías, fundamentos, planteamientos y métodos de investigación”), C(“Capacidad para diseñar un proyecto de investigación en el que se identifiquen situaciones en las que aplicar contribuciones de la investigación”; “Capacidad para generar nuevo conocimiento”) y D(“Autonomía para iniciar, gestionar y liderar equipos y proyectos”; Capacidad para realizar trabajo colaborativo”; Competencia para transferir conocimiento investigador a la sociedad”; “Capacidad para trabajar en contextos multidisciplinares”). El ítem relacionado con el epígrafe B (“Realización de una contribución original a la investigación científica que tenga reconocimiento por la comunidad científica internacional”) es el peor valorado, obtiene una media de 3,94, siendo ligeramente inferior a la media de la universidad (4,07), pero en cualquier caso muestra un nivel de acuerdo correcto.

Seguimiento y supervisión: La media de este bloque es de 4,35, destacando con un 4,75 el ítem que hace referencia a la orientación del tutor o tutora. Es importante señalar que todos los aspectos obtienen una puntuación muy alta, y en general, con valores por encima de la universidad; siendo el más bajo con una media de 3,94 el que hace referencia a si ha podido desarrollar las actividades del programa de doctorado que tenía previstas. Consideramos que la puntuación recibida en este apartado indica una clara satisfacción de los estudiantes en relación con el seguimiento y supervisión de sus estudios.

Movilidad: El bloque de movilidad únicamente es respondido por los estudiantes que han participado en programas de movilidad, en este caso 1 de 16 encuestados/as. Es importante destacar que la encuesta ha sido respondida por la única estudiante (de los 9 estudiantes matriculados en 3 o más años a tiempo completo) que había completado su estancia de investigación en centros extranjeros. En este caso, la estudiante ha contestado con una puntuación de 5 en todos los ítems, excepto el relativo a las ayudas económicas recibidas en las que se muestra en desacuerdo. Este descontento sorprende a la Comisión Académica, ya que es algo ajeno al programa de Doctorado. Nos consta que recibió la máxima ayuda económica posible para la realización de estancias breves a la que se puede optar en nuestro país.

Instalaciones y recursos: La media de este ítem es de 4,25, estando ambos ítems ligeramente por encima de la media de la universidad. El ítem mejor valorado es el que hace referencia a los recursos bibliográficos disponibles, que obtiene una media de 4,44. El ítem relativo a las instalaciones y recursos disponibles para el desarrollo del programa de doctorado, si bien con valoración positiva (media de 4,06), ha sufrido cierto descenso con respecto a la evolución de la serie histórica, que se situaba en valores entre 4,60 y 4,92. Creemos que esto obedece al crecimiento en número de estudiantes que algunas líneas de investigación han experimentado, por lo que, ha aumentado el uso compartido de laboratorios, que a su vez, comparten con investigadores postdoctorales y/o estudiantes de máster. El departamento de Ingeniería Química ya detectó en su momento la necesidad de dotar de mayor espacio de laboratorio a las líneas 4 y 5, y esto fue posible sin menoscabar recursos al resto de líneas de investigación. Además, el departamento ha reorganizado los despachos disponibles, garantizando que todos los estudiantes de doctorado del programa dispongan de despacho compartido. En cualquier caso, la Comisión Académica a través de la acción de mejora RE2D-1 sigue trabajando para que los estudiantes comprendan la necesidad de utilizar de forma compartida las instalaciones estado del arte de sus laboratorios (HPLC, cromatógrafos, etc), y monitoriza con cada línea de investigación a través de su representante en la CAPD la capacidad de acogida de sus laboratorios.

Gestión Académica: Observamos que al igual que en el bloque anterior, todos los ítems están por encima de la media de la universidad, destacando que el que mejor valorado con un 4,31, es el que hace referencia a si la organización y planificación del programa de doctorado ha sido adecuada, siendo este el único ítem de este bloque en el que se valora la participación de la Comisión Académica en la gestión. A su vez, los estudiantes del programa están muy satisfechos con los servicios proporcionados por la Escuela de Doctorado (media de 4,25) y con la información disponible en su página web (4,12). En este punto es notable resaltar que la percepción que hacen los estudiantes de la gestión de la Escuela de Doctorado es bastante mejor que la de los egresados (que alcanzan en ambos ítems medias de 3,67). Esto indica que las mejoras implantadas por la Escuela de Doctorado (web, administración electrónica, guías de apoyo, etc.) a lo largo de los últimos años han sido muy positivas.

GLOBAL: En el bloque de valoración global los estudiantes confirman que están muy satisfechos con los profesores del programa, que obtiene una media de 4,53, y superior a la media de la universidad (4,29). La valoración global de las instalaciones y recursos (media de 3,88) es inferior al valor medio que obtiene el bloque de instalaciones y recursos de la encuesta (4,25), lo que muestra un cierto grado de contradicción en las respuestas ofrecidas. Algo similar ocurre con las actividades específicas (media de 3,53) que también sufren de menor valoración si se comparan con los bloques de programa formativo (media del bloque de 3,87) y de resultados del aprendizaje (media de 4,15). Tras reunirnos con los estudiantes, concluimos que en cierta medida ambos ítems se contagian de las respuestas críticas recibidas en los ítems de actividades transversales, experiencia vivida y recomendación del programa. Si bien la mayoría de los estudiantes se encuentra satisfecho o muy satisfecho, es cierto que se recogen varias opiniones muy críticas, críticas y/o neutras en casi todos los ítems de este bloque. Así, los estudiantes valoran la experiencia vivida (media de 3,75) ligeramente por debajo que la media de la universidad (3,98), y la recomendación que hacen del programa (3,69) es peor que la que hace el resto de los estudiantes de doctorado de la universidad (4,05). Estos dos ítems, a su vez, experimentan un descenso significativo con respecto a la serie histórica (cursos 2018-2019 a 2022-2023). El ítem peor valorado de toda la encuesta es el relacionado con las actividades transversales del programa, los estudiantes se muestran poco satisfechos, con una media de 2,81. Es importante resaltar aquí que la Escuela de Doctorado organiza e imparte un conjunto amplio de actividades transversales para todos los estudiantes de doctorado. Cada programa debe elegir cada tres años aquellas actividades que sus estudiantes deben cursar de forma obligatoria para completar el número de horas de formación transversal. Debido al número limitado de plazas, los estudiantes de doctorado de la Universitat de València que no tienen una actividad transversal de su preferencia como obligatoria tienen muy difícil poderla realizar.

En cualquier caso, la tendencia en la valoración global que los estudiantes hacen del programa en este bloque se ve invertida en comparación con el resto de los bloques de la encuesta, en la que prácticamente la mayoría de los ítems se sitúan por encima de la media de la universidad. Es por lo que la Comisión Académica se ha reunido con los estudiantes del programa y ha consensuado con los estudiantes un conjunto de actividades que se integran en la acción de mejora RE2D-1. Las actividades planificadas son:

- Realizar encuestas a todos los estudiantes de doctorado para asesorar en la toma de decisiones de la CAPD relativa a la selección de las dos actividades transversales del programa que estarán activas para el próximo trienio (cursos 2025-2026, 2026-27, 2027-28).
- Recabar en forma de expresión de interés aquellos cursos preferidos por los estudiantes, de entre los ofertados por el Centro de Formación y Calidad de la Universitat de València para personal investigador en formación. La CAPD elaborará un listado agregado y junto con la dirección del departamento estudiará como fomentar la participación de los estudiantes en dichos cursos.
- Hacer un seguimiento anual del nivel de consecución de expectativas. Se incluirá una mesa de debate en la jornada anual de doctorandos para conocer mejor el grado de satisfacción global de los estudiantes.
- Que el tutor y/o director de tesis apoye al estudiante a estar más motivado y le ayude a alcanzar sus expectativas. Desde la CAPD se traslada a los profesores del programa la importancia intensificar y reforzar el plan formativo de cada estudiante, integrando su seguimiento en la actividad formativa específica del programa de carácter trimestral "Reuniones de seguimiento de actividades de I+D+I".

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

1.2. PUNTOS FUERTES

Los estudiantes están claramente muy satisfechos con el seguimiento y supervisión que realizan los tutores y directores de tesis.

Los estudiantes se muestran satisfechos con los resultados de aprendizaje que están alcanzando.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este programa son adecuadas

Los estudiantes consideran que la gestión académica realizada por la Comisión Académica y por la Escuela de Doctorado es de calidad.

1.3. PUNTOS DÉBILES

Los estudiantes no están satisfechos con las actividades formativas transversales.

La satisfacción global de los estudiantes con el programa ha sufrido un deterioro en el último curso académico.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

2. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información del programa de doctorado y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	PROGRAMA	MEDIA UV
Programa formativo	4.74	4.42
Organización de la enseñanza	4.56	4.24
Instalaciones y recursos	4.79	4.48
Desarrollo de la enseñanza – Seguimiento y Supervisión	4.88	4.50
Alumnado	4.82	4.42
Investigación	4.83	4.50

2.1. COMENTARIO

La encuesta la han realizado 22 profesores. Si tenemos en cuenta la distribución por categorías docentes, de los que se obtiene respuesta son: 27.27% son Catedráticos/as de universidad, 63.64% Titulares de universidad y 2 Ayudantes Doctor. La muestra recogida es representativa. A nivel global, se destaca que no se observan variaciones apreciables en la evolución temporal de ninguno de los bloques evaluados desde la implantación del programa. La valoración del profesorado es altamente positiva, todos los indicadores se sitúan en valores superiores a 4,38. Analizando cada uno de los bloques de la encuesta:

Programa formativo: En términos generales el profesorado encuestado valora muy positivamente el programa formativo (obtiene una media del bloque de 4,74); con todos los ítems por encima de la media de la universidad, y todos ellos por encima de 4,50. Especialmente se valoran muy positivamente los ítems relativos a: el perfil de ingreso (media de 4,77, siendo la de la universidad 4,43); formación investigadora (media de 4,91, media de la universidad 4,42) y actividades específicas (media de 4,73, media de la universidad 4,39). Como ocurre con el resto de la universidad, el ítem con una puntuación inferior, y aun así muy positiva, es el relativo a las actividades transversales como, por otra parte, ocurre en el resto de la universidad (media de 4,52, siendo la de la universidad 4,32). Es conveniente recordar que las actividades transversales se realizan en conjunto con el resto de los Programas de Doctorado de la Universitat de València, son gestionadas por la Escuela de Doctorado, y en ellas no participa el profesorado del programa.

Organización de la Enseñanza: La puntuación media de este bloque es de un 4,56, estando todos los ítems de nuevo por encima de la media de la universidad (4,24). Destacan con las puntuaciones más elevadas los que hacen referencia a: la adecuada organización del programa de doctorado, que obtiene un 4,67; el servicio que proporciona al alumnado la Escuela de Doctorado, que obtiene un 4,67; y la información proporcionada por la página web de la Escuela de Doctorado, que obtiene un 4,58. El ítem aunque valorado también positivamente, obtiene una puntuación inferior, es el de los mecanismos de difusión de la información del programa (media de 4,38, siendo la de la universidad 4,33). Consideramos que, desde la Unidad Web de Marketing se ha venido realizando en los últimos años un trabajo muy importante encaminado a mejorar la visibilidad del programa de doctorado. Se ha homogeneizado nuestra imagen corporativa y se ha mejorado la difusión de la información del programa de doctorado. Así, a la web propia del programa se accede fácilmente desde la página principal de la institución (a través de Estudios de Postgrado), desde la Escuela de Doctorado, desde el Departamento de Ingeniería Química (órgano responsable del programa), y desde las páginas web de los dos másteres universitarios oficiales que son la entrada natural al programa (Máster en Ingeniería Química, y Máster en Ingeniería Ambiental). Por otra parte, desde la CAPD hemos implantado en el curso 2023-2024 una jornada anual de doctorado, que queremos sea punto de encuentro entre los estudiantes del programa, los directores de tesis y la CAPD. Pensamos que ambas acciones contribuirán a mejorar la percepción que los directores/as de tesis tienen de los mecanismos de difusión de la información del programa.

Instalaciones y Recursos: Este bloque únicamente tiene dos ítems, los cuales obtienen una media de 4,79, estando en ambos casos por encima de la obtenida por la universidad. Estos datos denotan que el profesorado considera que las instalaciones y los recursos destinados al programa son una de las fortalezas del mismo. En este sentido, la percepción de los estudiantes es un poco más crítica, se obtuvo un valor medio de 4,25, y también con valoraciones de los ítems por encima de la media de la universidad.

Desarrollo de la Enseñanza – Seguimiento y Supervisión: El bloque obtiene una media de 4,88, estando los tres ítems muy bien valorados (con valores comprendidos entre 4,77 y 5,00), y todos ellos por encima de la media de la universidad. El profesorado considera que éste es uno de los puntos fuertes de este programa. La mayoría de los estudiantes realiza la tesis bajo contrato de investigación a tiempo completo, es decir, se incorpora como personal de investigación de la Universitat de València a los equipos de investigación del Departamento de Ingeniería Química. Esto puede explicar porque los directores de tesis perciben que existe una relación fluida estudiante-profesor en el programa.

Alumnado: Este bloque obtiene un 4,82, estando de nuevo todos los ítems por encima de 4,50, y por encima de la media de la universidad. Los dos ítems que consiguen mejor puntuación son los que evalúan si los estudiantes alcanzan los objetivos (media de 4,95) y su motivación (media de 4,82) satisfacen las expectativas. El ítem restante

relacionado con las expectativas de los estudiantes obtiene un 4,68. Los resultados conjuntos de este bloque y el anterior denotan una muy elevada satisfacción por parte del profesorado en relación con la actitud y trabajo realizado por parte de los estudiantes pertenecientes al Programa de Doctorado.

Investigación: Por último, el bloque de investigación obtiene una media de 4,83, destacando los ítems que hacen referencia a si las líneas de investigación son innovadoras y a si las tesis doctorales defendidas son innovadoras y de calidad para los que prácticamente existe unanimidad (4,95 de media). La evaluación de este bloque está, como en todos los bloques anteriores, por encima de la media de la universidad.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

2.2. PUNTOS FUERTES

Los profesores están muy satisfechos con el programa formativo.

La organización de los estudios se considera adecuada.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este programa se consideran excelentes.

Los profesores están muy satisfechos con la actitud, motivación, grado de cumplimiento del plan de investigación y expectativas satisfechas de los estudiantes de este programa.

Los profesores consideran que la investigación realizada y las tesis doctorales defendidas son innovadoras y de altísima calidad.

2.3. PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

3. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del PTGAS, para el análisis se incluye la información del programa de doctorado y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción de este grupo de interés se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	PROGRAMA	MEDIA UV
Gestión Académica	4.48	4.08
Comunicación	4.25	4.13
Instalaciones y Recursos	3.60	3.93
Aulas de informática o laboratorios		3.72
Sugerencias y Reclamaciones	4.17	2.47

BLOQUE GENERAL	PROGRAMA	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4.08	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro/servicio	4.69	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	4.25	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	4.25	4.09

3.1. COMENTARIO

La encuesta la han realizado 13 miembros del personal administrativo de la Escuela de Doctorado, y por tanto, se considera una muestra representativa del PTGAS adscrito a dicho centro. Es importante señalar que el PTGAS que ha respondido a la encuesta no se dedica específicamente a esta titulación, sino que se encarga de la gestión administrativa, en su conjunto, de todos los programas de Doctorado de la Universitat de València. Analizando la valoración realizada por el PTGAS de la Escuela de Doctorado en cada uno de los bloques de satisfacción se destaca:

Gestión Académica: El personal administrativo de la Escuela de Doctorado se encuentra muy satisfecho con la gestión académica del programa, siendo la media del bloque de 4,48, por encima de la media de la universidad (4,08). Siendo éste el bloque mejor valorado de toda la encuesta, el ítem con menor valoración es el de la gestión de trámites administrativos con alumnos, que obtiene un valor de 3,88, próximo a la media de la universidad (3,90). Es conveniente destacar que la Universitat de València es la universidad pública valenciana con mayor número de estudiantes de doctorado. Es decir, son tareas que exigen de una gran carga de trabajo, y que se concentran en intervalos delimitados en el tiempo (preinscripción y matrícula). En cualquier caso, se trata de un bloque cuya valoración ha experimentado una clara mejoría en el tiempo. Por otro lado, la CAPD valora muy positivamente el trabajo que se realiza desde la Escuela de Doctorado en relación con estos trámites. En estos momentos son totalmente telemáticos, y consideramos que están muy bien encajados con la administración electrónica que tanto los estudiantes, como el PDI y el PTGAS de la Universitat de València realizan a diario.

Comunicación: En términos generales el personal administrativo valora positivamente la comunicación tanto con los responsables académicos del programa (4,33), como con el resto de las unidades administrativas del área (4,17), alcanzando ambos ítems una valoración similar a las medias de la universidad. La CAPD quiere destacar en este sentido las mejoras implantadas por la Escuela de Doctorado desde el curso académico 2022-2023 para el envío telemático de la documentación de la CAPD mediante valija electrónica, lo que ha mejorado enormemente la fluidez de estos procesos.

Instalaciones y Recursos: Se trata del bloque que alcanza una puntuación inferior, con una media de 3,60, y con todos los ítems con menor valoración que la media de la universidad. Los ítems de equipamiento e instalaciones de los programas de doctorado, y los recursos materiales con los que cuentan las titulaciones son los ítems de este bloque mejor valorados, con medias de 3,67 y 4,00 respectivamente. Por el contrario, los ítems relativos a las instalaciones donde el personal encuestado ejerce su trabajo, así como las herramientas informáticas de gestión académica que emplean son los ítems peor valorados (medias de 3,38 y 3,33 respectivamente). Es importante destacar que la Escuela de Doctorado es el centro de más reciente creación de la Universitat de València, con infraestructuras y desarrollo de herramientas informáticas en continua mejora. La propia Universitat de València ya ha iniciado medidas singulares que consideramos contribuirán sustancialmente a la percepción que el PTGA tiene de estos ítems. En este sentido, el Consejo de Gobierno ya ha aprobado un nuevo emplazamiento para la Escuela de Doctorado, con un aumento considerable de los espacios asignados a la Escuela de Doctorado. Por otra parte, la Escuela de Doctorado está desarrollando una nueva herramienta informática para la gestión de los expedientes académicos de los estudiantes de doctorado, con una mejora de las funcionalidades de gestión para el personal administrativo y el personal académico de la CAPD, que se espera se ponga en funcionamiento en el curso académico 2025-2026.

Sugerencias y reclamaciones: Se trata de un bloque bien valorado por el personal administrativo encuestado, con una media de 4,17, y en el que ambos ítems obtienen valores claramente superiores a la media de la universidad. Se destaca la mejoría de la valoración de este ítem con respecto a la realizada en los cursos académicos 2018-19 y 2020-21. Consideramos que los cambios realizados en la web de la Escuela de Doctorado, con la mejora de la visibilidad de aspectos fundamentales como son: apoyo al estudiante, apoyo a las CAPD, guía de estudios de doctorado e instrucciones de matrícula, todos ellos incrustados como iconos en la página web principal de la Escuela de Doctorado, y el desarrollo de procesos de "tiqueting" para los estudiantes son aspectos fundamentales para que el PTGAS alcance un grado de satisfacción elevado en este bloque.

General: A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes, ya que PTGAS valora globalmente la información disponible para desarrollar sus funciones, la atención al estudiante que se realiza desde la Escuela de Doctorado, la organización de las titulaciones de doctorado, y el desarrollo coherente de las mismas. Todos los ítems de este bloque se encuentran valorados por encima de 4,00, estando además todos ellos por encima de las medias de la universidad, por lo que consideremos que el PTGAS de la Escuela de Doctorado se encuentra razonablemente satisfecho con su entorno de trabajo, así como con las funciones de gestión administrativa que realiza. Se destaca la valoración altamente positiva que el PTGAS hace de la atención que presta a los estudiantes desde su servicio, que obtiene 4,69, y que coincide con la percepción que desde la CAPD se tiene de la

extraordinaria labor que viene realizando el PTGAS de la Escuela de Doctorado. Las acciones de mejora continua que la Escuela de Doctorado implementa se ven reflejadas en la evolución positiva la de valoración global del bloque, y especialmente en los aspectos relacionados con la organización de las titulaciones y su desarrollo.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

3.2. PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro.

El PTGAS está satisfecho con la comunicación que mantiene con los responsables académicos del programa de doctorado.

Las sugerencias y reclamaciones son atendidas de forma adecuada.

El PTGAS considera que los estudiantes reciben una atención excelente desde el centro.

3.3. PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

4. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS Y EGRESADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los egresados y las egresadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información del programa y la media de la UV.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	PROGRAMA	MEDIA UV
Programa formativo	3.67	3.75
Desarrollo de los resultados de aprendizaje	4.95	4.29
Seguimiento y supervisión	4.60	4.45
Estancia de movilidad: Erasmus, programa internacional u otros		4.43
Tesis Doctoral	4.71	4.52
Gestión Académica	4.00	3.90

BLOQUE GENERAL	PROGRAMA	MEDIA UV
Satisfacción con el profesor	5.00	4.42
Instalaciones e infraestructuras	5.00	4.27
Actividades transversales del programa de doctorado	4.33	3.79
Actividades específicas del programa de doctorado	3.67	4.01
Experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València	5.00	4.32
Recomendaría el programa de doctorado	5.00	4.29

4.1. COMENTARIO

Antes de analizar los resultados de la encuesta de satisfacción de los egresados es importante señalar el bajo número de respuestas recibidas, ya que en la encuesta se recogen de forma agregada las respuestas acumuladas de personas que han leído la tesis entre los cursos 2019-2020 al 2023-2024. En este programa de doctorado se defendieron 15 tesis doctorales en dicho período, y se han recogido únicamente 3 respuestas. Por tanto, la muestra es poco representativa, y consideramos que el bajo número de respuestas es un punto débil. Creemos que la baja respuesta obedece no sólo a su carácter voluntario sino también al momento de activación de la encuesta, que se realiza al pagar los derechos de emisión del título de doctor ante la Escuela de Doctorado.

Programa formativo: En el bloque de Programa Formativo obtenemos una media de 3,67, con un único ítem valorado, que es el que hace referencia a si las actividades formativas que ha desarrollado le han resultado interesantes. El valor está ligeramente por debajo de la media de la universidad. En cualquier caso, serían necesarias más respuestas, y ya hay un plan de acción de mejora propuesto en relación con las actividades formativas, y tras recabar la opinión de los estudiantes del programa.

Desarrollo de los resultados de aprendizaje: En este bloque se incluyen todas las competencias que se especifican en el MECES para los estudios de doctorado. Los tres egresados que han respondido a la encuesta coinciden en que han conseguido con éxito todas las competencias MECES. Todos los ítems están valorados por encima de 4,67, la mayoría de ellos alcanza el valor máximo de 5,00. Los egresados muestran un elevado grado de satisfacción, y más si se compara con los valores medios de la universidad.

Seguimiento y supervisión: La media de este bloque es de 4,60, todos los ítems obtienen una puntuación muy alta con valores por encima de 4,33, y todos ellos ligeramente por encima de la media de la universidad. Consideramos que la puntuación recibida en este apartado indica una clara satisfacción de los egresados en relación con el seguimiento y supervisión de sus estudios que realizan los tutores y directores de tesis doctoral.

Movilidad: El bloque de movilidad únicamente es respondido por los egresados que participaron en programas de movilidad, en este caso 2 de 3 encuestados, y por ello no se muestra el resultado agregado, ya que son necesarias al menos 3 respuestas. En cualquier caso, los dos egresados que ha contestado la encuesta han respondido con una puntuación de 5 en todos los ítems, mostrando su clara satisfacción con este aspecto formativo, y que les ha permitido obtener el título de Doctor bajo mención internacional.

Tesis Doctoral: En este apartado la media es de 4,71, estando todos los ítems en un valor muy alto y la mayoría de ellos por encima de la media de la universidad, excepto el ítem relativo a si considera que el director de la tesis ha estado accesible, que con un valor de 4,67 se sitúa ligeramente por debajo de la media de la universidad (4,70). El ítem que obtiene una puntuación más baja, siendo, en cualquier caso, favorable es el que hace alusión a si el tiempo empleado en la realización de la tesis doctoral se corresponde con el resultado obtenido, que obtiene un 4,33 de media. Teniendo en cuenta las dificultades inherentes al desarrollo experimental de tesis altamente innovadoras, consideramos razonable que algún egresado pueda tener una percepción crítica con este ítem.

Gestión Académica: Observamos que el ítem mejor valorado es el relativo a la organización y planificación del programa de doctorado. Los estudiantes consideran que es muy adecuado, con un valor de 4,67, bastante superior a la media de la universidad (3,99). Consideramos que este ítem es el mejor valorado por el trabajo que se realiza desde la Comisión Académica para guiarles en el proceso administrativo. Por otro lado, los dos ítems restantes alcanzan una valoración inferior (cada uno de ellos valorado con 3,67), siendo aquellos que hacen referencia a la gestión académica que realiza la Escuela de Doctorado (servicio proporcionado por la Escuela de Doctorado e información proporcionada en la página web de la Escuela de Doctorado). En ambos ítems, la percepción de nuestros egresados es ligeramente peor que la media de la universidad, aunque se puede considerar adecuada. La Comisión Académica considera que los egresados del programa de los cursos 2019-2020 a 2023-2024 se han podido beneficiar de las distintas mejoras que se han ido desplegando desde la Escuela de Doctorado tras la implantación de los estudios, pero que quizás en algún momento particular, pueden haber percibido cierta dificultad relacionada con la automatización de procedimientos, que evidentemente conlleva ciertos cambios. En este sentido, es interesante comparar su percepción con los estudiantes de doctorado actuales. En el caso de los estudiantes de doctorado, la valoración de estos ítems es sensiblemente mejor: de 4,25 (servicio proporcionado por la Escuela de Doctorado) y 4,13 (información proporcionada en la página web de la Escuela de Doctorado). Esto indica que la percepción de la Gestión Académica de la Escuela de Doctorado presenta una evolución positiva, y que las mejoras implementadas por parte de la Escuela de Doctorado han sido positivas.

GLOBAL: A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes para el análisis del programa de doctorado, ya que aquí el egresado valora de forma global el nivel de satisfacción con el programa cursado. La media del bloque es de 4,67, altamente positiva. La respuesta de los egresados refleja claramente la naturaleza

eminentemente científica de los estudios de doctorado, en los que el director de tesis y las infraestructuras e instalaciones juegan un papel fundamental en el desarrollo de su Tesis Doctoral. En estos ítems se alcanza la máxima puntuación, de 5,00, así como en la experiencia vivida y en la recomendación del programa de doctorado. Conviene destacar que la valoración que hacen los egresados del profesorado es bastante similar a la que hacen los estudiantes del programa, siendo claramente éste uno de los puntos fuertes del programa de doctorado. En cambio, la percepción de los egresados en relación con los otros 3 ítems (instalaciones e infraestructuras, experiencia vivida y recomendación del programa) es sensiblemente mejor que la de los estudiantes de doctorado. La Comisión Académica encuentra razonable la mejora en la percepción de egresados frente a estudiantes, ya que los egresados han sido capaces de superar las dificultades inherentes al desarrollo de una tesis doctoral. Los ítems peor valorados por parte de los egresados son las actividades formativas (actividades transversales obtiene una media de 4,33 y actividades específicas de 3,67), debido a que uno de los tres egresados se encuentra poco o nada satisfecho, mientras que otras dos personas están muy satisfechas. En este punto es importante reseñar que la acción de mejora encaminada a que los estudiantes del programa alcancen un mayor grado de satisfacción con relación a las actividades formativas repercutirá de forma positiva en la percepción de los futuros egresados.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

4.2. PUNTOS FUERTES

Los egresados consideran que han logrado alcanzar con éxito las competencias MECES, y que la realización de la tesis doctoral les ha permitido claramente mejorar su formación científica y satisfacer sus expectativas iniciales.

Los egresados consideran que la labor de supervisión y seguimiento que realizan los profesores del programa, en general, y en concreto, sus directores de tesis, es excelente.

Los egresados del programa se muestran unánimes en cuanto a la recomendación del programa de doctorado, y a la muy positiva experiencia vivida.

4.3. PUNTOS DÉBILES

Baja participación de los egresados que responden a las encuestas.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

5. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
RE2D-1	Hacer que los/as estudiantes de doctorado estén más satisfechos con sus expectativas iniciales	<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	ACCIONES: 1. Realizar encuestas a los estudiantes para facilitar toma de decisiones CAPD en la selección de las dos actividades transversales a cursar de forma obligatoria. 2. Recabar en forma de expresión de interés aquellos cursos preferidos por los estudiantes, de entre los ofertados por el Centro de Formación y Calidad de la Universitat de València para PIF. 3. Hacer un seguimiento anual del nivel de consecución de las expectativas. 4. Que el tutor y/o director de tesis apoye al estudiante a estar más motivado y le ayude a alcanzar sus expectativas.	<input type="checkbox"/> Dirección Centro <input checked="" type="checkbox"/> CAPD <input type="checkbox"/> Comité Calidad Centro <input type="checkbox"/> Administrador/a <input type="checkbox"/> Unidad de calidad <input type="checkbox"/> Otro	<input checked="" type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso inicio: 2024 Curso fin: Sin determinar	Resultado de satisfacción	<input type="checkbox"/> Fase inicial <input checked="" type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado	NO	El ítem del bloque global relativo a la satisfacción de los estudiantes con las actividades transversales es de 2,81 sobre 5. El resto de ítems del bloque global, a excepción del profesorado, aunque se sitúan por encima de 3,50, sufren de una disminución en su valoración en este último año.
RE2D-2	Fomentar la participación de los egresados en las encuestas		ACCIONES: 1. Recordatorio personalizado por correo electrónico tras defensa de	<input type="checkbox"/> Dirección Centro <input checked="" type="checkbox"/> CAPD	<input type="checkbox"/> Alta <input checked="" type="checkbox"/> Media	Curso inicio: 2023		<input type="checkbox"/> Fase inicial <input checked="" type="checkbox"/> En desarrollo	NO	Debido a la baja participación de los egresados en las encuestas, desde la CAPD se

	<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	tesis doctoral	<input type="checkbox"/> Comité Calidad Centro <input type="checkbox"/> Unidad de Calidad <input type="checkbox"/> Administrador/a <input type="checkbox"/> Otro	<input type="checkbox"/> Baja	Curso fin: 2026		<input type="checkbox"/> Finalizado	recordará de forma individualizada su participación
--	--	----------------	---	-------------------------------	--------------------	--	-------------------------------------	---