

	<p>RE2d-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS DOCTORADO <NEUROCIENCIAS ></p>	 Escola de Doctorat
---	---	--

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron a partir de los resultados de las encuestas y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
2016-17	ESTUDIANTES	Mejorar la información de las sublíneas de investigación y las actividades formativas que se desarrollan.	<ul style="list-style-type: none"> - Sesiones de Información a los estudiantes del programa de doctorado. - Mejorar la información de la web relacionada con la estructura del programa de doctorado. 	ALTA	Comisión Académica del Programa de Doctorado.	2017-18	Continuada	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: SI- Con las reuniones anuales de bienvenida, junto con reorganización de la web de postgrado y la web propia del Doctorado, ha mejorado sustancialmente la información a los estudiantes. El ítem de la encuesta de los estudiantes sobre la información previa a la matrícula obtuvo una media de 2,64 en el curso 2016-17 y en curso 2020-21 ha obtenido un 4,25.
2016-17	ESTUDIANTES	Optimizar la comunicación de la investigación de las diferentes tesis doctorales entre los grupos incluidos en el Programa de Doctorado a través de la organización de Jornadas de presentación de los avances en los planes de investigación.	<ul style="list-style-type: none"> - Realización anual de unas Jornadas del Doctorado en Neurociencias. 	ALTA	Comisión Académica del Programa de Doctorado.	2017-18	Se siguen llevando a cabo.	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: SI- Se llevan a cabo anualmente las Jornadas del Doctorado, en las que todos los doctorandos (excepto los de primer año) presentan el trabajo que están llevando a cabo.
2016-17	ESTUDIANTES	Implementar canales complementarios de comunicación para reforzar los contenidos disponibles en la página web relativos a los criterios de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Creación de una comunidad virtual del Doctorado en la que los estudiantes encuentren los contenidos sobre criterios de 	ALTA	Comisión Académica del Programa de Doctorado.	2017-18	Completado.	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: SI- La comunidad virtual está disponible para los alumnos y profesores en el entorno aulavirtual.uv.es (acceso con identificación).



RE2d-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS
DOCTORADO
<NEUROCIENCIAS >



Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		del programa (actividades transversales y específicas, planes de investigación, tesis doctoral)	evaluación, y que al mismo tiempos sirve de canal de comunicación.					El ítem de la encuesta de los estudiantes sobre la organización y planificación del programa obtuvo una media de 2,62 en el curso 2016-17 y en curso 2020-21 ha obtenido un 4,23.
2016-17	ESTUDIANTES / PROFESORADO	Mejorar las actividades transversales de los programas de doctorado	<ul style="list-style-type: none">- Desde la Escuela de doctorado se han estudiado las recomendaciones de los procesos de seguimiento y acreditación de los programas de doctorado.- Se han realizado reuniones con los Coordinadores de los Programas de Doctorado para mejorar las actividades transversales.- Se ha acordado una modificación de las actividades transversales de los programas de doctorado, aprobándose en el Consejo de Gobierno de la UV.- Presentación de la modificación de las memorias de verificación de los programas de doctorado a ANECA.	ALTA	Escuela de Doctorado. Vicerrectorado de Estudio Coordinadores de los Programas de Doctorado Servicio de Estudiantes Consejo de Gobierno.	2020	2021	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: SI- Se ha presentado la modificación de las Memorias de verificación de los Programas de Doctorado. Falta aprobación de los cambios por ANECA.

	<p>RE2d-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS DOCTORADO <NEUROCIENCIAS ></p>	 Escola de Doctorat
---	---	--

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas, es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, se están desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN							
2016-17	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción.	<p>1. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los programas de doctorado para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas.</p> <p>3. Desde la Comisión Académica del Programa de Doctorado se motiva a los grupos de interés.</p> <p>4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html).</p> <p>5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que complimenten las encuestas de satisfacción (https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFic#t=20) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros.</p> <p>6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.</p>	ALTA	Unidad de Calidad Comisión Académica del Programa de Doctorado.	2017-18	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas.	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se han llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación.
ACCIONES FUTURAS							
2017-18	Seguir mejorando los índices de participación y el número de encuestas.	1.Reunión con los responsables de los programas de doctorado para delimitar acciones de mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto.	ALTA	Unidad de Calidad Escuela de Doctorado Coordinadores de los	2018	2021	Se están desarrollando las acciones. Actualmente se están desarrollando todas las encuestas para conocer la satisfacción de los grupos de interés.



RE2d-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS
DOCTORADO
<NEUROCIENCIAS >



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>2. Diseñar y llevar a cabo la encuesta de satisfacción del PAS (primer curso de implantación 2018-19).</p> <p>4. Diseñar y llevar a cabo la encuesta de satisfacción de los egresados (se ha puesto en marcha en el programa ENTREU en septiembre del 2020).</p> <p>3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.</p>		Programas de Doctorado.			



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando el programa de doctorado.

El programa Neurociencias se implantó en el curso 2013-14. En este análisis vamos a centrar en los resultados del curso 2020-21.

La encuesta consta de 40 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en ocho bloques o áreas de contenido:

- Programa formativo, es el bloque que analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Resultados de aprendizaje durante el programa de doctorado, es el bloque con mayor número de ítems, y que tiene como objetivo la consecución de los resultados de aprendizaje especificados en el MECES. Consideramos que es el bloque más importante, aunque hay que tener en cuenta que son estudiantes del programa y que no han concluido todavía los estudios. Además, es importante señalar que este bloque únicamente lo han completado los estudiantes a partir de la tercera matrícula, por ello no coincidirá con el número total de encuestas contestadas.
- Seguimiento y Supervisión- es el bloque que evalúa como los estudiantes perciben los procesos de seguimiento que se están desarrollando en el programa de doctorado, y su grado de satisfacción con el desarrollo y supervisión del plan de investigación que están llevando a cabo.
- Estancia de Movilidad, lo responden únicamente los estudiantes que han participado en programas de movilidad y tiene como objetivo conocer la percepción de los estudiantes en relación con la adecuación del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
- Tesis doctoral, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación de la tesis.
- Instalaciones y recursos, en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y de los



recursos bibliográficos necesarios para el desarrollo del programa de doctorado.

- Gestión y Organización, este apartado tiene como objetivo conocer como se ha llevado a cabo la organización y planificación del programa, analizando el servicio proporcionado por la Escuela de Doctorado y la información proporcionada en la página web del programa.
- Bloque General, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción con las actividades transversales y específicas del programa, satisfacción con la experiencia vivida, y por último, recomendarías el programa de doctorado evaluado.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

Han contestado 13 de los 45 estudiantes encuestados. De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 69,23% son mujeres y el 54% están comprendidos en el rango de edad de 25 a 29 años.

El 75% proceden de la Universidad de Valencia y es importante destacar que el 30,77% están contratados y el 38,46% son becarios. Solo uno de los encuestados (7,69%) declara estar en el paro.

Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta.

Programa formativo

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 4,00. De los dos ítems que se incluyen en este bloque, el mejor valorado es el que hace referencia a si antes de matricularse les informaron de las líneas de investigación del programa de doctorado, que obtiene una media de 4,15.

Por otro lado, es importante destacar que los dos ítems están por encima de la media de la universidad.

Si analizamos la evolución de los datos es importante destacar que en los últimos cursos académicos se ha mejorado, dado que se implantaron acciones de mejora para informar a los estudiantes antes de la matrícula (en el curso 2017-18 la media



del bloque fue de 2,88, pasando a 3,41 en el 19-20 y alcanzando la actual puntuación de 4,00 en el presente curso).

Desarrollo de los resultados de aprendizaje.

En este bloque se incluyen todas las competencias que se especifican en el MECES para los estudios de doctorado, por ello dada la importancia que tienen para la evaluación del programa, vamos a analizar la totalidad de los ítems:

- “Estoy adquiriendo conocimientos avanzados en la frontera del conocimiento y estoy adquiriendo competencias para demostrar, en el contexto de la investigación científica reconocida internacionalmente, una comprensión profunda, detallada y fundamentada de los aspectos teóricos y prácticos y de la metodología científica en uno o más ámbitos investigadores”. Este ítem obtiene una puntuación de 4,08, la cual se sitúa por encima de la media de la universidad. Esta puntuación se ha mantenido relativamente constante en los últimos cinco cursos académicos.
- “Estoy desarrollando una contribución original y significativa a la investigación científica en el ámbito del conocimiento que estoy trabajando”. El resultado de esta pregunta obtiene una media de 4,08, estando por encima de la media de la Universidad.
También en este ítem la puntuación se ha mantenido constante en los cinco cursos anteriores (rango: 3,47 – 4,08).
- “Estoy desarrollando la capacidad de diseñar un proyecto de investigación con el que llevar a cabo un análisis crítico y una evaluación de situaciones imprecisas donde aplicar mis contribuciones y mis conocimientos y metodologías de trabajo para analizar una síntesis de ideas nuevas y complejas que produzcan un conocimiento más profundo del contexto investigador en el cual trabajo” En este caso, el resultado es de 4,31, que está en la media de la Universidad y es uno de los ítems mejor valorados de este bloque.
Con respecto a los cursos anteriores, destacamos que la media se mantiene constante en niveles muy satisfactorios (rango: 4,27 – 4,4).
- “Estoy desarrollando autonomía para iniciar, gestionar y liderar equipos y proyectos de investigación innovadores y coloraciones científicas, nacionales e internacionales, dentro de mi ámbito temático, en contextos multidisciplinares y, en mi caso, con un alto componente de transferencia



de los conocimientos”. La puntuación de este ítem es de 4, dato que también se sitúa muy ligeramente por debajo de la media de la universidad.

Con respecto a cursos anteriores, la media se mantiene constante en niveles satisfactorios (rango: 3,88 – 4,4).

- “Estoy adquiriendo competencias para ser capaz de desarrollar mi actividad investigadora con responsabilidad social e integridad científica”. En este caso, la puntuación es de 4,54, estando por encima de la media de la universidad y siendo el ítem mejor valorado en este bloque.

La tendencia del ítem en los últimos cursos académicos ha sido estable, obteniendo en todas las ediciones una puntuación similar (rango: 4,25 – 4,8).

- “Estoy adquiriendo competencias para participar en las discusiones científicas que se desarrollan a nivel internacional en mi ámbito de conocimiento y de divulgar los resultados de mi actividad investigadora a todo tipo de público”. En este caso se obtiene un 4,23, ligeramente por encima de la media de la universidad.

La tendencia del ítem con respecto a los otros cursos académicos es estable en niveles satisfactorios, siempre por encima del 4 (rango 4,0 – 4,4).

- “Dentro de mi contexto científico específico, estoy desarrollando competencias para realizar avances en contextos culturales, sociales y tecnológicos, así como de fomentar la innovación en todos los ámbitos en una sociedad basada en el conocimiento”. Por último, en este ítem se obtiene un 4,15, ligeramente por debajo de la media de la universidad, pero manteniendo una puntuación estable en niveles satisfactorios, siempre por encima del 4 (rango 4,0 – 4,2).

Seguimiento y supervisión

La media de este bloque es de 4,38, destacando con un 4,62 el ítem que hace referencia a la orientación adecuada por parte del tutor/a o director/a del plan de investigación.

Es importante señalar que todos los aspectos obtienen una puntuación muy alta, siendo el más bajo con un 4,08 el que hace referencia a la orientación académica recibida para el desarrollo de los estudios. Esta puntuación, no obstante, es superior a la media de la universidad.



Movilidad

El bloque de movilidad, únicamente responden los estudiantes que han participado en programas de movilidad, en este caso 2 de 13 encuestados.

La media del bloque es de 4,31, obteniendo la puntuación más baja en el ítem que hacen referencia a la atención e información que se ha recibido de la Universitat de València antes, durante y después de la estancia (la media es de 3,5). Es importante destacar que es un ítem que no depende del programa de doctorado.

Destacamos la valoración positiva del ítem que hace referencia a si la estancia ha mejorado su capacidad investigadora que obtiene un 4,5.

Tesis Doctoral

En este apartado la media es de 4,35, estando en la mayoría de los ítems por encima de la media de la universidad.

El ítem que obtiene una puntuación más baja (aunque muy positiva) es el que hace alusión a si hasta la fecha, han satisfechos sus expectativas iniciales, que obtiene un 4,0, estando por encima de la media de la universidad y con tendencia positiva con respecto a los últimos cursos académicos.

El ítem mejor valorado, con un 4,92 es el que ha referencia a la accesibilidad del director/a de la tesis, dato muy positivo, dada la importancia que tiene esta relación para el adecuado desarrollo del programa de doctorado. Dicho ítem se sitúa por encima de la media de la universidad (que ya es muy positiva, un 4,53) y ha obtenido valores muy altos en los últimos cinco cursos académicos (rango: 4,53 – 4,92).

El ítem que le sigue obtiene un 4,62, y hace referencia a que los estudiantes consideran que con desarrollo de la tesis doctoral están mejorando su formación investigadora.

Instalaciones y recursos

La media de este bloque es de 4,5, obteniendo valoraciones muy positivas tanto en el que hace referencia a que las instalaciones y los recursos son adecuados para el desarrollo del programa de doctorado, como en el ítem referido a los recursos bibliográficos. En ambos ítems se obtiene una media superior a la de la universidad, y la tendencia de los datos de los últimos cursos académicos ha ido mejorando (siendo la media del bloque en el curso 2019-20 de 4,25).



Gestión Académica

Observamos que al igual que en el bloque anterior, todos los ítems están por encima de la media de la universidad, destacando que el mejor valorado (con un 4,23) es el ítem que evalúa la organización y planificación del programa de doctorado, dato que se sitúa por encima de la media de la universidad y que muestra una mejora sostenida y significativa en el último quinquenio.

Los dos ítems que hacen referencia a la adecuación del servicio de la Escuela de Doctorado para la gestión de los aspectos relacionados con el programa reciben una valoración de 4,08, y es importante destacar la mejora con respecto al curso 2019-20 cuya media fue de 3,5).

Por último, queremos hacer hincapié en el bloque que consideramos más importante, el denominado GLOBAL.

GLOBAL

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes para el análisis del programa de doctorado, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción del programa, la calidad del profesorado, de las instalaciones, de las actividades transversales y específicas y la experiencia vivida en la universidad. Además de lo anterior, la recomendación del programa es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el programa que están cursando. La valoración en este ítem es de 4,46, lo que interpretamos muy positivamente.

La media de este bloque es de 4,36, siendo la valoración de todos los ítems superior a 4 puntos y estando por encima de la media de la universidad, y tal como se puede apreciar en la tabla.

Evaluación General de la titulación

	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Media de la Universidad
Calidad del profesorado	4,29	4,67	4,35
Instalaciones e infraestructuras	4,0	4,46	4,05
Actividades transversales del programa	3,07	3,69	3,59
Actividades específicas del programa	3,73	4,5	3,76

	RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS		
	DOCTORADO EN NEUROCIENCIAS		

Experiencia vivida en la UV	4,13	4,38	4,02
Recomendación de este programa	3,93	4,46	3,90

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos. En general, señalar que solamente hay dos ítems de la encuesta con una valoración inferior a 4: el relativo a las actividades formativas (3,85) y el relativo a las actividades transversales (3,69), en ambos casos por encima de la media de la universidad. Planteamos acciones de mejora para ambos casos, que consideramos relacionados.

PUNTOS FUERTES
Los estudiantes están muy satisfechos con el programa de doctorado
Los estudiantes recomendarían el programa a otros compañeros
Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este programa son adecuadas
Los estudiantes están satisfechos con la accesibilidad de los directores de tesis
Los estudiantes valoran muy positivamente la calidad del profesorado

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Ampliar el catálogo de actividades transversales a fin que los estudiantes puedan elegir aquellas que les resulten más interesantes y/o sean más afines al campo de investigación de su Tesis Doctoral	Curso académico 2021- 22 (acción ya iniciada)	Comisión Académica del Programa de Doctorado Escuela de Doctorado



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

Desde la Escuela de Doctorado en colaboración con la Unitat de Qualitat, se ha desarrollado una encuesta para conocer la satisfacción de los egresados con los programas de doctorado. Esta encuesta es la misma que la realizada a los estudiantes que están realizando el programa de doctorado, y por tanto se va a comentar utilizando el mismo esquema. Dado que es la primera vez que se realiza no se dispone de datos históricos para analizar las tendencias.

Han contestado 6 egresados. De los Doctores que han respondido la encuesta, el 66,67% son mujeres y el 50% están comprendidos en el rango de edad de 25 a 29 años.

El 83% están contratados y solo uno de los encuestados (7,69%) declara estar en el paro.

A continuación, analizamos los bloques de la encuesta.

Programa formativo

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 2,83 (con la misma valoración en los dos ítems del bloque). Esta baja valoración corresponde con los datos observados en la encuesta a estudiantes en los cursos 16-17 y 17-18. Dado que los actuales egresados eran con seguridad estudiantes en aquellos cursos, mantienen la opinión que ya expresaron en aquel momento. Esperamos que la mejora en estos ítems que se ha observado en las encuestas a estudiantes (que ha sido muy importante, de 2,88 en el curso 17-18 a la actual puntuación de 4,00 en el curso 20-21) vaya observándose también en las próximas encuestas a egresados.

Desarrollo de los resultados de aprendizaje

Como hemos hecho anteriormente, dada la importancia de este bloque para la evaluación del programa, vamos a analizar la totalidad de los ítems:

- “He adquirido conocimientos avanzados en la frontera del conocimiento y he demostrado, en el contexto de la investigación científica reconocida internacionalmente, una comprensión profunda, detallada y fundamentada de los aspectos teóricos y prácticos y de la metodología científica en uno o más ámbitos investigadores”. Este ítem obtiene una puntuación muy positiva de 4,17.



- “He hecho una contribución original y significativa a la investigación científica en el ámbito del conocimiento y esta contribución ha sido reconocida como tal por la comunidad universitaria”. El resultado de esta pregunta obtiene una media de 3,50, estando por debajo de la media de la Universidad. En este caso, de los 6 egresados que han contestado 4 están bastante o muy satisfechos con su contribución, y 2 están insatisfechos. Cabe señalar que, desafortunadamente, en la investigación científica no siempre los resultados obtenidos llevan a contribuciones significativas.
- “Soy capaz de diseñar un proyecto de investigación con el que llevar a cabo un análisis crítico y una evaluación de situaciones imprecisas donde aplicar mis contribuciones y mis conocimientos y metodologías de trabajo para analizar una síntesis de ideas nuevas y complejas que produzcan un conocimiento más profundo del contexto investigador en el cual trabajo” En este caso, el resultado es de 4,17, lo que se valora positivamente.
- “He desarrollado autonomía suficiente para iniciar, gestionar y liderar equipos y proyectos de investigación innovadores y coloraciones científicas, nacionales e internacionales, dentro de mi ámbito temático, en contextos multidisciplinares y, en mi caso, con un alto componente de transferencia de los conocimientos”. La puntuación de este ítem es de 4,17, dato que se sitúa ligeramente por debajo de la media de la universidad.
Con respecto a cursos anteriores, la media se mantiene constante en niveles satisfactorios (rango: 3,88 – 4,4).
- “Soy capaz de desarrollar mi actividad investigadora con responsabilidad social e integridad científica”. En este caso, la puntuación es de 4,50, siendo el ítem mejor valorado en este bloque.
- “Soy capaz de participar en las discusiones científicas que se desarrollan a nivel internacional en mi ámbito de conocimiento y de divulgar los resultados de mi actividad investigadora a todo tipo de público”. En este caso se obtiene un 4,33, ligeramente por debajo de la media de la universidad.
- “Dentro de mi contexto científico específico, soy capaz de realizar avances en contextos culturales, sociales y tecnológicos, así como de fomentar la innovación en todos los ámbitos en una sociedad basada en el



conocimiento". Por último, en este ítem se obtiene un 4,00, ligeramente por debajo de la media de la universidad.

Seguimiento y supervisión

La media de este bloque es de 4,03, destacando con un 4,50 el ítem que hace referencia a la supervisión por parte del tutor/a o director/a del plan de investigación. Es importante señalar que todos los aspectos obtienen una puntuación alta, siendo el más bajo con un 3,50 el que hace referencia a haber podido desarrollar las actividades del programa que estaban previstas. En un trabajo de experimentación original es muy frecuente que surjan problemas que impidan desarrollar los experimentos tal como estaban previstos.

Movilidad

En este bloque únicamente responden los egresados que han participado en programas de movilidad, en este caso 5 de 6 encuestados.

La media del bloque es de 3,85, obteniendo la puntuación más baja en el ítem que hacen referencia a las ayudas económicas recibidas (3,2). Es importante destacar que es un ítem que no depende del programa de doctorado.

Destacamos la valoración positiva del ítem que hace referencia al nivel académico-investigador de la institución de destino, que obtiene un 4,8.

Tesis Doctoral

En este apartado la media es de 3,71. El ítem que obtiene una puntuación más baja (y el único por debajo de 3,5) es el que hace alusión a si los objetivos de la tesis estaban claros desde el inicio, valorado con un 2,83. Esta puntuación baja es consistente con la obtenida en este mismo ítem en la encuesta a estudiantes del curso 17-18 (3,22), y esperamos que la mejora que se ha observado en las encuestas a estudiantes (4,08 en el curso 20-21) vaya observándose también en las próximas encuestas a egresados.

El ítem mejor valorado, con un 4,83 es el que ha referencia a la accesibilidad del director/a de la tesis, dato muy positivo, dada la importancia que tiene esta relación para el adecuado desarrollo del programa de doctorado. Dicho ítem se sitúa por en la media de la universidad.

El ítem que hace referencia a si los egresados consideran que con el desarrollo de la tesis doctoral han mejorado su formación investigadora obtiene un 4,17, lo que consideramos muy positivo.



Instalaciones y recursos

La media de este bloque es de 4,17, obteniendo valoraciones muy positivas tanto en el que hace referencia a que las instalaciones y los recursos son adecuados para el desarrollo del programa de doctorado, como en el ítem referido a los recursos bibliográficos.

Gestión Académica

Observamos que la media de este bloque es de 3,59, obteniendo valoraciones positivas tanto en el ítem que evalúa la organización y planificación del programa de doctorado (3,8) como en el que hace referencia a la información proporcionada en la web de la Escuela de Doctorado (4,00).

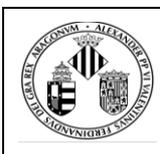
El ítem al servicio proporcionado por la Escuela de Doctorado para la gestión de los aspectos relacionados con el programa recibe una valoración de 3,00. Esta puntuación baja es consistente con la obtenida en este mismo ítem en la encuesta a estudiantes del curso 17-18 (3,25), y esperamos que la mejora que se ha observado en las encuestas a estudiantes (4,08 en el curso 20-21) se observe también en las próximas encuestas a egresados.

Por último, queremos hacer hincapié en el bloque que consideramos más importante, el denominado GENERAL.

GENERAL

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes para el análisis del programa de doctorado, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción del programa, la calidad del profesorado, de las instalaciones, de las actividades transversales y específicas y la experiencia vivida en la universidad. Además de lo anterior, la recomendación del programa es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el programa que están cursando. La valoración en este ítem es de 4,00, lo que interpretamos positivamente.

La media de este bloque es de 3,53, destacando la valoración de la experiencia vivida en el Doctorado (4,20) y la calidad del profesorado (4,00), además de la ya mencionada valoración del ítem "Recomendaría el Programa de Doctorado" (4,00). El único ítem con una valoración inferior a 3 en este bloque General es el relativo a



las actividades transversales (2,50). A este respecto, ya se han iniciado acciones de mejora que incluyen la ampliación del catálogo de actividades transversales, y la adaptación de la oferta a los diferentes campos del conocimiento (por ejemplo, el curso "Redacción de artículos científicos" tiene ahora una versión adaptada a Ciencias de la Salud). Además, se han ofrecido actividades transversales online. Estas medidas han conseguido que la valoración de este ítem en la encuesta a estudiantes se incremente gradualmente (3,11 en el curso 18-19; 3,69 en el curso 20-21). Pensamos que esta mejora en la valoración de los estudiantes se observará en las próximas encuestas a egresados. En este sentido, los egresados que han contestado esta encuesta hicieron las primeras ediciones de las actividades transversales, y por tanto su valoración responde a los cursos impartidos en los primeros años del programa.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos. En general, señalar que solamente hay cuatro ítems de la encuesta con una valoración inferior a 3: los dos relativos al programa formativo (2,83) y el relativo a las actividades transversales (2,5), además del referido a si los objetivos de la tesis estaban claros desde el inicio (2,83). En todos los casos **las acciones de mejora ya en marcha han mejorado notablemente las valoraciones que hacen estudiantes actuales de estos ítems, por lo que se propone mantenerlas (véase páginas 1 y 2 del presente documento).**

Respecto al ítem referido a si los objetivos de la tesis estaban claros desde el inicio, queremos resaltar que el mismo ítem en la encuesta a estudiantes ha mejorado a 4,08. Nuestra valoración es que los egresados reflejan que el inicio del programa fue complicado, cuando aún estaba en periodo de constitución la Escuela de Doctorado y la CAD no tenía establecidos mecanismos de trabajo bien engrasados. También para los Directores de Tesis el cambio de mecánica desde los Programas de Doctorado anteriores (mucho menos regulados) a los vigentes necesitó un tiempo de adaptación. Tal como refleja la evolución de la encuesta a los estudiantes, la valoración es ahora mucho más positiva, y consideramos que así se reflejará en las próximas encuestas a egresados.

PUNTOS FUERTES

Los egresados están satisfechos con el programa de doctorado

Los egresados recomendarían el programa a otros compañeros

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este programa son adecuadas

	<p>RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p>DOCTORADO EN NEUROCIENCIAS</p>
--	---

Los egresados están satisfechos con la accesibilidad de los directores de tesis
Los egresados valoran positivamente la calidad del profesorado

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Programa formativo: Mejorar la información de las sublíneas de investigación y las actividades formativas que se desarrollan, mediante la realización de sesiones de Información a los estudiantes del programa de doctorado mediante la mejora de la información de la web relacionada con la estructura del programa de doctorado.	Curso académico 2021- 22 (acción ya iniciada)	Comisión Académica del Programa de Doctorado Escuela de Doctorado
Ampliar el catálogo de actividades transversales a fin que los estudiantes puedan elegir aquellas que les resulten más interesantes y/o sean más afines al campo de investigación de su Tesis Doctoral	Curso académico 2021- 22 (acción ya iniciada)	Comisión Académica del Programa de Doctorado Escuela de Doctorado

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en los programas de doctorado.

El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo: señala la adecuación del programa de doctorado con las competencias que se pretende conseguir, teniendo en cuenta el perfil de ingreso y la adecuación de la formación investigadora a la demanda social.
- Organización de la enseñanza: tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos utilizados para difundir la información entre los implicados.
- Instalaciones y recursos: se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.



- Desarrollo de la enseñanza: pretende analizar el cumplimiento del plan de investigación y la adecuación de la orientación académica y soporte científico que recibe el estudiante.
- Alumnado: se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con el programa de doctorado y la adecuada consecución de los objetivos establecidos.
- Investigación: se analiza la satisfacción del profesorado con los proyectos y líneas de investigación del programa, la adecuación de los criterios que se utilizan para la aprobación del plan de investigación y la percepción que se tiene de las tesis leídas, destacando su innovación y calidad.

Vamos a analizar el curso 2019-20 comparándolo con la media de la universidad y, donde proceda con los resultados de la acción de seguimiento realizada con los datos del curso 2016-2017, presentando a continuación el informe elaborado por la Comisión Académica del Programa de Doctorado.

La encuesta la han desarrollado 17 profesores, de los cuales el 52,94% son mujeres. Si tenemos en cuenta la distribución por categorías docentes, de las que se obtiene más respuesta son las correspondientes al PDI funcionario: el 23,53% son Catedráticos de Universidad (4) y 23,53% Profesores Titulares (4).

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta:

Programa formativo

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo (obtiene una media del bloque de 4,24), obteniendo valoraciones similares a la media de la universidad en la mayoría de los ítems.

Los ítems del bloque mejor valorados son los que hacen referencia a la adecuación de las competencias y el perfil de ingreso (media de 4,47) y la delimitación del perfil de ingreso en relación con los objetivos del programa de doctorado (valoración 4,44), siendo la media de la universidad 4,41 en el primer caso y 4,33 en el segundo.

Por el contrario, el ítem que hace referencia a si las actividades transversales son



adecuadas para el programa obtiene una valoración moderadamente satisfactoria (3,75). Dicho ítem se sitúa por debajo de la media de la universidad y si lo comparamos con cursos anteriores la valoración se mantiene estable, por ello se está preparando como acción de mejora una ampliación del catálogo de actividades transversales. Es de destacar que profesores y estudiantes coinciden en señalar las actividades transversales como un aspecto que tiene margen de mejora.

Organización de la Enseñanza

La puntuación media de este bloque es de un 4,08 (prácticamente idéntica a la alcanzada en la evaluación de seguimiento, que era de 4,05). Destacan con la puntuación más alta los ítems que hacen referencia a la organización del Programa (4,41) y a la adecuación de los mecanismos utilizados para difundir la información del Programa (4,31). Ambos puntos, tienen una valoración superior a la media de la universidad y una evolución positiva en los últimos años.

Por el contrario, los ítems del bloque con la puntuación más baja hacen referencia al servicio que proporciona al alumno la Escuela de Doctorado (3,8; por debajo de la media de la universidad) y a los mecanismos de reconocimiento de las tareas de tutoría y de dirección de tesis doctorales (3,81; exactamente en la media de la universidad). En relación con el Servicio que proporciona la Escuela, dado que la valoración de los alumnos ha mejorado del curso 19-20 (3,73) al presente (4,08), pensamos que es probable que la percepción del profesorado haya mejorado también, lo que esperamos ver en la próxima encuesta del profesorado.

Instalaciones y Recursos

Este bloque únicamente tiene dos ítems, los cuales obtienen una media de 3,88, estando en ambos casos por debajo de la obtenida por la universidad. Estos datos han empeorado levemente comparados con el curso pasado, pero se mantienen en un rango positivo.

Desarrollo de la Enseñanza

El bloque obtiene una media de 4,63. El ítem mejor valorado, con una puntuación 4,79, es el que hace referencia a si el alumno acude regularmente a las sesiones de tutoría. Por el contrario, la puntuación más baja (aunque muy positiva) es del



ítem que analiza si la orientación académica y el soporte científico que recibe el alumno para la realización del plan de investigación y la tesis doctoral son adecuados (4,41). En todos los casos las puntuaciones son superiores a la media de la universidad.

Alumnado

Este bloque obtiene un 4,32, estando todos los ítems alrededor de la media de la universidad.

El que consigue mejor puntuación, con un 4,47, es el que analiza si los estudiantes alcanzan los objetivos del programa.

Por el contrario, el que tiene una puntuación más baja (aunque muy positiva) es el que evalúa si los estudiantes satisfacen las expectativas, cuya media es de 4,19 (media de la universidad 4,24).

Investigación

Por último, el bloque de investigación, obtiene una media de 4,42, destacando el ítem que hace referencia a si las tesis defendidas son innovadoras y de calidad (4,59 de media, superior a la media de la universidad). En general, los resultados de este bloque son muy satisfactorios, con una valoración positiva estable en los últimos cursos académicos (rango: 4,39 – 4,47).

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes que detectamos del análisis de los datos. No proponemos en este punto acciones de mejora porque la valoración de todos los bloques es positiva.

PUNTOS FUERTES

Adecuación, interés y actualización de las competencias establecidas en el programa, acorde con una formación que se ajusta a la demanda social

Organización adecuada del programa

Regularidad en la participación del alumnado en la investigación y tutorías, asociado a su motivación y cumplimiento de objetivos

Calidad e innovación de la investigación desarrollada



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello en esta anualidad hemos desarrollado un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su importancia para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

En este caso, los resultados son del **PAS de la Escuela de Doctorado**, que es la responsable de llevar a cabo la gestión administrativa de estos estudios, por ellos son comunes para todos los programas de doctorado.



Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, destacando la tendencia al compararla con los resultados del curso 2018-19 y la media de la universidad.

En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 4,31. Es importante destacar que todos los ítems de este bloque se encuentran por encima de 4 y superan la media de la universidad. El ítem mejor valorado es la adecuación accesibilidad de la disponibilidad, difusión y adecuación de la información existente en la página web, obteniendo una media de 4,5.

En el bloque que hace referencia a la **comunicación** se obtiene una media de 3,69, destacando el ítem sobre si la comunicación con otras unidades administrativas que trabajan en la misma área de actividad es fluida, que es valorada con un 3,75. Ambos ítems de este bloque están ligeramente por debajo de la media de la universidad, aunque las puntuaciones son satisfactorias. Si comparamos los datos del curso 2020-21 con los del 2018-19 se visualiza que también han bajado las puntuaciones, por ello se trata de un apartado que será de especial seguimiento en futuras ediciones de la encuesta, ya que los datos de este curso pueden ser derivados de la crisis sanitaria que estamos viviendo y que ha afectado a los mecanismos de comunicación.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 3,25, estando todos los ítems por debajo de la media de la universidad. En este bloque destaca el ítem sobre la adecuación de los recursos materiales para el desarrollo de las tareas encomendadas, que ha obtenido una media de 3,75. El ítem que obtiene una media más baja y muy por debajo de la media de la universidad es el que hace referencia a las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de las titulaciones, que obtiene un 2,62. Aunque los resultados de este bloque son mejorables es importante comentar que se han mejorado con respecto al curso 2018-19 que obtuvo una media de 2,71 y actualmente de un 3,25.

En relación con la **atención a las sugerencias y reclamaciones**, se ha obtenido una media de 3,33, estando todos los ítems en la media de la universidad. El ítem mejor valorado de este bloque es la adecuación de la respuesta a la sugerencia o reclamación, que obtiene un 3,5.



Por último, el bloque denominado **general** y desde nuestro punto de vista el más importante, tiene una media de 3,97.

Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

Información suficiente para las tareas que desarrollan	4,12
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	5
Satisfacción con la organización del título	3,38
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	3,38

Por último, queremos destacar que analizando los ítems de la encuesta se tendrían que acometer mejoras relacionadas con:

- Las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de los programas de doctorado, aspecto en el que se está trabajando, pero sobre el que existe un amplio margen para la mejora. Pensamos que en este aspecto ha influido negativamente la necesidad de implantar herramientas informáticas que permitan el tele-trabajo, a consecuencia de la crisis sanitaria. En este sentido, consideramos necesario evaluar este aspecto en la próxima encuesta, para observar si la valoración negativa del curso 20-21 es puntual o se mantiene en el tiempo.