



**E.DE7.1- Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora  
MÁSTER EN GESTIÓN DE CALIDAD  
CURSO 2017-18**

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

| DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA           |  |   |  |      |      |
|---|--|---|--|------|------|
| PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE | EVIDENCIAS   |   |  |      |      |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo.</li> <li>La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.</li> <li>Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación.</li> <li>En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.</li> <li>Adecuación del Trabajo Fin de Estudios a las características del Título.</li> <li>La tasa de rendimiento<sup>1</sup> es</li> </ul> | E. OE4.1 Guías docentes de las asignaturas.<br>SG4. Incidencias producidas del proceso de evaluación de la enseñanza-aprendizaje. |  |      |      |
|   |  | Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés   |  |      |      |
|   |  | ESTUD-02 (Final)  | 11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas   | PUNT | 4.40 |
|   |  | ESTUD-02 (Final)  | 27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente.     | PUNT | 3.62 |
|   |  | ESTUD-02 (Final)  | 28- En general, los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados, se han ajustado a los objetivos propuestos | PUNT | 3.53 |
|   |  | ESTUD-02 (Final)  | 29- El nivel de exigencia en la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida                                      | PUNT | 4.00 |
|   |  | EVAL PROF   | 1- Se han cumplido los aspectos fundamentales de la guía docente   | PUNT | 4.40 |
|   |  | EVAL PROF   | 7- La asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura     | PUNT | 4.29 |
|   |  | EVAL PROF   | 12- El sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas  | PUNT | 4.40 |
| PROF  |  | 15- El nivel del alumno es suficiente para seguir los contenidos de las materias  | PUNT   | 4.62 |      |

<sup>1</sup> Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.



DE7- Procedimiento de evaluación de la enseñanza-aprendizaje

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

|  |  |   |                   |               |
|--|--|---|-------------------|---------------|
| <p>adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La tasa de éxito<sup>2</sup> es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.</li> <li>La tasa de presentados y presentadas<sup>3</sup> es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.</li> <li>La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.</li> <li>La tasa de eficiencia de los</li> </ul> | PROF                                       | 16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado   | PUNT              | 4.46          |
|  | PROF                                       | 17- Los procedimientos de evaluación más generalizados en el grado valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes..) que han adquirido los estudiantes | PUNT              | 4.42          |
|  | <b>Indicadores</b>                         |   |                   |               |
|  | I.DE7.01                                   | <b>Tasa de rendimiento</b>  | <b>Puntuación</b> | <b>81.80%</b> |
|  | I.DE7.02                                   | <b>Tasa de éxito</b>  | <b>Puntuación</b> | <b>99.67%</b> |
|  | I.DE7.03                                   | <b>Tasa de presentados y presentadas</b>  | <b>Puntuación</b> | <b>82.06%</b> |
|  | I.DE7.04                                   | <b>Tasa de abandono de los estudiantes de nuevo ingreso (CURSO ANTERIOR)</b>  | <b>Puntuación</b> | <b>4.35%</b>  |
|  | I.DE7.05                                   | <b>Tasa de eficiencia de los graduados y graduadas (SEGUIMIENTO)</b>  | <b>Puntuación</b> | <b>98.65%</b> |
|  | I.DE7.05                                   | <b>Tasa de eficiencia (tasa de rendimiento de los egresados) ACREDITACIÓN</b>   | <b>Puntuación</b> | <b>98.65%</b> |
| I.DE7.06   | <b>Tasa de graduación (CURSO ANTERIOR)</b> | <b>Puntuación</b>   | <b>91.67%</b>     |               |

<sup>2</sup> Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.

<sup>3</sup> Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

- La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

### COMENTARIOS:

En esta tabla, en la parte denominada EVIDENCIAS, aparecen dos tipos de datos: los derivados de las encuestas y de los indicadores.

Si nos centramos en el de las ENCUESTAS, os presentamos a continuación las abreviaturas para que identificar a qué instrumento hace referencia.

EVAL PROF (Evaluación Docente)- Es la encuesta de evaluación del profesorado, la que se pasa individualmente a cada profesor, en este informe se presenta la media del todos los docentes implicados en la titulación.

ESTUD 01 (Intermedia)- Es la encuesta de satisfacción de los estudiantes que se pasa a mitad del periodo de formación. No será analizada en los másteres de un año, aunque si el director/a o la CCA lo estima oportuno pueden ser utilizados los datos. En el caso de no tener datos o decidir su no utilización recomendamos que elimine las filas de la tabla.

ESTUD-02 (final)- Es la encuesta que realizan los estudiantes cuando están terminando los estudios.

PROF (Satisfacción de los profesores)- Al igual que a los estudiantes, al finalizar el curso académico se les pasa una encuesta a los profesores para conocer su opinión en relación con la implantación del plan de estudios.

En la acreditación anterior no hubo un plan de mejora en lo que se refiere a este procedimiento de desarrollo de la enseñanza. Por consiguiente, pasamos directamente a analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando.

### **1-Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo**

En general, los métodos de evaluación se adecuan a los resultados de aprendizaje de los diferentes módulos y a los objetivos del programa formativo, desarrollando todas las competencias generales y específicas planteadas en el Plan de estudios del Máster.

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

El documento VERIFICA prevé diferentes modalidades de evaluación, las cuales se han desarrollado en las diferentes asignaturas del Plan de Estudios y se han especificado más detalladamente en las guías docentes, las cuales están publicadas en la web de la titulación.

**MÉTODOS DE EVALUACIÓN**

|    |  |
|----|--|
| 1  | SE1 -Examen tipo test  |
| 2  | SE2 - Examen de preguntas abiertas (desarrollo)                                    |
| 3  | SE3 - Examen práctico  |
| 4  | SE4 - Examen final   |
| 5  | SE5 - Evaluación continua  |
| 6  | SE6 - Trabajo individual   |
| 7  | SE7 - Trabajo en grupo   |
| 8  | SE8 - Asistencia y participación   |
| 9  | SE9 - Entrega de prácticas   |
| 10 | SE10 - Presentación oral   |
| 11 | SE11 – Desarrollo de una memoria final de actividades desarrolladas                |
| 12 | SE12 – Evaluación final por parte de los tutores asignados (empresa y universidad) |

En cada asignatura estos procedimientos de evaluación se han combinado en proporciones diversas, como se detalla en cada una de las guías docentes, y respondiendo a diferentes modos, que pueden resultar complementarios entre sí, de verificar la adquisición de las competencias generales del Master y específicas de cada asignatura.

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación se procura mediante la realización de ejercicios y actividades en las clases que formen a los estudiantes en la adquisición de las competencias orientadas a la aplicación de los conocimientos adquiridos. En el ajuste de los métodos de evaluación se halla también uno de los caminos para diferenciar los contenidos y las competencias del máster de los impartidos en los estudios de grado o licenciatura, pues debe fomentarse la madurez en la aplicación de los conocimientos como un criterio importante de la evaluación.



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

El trabajo realizado por los estudiantes en las prácticas externas es evaluado por los dos tutores que tienen asignados: por una parte, el tutor de la empresa evalúa las competencias del alumno en el puesto de trabajo y en el contexto de la empresa; por otra parte, el tutor de la Universidad evalúa los resultados obtenidos por el alumno/a en la realización de las prácticas (realización de un informe, acciones concretas en las que ha participado).

El Trabajo Final de Máster es evaluado por el tutor académico asignado al alumno en primera instancia y finalmente por un tribunal formado por tres profesores del Máster. Se valora, sobre todo, la capacidad del estudiante a la hora de investigar, además de la originalidad y actualidad del tema, el rigor académico y el valor científico del mismo.

Consideramos que los procesos de evaluación continúan cumpliendo con lo establecido en las guías docentes de las asignaturas, estando todas ellas disponibles en la página web de la titulación.

La CCA del Máster en Gestión de la Calidad se responsabiliza de verificar que las guías académicas de cada asignatura contengan las competencias del programa formativo y el sistema de evaluación propuesto para lograr dichas competencias. Desde el comienzo de la implantación de este Máster hasta la actualidad la CCA trabaja intensamente durante los meses de mayo a julio para coordinar las guías docentes académicas. El objeto de esta coordinación es evitar solapamiento de contenidos y comprobar que los sistemas de evaluación se adecúan a las competencias definidas.

Después de analizar todos estos aspectos, y para completar este punto, incluiremos el comentario de las encuestas.

En primer lugar, teniendo en cuenta la opinión de los profesores, es importante destacar el ítem sobre si los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes...) que han adquirido los estudiantes, el cual en este curso 2017-18 ha obtenido una media de 4.42, por encima de la media del curso anterior que fue de 4.38.

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

En lo referente a las encuestas de los estudiantes en la valoración del Máster el ítem 28 que corresponde a la adecuación de la evaluación a los objetivos es de 3,53 sobre 5, lo que supone un ligero descenso con respecto al curso 2016-2017 que era de 3,57; y del curso 15-16 que fue de 3.73. A pesar de este ligero descenso consideramos que sigue siendo un buen resultado.

**2-La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.**

El documento VERIFICA prevé diferentes metodologías docentes, las cuales se han desarrollado en las diferentes asignaturas del Plan de Estudios.

**METODLOGÍAS DOCENTES**

|    |  |
|----|--|
| 1  | MD1 - Clases teóricas lección magistral participativa                      |
| 2  | MD2 - Discusión de artículos (lecturas)                                    |
| 3  | MD3 - Casos prácticos  |
| 4  | MD4 - Problemas  |
| 5  | MD5 - Seminarios   |
| 6  | MD6 – Desarrollo de proyectos (aplicación real de metodologías aprendidas) |
| 7  | MD7 – Juegos de empresa  |
| 8  | MD8 – Visitas a empresas   |
| 9  | MD9 – Debate o discusión dirigida  |
| 10 | MD10 - Conferencias de expertos  |
| 11 | MD11- Grupo de trabajo   |
| 12 | MD12 – Búsqueda, lectura y análisis de bibliografía científica             |



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

La metodología de enseñanza-aprendizaje empleada en el Máster es variada. Está en función del tipo de asignatura y está adaptada a sus objetivos docentes y permite la evaluación de las competencias exigidas, estando adaptada a las necesidades de los estudiantes.

Los métodos de evaluación están claramente publicados en las guías docentes y se desarrollan en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Las guías docentes están disponibles para los estudiantes en las webs del Máster y son revisadas y coordinadas por la CCA, la cual se encarga de cuidar que la definición de las metodologías sea coherente con las competencias descritas en el VERIFICA. Existe también coordinación interdepartamental, lo que se realiza en las reuniones de coordinación docente y en los grupos de trabajo por asignatura. La coordinación entre las dos Universidades se realiza gracias a las reuniones de coordinación general, a la coordinación de la CCA con el coordinador de la titulación en la UJI, así como frecuentes contactos telefónicos y por e-mail.

Por último, y siguiendo los ejemplos del apartado anterior, comentaremos el ítem 7 de la encuesta de evaluación del profesorado y el ítem 27 de la encuesta de los estudiantes.

Con respecto al ítem 7 de las encuestas de evaluación del profesorado relativa a si la asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura el Máster ha obtenido una calificación de 4,29 superior a la media de la UV (3.96). Con relación al curso 16-17, ha habido una mejora ya que se obtuvo un valor de 4.08. En este curso, también el valor obtenido en el Máster, es superior a la media de la UV (3.95).

En cuanto al ítem 27 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes referente a si los conocimientos, habilidades y actitudes se han desarrollado adecuadamente se ha obtenido una puntuación de 3.62, ligeramente superior a la del curso anterior que fue de 3.5 y a la obtenida en el curso 15-16 que fue de 3.38.



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

### **3- Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación.**

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación, han sido uno de los objetivos más importantes en el trabajo de la CCA. Para conseguir este objetivo desde el CCA ha velado por la mejora del proceso, revisando y homogeneizando los criterios para la elaboración

El ítem 12 de la encuesta de evaluación del profesorado hace referencia a si el sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas. En el curso 17-18, se ha obtenido una buena puntuación de 4.40, esta puntuación es superior a la del curso anterior 16-17, que fue de 4.01. En ambos cursos, el valor obtenido es superior al de la Universidad, con valores de 4.08 y de 4.03, respectivamente.

### **4-En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.**

Con relación a si el proceso de evaluación ha cumplido con lo establecido en las diferentes guías docentes, no ha habido en ninguna de las asignaturas del Máster, ni en ningún curso, ninguna reclamación de los estudiantes sobre el sistema de evaluación más allá de las revisiones y explicaciones que los estudiantes piden después de la evaluación de las diferentes asignaturas que componen los módulos y que se hacen con el profesorado correspondiente.

Para analizar el cumplimiento de la guía docente en este aspecto, se comentarán los siguientes ítems.

En las encuestas de satisfacción de los estudiantes que se refiere a si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas (ítem 11), se ha obtenido un valor muy positivo de 4.4. Este valor es superior a los dos cursos anteriores que fueron de 3.64 en el curso 16-17; y 2.85 en el cursos 15-16. En el ítem 29, de esa misma encuesta, se habla del nivel de exigencia y su adecuación a la docencia impartida. En el curso 17-18, se ha



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

obtenido una puntuación de 4 sobre 5. Esta puntuación es bastante superior a la obtenida en los dos cursos anteriores que fue de 3.36 y 3.15, respectivamente.

Por otra parte, en la encuesta de satisfacción del profesorado también se aborda ese tema en el ítem 15 sobre el nivel del alumno para seguir los contenidos de la materia que obtiene una puntuación de 4.62 (curso 17-18). Esta puntuación es superior a la del curso 15-16, y algo menor al curso 14-15. En el ítem 16 donde se relaciona el contenido del programa previsto y su adecuación al periodo real para desarrollarlo, se ha obtenido una puntuación de 4.46 (curso 17-18). Esta puntuación es superior a la del curso 15-16, y algo menor al curso 14-15. Además, en la encuesta de evaluación del profesorado (ítem 1) los estudiantes consideran que se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en las guías docentes obteniendo un 4,40, dato que está por encima de la media de la universidad (4.18). Este valor es superior al del curso anterior que fue de 4.22 (también en este caso superior a la media de la universidad que arroja un valor de 4.16).

### **5-Adecuación del Trabajo Fin de Máster a las características del título.**

Tal como se establece en la guía docente, que se encuentra publicada en las webs del Máster, el Trabajo Fin del Máster consta de 6 créditos y corresponde al segundo semestre. Su objetivo es que el estudiante ponga de manifiesto los conocimientos que ha ido adquiriendo a lo largo del estudio del Máster.

Se trata, básicamente, de un trabajo escrito en el que se exponen ideas, teorías y explicaciones razonadas y evaluadas sobre un tema específico. Supone la realización, por parte del alumno, de un trabajo en el que apliquen y desarrollen los conocimientos adquiridos en el Máster.

El Trabajo de Fin de Máster puede ser una investigación teórico/empírica sobre un problema/aspecto relativo a la Gestión de la Calidad, o bien un trabajo de aplicación práctica sobre un problema/aspecto específico o herramienta aplicado en una empresa determinada.

En este marco, el alumno podrá elegir entre dos opciones:

- OPCIÓN A: Trabajo Fin de Máster con un enfoque de investigación teórico- empírico
- OPCIÓN B: Trabajo Fin de Máster con enfoque aplicado

Si el alumno lo desea, el Trabajo de Fin de Máster puede realizarse sobre el proyecto desarrollado en la empresa



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

en la que haya realizado las prácticas.

El Trabajo de Fin de Máster se realiza de forma individual bajo la supervisión del tutor asignado. Aunque éste ayudará a diseñar y organizar el trabajo, sólo podrá hacerlo en base al trabajo que el estudiante vaya realizando, siendo, por tanto, responsabilidad del alumno el desarrollo del proyecto.

Tras la realización del trabajo el estudiante debería ser capaz de:

- Seleccionar y examinar críticamente y en profundidad un tema de interés.
- Planificar un proceso de análisis y estudio del tema seleccionado, estableciendo unos objetivos a alcanzar en el mismo.
- Comprender las tendencias actuales en el tema a analizar.
- Relacionar los conceptos aprendidos en el Máster con las situaciones del mundo real.
- Recopilar bibliografía básica para la realización del trabajo.
- Realizar un diagnóstico y diseñar sistemas de mejora en el ámbito de la gestión de la calidad.
- Defender una respuesta justificada al problema planteado.
- Exponer el trabajo realizado y lograr una comunicación efectiva.

El trabajo debe necesariamente desarrollar uno de los temas relevantes para la gestión de la calidad estudiados en el Máster, y es evaluado con unos criterios publicados en la guía docente de la asignatura. Es necesario obtener una calificación mínima de 5 para aprobar la asignatura.

La Comisión evaluadora será la encargada de la evaluación del trabajo. Esta Comisión estará conformada por tres profesores del Máster. Para que un trabajo pueda ser defendido ante la Comisión, previamente el tutor del trabajo deberá emitir un informe dando el visto bueno para la defensa pública del trabajo. Una vez obtenido el visto bueno del tutor, el estudiante remitirá el Trabajo a la dirección del Máster para su posterior Defensa Pública ante la Comisión Evaluadora (en las fechas que se indiquen). La Defensa Pública del trabajo se considerará condición necesaria, pero no suficiente, para poder aprobar la asignatura.

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

La evaluación del trabajo se basa en los siguientes criterios

| <b>Criterios de evaluación</b>  | <b>Ponderación (orientativa)</b> | <b>Descripción de los criterios</b>   |
|---|----------------------------------|---|
| Estructura y formato del trabajo  | 10                               | Organización coherente de los contenidos, y relación entre los apartados del trabajo.<br>Expresión escrita y gramatical correcta.<br>Utilización correcta de las citas en el texto y presentación de referencias consultadas en un apartado final de bibliografía |
| Objetivos e interés del tema  | 10                               | Aplicación en el trabajo de los contenidos del programa del Máster.<br>Clara concreción del propósito del trabajo y relevancia del tema elegido   |
| Revisión de los conceptos y herramientas y fuentes de información consultadas | 15                               | Se ha planteado un marco conceptual en el que situar el trabajo<br>Adecuación de las fuentes consultadas y grado de actualización de las mismas<br>Argumentos apoyados en referencias<br>Clara referencia a las fuentes consultadas                               |
| Metodología   | 10                               | Explicación del procedimiento utilizado para el análisis de la información.<br>Grado de coherencia en el procedimiento utilizado para realizar el trabajo   |
| Claridad y profundidad del análisis realizado                                 | 30                               | Coherencia entre los objetivos planteados y los resultados obtenidos<br>Coherencia entre el marco conceptual utilizado y los resultados obtenidos   |

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

|                      |    |  |
|----------------------|----|--|
|                      |    | Justificación de las afirmaciones realizadas y solidez de las argumentaciones<br>Claridad de los resultados obtenidos  |
| Conclusiones         | 15 | Presentación de conclusiones basadas en el análisis de los resultados obtenidos<br>Presentación de recomendaciones realistas   |
| Defensa del proyecto | 10 | Explicación clara y ceñida a los tiempos establecidos<br>Uso de materiales audiovisuales<br>Capacidad de comunicación<br>Adecuada contestación a las cuestiones planteadas por la comisión |

Por todos estos aspectos, concluimos afirmando que el Trabajo Fin de Máster se adecua a las características de la titulación.

**6- Tasas de rendimiento de la titulación**

La evaluación de las tasas, teniendo en cuenta los diferentes cursos de implantación del Máster ha sido positiva, manteniéndose los resultados satisfactorios en las diferentes ediciones presentadas.

En términos generales, si comparamos las tasas de resultados obtenidas con respecto a la estimadas en el verifica, podemos observar que se están consiguiendo los porcentajes señalados en el VERIFICA y en algún caso se superan.

En la tabla siguiente, se pueden observar la estimación de valores cuantitativos en el Verifica.

| <b>INDICADORES (OBLIGATORIO)</b> |    |
|----------------------------------|----|
| Tasa de graduación (%)           | 90 |
| Tasa de abandono (%)             | 10 |
| Tasa de eficiencia (%)           | 90 |

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

| <b>OTROS INDICADORES PROPUESTOS (OPCIONAL)</b> |                     |                  |
|--|---------------------|------------------|
| <b>Código</b>                                  | <b>Tasa</b>         | <b>Valor (%)</b> |
| 1  | Tasa de rendimiento | 90               |

Si analizamos los datos obtenidos en los últimos cuatro cursos, es importante destacar que la Tasa de rendimiento ha sido superior o cercana a la del 90% estimada por el Verifica. En concreto, su evolución ha sido la siguiente.

Curso 2014-15: 88.43%

Curso 2015-16: 92.09%

Curso 2016-17: 95.47%

Curso 2017-18: 81.80%

A continuación, se analizan las diferentes tasas de este apartado y se verá si son adecuadas para las exigencias del plan de estudios y las características de los estudiantes. Para ello, se estudiará la evolución de los indicadores en los diferentes cursos académicos.

**a) Tasa de rendimiento, tasa de éxito y tasa de presentados/as**

En el curso 17-18, el 82.06% de los créditos matriculados han sido créditos presentados a evaluación (tasa de presentados). De los créditos presentados a evaluación, el 99.67% son créditos superados (tasa de éxito), lo que refleja que el Máster obtuvo, para el citado curso académico, una tasa de rendimiento del 81.80%.

Esta tasa de rendimiento supone un ligero empeoramiento con respecto a la obtenida en el curso anterior que fue de 95.47%. Esta razón puede deberse a que tenemos un amplio número de estudiantes que provienen de países sudamericanos y centroamericanos. Algunos de estos estudiantes solicitan una beca y si no la obtienen no se incorporan a la docencia del Máster. También hay alumnos que tienen graves dificultades para obtener el visado. Otra razón de esta ligera bajada en la tasa puede ser debido a que el Máster tiene un carácter profesional y estos profesionales tienen gran aceptación en el mercado, algunos encuentran trabajo antes de



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

finalizar los estudios por lo que abandonan (sobre todo la realización del Trabajo Fin de Máster ya que requiere más esfuerzo y reflexión). A pesar de ello, la tasa de éxito ha sido superior a los tres cursos anteriores.

En general, esto indica, primero, un buen ajuste en el Máster entre las competencias y las metodologías docentes y formas de evaluación establecidas; y segundo, una media adecuada según lo previsto en el Verifica.

Después del análisis general de las tasas, es importante desarrollar un estudio teniendo en cuenta las asignaturas del plan de estudios.

Todos los módulos tienen una tasa de éxito del 100%, salvo la asignatura correspondiente al Trabajo Fin de Máster. Una de las posibles causas puede ser que, al ser un Máster profesional, algunos alumnos abandonan el Máster por haber encontrado trabajo o dejan esta asignatura para el curso siguiente.

Si seguimos analizando los datos, el porcentaje de aprobados en primera matrícula es del 100%, salvo en las asignaturas de prácticas en empresa y Trabajo fin de Máster por las razones que hemos apuntado anteriormente. Así mismo, cabe señalar que en esta última asignatura solo hay un estudiante suspendido. En resto de asignaturas, incluidas las prácticas en empresa, no hay ningún alumno suspendido.

Por último, el porcentaje de aprobados de primera matrícula sobre el total de matriculados (tasa de rendimiento) es del 100% en todos los módulos excepto en las prácticas en empresa que es de 97.30% y en el Trabajo Fin de Máster que es del 70.59%.

### **b) Tasa de abandono de primer curso**

Antes del análisis de esta tasa es importante señalar que los datos son los del curso académico anterior, ya que como indica la definición tendría que transcurrir una anualidad más, para poder tener los datos de este curso:

“Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en el título T en la Universidad U en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al mencionado título T el curso académico X”.



## DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

De acuerdo con los datos facilitados por el Servicio de Informática de la Universitat de València, obtenemos que en el curso 2016-17 la tasa de abandono de primer curso es del 4.35%, lo cual se considera muy favorable, ya que muestra que el nivel de abandono del Máster es muy reducido. Además, se ha reducido considerablemente respecto al curso 2015-16 que fue de 11.11% y del curso 2014-15 que fue del 13.64%.

**c) Tasa de eficiencia de los graduados (ACREDITACIÓN)**

Respecto a la tasa de eficiencia de los graduados, cabe señalar que, en el curso 2017-18 posee un valor del 98.65%. Este dato es algo mejor que el curso anterior y bastante mejor que el curso 2015-16 que fue de 94.58%.

**d) Tasa de graduación**

No tenemos los datos de la tasa de graduación del curso 2017-18. Pero respecto a los tres cursos anteriores, esta tasa ha mejorado considerablemente. En el curso 2016-17 la tasa fue de 91.67%; en el curso 15-16, fue del 77.78%; y, por último, en el curso 14-15, fue de 81.82%. Esto indica el alto número de estudiantes que se matriculan y concluyen los estudios en el tiempo previsto.

### VALORACIÓN

|   | A | B | C | D | EI |
|---|---|---|---|---|----|
| Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo.   | X |   |   |   |    |
| La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje. | X |   |   |   |    |
| Existe coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación                                 | X |   |   |   |    |
| En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.  | X |   |   |   |    |
| Adecuación del Trabajo Fin de Estudios a las características del Título.  | X |   |   |   |    |
| La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios   |   | X |   |   |    |
| La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.  | X |   |   |   |    |
| La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.  | X |   |   |   |    |



### DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

|  |                             |                    |                        |               |  |
|--|-----------------------------|--------------------|------------------------|---------------|--|
| La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. | <b>X</b>                    |                    |                        |               |  |
| La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.           | <b>X</b>                    |                    |                        |               |  |
| La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.  | <b>X</b>                    |                    |                        |               |  |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>  |                             |                    |                        |               |  |
| Los métodos de evaluación se adecuan al programa formativo y permiten evaluar las competencias previstas                     |                             |                    |                        |               |  |
| La metodología de aprendizaje es coherente con los métodos de evaluación   |                             |                    |                        |               |  |
| Las guías docentes reflejan las diferentes metodologías de evaluación  |                             |                    |                        |               |  |
| El Trabajo Fin de Máster se adecua a las características del Máster  |                             |                    |                        |               |  |
| El Máster presenta altas tasas de éxito, altas tasas de eficiencia y altas tasas de graduación                               |                             |                    |                        |               |  |
| Las tasas de rendimiento y las tasas de presentados son aceptables.  |                             |                    |                        |               |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>  | <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b> | <b>IMPORTANCIA</b> | <b>TEMPORALIZACIÓN</b> | <b>AGENTE</b> |  |
|  |                             |                    |                        |               |  |
|  |                             |                    |                        |               |  |