



**E.DE7.1- Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora
MASTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA
CURSO 2019-2020**

DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	EVIDENCIAS				
	<ul style="list-style-type: none"> Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo. La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje. Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación. En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes. Adecuación del Trabajo Fin de Estudios a las características del Título. La tasa de rendimiento¹ es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de 	E. OE4.1 Guías docentes de las asignaturas. SG4. Incidencias producidas del proceso de evaluación de la enseñanza-aprendizaje.			
		Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés			
ESTUD-02 (Final)		11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	PUNT	3.62	
ESTUD-02 (Final)		27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente.	PUNT	3.14	
ESTUD-02 (Final)		28- En general, los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados, se han ajustado a los objetivos propuestos	PUNT	3.40	
ESTUD-02 (Final)		29- El nivel de exigencia en la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida	PUNT	2.73	
EVAL PROF		1- Se han cumplido los aspectos fundamentales de la guía docente	PUNT	4.14	
EVAL PROF		7- La asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura	PUNT	4.03	
EVAL PROF		12- El sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas	PUNT	3.94	
PROF	15- El nivel del alumno es suficiente para seguir los contenidos de las materias	PUNT	4.22		

¹ Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.



DE7- Procedimiento de evaluación de la enseñanza-aprendizaje

DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

<ul style="list-style-type: none"> Estudios. La tasa de éxito² es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. La tasa de presentados y presentadas³ es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios. 	PROF	16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado	PUNT	4.00
	PROF	17- Los procedimientos de evaluación más generalizados en el grado valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes..) que han adquirido los estudiantes	PUNT	4.06
	EGRES	11. Los contenidos de las guías docentes se han desarrollado como se había planificado	PUNT	3.20
	EGRES	12. Las metodologías utilizadas en los diferentes módulos se han adecuado a las competencias de la titulación y al perfil de egreso	PUNT	2.60
	EGRES	13. En general, considero que el proceso de evaluación se adecua a las competencias impartidas en la titulación	PUNT	3.20
	Indicadores			
	I.DE7.01	Tasa de rendimiento	Puntuación	89.87%
	I.DE7.02	Tasa de éxito	Puntuación	99.60%
	I.DE7.03	Tasa de presentados y presentadas	Puntuación	90.24%
	I.DE7.04	Tasa de abandono de los estudiantes de nuevo ingreso (CURSO ANTERIOR)	Puntuación	5.41%
I.DE7.05	Tasa de eficiencia (tasa de rendimiento de los egresados) ACREDITACIÓN	Puntuación	95.81%	
I.DE7.06	Tasa de graduación (CURSO ANTERIOR)	Puntuación	77.78%	

² Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.

³ Se puede desagregar en asignatura o materia y curso.



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Estudios.

COMENTARIOS:

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron el curso anterior y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
COORDINACIÓN							
2016-2017	Mejorar la coordinación entre las asignaturas del Master	1. Se ha analizado la situación de las asignaturas en la CCA y explorar estrategias para mejorar la coordinación. 2. Se han reforzado las reuniones de seguimiento del Master con el grupo de estudiantes. 3. Se ha consolidado la referencia a una única prueba de evaluación por asignatura.	ALTA	CCA Director del Máster	2017	En marcha	<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones de mejora pero es necesario profundizar en los procesos de coordinación.
TASAS DE RENDIMIENTO							
2016-2017	Mejorar la tasa de graduación de los estudiantes	1. Estudiar los motivos por los que la tasa de graduación es reducida 2. Trabajo Fin de Máster, para mejorar la tasa ha adelantado la asignación de tutores y tutoras de TFM, manteniendo la misma figura para la tutoría de	ALTA	Director del Máster CCA	2017	2019	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: De las tasas se denota que el indicador va mejorando en los últimos cursos



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

las prácticas externas, para optimizar la gestión del trabajo y acordar las temáticas y necesidades de los estudiantes.

1-Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo

En general, los métodos de evaluación se adecuan a los resultados de aprendizaje de los diferentes módulos y a los objetivos del programa formativo, desarrollando todas las competencias generales y específicas planteadas en el Plan de estudios del Máster. En la Memoria de Verificación se plantearon nueve estrategias complementarias de evaluación:

- SE1 Examen, que consistirá en la realización de una o varias pruebas orales y/o escritas
- SE2 Portafolios, en el que se incluirán los diferentes trabajos realizados por el estudiante
- SE3 Exposiciones en clase de trabajos realizados
- SE4 Entrevistas con los alumnos
- SE5 Participación en las distintas actividades de clase.
- SE6 Autoevaluación del proceso individual y grupal de aprendizaje
- SE7 Valoración de la Memoria elaborada
- SE8 Valoración del tutor del desarrollo de las prácticas
- SE9 Exposición y defensa pública del Trabajo Fin de Máster

En cada asignatura estos procedimientos de evaluación se han combinado en proporciones diversas, como se detalla en cada una de las guías docentes, y respondiendo a diferentes modos, que pueden resultar complementarios entre sí, de verificar la adquisición de las competencias generales del máster y específicas de cada módulo.

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación se cuida en cada asignatura desde la docencia combinada del profesorado UV y el profesorado



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

externo, siendo la evaluación responsabilidad del profesorado UV.

El trabajo realizado por los estudiantes en las prácticas externas es evaluado por dos los tutores o tutoras que tiene asignados: por una parte, el tutor o la tutora de la empresa evalúa las competencias del alumno en la entidad; por otra parte, el tutor o la tutora de la universidad evalúa los resultados obtenidos por el o la estudiante en la realización de las prácticas (realización de la Memoria, acciones concretas en las que ha participado).

El Trabajo Final de Master es evaluado en primera instancia por el tutor o tutora asignada, que da el visto bueno para la defensa. La valoración del TFM se realiza por un Tribunal formado por tres profesores del Master, preferentemente vinculados a la temática del trabajo, y preferentemente de tres departamentos diferentes (uno de los cuales debe ser el departamento del tutor o tutora del trabajo). Se valora sobre todo la capacidad del estudiante a la hora de investigar, además de la originalidad y actualidad del tema, el rigor académico y el valor científico del mismo.

Consideramos que los procesos de evaluación continúan cumpliendo con lo establecido en las guías docentes de las asignaturas y con la Memoria de Verificación, estando todo ello disponible en la página web de la titulación.

Las Guías Docentes se elaboraron respetando los elementos marcados en la Memoria de Verificación del master. La CCA ha realizado el seguimiento de las guías y de su implantación cada curso, sin detectar elementos significativos para su modificación.

Para completar la información presentada y teniendo en cuenta la opinión de las diferentes audiencias, se observa en primer lugar que el estudiantado valora con un 3.4 sobre 5 el ajuste de los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados a los objetivos propuestos. Es una valoración similar a la media de la UV y a la de ediciones anteriores, y superior a la de la anterior edición evaluada. Por su parte, los y las egresadas valoran con un 3.3 la adecuación del sistema de evaluación a las competencias desarrolladas.

En cuanto a la opinión de las profesoras y los profesores, es importante destacar el ítem sobre si los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster valoran adecuadamente el nivel de competencias



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

(conocimientos, destrezas, actitudes...) que han adquirido los estudiantes, el cual en este curso 2019-2020 ha obtenido una media de 4.06, lo cual refleja una valoración positiva, mayor a la de ediciones anteriores del Master, aunque por debajo de la media de la UV.

2-La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.

En la Memoria de Verificación del título se presentaban ocho metodologías docentes complementarias entre sí que, desarrolladas de forma adaptada a cada una de las asignaturas, permiten conseguir las competencias globales del master. Estas ocho metodologías son:

MD1 – Lección magistral

MD2 – Resolución de problemas

MD3 – Aprendizaje colaborativo y/o cooperativo

MD4 – Diseño y desarrollo de proyectos

MD5 – Exposiciones, seminarios y debates

MD6 - Talleres

MD7 - Estudio y trabajo del alumno para integrar las competencias del módulo (vinculado a trabajo autónomo del alumno)

MD8 Atención individualizada y/o grupal (vinculado a tutorías)

Estas metodologías se van desarrollando en las asignaturas del tronco común y de cada uno de los itinerarios (menor y mediación), combinando la formación teórica y práctica, y aprovechando el contexto de master, con un número de estudiantes que facilita estrategias docentes más significativas. La heterogeneidad de los perfiles de acceso, por otro lado, hace especialmente relevante la adecuación de la combinación de metodologías a cada situación, para permitir un desarrollo armónico de las asignaturas y del master como titulación, a partir de las aportaciones de los diferentes perfiles.

La asignatura de prácticas externas se desarrolla con un seguimiento grupal vinculado a la gestión de las mismas, y un seguimiento casi individualizado en la fase de acompañamiento de las prácticas, que es



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

desarrollado por los tutores académicos y de empresa. En el seguimiento académico se utilizan las diferentes modalidades docentes (desde esa dimensión individual, en casi todos los casos), para facilitar el seguimiento, el análisis y la reflexión crítica sobre la experiencia de prácticas y las funciones desarrolladas en las entidades.

En el Trabajo Final de Master, de forma paralela, se combinan estrategias docentes grupales y más expositivas para los momentos de gestión y abordaje grupal de la materia, mientras que en la fase de seguimiento individualizado son las estrategias vinculadas a la tutoría y a seguimiento del trabajo autónomo del estudiante las que cobran protagonismo.

Por tanto, la metodología de enseñanza-aprendizaje expuesta es, por tanto, **variada**, y permite la **evaluación de las competencias** exigidas, estando adaptada a los objetivos del master y a las necesidades de los estudiantes.

Los sistemas de evaluación están previstos en las guías académicas, de acuerdo con el diseño de master presentado en la Memoria de Verificación. Estos sistemas de evaluación se concretan después en documentos de desarrollo docente, en cada una de las asignaturas y para cada uno de los cursos, de forma que estos documentos son públicos para los estudiantes desde el inicio de la asignatura y se publican a través del aula virtual.

Desde la CCA, y tras la evaluación cualitativa realizada con los estudiantes, se estableció que hubiera un único proceso de evaluación por asignatura, incluso cuando éstas son compartidas entre dos departamentos, y que este procedimiento integrara también la valoración de los contenidos y competencias abordados con el profesorado externo, pues la evaluación es responsabilidad del profesorado UV. Esto ha sido respetado en las siguientes ediciones.

La metodología docente es también valorada por el colectivo de estudiantes. Por un lado, en la encuesta final valoran con un 3.14 sobre 5 (una puntuación por debajo de la media UV, levemente inferior a la de los cursos anteriores, pero superior a la de la anterior edición evaluada) la adecuación del desarrollo de los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes. Por otro, en la encuesta de valoración del profesorado valoran con una media de 4.03 sobre 5 el desarrollo de habilidades y destrezas en cada una de las asignaturas,



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

siendo nuevamente esta valoración por asignaturas significativamente superior a la valoración global de la encuesta final.

Por su parte, las y los egresados valoran con un 2.6 sobre 5 la adecuación de las metodologías a las competencias a desarrollar, siendo una puntuación inferior a la media de la universidad. Es una valoración que contrasta con la valoración media positiva de las metodologías docentes (4.08) extraída de las encuestas sobre cada profesor y profesora.

3- Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación.

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación se ha cuidado desde el diseño del master en la Memoria de Verificación, y es revisada desde el equipo de profesorado implicado en el master. El estudiantado valora con un 3.94 esta coherencia, siendo una valoración muy positiva, aunque levemente inferior a la media de la UV.

4-En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.

En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes. En este sentido la directora del Máster ha realizado reuniones desde el principio con los y las estudiantes para analizar si existe alguna dificultad, cosa que no ha sucedido hasta ahora. Tampoco ha habido en todos los cursos del máster ninguna reclamación de los estudiantes sobre el sistema de evaluación más allá de las revisiones y explicaciones que los estudiantes piden después de la evaluación de las diferentes asignaturas que componen los módulos y que se hacen con el profesorado correspondiente.

Así, las y los estudiantes valoran con un 3.62 sobre 5 el nivel de cumplimiento de la planificación inicial y de las actividades programadas (similar a la de ediciones anteriores y por encima de la media de la universidad). Sin embargo, valoran con un 2.73 sobre 5 el nivel de exigencia en la evaluación, de acuerdo con la docencia impartida (por debajo de la media de la universidad). Aunque varía entre diferentes ediciones, suele ser una



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

valoración que demanda una reflexión al respecto (ha oscilado entre 2.27 y 3.18), que sin embargo contrasta con las valoraciones positivas que los mismos estudiantes ofrecen cuando valoran cada una de las asignaturas (el ítem sobre evaluación de las encuestas de evaluación de la docencia está en 3.94 sobre 5), y con los buenos resultados que obtienen en esas mismas evaluaciones (con tasas de éxito que superan el 90 %). Según la información recogida en las sesiones cualitativas de evaluación, no se trata tanto de un problema de desajuste con las guías docentes, sino de solapamiento de fechas, y de niveles de exigencia diversos, lo cual afecta de forma desigual a las distintas asignaturas.

Frente a ello, el profesorado se muestra satisfecho en este tema. Valora con un 4.22 sobre 5 la adecuación del nivel del estudiantado para poder seguir los contenidos de la materia, y con un 4.00 sobre 5 la adecuación entre el contenido y la temporalización previstos (siendo la primera superior y la segunda inferior a la media de la Universitat).

5-Adecuación del Trabajo Fin de Máster a las características del título.

El diseño del Master en Acción Social y Educativa, tal y como fue planteado en la Memoria de Verificación, incluye un Trabajo Final de Master (TFM), obligatorio, de 6 créditos.

El Trabajo de Fin de Master (TFM) tiene un carácter comprensivo de los conocimientos y competencias adquiridas en el máster, y supone la demostración de haber alcanzado en un nivel adecuado las competencias propuestas para el mismo. El TFM consiste en un trabajo monográfico individual, a través del cual cada estudiante debe demostrar su capacidad para confrontar con destreza un proceso de análisis y revisión de su propia práctica y/o un proyecto de investigación.

El Trabajo Final de Máster ha de ser un estudio original. Tiene por objeto un tema relacionado con los contenidos del máster y puede vincularse con las prácticas que se realicen.

El TFM se vincula globalmente con el conjunto de competencias del Master. Dependiendo de la temática y de la orientación investigadora, se abordarán unas u otras con mayor profundidad. Pero en todos los casos el TFM debe permitir que al final del mismo el estudiante sea capaz de:



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

- Plantear un problema o un proyecto de investigación sobre la problemática del ámbito de la acción social y educativa.
- Desarrollar una investigación en torno a dicho problema y llegar a extraer conclusiones relevantes, mediante procedimientos de análisis adecuados.
- Aplicar el bagaje de conocimientos y de competencias adquiridas a lo largo de los otros módulos del máster.
- Diseñar, si procede, una propuesta de intervención adecuada a la problemática estudiada.
- Presentar, de forma oral y escrita, un informe argumentado y completo sobre la investigación desarrollada, dirigido a profesionales especializados.

Para analizar su adecuación, vamos a incluir los resultados de satisfacción de los egresados en relación con este aspecto, partiendo de que la media de este bloque es de 4.44 sobre 5.

- Los ítems mejor valorados son los que valoran la claridad desde el principio de los objetivos del Trabajo Fin de Máster, con un 4.6 y la adecuación de los requisitos y criterios de evaluación del trabajo y su publicación con antelación, con un 4.8. Son los ítems en los que el incremento de valoraciones ha sido más claro a lo largo de las ediciones.
- El ítem que valora la calificación otorgada tiene una puntuación de 4.00.
- Los ítems que abordan globalmente los elementos del TFM también tienen una valoración positiva. Así, los y las egresados que responden valoran con un 4,4 tanto su satisfacción con el tutor/a como la satisfacción general con el Trabajo Fin de máster desarrollado.

En todos los elementos la valoración es superior a la media de la Universitat.

Por todos estos aspectos, concluimos afirmando que el Trabajo Fin de Máster se adecua a las características de la titulación. Sin embargo, como analizaremos más adelante, desarrollarlo en el año previsto para los 60 créditos del master sigue siendo una tarea difícil para el grupo de estudiantes. El tiempo que toma ubicarse en el master y en sus contenidos fundamentales, el inicio del itinerario en el mes de enero, y la decisión de los temas de investigación a abordar son cuestiones que requieren un proceso dentro del master, que en muchos casos dificulta su consecución en un año académico.



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

6- Tasas de rendimiento de la titulación

En el plan de estudios (VERIFICA) se establece una estimación del 75% para la tasa de graduación, un 12,5 % de tasa de abandono, un 85 % de tasa de eficiencia y un 85% para la tasa de rendimiento.

Si analizamos los datos obtenidos durante la implantación del título (posteriormente se estudiarán individualmente), es importante destacar que se han conseguido los valores estimados.

a) Tasa de rendimiento, tasa de éxito y tasa de presentados/as

En el curso 2019-2020, el 90.24% de los créditos matriculados han sido créditos presentados a evaluación (tasa de presentados). De los créditos presentados a evaluación, el 99.60 % son créditos superados (tasa de éxito), lo que refleja que el máster obtuvo, para el citado curso académico, una tasa de rendimiento del 89.87 %. Estas tasas se mantienen en los niveles de años anteriores.

Esto indica un buen ajuste en el Máster entre las competencias y las metodologías docentes y formas de evaluación establecidas.

El análisis de estas tasas en cada una de las asignaturas (Tabla 2) muestra una tasa de rendimiento entre el 92.00% y el 100 % en casi todos los casos, con una excepción que se sitúa en el 86.67 %, y siendo la tasa de éxito habitual el 100%, con excepción de una asignatura. Son tasas elevadas, a pesar de la situación de pandemia, que afectó a dos asignaturas de cada módulo en el curso 2019-2020, y muestran que la mayor parte de los y las estudiantes que presentan sus ejercicios de evaluación muestran niveles de aprendizaje adecuados.

Mención especial merecen las asignaturas de prácticas y de TFM. Normalmente la asignatura de Practicas Externas tiene tasas de éxito muy altas. La situación derivada de la COVID dificultó el proceso de desarrollo de las prácticas externas, y Rectorado abrió la posibilidad de matricularlas de nuevo sin coste en el curso 2020-2021, para las situaciones en las que no fue posible hacerlas. 8 estudiantes se acogieron a esa posibilidad, lo



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

que en la tasa de rendimiento del curso 2019-2020. En este momento están desarrollando sus prácticas con normalidad. En el TFM se produjo una situación similar, y 11 estudiantes se matricularon de nuevo en el curso 2020-2021, apareciendo por tanto como no presentados en el curso 2019-2020. La tasa de rendimiento del TFM bajó al 50.98 %, pero fue algo coyuntural. Con todo, la tasa de éxito del TFM se queda por debajo de lo deseado en casi todos los cursos, condicionando una tasa de graduación que suele estar en torno al 75 %. Desde la CCA se facilita la continuidad del TFM asegurando que los trabajos iniciados puedan permanecer con la misma tutela, y facilitando el acompañamiento grupal al TFM.

b) Tasa de abandono de primer curso

Antes del análisis de esta tasa es importante señalar que los datos son los del curso académico anterior, ya que como indica la definición tendría que transcurrir una anualidad más, para poder tener los datos de este curso:

“Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en el título T en la Universidad U en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al mencionado título T el curso académico X”.

De acuerdo con los datos facilitados por el Servicio de Informática de la Universitat de València, obtenemos que en el curso 2019-2020 la tasa de abandono de primer curso es del 5.41 %, lo cual se considera muy favorable, ya que muestra que el nivel de abandono del máster es muy reducido, bajando incluso respecto al año anterior.

c) Tasa de eficiencia de los graduados (ACREDITACIÓN)

Respecto a la tasa de eficiencia de las y los graduados, cabe señalar que posee un valor del 95.81% en el curso 2019-2020. Esta tasa es significativamente superior a la prevista en la Memoria de Verificación, que era de un 85 %. Esto es así por los buenos resultados en cada una de las asignaturas, con la excepción, ya comentada, del TFM.



DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

d) Tasa de graduación

Por último, la tasa de graduación para el curso 2019-2020 es el 77.78 %; éste es el porcentaje de estudiantes que se matriculan en los estudios y lo concluyen en el tiempo previsto. Es una tasa que se encuentra ligeramente por encima de lo previsto en la Memoria de Verificación (75 %), y en ascenso si lo comparamos con los resultados obtenidos en cursos anteriores.

VALORACIÓN

Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo.

A	B	C	D	EI
X				
X				
	X			
X				
X				
X				
X				
X				
X				
X				

La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.

Existe coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación

En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.

Adecuación del Trabajo Fin de Estudios a las características del Título.

La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios

La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

**DIMENSIÓN 5. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA****PUNTOS FUERTES**

Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo.

La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.

En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.

Adecuación del Trabajo Fin de Estudios a las características del Título.

La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios

La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios.

PUNTOS DÉBILES**PROPUESTAS DE MEJORA****IMPORTANCIA****TEMPORALIZACIÓN****AGENTE**

El nivel de exigencia es heterogéneo entre asignaturas, y con acumulación de tareas en algunos momentos.

Reforzar la coordinación, para favorecer un proceso de evaluación significativo.

ALTA

2021-2020

CCA
Directora del Master
Profesorado