

**E.OE4.3 Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora  
(Propuesta de Evaluación)  
MÁSTER DE SALUD PÚBLICA Y GESTIÓN SANITARIA  
CURSO 2018-19**

**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA				
PROCESO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE	EVIDENCIAS			
		Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada</li> <li>• La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.</li> <li>• La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias</li> <li>• Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal</li> <li>• Existe una adecuada secuenciación de las</li> </ul>	EVAL PROF	1. Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	PUNT	3,95
	EVAL PROF	8. El trabajo realizado por este profesor/a se ha integrado satisfactoriamente con el trabajo realizado por el resto de profesores/as	PUNT	4,00
	ESTUD-02 (Final)	5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	PUNT	1,50
	ESTUD-02 (Final)	6- La información contenida en los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	PUNT	1,75
	ESTUD-02 (Final)	7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	PUNT	2,20
	ESTUD-02 (Final)	11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	PUNT	1,75
	ESTUD-02 (Final)	12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	PUNT	1,50
	ESTUD-02 (Final)	25- La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada	PUNT	2,00
	ESTUD-02 (Final)	26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido	PUNT	1,86
	ESTUD-02 (Final)	27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes o programas se han desarrollado	PUNT	1,75
	PROF	4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	PUNT	4,09
	PROF	11.a- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes profesores del máster	PUNT	4,10
	PROF	11.b- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre la teoría y la práctica de las materias	PUNT	4,00
	PROF	11.c- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre las diferentes materias del máster	PUNT	4,06

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades • Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes	PROF	11.d- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación interdepartamental	PUNT	4,32				
	PROF	16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado	PUNT	4,28				
	GRAD	11-El contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado.	PUNT	3,50				
	<b>Indicadores</b>							
	<b>Tendremos en cuenta los indicadores que se generan del Proceso de Evaluación de los Aprendizajes (DE7)</b>							
	Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron el curso anterior y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:							
	<b>DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:</b>							
	<b>Curso detección</b>	<b>Objetivos a conseguir</b>	<b>Acciones desarrolladas</b>	<b>Prioridad</b>	<b>Responsable</b>	<b>Fecha de Inicio</b>	<b>Fecha de finalización</b>	<b>Grado de Consecución</b>
	<b>COORDINACIÓN DOCENTE</b>							
	2015-16	Aumentar la coordinación entre las asignaturas que se imparten en el máster	1.Análisis de los problemas concretos de falta de coordinación entre las asignaturas reuniéndonos con los estudiantes para conocer la problemática 2. Reunión del coordinador del director del máster con los coordinadores de las asignaturas en las que se han detectado los problemas 3- Consensuar entre el profesorado y teniendo en cuenta el VERIFICA, los contenidos y las metodologías que se van a utilizar para evitar las duplicidades que han detectado los estudiantes.	ALTA	Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura	2015	2017	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Aunque se ha desarrollado un informe para conocer las asignaturas que existen problemáticas y se han llevado a cabo acciones para consensuar los temarios, no se ha mejorado suficientemente los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

### COMENTARIOS:

#### **1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada**

La Comisión de Coordinación Académica (CCA) ha tenido la oportunidad de revisar las guías docentes de la titulación y en cualquier caso considera que está disponible, completa y actualizada para toda la comunidad educativa.

Pese a lo anterior, los pocos (y probablemente sesgados) estudiantes que han respondido a las encuestas durante el curso 2018-19 han señalado insatisfacción manifiesta respecto al tema. Habría que examinar las razones de puntuaciones y sobre todo comentarios descalificativos innecesarios, que son más fruto de posible resentimiento por la queja ante el retraso de la solución a la expedición del título en promociones MIR por un relativo retraso de la Generalitat Valenciana a la hora de abonar las matrículas. En cualquier caso, la CCA hará el máximo esfuerzo para actualizar y mejorar la coordinación y las guías docentes.

#### **2. La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.**

La Comisión de Coordinación Académica ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios, sobre todo los aspectos relacionados con las competencias y resultados de aprendizaje que se desarrollan en las diferentes asignaturas de la titulación.

En relación con los sistemas de evaluación, se reconoce que la información es muy genérica señalando una gran variabilidad de pruebas que pueden confundir a los estudiantes, ya que únicamente se desarrollan algunas de ellas, por ello se propone como acción de mejora su concreción especificando claramente los sistemas de evaluación que se implementan.

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

### **3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias**

Los estudiantes que han desarrollado la encuesta de evaluación del profesorado, pese a las consideraciones antes expuestas, consideran que la guía docente ha cumplido con los aspectos fundamentales planteados (3,95). Por otro lado, el ítem que hace referencia a si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas en las diferentes asignaturas obtiene un 1,75 en la encuesta de satisfacción de los estudiantes. En las reuniones personales que el Director del Master tuvo con cada uno de los alumnos este punto no fue mencionado en ningún caso. Más bien al contrario, llamaba la atención la relativa rigidez a la hora de respetar la planificación inicial y las actividades programadas. De nuevo debemos señalar nuestra preocupación por la baja tasa de respuesta y la particular forma de expresar su frustración por diversos factores por parte de un reducido grupo de alumnos.

A los graduados se les ha preguntado si consideran que las guías docentes se han desarrollado según lo planificado, obteniendo dicho ítem un 3,50.

Por último, los profesores consideran que el contenido previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo es adecuado y en general puntúa por encima de 4,00 todos estos aspectos, contrastando las visiones de dicho profesorado (que ha contestado mayoritariamente) con el del grupo de alumnos ( 8) que ha respondido.

Es importante resaltar que todos los ítems han tenido una tendencia positiva en los anteriores cursos académicos y que precisamente en el 2017-18, coincidiendo con reivindicaciones del grupo MIR que sigue el Master ha manifestado un grado de frustración general que creemos ha influido en muchas de estas valoraciones.

### **4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal**

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas de la titulación, minimizando de esta forma (aunque sea difícil de evitar totalmente) la existencia de vacíos y duplicidades, se han desarrollado las siguientes acciones:

- Reuniones entre el profesorado que imparten diferentes grupos de una misma asignatura.
- Reunión del profesorado que imparte teoría y práctica de una misma asignatura.
- Revisión de las guías docentes por los Consejos de Departamentos vinculados a la titulación.
- El Director del Máster, Dr. José M<sup>a</sup> Martín Moreno, ha mantenido contactos escritos y en persona con los

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

coordinadores de las materias para examinar y tratar de mejorar la adecuación de las guías docentes, de modo que la adquisición de las competencias en la titulación esté bien graduada en lo largo de los cursos.

- Por último, los Estatutos de la UV, establecen que la CCA, es el órgano ordinario de coordinación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por ello es la comisión encargada de velar por la adecuada coordinación de todos los aspectos relacionados con el Plan de Estudios, siendo la que aprueba y analiza la adecuada implantación de los estudios, estableciendo las mejoras que se consideren pertinentes.  
En este máster, la CCA desarrolla la programación, coordinación y supervisión del Plan de Estudios.

-TFM. Este módulo se coordina interaccionando los estudiantes, con el director y los tutores. En general, se hace una oferta de tutores y temas, y los estudiantes también expresan intereses temáticos y preferencias personales. Al final son los estudiantes los que eligen al tutor, mientras profesores/as tutores (valoran y aceptan la propuesta del tema, orientan a los estudiantes, supervisan el proceso y dan el visto bueno a la presentación y defensa), el Director y la CCA (aprueba la inscripción del trabajo, los tutores y el tribunal) y la Comisión Evaluadores (revisión y control de las propuestas de trabajo y la evaluación final en un acto público).

La CCA se reúne de manera ordinaria:

- Antes de que comience el curso, para revisar criterios, sobre todo referentes al TFM
- A mitad de curso, se hace una valoración y seguimiento de los módulos del primer semestre, se aprueba la OCA y los Tribunales de los TFM
- Reuniones extraordinarias, siguiendo los procedimientos establecidos en el SGIC

### **Comentando las encuestas,**

Específicamente el ítem 8 de la encuesta de evaluación del profesorado "Els mecanismes utilitzats per a difondre la informació del màster (objectius, perfil d'ingrés, egressió, guies docents...) són adequats" el profesorado lo valora de forma claramente positiva, con una puntuación de 4,22, en la línea de la evaluación global de la UV.

A diferencia de otras dimensiones, Contrastando con lo anterior, el ítem 12 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes ("La coordinació entre el professorat ha sigut adequada") está valorado muy por debajo de la percepción del profesorado, con una puntuación de 1,50.

A si vez el ítem 11 de la encuesta de satisfacción del profesorado ( que valora la "Satisfacció dels diferents mecanismes de coordinació-comunicació" entre profesores, materias, departamentos...) refleja una muy alta valoración (4,20), que

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

de hecho es superior a la media de los programas de la UV.

Para finalizar, como vemos los comentarios negativos de los estudiantes contrastan de manera muy notable con la visión y experiencia del profesorado y hay que ponerlos en su contexto, pese a lo cual se van a tomar medidas para la mejora de la coordinación del profesorado tal y como se demanda en las encuestas recogidas de los estudiantes.

### **5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades**

Desde la CCA, se analizan periódicamente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios.

Pese a ello, los 8 estudiantes que respondieron a la encuesta consideran que la secuencia de las materias es inadecuada, ya que dicho ítem obtiene un 1,5 de media, empeorando la puntuación del curso pasado y estando por debajo de la media de la universidad. Además, este mismo colectivo señala que los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se están desarrollando adecuadamente, obteniendo de media un 1,75, media que vuelve a estar por debajo de la universidad y que no es concordante con el ítem 4 de encuestas del profesorado, que con un 4,09 considera que la estructura y secuencia de las materias es adecuada. Se harán entrevistas individuales con alumnos y egresados para identificar hasta qué punto la visión reflejada en la encuesta minoritaria requiere cambios sustanciales de estructura y secuencia o adaptaciones más ligeras.

#### **• Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes**

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes es juzgado de manera heterogénea, y dado que es un punto de referencia durante el curso académico se examinará para introducir las mejoras que sean precisas.

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA					
<b>VALORACIÓN</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>EI</b>
La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada	<b>X</b>				
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.	<b>X</b>				
La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias		<b>X</b>			
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal		<b>X</b>			
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades		<b>X</b>			
Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes		<b>X</b>			
<b>PUNTOS FUERTES</b>					
EL Profesorado encuentra la coordinación entre profesores, departamentos y materias adecuado y existe buen espíritu de colaboración y sinergia					
La información incluida en las guías docentes está sensiblemente completa y actualizada					
Según la valoración del profesorado y de la CCA, la secuenciación de materias evita vacíos y duplicidades					
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	<b>IMPORTANCIA</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>AGENTE</b>	

## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

	<p>Los alumnos que han respondido a estas encuestas demandan más esfuerzo para actualizar y mejorar la coordinación y las guías docentes. Específicamente, en relación con los sistemas de evaluación, se piensa que la información es muy genérica</p>	<p>Revisión por la CCA (conjuntamente con el profesorado) asegurando, entre otras cosas, concreción de los sistemas de evaluación que se llevarán a cabo para cada asignatura.</p>	<p><i>Mucha,</i></p>	<p><i>A medio plazo</i></p>	<p><i>CCA, Profesorado</i></p>
	<p>Los alumnos que han respondido a estas encuestas demandan expresan cierta decepción respecto a la coordinación entre el profesorado, y aunque este aspecto se percibe de manera opuesta por parte del propio profesorado, creemos necesario incidir en la mejora de esta dimensión.</p>	<p>Revisión por la CCA (conjuntamente con el profesorado). Se tratará de evitar redundancias y vacíos, y enfatizar complementariedades</p>	<p><i>Mucha,</i></p>	<p><i>A medio plazo</i></p>	<p><i>CCA, Profesorado</i></p>



OE4-PROCESO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE

La Comisión de Título, en fecha 06-11-2019, aprueba el informe de evaluación y las propuestas de mejora del procedimiento de programación docente.

Asistentes:

- Dr. José M<sup>a</sup> Almerich Silla
- Dra. Carmen Saiz Sánchez
- Dr. José Luis Alfonso Sánchez
- D<sup>a</sup> Marisol Giménez Martín
- Dr. José M<sup>a</sup> Martín Moreno

Firma del responsable

Dr. José M<sup>a</sup> Martín Moreno