



E.OE4.2 INFORME DE EVALUACIÓN Y PROPUESTAS DE MEJORA
E.DE5-6-7.1 INFORME DE EVALUACIÓN Y PROPUESTAS DE MEJORA
DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (OE4-DE5-DE6-DE7)
Máster en nanociencia y nanotecnología molecular
CURSO 2023 - 2024



1. EVIDENCIAS

INDICADORES		PUNTUACIÓN
I.DE7.01	Tasa de rendimiento	97.5%
I.DE7.02	Tasa de éxito	100%
I.DE7.03	Tasa de presentados y presentadas	97.5%
I.DE7.04	Tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso (CURSO ANTERIOR)	8.33%
I.DE7.05	Tasa de eficiencia de los graduados y graduadas	100%
I.DE7.06	Tasa de graduación (CURSO ANTERIOR)	91.67%

Si en la memoria de verificación de la titulación (apartado 8) hay tasas establecidas, es necesario comparar la tasa obtenida con la estimada para ver si existen discrepancias entre ambas. Memoria disponible en la ficha de la titulación > Calidad > Verificación > Memoria de Verificación.

Tasas completas disponibles en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Indicadores.

INDICADORES TFM		PUNTUACIÓN
I.DE5.01	Tasa de rendimiento del TFE (TFM/TFG)	90%
I.DE5.02	Tasa de éxito del TFE (TFM/TFG)	100%
I.DE5.03	Tasa de presentados y presentadas del TFE (TFM/TFG)	90%

* Esta puntuación se obtiene de la Tabla2: Resultados de las asignaturas del plan de estudios Postgrado disponible en la tarea anterior de la plataforma SAIC.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
ESTUDIANTES FINAL			
4- Los contenidos impartidos en el máster han sido realmente diferentes a los estudiados durante los estudios de grado	4.08		3.68
5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	2.31		3.10
6- La información que contienen los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	3.85		3.67
7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	4.17		3.96
11- Se ha respetado la planificación y las actividades programadas	4.54		3.83
12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	2.38		3.32
21- En general, las metodologías docentes utilizadas han favorecido la implicación de los y las estudiantes con la materia	3.31		3.42
22- Las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas han fomentado el análisis y la síntesis	3.54		3.45
23- Las prácticas de los módulos se han adecuado a la teoría impartida	2.46		3.58
24- Los materiales recomendados se han adecuado a las exigencias de la docencia	4.00		3.74
25- La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y está actualizada	3.83		3.86
26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido adecuadamente respecto a los contenidos que se han impartido	4.54		3.94
27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente	4.15		3.77
28- Los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados se han ajustado a los objetivos propuestos	4.23		3.77
29- El nivel de exigencias en la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida	4.00		3.67
PROFESORADO			
4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	2.80		4.40
6- Se considera que los contenidos que se imparten en el máster son realmente diferentes a los impartidos en el grado	3.80		4.57
10- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	3.00		4.71
11- Satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre:			
a) Los diferentes profesores/as del máster	2.00		4.35

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
b) La teoría y la práctica de las materias	2.00		4.52
c) Las diferentes materias del máster	2.00		4.30
d) La coordinación/comunicación interdepartamental	1.75		4.26
15- El nivel del alumnado es suficiente para seguir los contenidos de la materia	1.50		4.15
16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo es adecuado	1.25		4.46
17- Los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes, etc.) que han adquirido los y las estudiantes	1.50		4.50
GRADUADOS/AS			
11- El contenido de las guías docentes se ha desarrollado como se había planificado	2.67		3.71
12- Las metodologías utilizadas en los diferentes módulos se han adecuado a las competencias de la titulación y al perfil de los y las estudiantes	3.33		3.38
13- En general, considero que el proceso de evaluación se adecúa a las competencias impartidas en la titulación	3.00		3.57
EVALUACIÓN DOCENTE			
1- Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	4.37	4.37	4.50
2- El material de estudio (libros, materiales multimedia...) han facilitado el aprendizaje	4.07	4.07	4.26
3- Explica con claridad los conceptos que incluyen cada lección	4.11	4.11	4.32
4- La estructura de las actividades es clara, lógica y organizada, y se subrayan los aspectos más relevantes	4.12	4.12	4.30
5- Fomenta la participación en las diferentes actividades	3.96	3.96	4.39
6- Potencia el trabajo autónomo de las/los estudiantes	4.09	4.09	4.44
7- La asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura	3.92	3.92	4.26
8- El trabajo de este profesor/a se integra satisfactoriamente con el trabajo realizado por otros profesores/as	4.05	4.05	4.32
12- El sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas	4.02	4.02	4.37
PERSONAL TÉCNICO DE GESTIÓN Y DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PTGAS)			
11. Personal aulas de informática y laboratorio: La distribución de los horarios de las titulaciones permite un aprovechamiento adecuado de los laboratorios o aulas de informática	*	*	3.54

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
12. Personal aulas de informática y laboratorio: La información recibida es adecuada para el desarrollo de las tareas de apoyo a la docencia	*	*	3.50

* Las encuestas al PTGAS se realizan a nivel centro, por ello no hay datos concretos sobre las titulaciones.

Encuesta completa disponible en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Encuestas.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN RELATIVAS AL TFM	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
GRADUADOS/IAS			
34- Los objetivos del trabajo fin de Máster están claros desde el comienzo de su desarrollo	5.00		3.68
35- Los requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de Máster son adecuados y se publican con antelación	*		3.80
36- La calificación otorgada a mi trabajo fin de Máster se adecúa a los requisitos establecidos	*		3.82
37- Grado de satisfacción del tutor/a del Trabajo Fin de Máster	4.67		3.89
38- Grado de satisfacción del Trabajo Fin de Máster desarrollado	4.33		4.14

Encuesta completa disponible en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Encuestas.

2. ASPECTOS A VALORAR

A continuación, se realizarán valoraciones semicuantitativas (A, B, C, D o EI) por cada uno de los aspectos a valorar teniendo en cuenta previamente los resultados de los indicadores y de las encuestas:

- A- Excelente (Punto fuerte)
- B- Bien (punto fuerte, pero podéis introducir alguna mejora para que pase a ser excelente)
- C- Regular (Marcarlo como un punto débil y lanzar propuestas de mejora)
- D- Deficiente (Marcarlo como un punto débil y lanzar propuestas de mejora)
- EI- Evidencia Insuficiente (no tenéis información suficiente para poder valorar ese aspecto)

DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

PROCEDIMIENTO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE – GUÍAS DOCENTES (OE4)	A	B	C	D	EI
La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada			X		
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios		X			
La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias		X			
El contenido del programa previsto (nivel y extensión) y el período real para su desarrollado		X			
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal (coordinación del profesorado del mismo curso y de la titulación)			X		
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades			X		

DIMENSIÓN DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

PROCEDIMIENTO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE5)	A	B	C	D	EI
Los Trabajos Fin de Estudios (TFM) responden al perfil formativo y al nivel MECES requerido por el título	X				
Los Trabajos de Fin de Estudios son adecuados y acordes con las competencias del programa formativo y los resultados de aprendizaje previstos	X				
La Guía Docente aporta información amplia y detallada sobre la evaluación y gestión del Trabajos de Fin de Estudios		X			
La metodología docente y los sistemas de evaluación de los Trabajos Fin de Estudios son adecuados y pertinentes para conseguir los resultados de aprendizaje previstos		X			
Los Trabajos Fin de Estudios son evaluados con criterios pertinentes y con garantías de fiabilidad de las calificaciones otorgadas		X			
Los Trabajos Fin de Estudios responden a una planificación temática acorde con los grupos y las líneas de investigación o de transferencia de conocimiento del profesorado		X			
Las tasas de rendimiento son adecuadas a las características del Trabajo Fin de Estudios (Tasa de rendimiento, Tasa de presentados, Tasa de éxito)	X				
Grado de satisfacción de los egresados/as	X				

PROCEDIMIENTO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE6)	A	B	C	D	EI
La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo el desarrollo de las competencias y resultados de aprendizaje e introduciendo innovaciones	X				
La organización de las actividades formativas empleadas en las diferentes asignaturas facilita la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos por parte de los y las estudiantes		X			
La distribución de las actividades presenciales (clases, seminarios, tutorías...) y no presenciales (realización de trabajos, estudio...) es adecuada		X			
La asignación de la carga de trabajo y la planificación temporal del estudiantado es adecuada y permite asegurar la adquisición de los resultados de aprendizaje definidos para cada materia/asignatura		X			
La metodología de enseñanza-aprendizaje ha permitido el desarrollo de la materia inicial prevista y las actividades programadas	X				

El material de estudio (apuntes, textos, bibliografía...) es adecuado para el aprendizaje	x				
---	---	--	--	--	--

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA (DE7)	A	B	C	D	EI
Los métodos de evaluación se adecúan a las competencias del programa formativo y permiten alcanzar los resultados de aprendizaje previstos		x			
Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación		x			
En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes		x			
La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)		x			
La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)		x			
La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)		x			
La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios		x			
La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios	x				
La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios		x			
Los indicadores de los estudiantes de nuevo ingreso (tasa de éxito, tasa de rendimiento y tasa de presentados) son adecuados y acordes con el plan de estudios		x			
* <i>Tabla 2: "Resultados de las asignaturas del plan de estudios Postgrado" está disponible en la tarea anterior de la plataforma SAIC.</i>					

3. COMENTARIO

En esta tabla, en la parte denominada EVIDENCIAS, aparecen dos tipos de datos: los derivados de las encuestas y de los indicadores.

En este apartado se va a realizar un análisis sobre el desarrollo de los cuatro procedimientos a valorar: Procedimiento de Programación Docente (OE4), Procedimiento de Desarrollo de la enseñanza (DE5), Procedimiento de Desarrollo de la enseñanza (DE6) y Procedimiento de evaluación de la enseñanza (DE7).

Para el estudio lo vamos a dividir en dos bloques teniendo en cuenta las dimensiones del SAIC:

- Procedimiento de Organización de la Enseñanza
- Procedimientos de Desarrollo de la Enseñanza

PROCEDIMIENTO DE ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA (OE4)

1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada

La Comisión de Coordinación Académica (CCA) revisa las guías docentes de la titulación anualmente y se asegura de que estén disponibles, completas y actualizadas para toda la comunidad educativa, publicándose en la página web de la titulación dentro del apartado denominado plan de estudios.

Este curso, debido a que el proceso de revisión de las guías docentes se alargó más de lo debido para introducir algunas mejoras, en algunas universidades (UVa y UMH) ya no fue posible actualizarlas durante su plazo de revisión de las guías docentes. Sí que están actualizadas en el resto de universidades y en la web propia del máster.

Para el próximo curso se empezará el proceso de revisión con anterioridad (durante el mes de junio) para asegurarse que entre dentro del plazo de revisión de las distintas universidades.

Para completar la información, es importante destacar que el estudiantado considera que las guías docentes son amplias y detalladas (ítem 6 de la encuesta de satisfacción: 3,85) y que están disponibles antes de la matrícula (ítem 7: 4,17).

2. La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.

La Comisión de Coordinación Académica ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios, en los aspectos relacionados con los contenidos, las competencias y resultados de aprendizaje que se desarrollan en las diferentes asignaturas de la titulación.

Siguiendo las recomendaciones de la AVAP se ha ampliado la descripción de las metodologías docentes y los prerrequisitos para las distintas asignaturas, indicándolos como 'otro tipo de requisitos'. De igual modo se han puesto unos valores fijos (y no una horquilla) para los criterios de evaluación. También se han actualizado los criterios de evaluación del TFM.

Tras el proceso de reacreditación se va a proceder a una modificación de la Memoria de Verificación para actualizar y mejorar estos aspectos en la misma. De igual modo, y con el fin de adaptar la memoria a la nueva normativa, se procederá a una actualización de los resultados de aprendizaje clasificándolos en conocimientos, habilidades y competencias.

3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias

Para analizar este apartado la Comisión de Coordinación Académica, ha tomado como referencia las puntuaciones de las encuestas de satisfacción. A continuación, vamos a ir analizando la información teniendo en cuenta los colectivos implicados.

Comentario de los ítems (los resultados de todas las encuestas están disponibles en la página web del título en el apartado de CALIDAD- ENCUESTAS):

- Ítem 1 de la encuesta de evaluación del profesorado 4,37 (valor medio de los 3 cursos anteriores)
- Ítem 11 de la encuesta de satisfacción del estudiantado-FINAL 4,54
- Ítem 27 de la encuesta de satisfacción del estudiantado-FINAL 4,15
- Ítem 16 de la encuesta de satisfacción del profesorado 4,05 (valor medio de los 3 cursos anteriores)
- Ítem 11 de la encuesta de satisfacción del personal graduado 2,67

En primer lugar se debe mencionar que, como ya se ha explicado en otros procedimientos, debido a un error en la realización de las encuestas, la participación del profesorado en la encuestas ha sido este año anormalmente baja y no han podido participar el profesorado del resto de universidades, que representa la mayoría de las personas que imparten las clases. Por ello no se considera el resultado como representativo y se dan los resultados medios de los 3 cursos anteriores. Estos resultados se consideran excelentes, con valores superiores a 4.

También es excelente la valoración de las guías docentes por parte del estudiantado, al tener igualmente valores superiores a 4. En los últimos cursos, en ambos ítems se han obtenido valores satisfactorios, siendo siempre superiores a 3,4. En los últimos 3 cursos, la participación media ha sido de 17 personas.

Estos datos contrastan con la valoración por parte del personal graduado con un valor de 2,67 correspondiente al curso 2021-22 y al que únicamente respondieron 3 personas. A partir de este curso, se utilizará una nueva metodología para realizar las encuestas al personal egresado, abriéndolo además al alumnado no graduado en la UV, con lo que se espera una mayor respuesta. Se esperará a proponer acciones de mejora a obtener resultados más representativos.

4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas de la titulación, evitando de esta forma la existencia de vacíos y duplicidades, se han desarrollado las siguientes acciones:

- Revisión de las guías docentes por parte del profesorado de cada asignatura bajo la coordinación del coordinador docente de la misma.
- El Director del Máster mantiene reuniones con el personal coordinador de las materias para analizar la adecuación de las guías docentes, de modo que la adquisición de las competencias en la titulación esté bien graduada en lo largo de los cursos.
- Por último, los Estatutos de la UV, establecen que la CCA, es el órgano ordinario de coordinación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por ello es

la comisión encargada de velar por la adecuada coordinación de todos los aspectos relacionados con el Plan de Estudios, siendo la que aprueba y analiza la adecuada implantación de los estudios y revisión de las guías docentes, estableciendo las mejoras que se consideren pertinentes.

Los agentes que participan en la coordinación del TFM es el estudiantado (elige la persona que tutoriza y el tema), profesorado tutor (proponen el tema, orientan al estudiantado, supervisan el proceso y dan el visto bueno a la presentación y defensa), la CCA (aprueba la inscripción del trabajo, personal que tutoriza y el tribunal).

La CCA se reúne de manera ordinaria:

- En el inicio del curso para aprobar la OCA, las fechas y localización del máster para el curso siguiente y los tutores del TFM.
- A mitad de curso, se hace una valoración y seguimiento de los módulos del primer semestre y se aprueban los Tribunales de los TFG.
- A final del curso se hace una valoración y seguimiento de los módulos del primer semestre y se revisan las guías docentes del curso siguiente.

La CCA se reúne de manera extraordinaria:

- Reuniones extraordinarias, siguiendo los procedimientos establecidos en el SGIC.
- En caso de que surja algún problema que necesite una solución urgente.

Comentario de los ítems (los resultados de todas las encuestas están disponibles en la página web del título en el apartado de CALIDAD- ENCUESTAS):

- Ítem 8 de la encuesta de evaluación del profesorado: 4,41 (valor medio 3 cursos anteriores)
- Ítem 12 de la encuesta de satisfacción del estudiantado- FINAL: 2,38
- Ítem 11 de la encuesta de satisfacción del profesorado: 3,94 (valor medio 3 cursos anteriores)

Para apoyar esta información, vamos a analizar los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés en relación con la coordinación docente que se desarrolla en la titulación:

- En primer lugar, el profesorado considera que la coordinación que se desarrolla en la titulación es adecuada, obtenido la valoración media más alta (4,06) en el ítem referente a la satisfacción con los mecanismos existentes de coordinación- comunicación entre los diferentes profesores del máster y el más bajo (3,77) el aspecto que evalúa la coordinación-comunicación interdepartamental. Se considera que la puntuación obtenida en todos los ítems es satisfactoria.

- El ítem que hace referencia a la adecuación de la coordinación del profesorado obtiene un 2,38 en la encuesta de satisfacción de estudiantes. Como ya se ha comentado en otros procedimientos, dado el carácter interuniversitario y multidisciplinario del máster, algunos aspectos del programa formativo que pueden percibirse como falta de coordinación o secuenciación de las materias, son inherentes a su estructura. El extenso equipo docente está compuesto por expertos en diversas áreas de investigación y aunque cada uno de ellos aborde el mismo concepto pareciendo repetitivo, lo hace desde perspectivas distintas y complementarias. Esta diversidad en la enseñanza enriquece la experiencia educativa. Al finalizar sus estudios, los alumnos adquieren una visión más integral del máster, lo que les permite valorar de manera diferente esta característica. Esto se evidencia en la valoración general del máster donde, además de estos aspectos particulares, se valora el máster en su conjunto. También se ha observado en reuniones informales con aquellos estudiantes que continúan en las universidades para realizar su doctorado. A pesar de esta casuística, los coordinadores docentes de cada asignatura y la comisión de coordinación académica continuarán trabajando para mejorar estos aspectos.

Para finalizar el comentario de las encuestas es importante destacar que en las encuestas de satisfacción del estudiantado, el bloque que engloba este ítem, el de Organización de la enseñanza, obtiene una valoración satisfactoria de 3,69. Presenta además en los últimos 3 años una tendencia ascendente.

5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades

Comentario de los ítems:

1. Ítem 5 de la encuesta de satisfacción del estudiantado- FINAL: 2,31

2. Ítem 27 de la encuesta de satisfacción del estudiantado- FINAL: 4,15

3 Ítem 4 de la encuesta de satisfacción de profesorado: 3,88 (valor medio 3 encuestas anteriores)

Desde la CCA, se analizan anualmente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios.

En cuanto a la valoración del ítem 5 (La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades) por parte del alumnado, Como ya se ha comentado en otros procedimientos, dado el carácter interuniversitario y multidisciplinario del máster, algunos aspectos del programa formativo que pueden percibirse como falta de coordinación o secuenciación de las materias, son inherentes a su estructura. En cuanto a la secuenciación de las materias, cabe destacar que el profesorado debe desplazarse entre diferentes universidades, lo que implica la necesidad de ajustar sus viajes a las obligaciones en sus respectivas instituciones. Aunque el orden en que se imparten las clases no siempre es el ideal, se realizan esfuerzos significativos para que sea lo más adecuado posible para facilitar la asimilación de los distintos conceptos por parte del alumnado. A pesar de esta casuística, los coordinadores docentes de cada asignatura y la CCA continuarán trabajando para mejorar estos aspectos.

Por otro lado, este mismo colectivo señala que los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se están desarrollando adecuadamente, obteniendo de media un 4,15.

Para finalizar el comentario de las encuestas al estudiantado es importante destacar que en las encuestas de satisfacción del estudiantado, el bloque que engloba el ítem 5, el de Organización de la enseñanza, obtiene una valoración satisfactoria de 3,69. Presenta además en los últimos 3 años una tendencia ascendente. El ítem 27 está englobado en el bloque general sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje que obtiene una valoración media de 3,88 que también presenta en los últimos años una tendencia ascendente.

Finalmente, el profesorado ha valorado con un 3,88 de media la adecuación de las estructura y secuencia de las materias para evitar vacíos y duplicidades.

6. Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por el personal estudiante

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes es adecuado, dado que la mayoría de los ítems analizados otorgan resultados satisfactorios.

PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE5-DE6 y DE7)

Para realizar el estudio de este bloque hemos unificado la información de los tres procedimientos, incluyendo comentarios sobre el desarrollo de las metodologías docentes, los sistemas de evaluación y haciendo especial hincapié al Trabajo Fin de Máster.

1. Los métodos de evaluación se adecúan a las competencias del programa formativo

En general, los métodos de evaluación se adecúan a los resultados de aprendizaje de los diferentes módulos y a los objetivos del programa formativo, desarrollando todas las competencias generales y específicas planteadas en el Plan de estudios del Máster.

Las modalidades de evaluación previstas en la memoria de evaluación se han desarrollado ofreciendo más detalle en las guías docentes, las cuales están publicadas en la web de la titulación <https://www.icmol.es/master/nano/program.php>

Fruto de este desarrollo se ha detectado una necesidad de actualización de la información contenida en la memoria de verificación y se va a proceder a una modificación de la misma.

La evaluación de cada uno de los módulos se adapta a las características de los mismos.

El **módulo introducción (M1)** que cada estudiante realiza en su universidad de matrícula y cuya metodología docente se adapta al perfil y número del alumnado, la adquisición de las competencias se evalúa mediante la realización y exposición oral del trabajo por parte del alumnado. En caso de que el/la estudiante no pueda realizar el trabajo, realizará un examen escrito u oral sobre los contenidos impartidos en la asignatura.

En el caso de los **módulos básico y avanzado (M2-M10)** cuyas clases se realizan de forma centralizada en una universidad y a la que acuden durante 6 semanas el alumnado y profesorado del resto de universidades, la evaluación se realiza principalmente mediante la realización de un examen escrito basado en las cuestiones que se han planteado al alumnado y que debe resolver tras las clases ya de vuelta a su universidad de origen. Este examen es único y común para todas las universidades.

En todas las materias se evalúa además la participación activa del alumnado en las clases y actividades formativas, especialmente en el M1 donde los grupos son más reducidos y las actividades se adaptan al perfil del alumnado y en el M10 en los que el alumno tiene la posibilidad de realizar una exposición oral en la Escuela Europea de Nanociencia Molecular (ESMoLNa) y participar en los foros de discusión que tienen lugar durante la misma.

La evaluación del **Trabajo Fin de Máster (M11-TFM)** realizado por el alumnado se realiza mediante la presentación de una memoria y defensa pública ante el tribunal de los trabajos fin de máster. El tribunal evaluará la capacidad del alumnado para analizar e interpretar datos pertenecientes a un trabajo de investigación, para aplicar los conocimientos científicos adquiridos y extrapolarlos a la resolución de otros problemas científicos o tecnológicos, así como su capacidad para redactar una memoria coherente, presentarla y defenderla oralmente.

La CCA del Máster se responsabiliza de verificar que las guías académicas de cada asignatura contengan las competencias del programa formativo y el sistema de evaluación propuesto para lograr dichas competencias.

Después de analizar todos los aspectos, y para completar este punto, incluiremos el comentario de las encuestas. En este aspecto se analizarán los ítems:

- Ítem 28 de la encuesta ESTUD-01 (Final): 4,23
- Ítem 17 de la encuesta de satisfacción del profesorado: 3,91 (valor medio de las 3 encuestas anteriores)
- Ítem 12 y 13 de la encuesta de satisfacción del personal egresado: 3,33 y 3,00

Si tenemos en cuenta la opinión del profesorado, se ha obtenido un 3,91 de media en las 3 encuestas anteriores en el ítem que hace referencia a la adecuación de los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster y el nivel de competencias que ha adquirido el estudiantado.

2. La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.

Como se ha hecho anteriormente, la metodología docente utilizada se adapta a la naturaleza de cada uno de los módulos en los que están agrupadas las diferentes materias.

En el **módulo introducción (M1)** durante las clases teóricas el profesorado da una visión general del tema objeto de estudio haciendo hincapié en los aspectos nuevos o de especial complejidad. Estos temas se trabajan en clase mediante la presentación y discusión artículos científicos. El alumno realiza además uno o varios trabajos individuales relacionados con los conceptos explicados en la asignatura. Este trabajo consiste, preferiblemente, en la presentación por parte del alumnado de uno o varios artículos científicos de entre los propuestos por el profesorado. Posteriormente se debaten en clase los trabajos presentados. Durante los seminarios se muestran y discuten casos prácticos y se plantean y resuelven problemas relacionados con el contenido teórico.

En los **módulos básico y avanzado**, en las asignaturas **M2 a M9** durante las clases teóricas el profesorado da una visión general del tema objeto de estudio haciendo hincapié en los aspectos nuevos o de especial complejidad y se indican las fuentes bibliográficas necesarias para la profundización por parte del alumnado. Durante las clases prácticas se organizan seminarios en los que se plantean y resuelven problemas relacionados con el contenido teórico. De igual modo, se discute con el alumnado casos prácticos y otros temas relacionados con la materia. Durante estas horas de actividades prácticas se organizan, en la medida de lo posible, vistas a los laboratorios e instalaciones relacionadas con los contenidos de las clases teóricas que haya en la universidad donde se realizan las clases.

En la asignatura **M10- Temas actuales en nanociencia molecular** el alumnado asiste a una serie de **charlas** de investigadores europeos más representativos que trabajan en el ámbito de la nanociencia molecular. Durante las charlas generales se presentan aspectos esenciales de este campo científico y en las charlas especializadas se muestran algunos de los avances científicos más recientes y relevantes de los distintos grupos de investigación participantes. Asimismo, el alumnado puede realizar en una breve **presentación** oral los resultados científicos de su TFM ante los asistentes de la escuela. Se establecen, además, foros de **debate** sobre los temas tratados, de manera formal tras cada una de las charlas y de manera informal durante toda la estancia del alumnado en la escuela.

Por tanto podemos asegurar que la metodología de enseñanza-aprendizaje expuesta es variada y permite la evaluación de las competencias exigidas, estando adaptada a las necesidades del estudiantado.

Después de este análisis se debe comentar si los métodos de evaluación están claramente publicados en las guías docentes y si se desarrollan en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Suponemos que este aspecto será afirmativo ya que en las guías docentes uno de los apartados que se han completado, son las metodologías de enseñanza-aprendizaje y lo expuesto en esta guía debe ser seguido en la docencia de esa asignatura.

Una vez analizada la publicación de la información, pasaremos a explicar cómo son revisadas y coordinadas las guías docentes por la CCA, la cual se encarga de cuidar que la definición de las metodologías sea coherente con las competencias descritas en el VERIFICA (explicar si existe coordinación interdepartamental, si la persona coordinadora de titulación realiza reuniones, se han desarrollado grupos de trabajo...). También se explicarán si existen motivos que dificulten las labores de coordinación (por ejemplo, un considerable número de grupos, diversidad de departamentos implicados en el máster y en ocasiones ubicados en diferentes campus, problemas que pueden existir si es un máster interuniversitario, etc).

Tal y como hemos recogido en el apartado anterior la CCA comprueba el sistema de evaluación y, por ende, la metodología propuesta en las guías, para evaluar las competencias comprobando su adecuación al plan de estudios verificado. Recientemente se ha realizado además una profunda revisión de las mismas y ha actualizado y mejorado la redacción de las mismas para una mayor claridad. Esta actualización se trasladará a la memoria de verificación mediante una próxima modificación de la misma.

Las guías académicas se revisan anualmente por parte de todo el profesorado coordinados por el coordinador docente de cada asignatura y se remiten a la CCA, quien se encarga de revisar y subsanar defectos que pudieran aparecer.

Como se ha comentado, cada curso académico se solicita al profesorado, que realice un esfuerzo por coordinar los contenidos de sus materias, al objeto de que tengan una secuencia lógica y ordenada a lo largo del máster.

Con respecto al ítem 7 de las encuestas de evaluación del profesorado relativa a si la asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura ha obtenido una calificación de 3,92, valoración muy satisfactoria.

En cuanto al ítem 27 de la encuesta de satisfacción del estudiantado referente a si los conocimientos, habilidades y actitudes se han desarrollado adecuadamente, se ha obtenido una puntuación de 4,15, valoración excelente y superior a la media de la Universitat de València (3,77).

3. Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación.

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación, han sido uno de los objetivos de la revisión y actualización de las guías docentes por parte de la CCA. Para conseguir este objetivo desde la CCA ha velado por mejorar el proceso, revisando y homogeneizando los criterios para la elaboración de las guías docentes y su aplicación en la práctica. Para evitar disconformidades con la memoria de verificación se va a proceder a una modificación de la misma.

Es importante destacar, que el estudiantado en la encuesta de evaluación del profesorado considera que el sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas, obteniendo una media de 4,02, valor muy satisfactorio.

4. En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.

En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes. No ha habido en todos los cursos del máster ninguna reclamación del estudiantado sobre el sistema de evaluación más allá de las revisiones y explicaciones que solicitan después de la evaluación de las diferentes asignaturas que componen los módulos y que se hacen con el profesorado correspondiente.

El cumplimiento de las guías docentes aparece reflejado por una parte en las encuestas de satisfacción del estudiantado especificando que el nivel de exigencia de la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida (4,00). Por su parte en la encuesta de satisfacción del profesorado también se aborda ese tema en el ítem 15 destacando que se considera que el nivel del alumnado es suficiente para seguir los contenidos de la materia (3,81).

Debido al numeroso profesorado que imparte clases en el máster procedente de diferentes universidades, la CCA supervisa en todo momento la evaluación de las diferentes materias de los módulos básico y avanzado. De este modo, el examen es común a todas las universidades y se realiza el mismo día y es la CCA la encargada de la organización del mismo.

5. Adecuación del Trabajo Fin de Máster a las características del título.

En el plan de estudios del Máster en Nanociencia y Nanotecnología Molecular se especifica que el trabajo fin de máster es obligatorio y se computa con 15 créditos.

Se espera que el alumnado realice el trabajo de fin máster de forma autónoma bajo la supervisión del tutor o tutora: planteamiento de las tareas y los objetivos, la recopilación de información previa, la metodología y diseño del trabajo, obtención y discusión de los resultados en la memoria escrita y presentación y defensa oral de la misma.

Al finalizar el proceso de enseñanza-aprendizaje el estudiante deberá ser capaz de:

- Utilizar las bases de datos científicas, resúmenes, artículos completos, documentación, etc. necesarios para tener una visión clara de los antecedentes, originalidad, interés y viabilidad de un estudio concreto.
- Emplear los métodos experimentales y teóricos necesarios para realizar un trabajo de investigación en el área de la nanociencia molecular.
- Trabajar en el ámbito de aplicación requerido para un estudio concreto, con la máxima seguridad para el operador y para el medio ambiente.
- Elaborar una memoria clara y concisa de los resultados obtenidos en un trabajo de investigación.
- Exponer y defender, ante un público especializado, el desarrollo, resultados y conclusiones de un trabajo de investigación realizado.
- Explicar de manera clara y concisa las conclusiones de un trabajo de investigación realizado que puedan tener interés para un público no especializado.
- Demostrar mediante la realización de las tareas propias de un trabajo de investigación y su exposición y defensa, la capacidad de aplicar la experiencia investigadora adquirida en el planteamiento y ejecución de futuros estudios a realizar en diferentes escenarios, dentro del ámbito de la nanociencia.

Con el objeto de orientar al estudiantado en la elección del tema de su investigación y la persona docente más idónea para dirigirlo, se les informa anualmente sobre las líneas de investigación y el diferente profesorado que trabaja en las mismas. Las líneas de investigación asociadas al máster se estructuran en torno a cinco grandes temas de investigación:

1. **Química supramolecular**, reconocimiento molecular y autoensamblaje molecular en Nanociencia: Diseño de moléculas y nanoestructuras basadas en moléculas. Organización de moléculas en superficies e interfaces.
2. **Ingeniería Cristalina y diseño de Materiales Moleculares**: Conductores y superconductores moleculares, Materiales Magnéticos Moleculares, Materiales Fotónicos Moleculares. Materiales Moleculares Multifuncionales. Materiales moleculares conmutables. Polímeros de coordinación porosos (MOFs).
3. **Electrónica molecular**: Preparación, estudio y modelización teórica de materiales, nanoestructuras y dispositivos optoelectrónicos (células solares, OLEDs, OFETs, láseres moleculares,...). Nanoestructuras de carbono (fullerenos, nanotubos de carbono, grafeno,...) y su uso en electrónica molecular. Preparación, estudio y modelización teórica de dispositivos unimoleculares.
4. **Nanomagnetismo Molecular**: Preparación, estudio y modelización teórica de nanoimanes moleculares y de nanoestructuras moleculares. Moléculas y materiales para la espintrónica molecular. Moléculas magnéticas para la computación cuántica. Caracterización estructural, electrónica y magnética de moléculas y nanomateriales magnéticos mediante técnicas de microscopía de proximidad (STM, AFM, MFM)
5. **Aplicaciones de la Nanociencia Molecular**: Aplicaciones de la Química de coordinación en Magnetismo Molecular y Espintrónica. Aplicaciones de la Química de coordinación en Electrónica Molecular. Aplicaciones biomédicas de moléculas y nanomateriales moleculares. Sensores moleculares. Dispositivos optoelectrónicos moleculares (células solares, OLEDs, láseres moleculares,...). Producción directa de fuel con luz solar. Dispositivos espintrónicos moleculares (válvulas de espin moleculares, espin-OLEDs, espin-OFETs,...)

Para analizar su adecuación, vamos a incluir los resultados de satisfacción de la plantilla de egresados en relación con este aspecto. Como en algunos de los ítems no se han obtenido algunos años un número suficiente de respuestas, se ofrecen los datos acumulados de todas las anualidades:

- Las personas egresadas valoran con una media de 4,33 los objetivos del Trabajo Fin de Máster que estaban clarificados desde el comienzo del curso.
- El ítem que hace referencia a la adecuación de los requisitos y criterios de evaluación del trabajo y su publicación con antelación obtiene una media de 4,14.
- Por último, valoran con un 4,13 la satisfacción de la persona que tutoriza y con un 4,4 la satisfacción general del Trabajo Fin de máster desarrollado.

Todos estos valores se consideran excelentes al se superiores a 4.

Por todos estos aspectos, concluimos afirmando que el Trabajo Fin de Máster se adecúa a las características de la titulación.

6. Tasas de rendimiento de la titulación

Las tasas incluidas en la tabla del principio del documento se refieren únicamente a las del alumnado de la Universitat de València.

Los datos para el resto de universidades son:

Indicadores 23-24 o 22-23	UV	UAM	UA	UVa	ULL	UCLM	UMH	Total
Tasa de rendimiento (%)	97,5	100	100	100	100	87,5	100	98,06
Tasa de éxito (%)	100	100	100	100	100	100	100	100,00
Tasa de presentados y presentadas (tasa de evaluación) (%)	97,5	100	100	100	100	87,5	100	98,06
Tasa de abandono de los y las estudiantes de primer año (SIIU) (%) CURSO ANTERIOR	8,33	11,8	0	*	33,3	0	0	10,54
Tasa de eficiencia (tasa de rendimiento de los egresados Universitario (SIIU) (%)	100	100	100	100	100	100	100	100,00
Tasa de graduación (SIIU) (%) CURSO ANTERIOR	91,67	81,8	100	100	66,7	100	100	88,57
Alumnado matriculado 23-24	9	11	2	4	1	2	1	
Alumnado matriculado 22-23	12	11	3	3	3	3	2	
Alumnado matriculado 21-22		17		0		1		

En el caso de la UCLM se han incluido los datos del curso 22-23 al no disponerse todavía los datos del curso 23-24. En el caso de la UAM y UVa no se dispone la tasa de abandono del curso anterior (22-23) por lo que se ha indicado la del curso 21-22.

En el plan de estudios (VERIFICA) se estableció la siguiente estimación:

- Tasa de graduación: 93%
- Tasa de abandono: 4,5%

- Tasa de eficiencia: 100%
- Tasa de rendimiento: 99%

Como se observa, los resultados obtenidos en graduación, eficiencia y rendimiento son ligeramente inferiores a los previstos en la memoria de investigación y los de abandono, ligeramente superior.

A continuación se analizan cada uno de los indicadores de forma individual pero, como comentario general, podemos indicar que en gran parte de las ocasiones esta desviación respecto a los valores previstos en la memoria de verificación no se deben a motivos académicos. En los últimos años se viene observando que estudiantes extracomunitarios se matriculan en el máster con la finalidad, presuntamente, de obtener el visado de estudios pero luego, en muchos casos, nunca asisten a clase ni anulan la matrícula o asisten a las primeras clases y luego abandonan las mismas. Finalmente también se da el caso de algún alumno que realiza el máster con normalidad y supera las asignaturas pero no presenta el TFM para mantener su visado un año adicional.

Debido a que los motivos de desajuste entre los resultados obtenidos y los previstos en la memoria de verificación no son académicos, en la próxima revisión de la memoria de verificación se estudiará la actualización de los mismos para recoger esta realidad.

a) Tasa de rendimiento, tasa de éxito y tasa de personas presentadas

En el curso 23-24, el 98,06% de los créditos matriculados han sido créditos presentados a evaluación (tasa de personal presentado). De los créditos presentados a evaluación, el 100 % son créditos superados (tasa de éxito), lo que refleja que el máster obtuvo, para el citado curso académico, una tasa de rendimiento del 98,06 %.

Esto indica un buen ajuste en el Máster entre las competencias y las metodologías docentes y formas de evaluación establecidas.

Esta tasa de rendimiento supone una ligera mejora con respecto a la obtenida en el curso anterior que fue de 91,06 %. Asimismo, tanto la tasa de éxito como la de personas presentadas mejoran a las obtenidas en el curso anterior que alcanzaron un valor de 100 % y 91,06 % respectivamente.

La tasa de rendimiento es sólo ligeramente inferior a la prevista en la memoria de verificación (99%).

Si analizamos los diferentes módulos, en el TFM hay tres estudiantes que no se presentaron, uno en la UV que por enfermedad no pudo defenderlo y lo está realizando en el curso 24-25, y en la UCLM para el curso 22-23 hubo otra estudiante (extracomunitaria) que no defendió el TFM pero lo hizo exitosamente en el curso 23-24.

b) Tasa de abandono de primer curso

Antes del análisis de esta tasa es importante señalar que los datos son los del curso académico anterior, ya que como indica la definición tendría que transcurrir una anualidad más, para poder tener los datos de este curso:

“Relación porcentual entre el estudiantado de una cohorte de entrada C matriculado en el título T en la Universidad U en el curso académico X, que no se ha

matriculado en dicho título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al mencionado título T el curso académico X”.

De acuerdo con los datos, obtenemos que en el curso 22-23 la tasa de abandono de primer curso es del 10,54%, un valor anormalmente alto ya que la media de los últimos 5 cursos es del 8.06%. Así y todo, este valor superior al estimado en la memoria de verificación (4,5%).

Analizando los caso individuales, del alumnado matriculado en el curso 22-23 en la UAM tres de los 17 estudiantes matriculados nunca aparecieron a clase y sólo uno de ellos anuló la matrícula (excepto de la asignatura M1) de la que ya había pasado el plazo de evaluación. En la UV, una estudiante aprobó todas las asignaturas pero no presentó el TFM. En la ULL, también un estudiante lo abandonó tras aprobar M1 pero no anuló matrícula. Se desconocen los motivos de estos abandonos, pero únicamente el estudiante de la ULL empezó realmente el máster y podría tener algún motivo académico.

c) Tasa de eficiencia del personal graduado (ACREDITACIÓN)

Respecto a la tasa de eficiencia de la plantilla de graduados, cabe señalar que posee un valor del 100%. Esta tasa es similar a la obtenida en cursos anteriores e igual a la estimada en la memoria de verificación.

d) Tasa de graduación

En cuanto a la tasa de graduación, se obtiene para el curso 22-23 un valor medio del 88,57%. Este valor es algo inferior al del curso anterior (93,76%) y al previsto en la memoria de investigación (93%).

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

4. PUNTOS FUERTES

La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios
--

La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias
--

El contenido del programa previsto (nivel y extensión) y el período real para su desarrollado

Todos los aspectos analizados en el desarrollo del Trabajo Fin de Máster (DE5) se consideran satisfactorios

Los aspectos analizados en el procedimiento de desarrollo de la enseñanza (DE6) se consideran satisfactorios
--

Los aspectos analizados en el procedimiento de evaluación de la enseñanza (DE7) se consideran satisfactorios
--

5. PUNTOS DÉBILES

Coordinación docente

Secuenciación de las materias

Clases prácticas y proporción con las clases teóricas

Indicadores previstos en la memoria de verificación

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
OE4-1	Mejorar la coordinación del profesorado	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: mantener y reforzar la figura del coordinador docente de cada materia	CCA Coordinadores de asignatura Profesorado	[X] Alta [] Media [] Baja	Curso inicio:2024-2025 Curso fin: sin determinar	Ítem 12 de la encuesta de satisfacción del alumnado	[] Fase inicial [x] En desarrollo [] Finalizado	NO	Se considera que esta valoración es intrínseca al funcionamiento del máster pero se intentará mejorar en la medida de lo posible manteniendo y reforzando el papel coordinador docente de cada materia
OE4-2	Mejorar la secuenciación de las materias	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: en la futura revisión de la memoria de verificación, revisar el temario para detectar posibles repeticiones y vacíos	CCA Coordinadores de asignatura Profesorado	[] Alta [x] Media [] Baja	Curso inicio:2022-23 Curso fin: sin determinar	Ítem 5 de la encuesta de satisfacción del alumnado	[] Fase inicial [x] En desarrollo [] Finalizado	NO	Se considera que esta valoración es intrínseca al funcionamiento del máster pero se intentará mejorar en la medida de lo posible mediante una revisión del temario en la próxima modificación de la memoria
OE4-3	Adelantar el proceso de revisión de las guías docentes	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Adelantar el proceso de revisión de las guías docentes para que entre en plazo en todas las universidades	CCA Coordinadores de asignatura Profesorado	[] Alta [x] Media [] Baja	Curso inicio:2024-25 Curso fin: 2024-25	-	[x] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	NO	-

OE4-4	Actualización de la memoria de verificación	<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	ACCIONES: Actualizar en la MV las Metodologías docentes y sistemas de evaluación en línea con las Guías Docentes	CCA Coordinadores de asignatura	<input type="checkbox"/> Alta <input checked="" type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso inicio:2024-25 Curso fin: 2025-26	-	<input checked="" type="checkbox"/> Fase inicial <input type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado	NO	Será necesario adaptar toda la memoria al RD822/2021. Especialmente los Resultados de Aprendizaje
DE6-1	Mejorar la adecuación de las prácticas a la teoría	<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	ACCIONES: hacer hincapié al profesorado para aumentar la practicidad de las sesiones de seminario.	CCA Coordinadores de asignatura Profesorado	<input type="checkbox"/> Alta <input checked="" type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso inicio:2022-23 Curso fin: sin determinar	Ítems 3 y 23 de la encuesta de satisfacción del alumnado	<input type="checkbox"/> Fase inicial <input checked="" type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado	NO	Se considera que esta valoración es intrínseca al funcionamiento del máster pero se continuará intentando reforzar la practicidad de los seminarios. Hay que explicar también mejor al alumnado en qué consisten las prácticas del máster.
DE7-1	Actualizar la estimación de los indicadores	<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	Acciones: en la próxima actualización de la memoria de verificación, actualizar la estimación de los indicadores	CCA	<input type="checkbox"/> Alta <input checked="" type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso inicio:2024-25 Curso fin: 2025-26	Indicadores de desarrollo de la enseñanza	<input checked="" type="checkbox"/> Fase inicial <input type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado	NO	