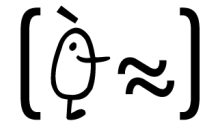




E.OE4.2 INFORME DE EVALUACIÓN Y PROPUESTAS DE MEJORA  
E.DE5-6-7.1 INFORME DE EVALUACIÓN Y PROPUESTAS DE MEJORA  
DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (OE4-DE5-DE6-DE7)



Màster Universitari en Virologia

CURSO 2024 - 2025

**1. EVIDENCIAS**

INDICADORES		PUNTUACIÓN
I.DE7.01	Tasa de rendimiento	93.14%
I.DE7.02	Tasa de éxito	98.57%
I.DE7.03	Tasa de presentados y presentadas	94.49%
I.DE7.04	Tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso ( <b>CURSO ANTERIOR</b> )	7.14%
I.DE7.05	Tasa de eficiencia de los graduados y graduadas	99.26%
I.DE7.06	Tasa de graduación ( <b>CURSO ANTERIOR</b> )	94,74% * (dato curso 2022-23)

Si en la memoria de verificación de la titulación (apartado 8) hay tasas establecidas, es necesario comparar la tasa obtenida con la estimada para ver si existen discrepancias entre ambas. Memoria disponible en la ficha de la titulación > Calidad > Verificación > Memoria de Verificación.

Tasas completas disponibles en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Indicadores.

\* Implementación herramienta UXXI, dato no disponible

INDICADORES TFM		PUNTUACIÓN
I.DE5.01	Tasa de rendimiento del TFE (TFM/TFG)	90.91%
I.DE5.02	Tasa de éxito del TFE (TFM/TFG)	100%
I.DE5.03	Tasa de presentados y presentadas del TFE (TFM/TFG)	90.91%

\* Esta puntuación se obtiene de la Tabla2: Resultados de las asignaturas del plan de estudios Postgrado disponible en la tarea anterior de la plataforma SAIC.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
<b>ESTUDIANTES FINAL</b>			
4- Los contenidos impartidos en el máster han sido realmente diferentes a los estudiados durante los estudios de grado	4.40	3.99	3.68
5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	3.00	3.76	3.16
6- La información que contienen los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	3.80	4.03	3.74
7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	4.46	4.48	4.07
11- Se ha respetado la planificación y las actividades programadas	2.80	3.68	3.72
12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	3.13	3.93	3.44
21- En general, las metodologías docentes utilizadas han favorecido la implicación de los y las estudiantes con la materia	3.80	4.12	3.52
22- Las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas han fomentado el análisis y la síntesis	3.67	4.09	3.53
23- Las prácticas de los módulos se han adecuado a la teoría impartida	3.93	4.16	3.63
24- Los materiales recomendados se han adecuado a las exigencias de la docencia	4.23	4.20	3.83
25- La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y está actualizada	4.57	4.40	3.96
26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido adecuadamente respecto a los contenidos que se han impartido	3.80	3.81	3.86
27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente	3.93	4.24	3.80

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
28- Los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados se han ajustado a los objetivos propuestos	3.93	4.15	3.80
29- El nivel de exigencias en la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida	3.20	4.02	3.71
<b>PROFESORADO</b>			
4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	4.64	4.44	4.40
6- Se considera que los contenidos que se imparten en el máster son realmente diferentes a los impartidos en el grado	4.83	4.43	4.58
10- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	4.71	4.61	4.71
11- Satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre:			
a) Los diferentes profesores/as del máster	4.47	4.34	4.35
b) La teoría y la práctica de las materias	4.54	4.57	4.53
c) Las diferentes materias del máster	4.46	4.32	4.30
d) La coordinación/comunicación interdepartamental	4.67	4.27	4.27
15- El nivel del alumnado es suficiente para seguir los contenidos de la materia	4.25	3.91	4.15
16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo es adecuado	4.47	4.41	4.47
17- Los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes, etc.) que han adquirido los y las estudiantes	4.67	4.45	4.51
<b>GRADUADOS/AS</b>			
11- El contenido de las guías docentes se ha desarrollado como se había planificado	4.38	3.96	3.72
12- Las metodologías utilizadas en los diferentes módulos se han adecuado a las competencias de la titulación y al perfil de los y las estudiantes	4.25	3.77	3.42
13- En general, considero que el proceso de evaluación se adecua a las competencias impartidas en la titulación	4.13	3.85	3.61
<b>EVALUACIÓN DOCENTE</b>			
1- Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	4.57	4.72	4.47
2- El material de estudio (libros, materiales multimedia...) han facilitado el aprendizaje	4.35	4.47	4.16
3- Explica con claridad los conceptos que incluyen cada lección	4.34	4.45	4.22
4- La estructura de las actividades es clara, lógica y organizada, y se subrayan los aspectos más relevantes	4.32	4.45	4.32

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
5- Fomenta la participación en las diferentes actividades	4.51	4.51	4.31
6- Potencia el trabajo autónomo de las/los estudiantes	4.37	4.55	4.35
7- La asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura	4.36	4.47	4.28
8- El trabajo de este profesor/a se integra satisfactoriamente con el trabajo realizado por otros profesores/as	4.50	4.57	4.28
12- El sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas	4.43	4.58	4.32
<b>PERSONAL TÉCNICO DE GESTIÓN Y DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PTGAS)</b>			
11. Personal aulas de informática y laboratorio: La distribución de los horarios de las titulaciones permite un aprovechamiento adecuado de los laboratorios o aulas de informática	*	3.38	3.61
12. Personal aulas de informática y laboratorio: La información recibida es adecuada para el desarrollo de las tareas de apoyo a la docencia	*	3.63	3.61
* Las encuestas al PTGAS se realizan a nivel centro, por ello no hay datos concretos sobre las titulaciones.			
Encuesta completa disponible en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Encuestas.			

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN RELATIVAS AL TFM	TITULACIÓN	MEDIA CENTRO	MEDIA UV
<b>GRADUADOS/AS</b>			
34- Los objetivos del trabajo fin de Máster están claros desde el comienzo de su desarrollo	4.25	3.88	3.80
35- Los requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de Máster son adecuados y se publican con antelación	4.00	4.08	3.88
36- La calificación otorgada a mi trabajo fin de Máster se adecua a los requisitos establecidos	4.14	3.92	3.95
37- Grado de satisfacción del tutor/a del Trabajo Fin de Máster	4.75	4.44	3.98
38- Grado de satisfacción del Trabajo Fin de Máster desarrollado	4.62	4.28	4.20
Encuesta completa disponible en la ficha de cada titulación en el apartado Calidad > Encuestas.			

## 2. ASPECTOS A VALORAR

A continuación, se realizarán valoraciones semicuantitativas (A, B, C, D o E) por cada uno de los aspectos a valorar teniendo en cuenta previamente los resultados de los indicadores y de las encuestas:

A- Excelente (Punto fuerte)

B- Bien (punto fuerte, pero podéis introducir alguna mejora para que pase a ser excelente)

C- Regular (Marcarlo como un punto débil y lanzar propuestas de mejora)

D- Deficiente (Marcarlo como un punto débil y lanzar propuestas de mejora)

EI- Evidencia Insuficiente (no tenéis información suficiente para poder valorar ese aspecto)

## DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

<b>PROCEDIMIENTO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE – GUIAS DOCENTES (OE4)</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>EI</b>
La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada	X				
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios	X				
La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias	X				
El contenido del programa previsto (nivel y extensión) y el período real para su desarrollo		X			
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal (coordinación del profesorado del mismo curso y de la titulación)	X				
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades		X			

## DIMENSIÓN DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

<b>PROCEDIMIENTO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE5)</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>EI</b>
Los Trabajos Fin de Estudios (TFM) responden al perfil formativo y al nivel MECES requerido por el título	X				
Los Trabajos de Fin de Estudios son adecuados y acordes con las competencias del programa formativo y los resultados de aprendizaje previstos	X				
La Guía Docente aporta información amplia y detallada sobre la evaluación y gestión del Trabajos de Fin de Estudios	X				
La metodología docente y los sistemas de evaluación de los Trabajos Fin de Estudios son adecuados y pertinentes para conseguir los resultados de aprendizaje previstos	X				
Los Trabajos Fin de Estudios son evaluados con criterios pertinentes y con garantías de fiabilidad de las calificaciones otorgadas	X				
Los Trabajos Fin de Estudios responden a una planificación temática acorde con los grupos y las líneas de investigación o de transferencia de conocimiento del profesorado	X				
Las tasas de rendimiento son adecuadas a las características del Trabajo Fin de Estudios (Tasa de rendimiento, Tasa de presentados, Tasa de éxito)	X				
Grado de satisfacción de los egresados/as	X				

<b>PROCEDIMIENTO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE6)</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>EI</b>
La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo el desarrollo de las competencias y resultados de aprendizaje e introduciendo innovaciones	X				
La organización de las actividades formativas empleadas en las diferentes asignaturas facilita la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos por parte de los y las estudiantes	X				
La distribución de las actividades presenciales (clases, seminarios, tutorías...) y no presenciales (realización de trabajos, estudio...) es adecuada	X				
La asignación de la carga de trabajo y la planificación temporal del estudiantado es adecuada y permite asegurar la adquisición de los resultados de aprendizaje definidos para cada materia/asignatura	X				
La metodología de enseñanza-aprendizaje ha permitido el desarrollo de la materia inicial prevista y las actividades programadas	X				
El material de estudio (apuntes, textos, bibliografía...) es adecuado para el aprendizaje	X				

<b>PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA (DE7)</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>EI</b>
Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo y permiten alcanzar los resultados de aprendizaje previstos	X				
Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación	X				
En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes	X				
La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)	X				
La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)	X				
La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios (revisar datos de cada asignatura del plan de estudios mediante la tabla 2*)	X				
La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios	X				
La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios	X				
La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios	X				
Los indicadores de los estudiantes de nuevo ingreso (tasa de éxito, tasa de rendimiento y tasa de presentados) son adecuados y acordes con el plan de estudios	X				

\* Tabla 2: "Resultados de las asignaturas del plan de estudios Postgrado" está disponible en la tarea anterior de la plataforma SAIC.

### 3. COMENTARIO

En este apartado se va a realizar un análisis sobre el desarrollo de los cuatro procedimientos a valorar: Procedimiento de Programación Docente (OE4), Procedimiento de Desarrollo de la enseñanza (DE5), Procedimiento de Desarrollo de la enseñanza (DE6) y Procedimiento de evaluación de la enseñanza (DE7).

Para el estudio lo vamos a dividir en dos bloques teniendo en cuenta las dimensiones del SAIC:

- Procedimiento de Organización de la Enseñanza
- Procedimientos de Desarrollo de la Enseñanza

#### PROCEDIMIENTO DE ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA (OE4)

##### 1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada

La Comisión de Coordinación Académica (CCA) revisa las guías docentes de la titulación anualmente y considera que están disponibles, completas y actualizadas para toda la comunidad educativa, publicándose en la página web de la titulación dentro del apartado denominado plan de estudios. En este punto, hay que indicar que la implantación durante este año de una nueva aplicación (UXXI) ha generado una serie de incidencias que han dificultado, en algunos casos, el acceso o la visualización de las guías docentes. Dicho esto, todo lo que depende de la titulación se ha completado y modificado en tiempo y forma.

Para completar la información, es importante destacar que el estudiantado considera que las guías docentes son amplias y detalladas (ítem 6 de la encuesta de satisfacción) y que están disponibles antes de la matrícula (ítem7).

##### 2. La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.

La CCA ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios. En concreto, durante el curso 2024-25, en paralelo al cambio de plataforma informática de las guías docentes, desde la CCA se ha llevado a cabo una revisión exhaustiva de las guías docentes de todas las asignaturas del Máster, con especial atención a los siguientes aspectos:

- a. Se ha **verificado que los contenidos, metodologías y sistemas de evaluación se adecúan a lo establecido en la memoria verificada** del título.
- b. Se han **completado todos los apartados** de las guías docentes en los tres idiomas (valenciano, castellano e inglés), garantizando su coherencia y corrección lingüística.
- c. Se han **definido con claridad los sistemas de evaluación**, concretando los porcentajes asignados a cada prueba o actividad evaluadora y asegurando que se respetan los umbrales establecidos en la Memoria de Verificación.
- d. Los **contenidos de las asignaturas se han especificado** conforme al descriptor correspondiente, y se ha revisado el **volumen de trabajo del estudiantado** para garantizar su adecuación a los créditos ECTS establecidos y a la memoria verificada.

##### 3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias

Para analizar este apartado, la CCA ha tomado como referencia las puntuaciones de las encuestas de satisfacción. A continuación, vamos a ir analizando la información teniendo en cuenta los colectivos implicados.

En relación al profesorado y a los graduados, estos consideran que se ha respetado la planificación inicial especificada en las guías docentes y las actividades programadas. En el caso particular de los estudiantes del curso 2024-25, los resultados de las encuestas no son tan satisfactorios, fundamentalmente con respecto a los ítems 5 (La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades), 11 (Se ha respetado la planificación y las actividades programadas) y 12 (La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada), que han obtenido unas puntuaciones de 3,0, 2,8 y 3,13, respectivamente. Dicho lo cual, cabe resaltar que estos ítems, al igual que el resto de ítems de la encuesta de estudiantes, había obtenido valores superiores a 4,0, cercanos a 5 en algunos casos, en cursos anteriores. Por desgracia, este descenso observado en este curso es atribuible a causas completamente ajenas al planteamiento inicial, ya que la dinámica del curso se vio afectada drásticamente por la DANA que sufrió Valencia el 29 de octubre de 2024. En nuestro máster, las clases teóricas del pasado curso se desarrollaron desde el 30 de septiembre hasta el 19 de diciembre. La DANA provocó la cancelación de las clases en la UV durante prácticamente dos semanas. Cuando finalmente se reanudaron, se recurrió a la vía telemática durante varias semanas debido a las dificultades de movilidad existentes en la ciudad de Valencia y sus alrededores. Esto supuso también serias dificultades, ya que varios alumnos no tenían acceso a internet y sólo quedaba el recurso de grabar las sesiones para que estuvieran disponibles en Aula Virtual. Durante el mes de noviembre, los alumnos sólo asistieron presencialmente a las sesiones prácticas para que al menos completaran ese bloque con relativa normalidad. Finalmente, las clases se reanudaron oficialmente el 9 de diciembre, a falta de apenas dos semanas para que finalizara el calendario oficial del máster. Por todo lo anterior, es perfectamente comprensible que la sensación generalizada del estudiantado en cuanto al programa formativo, la organización de la docencia y el proceso de enseñanza-aprendizaje haya conducido a valores inferiores a los de cursos pasados. En consecuencia, desde la coordinación del Máster se tiene total confianza en aumentar ostensiblemente las puntuaciones el próximo curso.

#### **4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal**

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las materias de la titulación, evitando de esta forma la existencia de vacíos y duplicidades; se destacan los siguientes aspectos:

- Reuniones de los coordinadores de las distintas materias del Máster con el objetivo de analizar la secuencialización de las asignaturas que se imparten y detectar problemas derivados de la repetición de contenidos.
- Reuniones entre el profesorado que imparte diferentes grupos de prácticas, para asegurar que todos los estudiantes desarrollan las competencias. Esto no aplica a las clases teóricas, dado que únicamente existe un grupo.
- Reunión del profesorado que imparte teoría y práctica de una misma asignatura.
- Los Codirectores del Máster mantienen un contacto permanente con los coordinadores de cada materia para velar por que exista una secuenciación coherente de los contenidos, que la carga de trabajo del estudiantado sea adecuada y que su distribución temporal sea equilibrada.

Dicho lo anterior, hay que comentar que las actividades de coordinación del Máster en Virología son competencia de la CCA, como queda reflejado en la Memoria de Verificación, cuyas acciones están incluidas en el Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad (SAIC). No obstante, también se establecen reuniones o actividades menos formales en algunos aspectos, pero que contribuyen a la mejora de la organización de estos estudios.

A nivel institucional, la coordinación corre fundamentalmente a cargo de la CCA, que actualmente consta de ocho miembros, entre los que se incluyen los dos Codirectores del máster (José Manuel Cuevas y Rafael Sanjuán), quienes también actúan como coordinadores de asignaturas. La CCA se encarga de evaluar los procedimientos rutinarios de funcionamiento del Máster, como la baremación de las preinscripciones en el Máster en fase ordinaria y extraordinaria, el análisis de las encuestas de estudiantes y profesorado, o la revisión y aprobación de la OCA de cada curso. En algunos procedimientos, la CCA requiere también de una participación activa del conjunto de coordinadores de las asignaturas del Máster, como es el caso del análisis de la adecuación de las guías docentes al plan de estudios y a la Memoria de Verificación.

Desde una perspectiva menos institucional, pero también relevante para el buen funcionamiento del Máster, los Codirectores y coordinadores también se implican en el análisis del desarrollo de cada asignatura en particular y del Máster en su conjunto. Para ello, se sondea la opinión de los alumnos a tiempo real para tratar de detectar posibles acciones de mejora en la dinámica de las clases. El objetivo es anticiparse en la identificación y potencial subsanación de incidencias que puedan surgir, tratando de encontrar soluciones a tiempo real. Esta iniciativa complementa el análisis de los resultados de las encuestas de evaluación, las cuales proporcionan una valiosa información de cara a plantear futuras acciones de mejora.

Queremos hacer mención especial al desarrollo del Trabajo Fin de Máster. En este caso, Los agentes que participan en la coordinación de este módulo son el estudiantado (elige la persona que tutoriza), profesorado tutor (valoran y aceptan la propuesta del tema, orientan al estudiantado, supervisan el proceso y dan el visto bueno a la presentación y defensa), la CCA (aprueba la inscripción del trabajo, personal que tutoriza y el tribunal) y los tribunales (revisan y realizan la evaluación final de las propuestas de trabajo en un acto público).

Para apoyar esta información, vamos a analizar los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés en relación con la coordinación docente que se desarrolla en la titulación:

- En primer lugar, el profesorado considera que la coordinación que se desarrolla en la titulación es adecuada, como se refleja en el ítem 11 de la encuesta de satisfacción del profesorado, que muestra valores en torno a 4,5 en los distintos mecanismos de coordinación-comunicación.
- En relación con los estudiantes, las valoraciones no han sido tan positivas en algunos casos. El ítem 12, que hace referencia a la adecuación de la coordinación del profesorado obtiene un 3,13 en la encuesta de satisfacción de estudiantes. Además, el ítem 8, que valora la gestión y organización del máster, obtiene un 2,87. De nuevo, estos ítems presentaron puntuaciones por encima de 4,0 en los cursos precedentes, por lo que la CCA estima que este descenso ha sido provocado por las terribles consecuencias derivadas de la DANA sufrida el pasado año, como se comentó anteriormente. Por lo tanto, no se plantean acciones de mejora, a pesar de lo cual la CCA permanecerá atenta para confirmar que estas puntuaciones se recuperan el próximo curso.

#### **5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades**

Desde la CCA, se analizan anualmente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios.

Para apoyar este argumento, destacamos que el profesorado considera que la secuencia de las materias es adecuada, evitando vacíos y duplicidades, ya que el ítem 4 de la encuesta del profesorado muestra un valor de 4,64. No obstante, en el ítem correspondiente de la encuesta de los estudiantes (ítem 5), se otorga una puntuación de 3,0, a pesar de que este colectivo señala que los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se están desarrollando adecuadamente, con una media de 3,93 en el ítem 27. Dicho esto, de nuevo estas puntuaciones son inferiores a las obtenidas en cursos anteriores, por lo que, a riesgo de resultar redundantes, la CCA sigue atribuyendo esta tendencia al efecto transversal que la DANA ha provocada en la percepción global de los alumnos, y que se confía en revertir el próximo curso sin necesidad de implementar acciones de mejora.

#### **6. Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por el personal estudiante**

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes es muy elevado, siendo un punto de referencia durante el curso académico.

---

### **PROCEDIMIENTOS DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (DE5-DE6 y DE7)**

Para realizar el estudio de este bloque hemos unificado la información de los tres procedimientos, incluyendo comentarios sobre el desarrollo de las metodologías docentes, los sistemas de evaluación y haciendo especial hincapié al Trabajo Fin de Máster.

## 1. Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo

En general, los métodos de evaluación se adecuan a los resultados de aprendizaje de los diferentes módulos y a los objetivos del programa formativo, desarrollando todas las competencias generales y específicas planteadas en el Plan de estudios del Máster, que se deriva de lo establecido en la Memoria de Verificación. El proceso de evaluación cumple lo establecido en las guías docentes. A continuación, presentamos los métodos más utilizados:

1. La mayoría de las asignaturas del Máster, que tienen un contenido teórico, presentan los mismos bloques de evaluación. Existe evaluación continua (20-40% de la calificación final), un examen escrito (60-80%) que puede ser tipo test o de desarrollo, según asignatura y también la posibilidad de realizar trabajos escritos (0-20%).
2. Existen dos asignaturas con un carácter eminentemente práctico. En el caso de Métodos en Virología, también se realiza evaluación continua (20-40%) y un examen escrito (30-50%), como en las otras asignaturas teóricas, además de un bloque para la valoración de las memorias de prácticas (20-40%). Respecto a la asignatura Seminarios y Jornadas Científicas, se valora la preparación y presentación de seminarios (50-80%) y la elaboración de fichas resumen de conferencias (20-50%).
3. Finalmente, El TFM contará con la evaluación del tutor asignado, que resultará orientativa para la valoración final por parte de un tribunal formado por 3 profesores del Máster. Se valora la originalidad, el rigor académico y el valor científico del mismo. Aquí cabe destacar que cada TFM será evaluado por un tribunal distinto, que incluirá al menos un especialista en el campo de trabajo específico de la propuesta. Además, en todos los tribunales estará presente un Codirector del Máster, o incluso ambos, en función de las circunstancias, siempre cumpliendo la premisa de que los tutores de un estudiante no pueden participar en su tribunal. De este modo, se pretende eliminar el sesgo sobre la calificación final que supone la actuación de distintos tribunales. Para ello, una vez realizadas todas las defensas en una convocatoria dada, se reunirán los Codirectores del Máster para acordar las calificaciones finales, teniendo en cuenta el criterio del resto de miembros de los tribunales.

Para evaluar la coherencia de las metodologías docentes y los procesos de evaluación y la adecuación a los resultados de aprendizaje, las guías docentes se revisan anualmente siguiendo los pasos descritos a continuación:

1. En primer lugar, los coordinadores de cada materia recopilan las propuestas del personal docente implicado en la asignatura, con objeto de detectar acciones o contenidos susceptibles de ser introducidos en las guías docentes.
2. A continuación, los Codirectores del Máster, junto con los coordinadores del conjunto de materias, revisan las guías para plantear posibles modificaciones, a petición del personal docente, de los coordinadores o de la propia dirección del Máster.
3. Las guías son remitidas a la CCA, que se encarga de revisar y subsanar defectos que pudieran aparecer si éstas no se ajustaran a los criterios definidos previamente por la CCA. Si se detectara algún defecto, la guía se devolvería para su nueva evaluación por parte de los coordinadores y Codirectores del Máster.
4. En último término, la CCA se responsabiliza de verificar que las guías académicas de cada materia contengan las metodologías de enseñanza-aprendizaje, las competencias del programa formativo y el sistema de evaluación propuesto para lograr dichas competencias.

Para completar la información presentada, comentaremos los resultados de las encuestas. Teniendo en cuenta la opinión del profesorado, es importante destacar el ítem 17, sobre si los procedimientos de evaluación más generalizados en el Máster valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes...) que ha adquirido el estudiantado para este curso 2024-2025. El valor obtenido aquí es de 4,67. En lo referente a las encuestas del estudiantado en la valoración del Máster, el ítem 28 sobre la adecuación de la evaluación a los objetivos muestra un valor de 3,93. Finalmente, los ítems 12 y 13 en las encuestas de satisfacción de los egresados, relativos a la adecuación de las metodologías utilizadas y los procesos de evaluación, los valores obtenidos son 4,25 y 4,13, respectivamente.

Por todo lo anterior, la CCA considera que los procesos de evaluación continúan cumpliendo con lo establecido en las guías docentes de los módulos, estando todas ellas disponibles en la página web de la titulación. Con este objetivo, y desde la implantación de este Máster, la CCA trabaja intensamente para coordinar las guías académicas, evitando solapamientos de contenidos y comprobando que los sistemas de evaluación se adecúan a las competencias definidas.

## **2. La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo la evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje.**

Se pretende mantener la coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación. De acuerdo con esto, el proceso de evaluación descrito en el punto anterior está íntimamente relacionado con la metodología de enseñanza-aprendizaje. La metodología cumple lo establecido en las guías docentes, que se derivan de la Memoria de Verificación.

En relación a la **Metodología Enseñanza-Aprendizaje**, en combinación con los puntos descritos en el apartado anterior, se pueden analizar los diferentes grupos:

1. **PARTE TEÓRICA:** destaca la presentación en el aula de los contenidos teóricos esenciales. Se utilizan metodologías expositivas, fomentando la participación del estudiantado en clase, así como el uso de otras metodologías que permiten al profesorado conocer la asimilación por parte del estudiante de los conocimientos introducidos, fundamentalmente a través de pruebas de evaluación continua.
2. **CLASES PRÁCTICAS** relativas al desarrollo de técnicas y metodologías, individualmente o en equipo. Se realizarán en el laboratorio de prácticas (procedimientos de biología molecular y cultivos celulares) y en el aula de informática (uso de programas, aplicaciones y recursos online). Se trata la resolución analítica de problemas reales y el análisis de los resultados obtenidos.
3. **GRUPOS TUTORIZADOS:** En la asignatura de Seminarios y Jornadas Científicas, los alumnos, en grupos tutorizados por el profesor, realizan una exposición en el aula de una serie de contenidos afines a las investigaciones mostradas en las conferencias programadas en la asignatura por parte de expertos invitados. Estos contenidos tienen un carácter transversal y la asignatura promueve el desarrollo de otras competencias, como el trabajo en equipo, la defensa de un tema y la capacidad de debate.
4. **OTROS:** También en la asignatura de Seminarios y Jornadas Científicas, el alumnado se encarga de organizar un congreso en todas sus vertientes, tanto en los aspectos científicos, como logísticos. Para ello, aunque con la tutorización y asistencia del profesorado responsable, los alumnos disponen de un presupuesto y de independencia para elaborar el programa, la difusión y el resto de aspectos organizativos.
5. **Trabajo Fin de Máster:** se dedica a la realización de un trabajo experimental donde los alumnos aplicarán algunas de las metodologías objeto de estudio en el resto de materias. Para ello, el alumno se integra en un grupo de investigación, propio de la UV, o de un centro colaborador externo, siendo tutorizado por un docente del Máster.

Por tanto, la metodología de enseñanza-aprendizaje expuesta es, por tanto, variada, y permite la evaluación de las competencias exigidas, estando adaptada a las necesidades del estudiantado.

Tal y como hemos recogido en el apartado anterior, la CCA comprueba el sistema de evaluación y, por ende, la metodología propuesta en las guías, para evaluar las competencias comprobando su adecuación al plan de estudios verificado.

Con respecto al ítem 7 de las encuestas de evaluación del profesorado, relativa a si la asistencia a las diferentes actividades formativas me ha ayudado a la comprensión y estudio de la asignatura, ha obtenido una calificación de 4,36, superior a la media de la UV. En cuanto al ítem 27 de la encuesta de satisfacción del estudiantado, referente a si los conocimientos, habilidades y actitudes se han desarrollado adecuadamente, se ha obtenido una puntuación de 3.93, también superior a la media de la UV.

## **3. Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación.**

La coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación, han sido uno de los objetivos más importantes en el trabajo de la CCA. Para conseguir este objetivo, la CCA ha velado por la mejora del proceso, revisando y homogeneizando los criterios para la elaboración de las guías docentes y su aplicación en la práctica.

Es importante destacar, que el estudiantado en la encuesta de evaluación del profesorado considera que el sistema de evaluación es coherente con las actividades desarrolladas, obteniendo una media de 4,43 (ítem 12), estando por encima de la media de la universidad.

#### **4. En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes.**

En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes. En este sentido, los Codirectores del Máster han realizado reuniones desde el principio con el estudiantado para analizar si existe algún incumplimiento, cosa que no ha sucedido hasta ahora. Tampoco ha habido en todos los cursos del Máster ninguna reclamación del estudiantado sobre el sistema de evaluación, más allá de las revisiones y explicaciones que solicitan después de la evaluación de las diferentes materias que componen los módulos y que se hacen con el profesorado correspondiente.

El cumplimiento de las guías docentes aparece reflejado, por una parte, en la encuesta de satisfacción del profesorado, que aborda ese tema en el ítem 15, destacando que se considera que el nivel del alumnado es suficiente para seguir los contenidos de la materia, con una puntuación de 4,25. Por otra parte, en las encuestas de satisfacción del estudiantado se valora que el nivel de exigencia de la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida (ítem 29), con una puntuación de 3,2. De nuevo, esta puntuación es inferior a la de cursos anteriores, donde había sido superior a 4. Esto se atribuye a las dificultades sufridas por los alumnos como consecuencia de la DANA, pero la CCA estará vigilante para confirmar que esta puntuación se incrementa el próximo curso.

#### **5. Adecuación del Trabajo Fin de Máster a las características del título.**

En el plan de estudios del Máster en Virología se especifica que el Trabajo Fin de Máster (TFM) es obligatorio y extenso (30 ECTS), ya que se persigue una formación práctica en condiciones reales que permita la continuación de los estudios de doctorado u otras actividades científico-técnicas en el futuro por parte del alumnado. Los distintos aspectos que definen el TFM (Metodología docente, evaluación, competencias...) se describen en la Memoria de Verificación y en la guía docente (blob:<https://www.uv.es/13757919-9a3a-4a47-b5d0-19fea5026d4d> ).

Para analizar su adecuación, vamos a incluir los resultados de satisfacción de la plantilla de egresados en relación con este aspecto:

- Las personas egresadas valoran con una media de 4,25 que los objetivos del Trabajo Fin de Máster estaban clarificados desde el inicio del desarrollo (ítem 34).
- El ítem que hace referencia a la adecuación de los requisitos y criterios de evaluación del trabajo y su publicación con antelación obtiene una media de 4,0 (ítem 35).
- Los egresados valoran con un 4,14 la adecuación de la calificación otorgada (ítem 36).
- En cuanto a la satisfacción con el tutor del TFM y su desarrollo (ítems 37 y 38), muestran valoraciones muy elevadas, de 4,75 y 4,62, respectivamente.

Por todos estos aspectos, concluimos afirmando que el Trabajo Fin de Máster se adecua a las características de la titulación.

#### **6. Tasas de rendimiento de la titulación**

En el plan de estudios (VERIFICA) se establece una estimación del 95% para la tasa de graduación, un 5% de tasa de abandono y un 95% de tasa de eficiencia. Como se comentará en los siguientes puntos, el análisis de las tasas obtenidas en la titulación nos hacen concluir que se han conseguido los valores estimados.

##### **a) Tasa de rendimiento, tasa de éxito y tasa de personas presentadas**

En el curso 2024-25, el 94,49% de los créditos matriculados han sido créditos presentados a evaluación (tasa de personal presentado). De los créditos presentados a evaluación, el 98,57% son créditos superados (tasa de éxito), lo que refleja que el Máster obtuvo, para el citado curso académico, una tasa de

rendimiento del 93,14%. Esta tasa de rendimiento es muy similar a la obtenida el curso anterior (94,85%) y está próxima a la prevista en el Verifica (97%). Asimismo, las tasas de éxito y de personas presentadas son muy similares a las del curso anterior (94,85% y 100%, respectivamente), frente a una tasa de éxito propuesta en la Memoria de Verificación del 98%

Esto indica un buen ajuste en el Máster entre las competencias y las metodologías docentes y formas de evaluación establecidas.

Después del análisis general de las tasas, es importante desarrollar un estudio teniendo en cuenta las asignaturas del plan de estudios

El máster consta de ocho materias:

- Virología General
- Virosfera
- Interacción Virus-Hospedador
- Virología Médica
- Virología Aplicada
- Métodos en Virología
- Seminarios y Jornadas Científicas
- Trabajo Fin de Máster

La tasa de éxito es del 100% en seis de las materias, mientras que en dos de ellas (Virología Médica y Virología Aplicada) está en torno al 91%, lo que indica que ha suspendido algún estudiante.

Si seguimos analizando los datos, el porcentaje de personas matriculadas en primera matrícula es del 100%, excepto en Virosfera y en Virología Aplicada, donde es del 95,65% y 91,67%, respectivamente.

Por último, el porcentaje de personal aprobado de primera matrícula sobre el total de personas matriculadas (tasa de rendimiento) es del 100% en cuatro de las materias, siendo inferior en Virosfera (91,3%), Virología Médica (90,91%), Virología Aplicada (87,5%), y Trabajo Fin de Máster (90,91%). En este último caso, hay que indicar que dos alumnos optaron por no presentarse a la defensa del TFM, no por motivos académicos, sino estrictamente personales, por lo que no es procedente que la CCA plantee acciones de mejora en este sentido.

Para finalizar el estudio, es importante destacar que no existen problemas en ninguna de las materias del plan de estudios.

## **b) Tasa de abandono de primer curso**

Antes del análisis de esta tasa es importante señalar que los datos son los del curso académico anterior, ya que como indica la definición tendría que transcurrir una anualidad más, para poder tener los datos de este curso:

“Relación porcentual entre el estudiantado de una cohorte de entrada C matriculado en el título T en la Universidad U en el curso académico X, que no se ha matriculado en dicho título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al mencionado título T el curso académico X”.

De acuerdo con los datos facilitados por el Servicio de Informática de la UV, obtenemos que en el curso 2023-24 la tasa de abandono de primer curso es del 7,14%, muy similar a la del curso anterior (5,26%), lo cual se considera favorable, ya que muestra que el nivel de abandono del máster es reducido.

### **c) Tasa de eficiencia del personal graduado (ACREDITACIÓN)**

Respecto a la tasa de eficiencia de la plantilla de graduados, cabe señalar que posee un valor del 99,26%, prácticamente idéntica a la del curso anterior (99,38%), constituyendo los únicos datos disponibles en la titulación hasta la fecha.

### **d) Tasa de graduación**

De momento, sólo disponemos de la tasa de graduación del curso 2022-23, que es del 94,74%, un valor prácticamente idéntico al previsto en la Memoria de Verificación (95%).

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

## **4. PUNTOS FUERTES**

La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios
La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias
El contenido del programa previsto (nivel y extensión) y el período real para su desarrollo
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal (coordinación del profesorado del mismo curso y de la titulación)
Los Trabajos Fin de Estudios (TFM) responden al perfil formativo y al nivel MECES requerido por el título
Los Trabajos de Fin de Estudios son adecuados y acordes con las competencias del programa formativo y los resultados de aprendizaje previstos
La Guía Docente aporta información amplia y detallada sobre la evaluación y gestión del Trabajos de Fin de Estudios
La metodología docente y los sistemas de evaluación de los Trabajos Fin de Estudios son adecuados y pertinentes para conseguir los resultados de aprendizaje previstos
Los Trabajos Fin de Estudios son evaluados con criterios pertinentes y con garantías de fiabilidad de las calificaciones otorgadas
Los Trabajos Fin de Estudios responden a una planificación temática acorde con los grupos y las líneas de investigación o de transferencia de conocimiento del profesorado
Las tasas de rendimiento son adecuadas a las características del Trabajo Fin de Estudios (Tasa de rendimiento, Tasa de presentados, Tasa de éxito)
La metodología utilizada en las diferentes asignaturas es variada permitiendo el desarrollo de las competencias y resultados de aprendizaje e introduciendo innovaciones
La organización de las actividades formativas empleadas en las diferentes asignaturas facilita la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos por parte de los y las estudiantes
La distribución de las actividades presenciales (clases, seminarios, tutorías...) y no presenciales (realización de trabajos, estudio...) es adecuada
La asignación de la carga de trabajo y la planificación temporal del estudiantado es adecuada y permite asegurar la adquisición de los resultados de aprendizaje definidos para cada materia/asignatura
La metodología de enseñanza-aprendizaje ha permitido el desarrollo de la materia inicial prevista y las actividades programadas
Los métodos de evaluación se adecuan a las competencias del programa formativo y permiten alcanzar los resultados de aprendizaje previstos
Coherencia entre la metodología utilizada en el proceso de enseñanza-aprendizaje y los métodos de evaluación
En el proceso de evaluación se ha cumplido lo establecido en las guías docentes

La tasa de rendimiento es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
La tasa de éxito es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
La tasa de presentados y presentadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
La tasa de abandono de los y las estudiantes de primer curso es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
La tasa de eficiencia de los graduados y graduadas es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
La tasa de graduación es adecuada y acorde con lo establecido en el Plan de Estudios
Los indicadores de los estudiantes de nuevo ingreso (tasa de éxito, tasa de rendimiento y tasa de presentados) son adecuados y acordes con el plan de estudios

## 5. PUNTOS DÉBILES

No se detectan.
-----------------

Es importante resaltar que, si se especifican acciones de mejora, no se puede puntuar el aspecto evaluado con una A- Excelente. Si se puntúa un ítem con C o D, se considerará que es un punto débil y se han de proponer acciones de mejora en el apartado PAM.

## 6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			JUSTIFICACIÓN
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	
OE4-1	Adecuar las guías docentes a lo establecido en la memoria Verifica y mejorar los aspectos técnicos, de forma que cumplan con los criterios de calidad y con las normativas vigentes. En particular, se tendrá en cuenta la inclusión de	[X] SAIC  [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES:  1.El Comité de Calidad del Centro elaborará una lista de comprobación que sirva de guía para el análisis de las titulaciones.  2.Los responsables del título (CAT/CCA) revisarán las guías docentes siguiendo los criterios definidos por	[ ] Dirección Centro [ X ] CAT/CCA [ X ] Comité Calidad Centro [ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [ ] Otro	[X] Alta  [ ] Media  [ ] Baja	Curso Inicio: 2025-2026  Curso fin: 2027-2028	Encuestas de satisfacción de los grupos de interés relacionada con la revisión de las guías docentes	[X] Fase inicial  [ ] En desarrollo  [ ] Finalizado	Indicador binario SI/NO  Encuestas de satisfacción de los grupos de interés relacionada con la revisión de las guías docentes	

	<p>contenidos y metodologías que fomenten la igualdad y la libertad sexual (Ley Orgánica 10/2022, de 6 de septiembre, de “Garantía integral de la libertad sexual”) así como la integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (artículo 4 del Real Decreto 822/2021).</p>		<p>el Comité de Calidad del Centro.</p> <p>3.Se verificará que las guías estén correctamente publicadas en la aplicación informática establecida por la universidad para el curso 2026/2027</p> <p>Si es necesario, <b>REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX):</b></p>							
		<p><input checked="" type="checkbox"/> SAIC</p> <p><input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación</p>	<p>ACCIONES:</p> <p>Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX):</p>	<p><input type="checkbox"/> Dirección Centro</p> <p><input type="checkbox"/> CAT/CCA</p> <p><input type="checkbox"/> Comité Calidad Centro</p> <p><input type="checkbox"/> Unidad de Calidad</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Administrador/a</p> <p><input type="checkbox"/> Otro</p>	<p><input type="checkbox"/> Alta</p> <p><input type="checkbox"/> Media</p> <p><input type="checkbox"/> Baja</p>	<p>Curso inicio:</p> <p>Curso fin:</p>		<p><input type="checkbox"/> Fase inicial</p> <p><input type="checkbox"/> En desarrollo</p> <p><input type="checkbox"/> Finalizado</p>	<p>SI / NO</p>	