



E.RE2.2 - INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Màster en neurociències bàsiques i aplicades

CURSO 2023 - 2024



En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés.

Las encuestas completas del título están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC > Encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada encuesta. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	3.03	3.79	3.47
Organización de la enseñanza	3.04	3.86	3.62
Infraestructuras	4.07	4.24	3.89
Atención al estudiante	3.75	4.38	4.14
Proceso de enseñanza-aprendizaje	3.46	4.05	3.79
Actitud docente	3.51	4.27	4.19
BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción del máster	3.13	3.91	3.48
Calidad del profesorado	3.40	4.09	3.89
Interés del máster	4.07	4.23	3.78
Recomendación de este postgrado	2.71	3.88	3.44
Utilidad del curso	3.60	4.07	3.69

COMENTARIO

Las encuestas han sido respondidas por 15 de los 21 estudiantes del curso (71.4%).

El bloque de **programa formativo** ha obtenido una puntuación de 3.03, superior a la del curso anterior (2.68). El curso pasado se instauraron acciones de mejora que incluían encuestas detalladas al estudiantado sobre los aspectos concretos del temario en los que percibían vacíos y duplicidades. Los resultados de estas encuestas diseñadas por la Comisión Académica del Máster para abordar esta cuestión propiciaron reuniones de coordinación del profesorado y de los contenidos en diversas asignaturas. Es posible que la mejora de las puntuaciones en este bloque obedezcan a este plan de acción. No obstante, se siguen detectando puntuaciones inferiores a 3 en dos ítems de este bloque: el ítem 3 (La proporción entre la teoría y la práctica ha sido adecuada) con una puntuación de 2.27 y el ítem 5 (La secuencia de las materias es adecuada, va que evita vacíos y duplicidades) con una puntuación de 2.87. En el caso del ítem 3, la respuesta contrasta con la obtenida en el ítem 23 (Las prácticas de los módulos se han adecuado a la teoría impartida) que ha obtenido una puntuación de 3.20. De ello se puede deducir que, aunque el estudiantado considera las prácticas adecuadas, puede requerir un mayor número de prácticas con respecto a la teoría. Esto conlleva instaurar más prácticas en las diferentes asignaturas como **acción de mejora**, que se analizarán en el procedimiento correspondiente. Respecto a las puntuaciones del ítem 5, nos obligan a considerar **dos acciones de mejora**: en primer lugar, instaurar el sistema de sondeo y posterior coordinación de los contenidos, de manera continuada a lo largo de los cursos y; en segundo lugar, realizar acciones de información al estudiantado acerca del enfoque del máster, en el que una misma estructura curricular se analiza desde niveles diferentes a través de las asignaturas (molecular, como parte de un sistema, conductual, etc.) sin que por ello deba considerarse una duplicidad si los contenidos acerca de esa estructura son diferentes.

El bloque de **organización de la enseñanza** ha obtenido una puntuación de 3.04, ligeramente inferior a la de cursos precedentes. En este bloque se encuentran por debajo de 3 los siguientes ítems: el ítem 8 (La gestión y organización del máster ha sido adecuada), con una puntuación de 1.93; el ítem 10 (Los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster han sido adecuados) con una puntuación de 2.69; y el ítem 12 (La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada) con una puntuación de 2.29. En los tres casos, las puntuaciones han descendido respecto a las de los cursos anteriores a pesar de que no se han modificado los mecanismos que atañen a la gestión y organización del máster y a los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster. Sí se han optimizado los mecanismos de coordinación del profesorado que, de acuerdo con la acción de mejora propuesta en el siguiente apartado, continuarán optimizándose curso tras curso. A la vista de estas puntuaciones consideramos que debemos mejorar los mecanismos de comunicación y toma de decisiones entre los órganos de gestión y organización del máster y el estudiantado. Por ello, proponemos **como acción de mejora** que el/la representante del estudiantado participe en el proceso de gestión y organización del máster en coordinación con la Comisión Académica. Esta participación puede traducirse en la asistencia a algunas de las reuniones de la Comisión Académica en las que se traten asuntos organizativos del curso (otras se realizan en junio-julio del curso anterior, cuando aún no tenemos al estudiantado objetivo de la toma de decisiones) y la comunicación continuada con los coordinadores de las materias. Asimismo, se propone completar la información sobre el máster en la página web para hacer hincapié en el carácter académico-investigador del mismo.

En el bloque de **infraestructuras**, todos los ítems tienen puntuaciones superiores a 3.6, en muchos casos superiores a la media de la Universidad. Cabe señalar que este máster es el único interfacultativo de la Universitat de València, impartándose en las Facultades de Ciencias Biológicas, Psicología y Medicina por lo que el estudiantado puede acceder a un amplio número de recursos que proporcionan todos estos Centros. Este bloque puede considerarse un punto fuerte de la titulación.

El bloque de **atención tutorial al estudiantado** también puede considerarse un punto fuerte de la titulación con una puntuación de 3.75, siendo la puntuación de todos los ítems igual o superior a 3.71.

Respecto al **proceso de enseñanza-aprendizaje**, la puntuación media del bloque ha sido de 3.46 por lo que podemos considerarla satisfactoria, ya que en la mayoría de los ítems las puntuaciones han sido iguales o superiores a 3.20. El estudiantado considera que las prácticas se han adecuado a la teoría, los materiales recomendados se han adaptado a las exigencias de la docencia, la bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada, el calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido, los conocimientos, habilidades y actitudes propuestas en guías docentes se han desarrollado adecuadamente, los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados se han ajustado a los objetivos propuestos, el nivel de exigencia en la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida y se ha

asistido regularmente a las clases presenciales y al resto de actividades programadas en el máster. No obstante, hay dos ítems con puntuaciones inferiores a 3: el ítem número 21 (Las metodologías docentes utilizadas han favorecido la implicación del estudiantado con la materia) tiene una puntuación de 2.87 y el ítem número 22 (Las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas han fomentado el análisis y la síntesis) tiene una puntuación de 2.93. Entendemos que **las propuestas de mejora planificadas** a partir de los resultados del análisis del programa formativo y de la organización de la enseñanza puede redundar en mejorar las puntuaciones en estos ítems. Esto es, instaurar regularmente un sistema de sondeo y posterior coordinación de los contenidos, realizar acciones de información al estudiantado acerca del enfoque del máster y aumentar la participación del estudiantado en los procesos de gestión y organización del máster.

Respecto a la **actitud docente**, puede considerarse un punto fuerte de la titulación dado que el bloque ha obtenido una puntuación de 3.51 con todos los ítems mostrando puntuaciones iguales o superiores a 3.20.

Por último, la **valoración general del máster** es satisfactoria considerando que la media del bloque es de 3.44. Cabe señalar que, excepto un ítem, todos tienen puntuaciones superiores a 3.13. El único ítem que tiene una puntuación inferior a 3 es el ítem relativo a si recomendaría el máster a otros compañeros, con una puntuación de 2.71, similar a la del curso anterior. Esta valoración resulta sorprendente si se tiene en cuenta que se ha valorado con un 3.13 la satisfacción general con el máster, con un 3.40 la calidad del profesorado, con un 4.07 el interés del máster, con un 3.71 la buena relación calidad/precio y con un 3.60 la utilidad del curso. Es posible que las acciones de mejora propuestas, que incentivan la fluidez de la comunicación entre el estudiantado y la gestión del máster, pueden esclarecer el motivo de esta puntuación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Programa formativo
Organización de la enseñanza
Actitud docente
Proceso de enseñanza-aprendizaje
Atención tutorial al estudiantado
Infraestructuras
El estudiantado está satisfecho con el máster.
El estudiantado está satisfecho con la calidad del profesorado
El estudiantado considera que el máster tiene interés
El estudiantado considera que el máster es útil
El estudiantado considera que la relación calidad-precio del máster es adecuada

PUNTOS DÉBILES

3. La proporción entre la teoría y la práctica ha sido adecuada
5. La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades
8. La gestión y organización del máster ha sido adecuada
10. Los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster han sido adecuados
12. La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada
21. Las metodologías docentes utilizadas han favorecido la implicación del estudiantado con la materia
22. Las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas han fomentado el análisis y la síntesis
Recomendaría este máster a otros compañeros y compañeras

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.47	4.44	4.48
Organización de la enseñanza	4.42	4.44	4.45
Instalaciones y recursos	4.30	4.45	4.44
Desarrollo de la enseñanza	4.17	4.25	4.37
Alumnado	4.25	4.43	4.42

COMENTARIO

A tenor de las puntuaciones podemos afirmar que el profesorado se encuentra satisfecho con los diferentes aspectos de la titulación. En cuanto al **programa formativo**, la puntuación media del bloque es de 4,47 con todos los ítems puntuando 4,24 o superior. En cuanto al bloque de **organización de la enseñanza**, la puntuación media ha sido de 4,42 mientras que todos los ítems han puntuado 4,24 o por encima de esta puntuación. El bloque de **instalaciones y recursos** ha puntuado una media de 4,30, puntuando todos los ítems 4,11 o más. En lo que respecta al bloque de **desarrollo de la enseñanza**, la media ha sido de 4,17 con puntuaciones iguales o superiores a 3,83. En este caso, el ítem de menor puntuación ha sido el ítem 15 (El nivel del alumnado es suficiente para seguir los contenidos de mi materia), siendo el ítem que más ha descendido respecto a las puntuaciones en cursos anteriores. Respecto al **alumnado**, la puntuación media ha sido de 4,25 con todos los ítems puntuando por encima de 4,10. De los 18 miembros del profesorado, 12 han recibido cursos de formación para la docencia ofertados por la Universitat de València en los últimos tres años, lo que refleja la inquietud del profesorado del máster por la **formación continua** y la optimización de su labor. Estos 12 miembros del profesorado han informado su satisfacción por la formación recibida, con una media de 4,13 en este apartado y todos los ítems puntuando por encima de 4. Todo ello nos lleva a considerar que todos los bloques son puntos fuertes de la titulación en lo que se refiere a la satisfacción del profesorado.

Cabe señalar la discrepancia entre la satisfacción de los estudiantes en algunos ítems. En primer lugar, el ítem 3 (La proporción entre la teoría y la práctica ha sido adecuada) tuvo una puntuación de 2,27 en el caso de la encuesta de satisfacción de los estudiantes, mientras que el ítem 5 de la encuesta administrada al profesorado (5.Pienso que la proporción entre teoría y práctica del máster es adecuada) obtuvo una puntuación de 4,35. En segundo lugar, el ítem 5 de la encuesta de estudiantes (La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades) obtuvo una puntuación de 2,87, lo que contrasta con el ítem 4 de la encuesta de satisfacción del profesorado (La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades) que en ese mismo curso obtuvo una puntuación de 4,47. En tercer lugar, ya en el bloque de organización de la enseñanza, el ítem 8 de la encuesta de los estudiantes (La gestión y organización del máster ha sido adecuada), obtuvo una puntuación de 1,93, mientras que su ítem homólogo en la encuesta del profesorado (ítem 7: la organización del máster es adecuada) obtuvo una puntuación de 4,50. En cuarto lugar, el ítem 10 de la encuesta de estudiantes (Los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster han sido adecuados) obtuvo una puntuación de 2,69, mientras que en la encuesta del profesorado el ítem 8 (Los mecanismos utilizados para difundir la información del máster (objetivos, perfil de ingreso, egresión, guías docentes...) son adecuados) la puntuación es de 4,39. Por último, el ítem 12 de la encuesta de los estudiantes (La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada), con una puntuación de 2,29, contrasta con en los diferentes apartados del ítem 11 de la encuesta de profesorado. En este ítem, el profesorado valora la satisfacción con los mecanismos de coordinación-comunicación entre a) los diferentes profesores del máster se puntúa con un 4,41; b) la teoría y la práctica de las materias con un 4,33; c) las diferentes materias del máster con un 4,24; y d) la coordinación/comunicación interdepartamental con un 4,24. Esperamos que la acción de mejora encaminada a optimizar la comunicación y participación del estudiantado en la toma de decisiones del máster pueda aminorar las diferencias entre la perspectiva del profesorado y del estudiantado. Por último, cabe señalar que todos los bloques han sido calificados con valores muy altos y en consonancia con la valoración promedio del centro y de la UV.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Programa formativo
Organización de la enseñanza
Instalaciones y recursos
Desarrollo de la enseñanza
Alumnado

Formación continua del profesorado

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, mostrando la información de la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	4.18	4.08
Comunicación	4.34	4.13
Instalaciones y recursos	3.87	3.93
Aulas de informática o laboratorios	3.83	3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.64	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4.06	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	4.29	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	4	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	4.20	4.09

COMENTARIO

Sólo se recogieron 16 encuestas del PTGAS y éstas corresponden al curso 2022-2023. Dada su baja representatividad y las puntuaciones obtenidas, se comentarán en bloque. En este colectivo, la satisfacción con la gestión académica del centro y de la universidad obtuvo una puntuación de 4,18; la satisfacción con la comunicación con los responsables académicos es de 4,34; con las instalaciones y recursos una puntuación de 3,87; con las aulas de informática y laboratorios una puntuación de 3,83; con el sistema de sugerencias y reclamaciones es de 3,64; y la satisfacción general es de 4,13. Las puntuaciones de todos los ítems son iguales o superiores a 3,5. Aunque con cautela por la escasa representatividad de los datos, puede decirse que el colectivo PTGAS está satisfecho con la titulación. En general los valores obtenidos son positivos, la mayoría de los ítems superiores a los de la media de la UV. Se debe destacar positivamente que la tendencia en los últimos años es positiva, y ya no aparecen valoraciones por debajo de 3.0, como en cursos pasados. Cabe resaltar la buena valoración del bloque de comunicación y gestión académica, especialmente si lo comparamos con en el promedio de la UV.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro y de la universidad

El PTGAS está satisfecho con la comunicación con los responsables académicos

El PTGAS considera que las instalaciones y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones

El PTGAS considera que las aulas de informática y laboratorios son adecuados para el desarrollo de sus funciones

El PTGAS está satisfecho con el sistema de sugerencias y reclamaciones

El PTGAS está satisfecho, en general, con la titulación

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/AS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	3.22	3.73	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	3.77	4.11	3.76
Desarrollo de la enseñanza	3.40	4.00	3.47
Prácticas externas	3.96	4.45	4.04
Estancia de movilidad	-	-	3.45
Trabajo Fin de máster	4.26	4.20	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	3.93	4.21	3.74
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	3.41	4.00	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	3.89	4.21	3.79

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Recomendaría la titulación	3.58	3.96	3.51

COMENTARIO

Sólo se recogieron 4 encuestas de los egresados y éstas corresponden al curso 2021-2022, por lo que no podemos estimar la satisfacción de este colectivo en el curso objeto de análisis por la baja representatividad aunque podemos coger el valor acumulado (desde el 13/14 hasta el 21/22) con un total de 49 encuestas recogidas.

Con esta consideración, los valores de la satisfacción de los egresados sobre el título en los últimos cursos son adecuados, con valores en consonancia con la media del centro y algunos valores superiores a los de la UV. La calidad del profesorado y la recomendación de la titulación obtienen valores bastante positivos. La valoración del TFM y las prácticas externas es muy elevada.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

--

PUNTOS DÉBILES

--

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
PF1-1	Mejora de la satisfacción del estudiantado con el programa formativo	[X] SAIC [X] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Continuar con el sondeo de contenidos entre los estudiantes para evitar vacíos y duplicidades Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [] Administrador/a [] Unidad de calidad [X] Coordinadores de materia y profesorado	[X] Alta [] Media [] Baja	Curso Inicio: 2022 Curso fin: Sin determinar	Ítem 5 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes	[] Fase inicial [X] En desarrollo [] Finalizado	No	A pesar de las acciones de coordinación puestas en marcha en cursos anteriores, la satisfacción de los estudiantes sigue siendo baja en este aspecto, por lo que el sistema de sondeo y coordinación se instaurará de manera continuada a través de los cursos.
DE6-2	Mejorar la satisfacción respecto a la distribución de teoría y práctica	[X] SAIC	ACCIONES: Aumentar el número de prácticas en algunas asignaturas del primer cuatrimestre Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [] Unidad de Calidad	[X] Alta	Curso inicio: 2025-2026	Ítems 3 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes	[X] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado		La discrepancia entre las puntuaciones en los ítems 3 y 23 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes hacen suponer que el estudiantado está satisfecho con las prácticas desarrolladas pero puede requerir un mayor número de prácticas con respecto a la teoría

		[X] Informe externo de evaluación —		[] Administrador/a [X] Coordinadores de materia y profesorado	[] Media [] Baja	Curso fin: sin determinar				
RE2-1	Incrementar el número de encuestas de satisfacción de los/as egresados/as	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: 1. Concienciar al personal egresado de la importancia de su participación en las encuestas de satisfacción. 2. Recordarles que la encuesta la completan cuando realizan el depósito del título. 3. Envío de recordatorios por parte de la Unidad de Calidad. Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	[] Dirección Centro [x] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [] Administrador/a [x] Unidad de calidad [] Otro	[] Alta [x] Media [] Baja	Curso Inicio: 2024 Curso fin: En curso	Número de encuestas contestadas	[x] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	NO	Completar