

E.RE2.2 - INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Màster en arqueologia

CURSO 2023 - 2024

En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés.

Las encuestas completas del título están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC > Encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada encuesta. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV	
Programa formativo	2.44	3.68	3.47	
Organización de la enseñanza	2.62	3.88	3.62	
Infraestructuras	3.31	4.03	3.89	
Atención al estudiante	3.40	4.47	4.14	
Proceso de enseñanza-aprendizaje	2.88	4.06	3.79	
Actitud docente	3.50	4.39	4.19	
BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV	
Satisfacción del máster	2.50	3.75	3.48	
Calidad del profesorado	2.83	4.17	3.89	
Interés del máster	3.00	3.99	3.78	
Recomendación de este postgrado	1.83	3.58	3.44	
Utilidad del curso	2.33	3.83	3.69	

Los resultados de las encuestas de satisfacción del estudiantado en las últimas anualidades trasladan una valoración media que requiere de una reflexión detallada. En primer lugar nos gustaría señalar que el número de estudiantes que responden a las mismas es bajo (no llega a 1/3 del total). Únicamente en la anualidad 19/20, cuando la participación del alumnado alcanzó a más de la mitad de los estudiantes, los resultados también están por encima de 3 en todos los apartados valorados. Ello revela un primer punto débil que reside en el nivel de participación en las encuestas, el cual debemos tratar de revertir en las próximas anualidades. Si nos atenemos a los resultados disponibles sobre el curso 2023/2024, observamos que la situación de determinados ítems es aceptable, precisamente aquellos referidos a la atención al estudiantado, la actitud docente, el interés del máster, y las infraestructuras. Por contra, otros ítems como el programa organizativo, la organización de la enseñanza, la satisfacción del máster, la calidad del profesorado, e incluso la recomendación del postgrado y su utilidad se situarían por debajo de 3. La comparativa con anualidades anteriores muestra que las valoraciones fluctúan de un año a otro, sin mostrar una tendencia clara, si bien quizá podemos destacar un incremento en las dos últimas anualidades después de una inflexión en los cursos pospandemia (20/21 y 2021/2022). A este respecto debemos mencionar que el estudiantado, con la mayor participación documentada, valoró muy positivamente el esfuerzo de adaptación en el año de la pandemia, y debemos incidir en que buena parte de las clases de carácter teórico-práctico ya se habían impartido en el momento del confinamiento. Los años siguientes tuvimos que realizar importantes adaptaciones, principalmente en el año 2020-2021, sobre todo en relación con la organización de las clases prácticas y los accesos a los laboratorios y materiales. Entendemos que todo ello pudo condicionar la valoración si bien, insistimos, en relación con un número de encuestas bajo. En cuanto al bloque general de valoración debemos destacar la aparente contradicción que subyace en el resultado del interés del máster (3) con la recomendación del posgrado (1,83). Una posible explicación subvacente reside también en la adecuación del perfil de ingreso a un máster con la capacitación que otorga para el ejercicio de la profesión en función del mismo. Desde la dirección del máster entendemos que uno de los pilares fundamentales del máster debe residir en garantizar la adecuada exigencia en cuanto a los conocimientos, competencias y habilidades explicitados en la memoria de verificación. Una mejora en la comunicación con el estudiantado es necesaria con el fin de mejorar esta percepción. A este respecto, la profunda reflexión en los últimos años realizada desde el Departament de Prehistòria, Arqueologia i Història Antiga de la Universitat de València ha propiciado la propuesta de un Grado en Arqueología, siguiendo la estela de otras universidades españolas con el fin de promover una formación especializada desde los estudios de grado.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Actitud docente

Atención al estudiante

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas.

Interés del màster

PUNTOS DÉBILES

Programa formativo

Organización de la enseñanza

Proceso enseñanza-aprendizaje

Satisfacción del máster

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.01	4.56	4.48
Organización de la enseñanza	4.07	4.56	4.45
Instalaciones y recursos	4.08	4.56	4.44
Desarrollo de la enseñanza	3.58	4.37	4.37
Alumnado	3.87	4.49	4.42

Las puntuaciones otorgadas por el profesorado del máster son buenas y mantienen una coherencia diacrónica, si nos atenemos a las encuestas históricas disponibles. La mayoría de ítems están por encima de 4 (Programa formativo, Organización de la enseñanza, Instalaciones y recursos). Dos de los ítems están por debajo de 4 (Desarrollo de la enseñanza y Alumnado). En relación con este aspecto, debemos mencionar que ha habido una progresión descendiente, si bien se mantiene en una buena valoración. Este aspecto puede relacionarse con un perfil de ingreso más variado y que por tanto introduce perfiles formativos diversos. De cualquier modo se observa una valoración positiva en el tiempo, que permite incidir en la implicación del profesorado en el cumplimiento de los objetivos planteados en la memoria de verificación, y su satisfacción con la organización del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El profesorado está satisfecho con el máster.

El profesorado considera que el desarrollo de la enseñanza cumple con lo establecido en la memoria de verificación.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas.

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, mostrando la información de la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	4.04	4.08
Comunicación	4.50	4.13
Instalaciones y recursos	3.61	3.93
Aulas de informática o laboratorios		3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.71	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	4.44	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	3.86	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	3.86	4.09

El personal involucrado en los aspectos de administración y organización del máster muestra una valoración adecuada de los diferentes ítems valorados, de forma que podemos concluir que, en general, el grado de satisfacción es alto, con puntuaciones cercanas a la media de la UV. Los ítems mejor valorados son los de la comunicación y gestión, aspectos que inciden positivamente en la coordinación de la gestión del máster.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro y de la universidad

El PTGAS considera que las instalaciones y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/AS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	2.33	3.43	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	2.79	3.87	3.76
Desarrollo de la enseñanza	2.42	3.53	3.47
Prácticas externas			
Estancia de movilidad			
Trabajo Fin de máster	2.90	3.96	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	3.00	3.94	3.74
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	3.00	3.97	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	3.00	4.06	3.79

BLOQUE GENERAL	UE GENERAL TITULACIÓN		MEDIA UV	
Recomendaría la titulación	3.00	3.94	3.51	

El resultado de las encuestas a los egresados del máster en la anualidad 2022-2023 ofrece unas valoraciones en general bajas, si bien llevadas a cabo sobre un porcentaje de encuestas muy bajo, cercano al 20%. De este modo, si valoramos los mismos ítems sobre anteriores anualidades, en las que el número de encuestas es ligeramente superior, la valoración por bloques es mejor, y supera en gran medida el valor de 3. Entre los bloques mejor valorados se encuentra el desarrollo de competencias durante los estudios, el desarrollo de la enseñanza, el trabajo de fin de máster, y en particular, dada su relevancia, las expectativas y ocupación. Únicamente el ítem de prácticas externas, en la valoración correspondiente al año de la pandemia, sufre un descenso que se relaciona con la adaptación realizada dadas las condiciones generadas por la situación de confinamiento. En cualquier caso, en el bloque general, los egresados otorgan una valoración de 3 en todos los ítems considerados que incluyen la calidad del profesorado, la satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, la satisfacción con la experiencia vivida en la UV, y la recomendación de la titulación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Los egresados y las egresadas consideran el profesorado es de calidad.

Los egresados y las egresadas recomiendan la titulación a otras personas.

PUNTOS DÉBILES

El número de encuestas referidas al estudiantado y al profesorado es muy bajo.

La mejora de la satisfacción de los egresados.

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

	ORIGEN DE LA ACCIÓI	V	ACCIÓ	N PLANIFICADA	<u> </u>			SEG	UIMIENTO	
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
RE2-1	Mejorar la participación en las encuestas por parte del estudiantado	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Comunicaciones periódicas para recordar la participación en las mismas y la insistencia en el interés de la participación Comunicar al profesorado que promuevan la participación del estudiantado en las encuestas	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [X] Comité Calidad Centro [] Administrador/a [] Unidad de calidad [] Otro			Nº reuniones informativas con el estudiantado	[x] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	No	Resulta necesario mejorar el índice de participación en las encuestas por parte del estudiantado con el fin de disponer de datos significativos para su correcta en términos de significación y mejorar los criterios a la hora de detectar debilidades y plantear las propuestas de mejora
RE2-2	Mejorar la participación en las encuestas por parte de los egresados	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Comunicaciones periódicas para recordar la participación en las mismas y la insistencia en el interés de la participación	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [X] Comité Calidad Centro [] Unidad de Calidad [] Administrador/a [] Otro			Encuestas de egresados	[x] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	No	Resulta necesario mejorar el índice de participación en las encuestas por parte de los/las egresados/as con el fin de disponer de datos significativos para su correcta en términos de significación y mejorar los criterios a la hora de detectar debilidades y plantear las propuestas de mejora
RE2-3	Mejorar la comunicación con el estudiantado	[X] SAIC	ACCIONES:	[] Dirección Centro	[X] Alta [] Media [] Baja		Nº de reuniones con el estudiantado	[X] Fase inicial	No	Resulta necesario mejorar la percepción sobre los canales de

externo de evaluación final del semestre (formato presencial/online) con el fin de monitorizar la evolución del curso y evaluar las cuestiones de interés planteadas por el alumnado	[] Comité Calidad Centro [] Unidad de Calidad [] Administrador/a [] Otro	Curso fin:	[] Finalizado	comunicación entre el estudiantado, el profesorado y la comisión académica del máster
--	--	------------	----------------	---