En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés.

Las encuestas completas del título están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC > Encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada encuesta. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	3.38	3.53	3.47
Organización de la enseñanza	3.39	3.67	3.62
Infraestructuras	4.23	4.29	3.89
Atención al estudiante	4.06	4.08	4.14
Proceso de enseñanza-aprendizaje	3.64	3.75	3.79
Actitud docente	3.87	4.13	4.19
BLOQUE GENERAL	**TITULACIÓN**	**MEDIA DEL CENTRO**	**MEDIA UV**
Satisfacción del máster	3.26	3.57	3.48
Calidad del profesorado	3.41	3.89	3.89
Interés del máster	3.74	3.93	3.78
Recomendación de este postgrado	2.95	3.54	3.44
Utilidad del curso	3.52	3.78	3.69

COMENTARIO

Programa formativo

Comenzaremos el análisis de las encuestas del estudiantado comentando el primer bloque de la encuesta. Al estudiantado se les ha preguntado cinco ítems que hacen referencia a la adecuación del **programa formativo**, los cuales han sido valorados con una escala de LIKERT de 5 categorías.

El estudiantado considera que los objetivos del máster y el perfil de egreso están detallados claramente y que la información del mismo, está pública y es accesible, obteniendo una media de **3,93** (Ítem 1, encuesta estudiantado final), la cual se sitúa ligeramente por debajo del valor de la media de la universidad.

Por otro lado, consideran que las materias del máster y los contenidos que han cursado, se adecuan a los objetivos de la titulación, obteniendo en esta pregunta una media de **3,39** (Ítem 2, encuesta estudiantado final), valor ligeramente por debajo de la media de la universidad.

El ítem que hace referencia a la adecuada proporción entre teoría y práctica, el cual ha sido valorado con un **3,11** (Ítem 3, encuesta estudiantado final), coincidiendo con la media de la universidad.

El ítem que hace referencia a si los contenidos impartidos en el máster han sido realmente diferentes a los estudiados durante los estudios de grado, obtiene **3,74** (Ítem 4, encuesta estudiantado final), valor que está ligeramente por encima de la universidad.

Por último, la pregunta que hace referencia a la secuencia de las materias es la adecuada evitando vacíos y duplicidades se sitúa por debajo del valor de la media de la universidad, obteniendo una media de **2,75** (Ítem 5, encuesta estudiantado final).

Para finalizar, es importante destacar que, a excepción del último ítem mencionado, los valores de todos los demás ítems están por encima del tres y muy próximos a la media de la universidad y que la media del bloque es de **3,38**.

La razón de la baja puntuación del ítem 5 referido a la secuencia de las materias es la adecuada evitando vacíos y duplicidades, ya ha sido detectada por los responsables del máster y se ha puesto en marcha una ACCIÓN DE MEJORA. El cambio de la profesora que imparte una materia optativa correspondiente a la orientación profesional del máster dio lugar a una cierta coincidencia de los contenidos de la docencia de esta materia con otra también de la orientación profesional del máster. Ello fue inmediatamente detectado por las/os estudiantes, quienes lo comunicaron a la profesora de la UV responsable de la materia que imparte la mencionada profesora externa (En nuestro máster siempre que la docencia de una materia está íntegramente a cargo de un profesor externo hay una profesor de la UV responsable de la misma. Esto tiene la finalidad que asegurar la coordinación entre las diferentes asignaturas del máster, así como la comunicación con las/os estudiantes). Una vez detectado el problema, la acción de mejora, que se ha puesto en marcha en el curso 2024-2025, ha consistido en la celebración de una reunión de coordinación entre las dos profesoras externas que imparten las dos materias entre las que se produjo el solapamiento, reunión convocada por la profesora responsable de la UV mencionada y a la que ella misma asiste.

Organización de la enseñanza

Al estudiantado se les ha preguntado siete ítems que hacen referencia a la **organización de la enseñanza**.

El estudiantado considera que las guías docentes son amplias y detalladas (ítem 6 de la encuesta de satisfacción, con una puntuación de **3,4**) y que están disponibles antes de la matrícula (ítem 7, con una puntuación de **3,28**). No obstante, puesto que ambos ítems están por debajo de la media de la UV, proponemos como ACCIÓN DE MEJORA que la CCA realice, de cara al próximo curso 2025-2026, un análisis más exhaustivo de las guías publicadas para asegurar que se han completado y actualizado.

El ítem relativo a la gestión y organización del máster ha sido adecuada (ítem 8 de la encuesta) obtiene una media de **2,79**, siendo el único ítem de este bloque con una media inferior a tres. La razón de esta baja puntuación ha sido detectada por los responsables del máster y se debe al malestar que generan en las/os estudiantes los cambios sobrevenidos e imprevisibles de las fechas y horarios de las clases presenciales de diversas materias debido a problemas de agenda de las/os profesores. La CCA viene realizando desde la puesta en

marcha de la titulación esfuerzos permanentes para sensibilizar a las/os profesoras/es de la necesidad de cumplir los compromisos asumidos en relación con sus tareas docentes en el máster. No obstante, como el problema persiste, la CCA en reunión celebrada el 28 de noviembre de 2024, acordó como ACCIÓN DE MEJORA la celebración de una reunión presencial con todas/os las/os profesoras/es en el momento de la planificación de los horarios del curso siguiente, para coordinarlos de manera tal que las/os profesoras/es asuman un compromiso serio de priorizar su cumplimiento por encima de otras obligaciones asumidas con posterioridad. De hecho en el máster desde siempre se ha implicado a las/os profesoras/es en el establecimiento de los horarios y se les ha consultado con mucha antelación su disponibilidad. No obstante, consideramos que una reunión presencial conjunta en la que adopte un compromiso público puede favorecer la priorización del mismo sobre otros menesteres que puedan sobrevenir. La acción de mejora incluye también la celebración de otra reunión al inicio de cada cuatrimestre como recordatorio a las/os profesoras/es de los horarios fijados en su momento y de la necesidad de respetarlos escrupulosamente.

El ítem 9 relativo a la información al estudiantado para la gestión/organización del máster ha sido adecuada obtiene una media de **3,44**. Y el ítem 10 sobre si los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster han sido adecuados alcanza una media de **3,5**.

El ítem 11 de la encuesta de satisfacción del estudiantado-FINAL respecto a si se ha respetado la planificación y las actividades programadas con una puntuación de **3,89** se sitúa ligeramente por encima de la media de la UV de 3,83.

Por su parte, el ítem relativo a la coordinación entre el profesorado ha sido adecuada ha obtenido una puntuación de **3,4**, ligeramente por encima de la media de la universidad que es de 3,32.

Para concluir el análisis de este bloque conviene señalar que la media del bloque es de **3,39** y que todos sus ítems se sitúan por encima del 3 y en algunos casos superan la media de la universidad, con la única excepción del ítem 8, respecto del cual la CCA ha propuesto una acción de mejora.

Infraestructuras

La encuesta de satisfacción de los estudiantes tiene un bloque especifico denominado **Infraestructuras**, el cual ha obtenido una puntuación de **4,23** (sobre 5) en el curso 2023-24, situándose por encima de la media de la UV que es de 3,89. Si analizamos los ítems, destaca el referente a la adecuación de las infraestructuras de la biblioteca y las salas de lectura con un **4,56**, es importante destacar que este ítem ha sido siempre de los mejor valorados de este bloque en todas las anualidades que se ha pasado la encuesta. Los ítems con la puntuación más baja, son los que hacen referencia a las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento han sido adecuadas para el desarrollo del máster y a los espacios para el trabajo y estudio y su equipamiento se han adecuado a las necesidades del máster, ambos con una puntuación de **4,04**, que es ello no obstante una puntuación realmente alta, más si se tiene en cuenta la media de la UV - considerablemente inferior - y la del centro - ligeramente superior -. En todo caso las puntuaciones obtenidas en este bloque son muy elevadas, todas ellas por encima de 4 y superando la media de la UV, lo que indica el grado de satisfacción general de los estudiantes con las instalaciones.

Atención al estudiantado

El bloque relativo a la **atención al estudiantado** obtiene una media de **4,06**. El ítem mejor valorado en este bloque es el profesorado ha cumplido con el horario de atención tutorial con una puntuación de **4,38**, mientras que el ítem la atención tutorial ha sido adecuada alcanza una calificación de **3,75**. Siendo elevada la media del bloque y también la puntuación de cada uno de los ítems, puede concluirse que el estudiantado está satisfecho con la atención tutorial.

Proceso de enseñanza-aprendizaje

El bloque relativo al **proceso de enseñanza-aprendizaje** obtiene una media de **3,64**, puntuación que aunque se sitúa ligeramente por debajo de la media del centro (3,75) y de la UV (3,79), marca una tendencia ascendente respecto de los tres cursos anteriores (con medias de 3,36, 2,95, 3,39), aunque sin alcanzar los 3,91 del curso 2019-2020.

Entrando ya en el análisis particularizado de los diversos ítems del bloque, el ítem 21 Fomento de la implicación del estudiantado, y el ítem 22 Fomento del análisis y la síntesis, ambos con una media de **3,04**, mejoran los resultados de los tres cursos anteriores. El ítem 23 Las prácticas se han adecuado a la teoría impartida obtiene una media de **3,36**, mejorando las puntuaciones de los dos cursos anteriores. El ítem 24 Los materiales recomendados se han adaptado a las exigencias de la docencia con una puntuación de **3,52** se coloca por encima de los resultados de los dos cursos anteriores. El ítem 25 La bibliografía adecuada y actualizada alcanza una puntuación de **3,67**, superando una vez más las medias de los tres años anteriores. El ítem 26 El calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido alcanza una calificación de **4,11**, una de las más altas del bloque, colocándose por encima de la media de la UV (3,94) y superando las puntuaciones de los cinco años anteriores que son todos los transcurridos desde la última acreditación y todos los que

ahora se someten a evaluación. En cuanto al ítem 27 de la encuesta de satisfacción del estudiantado referente a si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestas en guías docentes se han desarrollado adecuadamente, se ha obtenido una puntuación de **3,56**, lo que supone una vez más una mejoría respecto de las medias de los tres años anteriores.

Por lo que respecta a los métodos de evaluación, en el curso 2023-2024 en la encuesta final de los estudiantes la pregunta acerca de si los procedimientos y criterios de evaluación desarrollados se han ajustado a los objetivos propuestos ha obtenido una puntuación de **3,62**. Y la relativa a si el nivel de exigencia de la evaluación se ha adecuado a la docencia impartida, alcanza una puntuación de **3,69**, ligeramente por encima de la media de la UV.

Del análisis de estos datos se desprende que en el curso 2020-2021, el inmediatamente posterior a la crisis aguda de la pandemia por Covid, pero sin que la misma hubiese sido totalmente superada y con las dificultades que supuso la docencia híbrida, el proceso de enseñanza-aprendizaje se resintió y eso se reflejó en las encuestas de satisfacción del estudiantado. Sin embargo, a lo largo de los cursos posteriores hasta el 2023-2024 se aprecia una clara tendencia ascendente, fruto de los esfuerzos coordinados de todos los agentes implicados en el proceso de enseñanza-aprendizaje, que esperamos se consolide en el futuro hasta recuperar los niveles previos a la pandemia.

En todo caso con el objetivo de reforzar esa recuperación desde la CCA se ha propuesto una ACCIÓN DE MEJORA consistente en la actualización de los métodos de enseñanza-aprendizaje con una mayor presencia de actividades aplicadas y de innovación docente. A ello puede contribuir la formación, en diversas materias, de equipos integrados por profesoras/es más jóvenes junto con otras/os de larga experiencia.

Actitud docente

La media del bloque actitud docente es de **3,87**. El profesorado ha cumplido con el horario previsto alcanza el 4,35, siendo el ítem más valorado de este bloque.

Respecto de los bloques atención al estudiante, proceso de enseñanza-aprendizaje y actitud docente, hay que llamar la atención sobre los resultados de las encuestas de evaluación del profesorado del máster, en las que muchos de los ítems coinciden con los de estos tres bloques, y en las que la media de las puntuaciones obtenidas por los profesores del máster se sitúa en todos y cada uno de los ítems y en todos y cada uno de los bloques por encima del 4 y por encima de la media de la universidad.

GLOBAL

La media de este bloque es de **3,36**. El ítem con una media más baja es el relativo a si recomendaría este posgrado con 2,95. Esta valoración contrasta con las satisfacción de los estudiantes en todos los demás ítems del bloque: interés de la titulación (3,74), la utilidad del curso (3,52), calidad del profesorado (3,41) y satisfacción del máster (3,26). Por lo demás, la baja puntuación del ítem aislado recomendaría este posgrado puede deberse a las razones puntuales expuestas al comentar los bloques anteriores, y respecto de las cuales se han propuesto diversas acciones de mejora.

Junto a ello conviene destacar los resultados de la evaluación de la docencia con una media de la titulación de 4,62, por encima de la media de la universidad que es de 4,39.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El estudiantado considera que los contenidos impartidos en el máster han sido realmente diferentes a los estudiados durante los estudios de grado
El estudiantado está satisfecho con el interés de la titulación
El estudiantado está satisfecho con la atención tutorial
Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas

PUNTOS DÉBILES

La secuencia de las materias no es la adecuada evitando vacíos y duplicidades
La gestión y organización del máster

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.51	4.55	4.48
Organización de la enseñanza	4.43	4.57	4.45
Instalaciones y recursos	4.72	4.60	4.44
Desarrollo de la enseñanza	4.52	4.45	4.37
Alumnado	4.61	4.59	4.42

COMENTARIO

El bloque relativo al **programa formativo** obtiene una media de **4,51**, ligeramente por debajo de la media de la UV. El ítem más valorado de este bloque es el relativo a si considero que los contenidos que se imparten en el máster son realmente diferentes de los impartidos en el grado, con una media de 4,83, situándose por encima de la media de la universidad. Los ítems relativos a la estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacios y duplicidades y a la proporción entre teoría y práctica obtienen ambos una puntuación de 4,67 y se sitúan también por encima de la media de la UV. El íten acerca de El perfil de ingreso se encuentra claramente delimitado y se adapta a los objetivos del máster obtiene una puntuación de 4,43, ligeramente por encima de la media de la universidad. Solo dos ítems están por debajo de la media de la UV: el relativo a los objetivos del máster y el perfil de egreso son adecuados, interesantes y se encuentran actualizados y el que hace referencia a si los objetivos específicos y las competencias de cada asignatura son congruentes con los objetivos generales y el perfil que se desea conseguir que obtienen ambos un a media de 4,29. En todo caso, la puntuación de todos los ítems del bloque es alta pues todos están por encima del 4.

El bloque sobre la **organización de la enseñanza** tiene una puntuación media de **4,43**. Todos sus ítems están por encima del 4 y algunos de ellos por encima de la media de la UV.

El bloque de **instalaciones y recursos** tiene una media de **4,72**, por encima de la media de la UV. También el bloque sobre el **desarrollo de la enseñanza** con una media de **4,52**, supera la media de la universidad.

Asimismo el profesorado considera que el **alumnado** acude regularmente a las clases y actividades organizadas (media de 4,71), que consigue los objetivos definidos en el máster, que se encuentra motivado y que el máster satisface sus expectativas (ítems todos ellos con una puntuación de 4,57). Siendo la puntuación media del bloque **4,61** que está también por encima de la media de la UV.

Estando todos y cada uno de los ítems de la encuesta y todos y cada uno de los bloques por encima del 4 y algunos de ellos por encima de la media de la UV, cabe concluir que el profesorado está satisfecho con el máster.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El profesorado está satisfecho con el máster
El profesorado considera los contenidos que se imparten en el máster son realmente diferentes de los impartidos en el grado
El profesorado considera que las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas, en especial la biblioteca y los fondos documentales

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, mostrando la información de la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	4.25	4.08
Comunicación	4.04	4.13
Instalaciones y recursos	4.04	3.93
Aulas de informática o laboratorios		3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.76	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	4.33	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	4.17	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	4.09	4.09

COMENTARIO

En la encuesta de PTGAS, en el centro en el que se imparte el máster en Derechos humanos, Paz y Desarrollo sostenible, la práctica totalidad de las preguntas obtienen medias de 4 o más y ningún ítem tiene una valoración inferior al 3. Y en todos lo bloques la media del centro supera la de la UV. En especial en el bloque general el PTGAS manifiesta su satisfacción en todos los aspectos sobre los que son preguntados.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro y de la universidad
El PTGAS considera que las instalaciones y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/AS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	2.42	3.65	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	3.13	3.96	3.76
Desarrollo de la enseñanza	2.44	3.63	3.47
Prácticas externas			
Estancia de movilidad			
Trabajo Fin de máster	3.65	4.14	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	3.00	4.04	3.74
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	3.25	3.78	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	2.88	3.94	3.79

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Recomendaría la titulación	2.00	3.86	3.51

COMENTARIO

La encuesta de egresados del curso 2022-2023 tuvo un índice de respuesta muy bajo. El reducido número de encuestas recogidas de este colectivo (solo 8) hace que la muestra no resulte representativa. Por esta razón en nuestro comentario tendremos en cuenta el **valor acumulado de los últimos cursos** que está disponible al final de la encuesta y que es mucho más representativo de la situación real del máster, máxime teniendo en cuenta que ese acumulado incluye cursos en los que el número de encuestas recogidas fue mucho mayor: 15 en el curso 2016-2017, 15 en el curso 2017-2018, 16 en el curso 2018-2019 y 16 en el curso 2019-2020, de manera que ese acumulado se ha obtenido a partir de 92 encuestas correspondientes a ocho cursos académicos.

Teniendo esto en cuenta, pasamos a analizar los datos acumulados de la encuesta de egresados, que contrastan enormemente con los del curso 2022-2023, por lo que estos últimos no serían significativos.

En el bloque **proceso de formación y plan de estudios** la media acumulada de la titulación es **3,55** y todos los ítems del bloque tienen puntuaciones superiores a 3.

El bloque relativo al **desarrollo de las competencias durante los estudios de máster** obtiene en el acumulado una media de **3,91** y todos sus ítems están muy proximos al 4 o incluso lo superan.

El bloque **desarrollo de la enseñanza** tiene una puntuación media acumulada de **3,51** y ninguno de sus ítems está por debajo de 3.

En el bloque **prácticas externas** la puntuación media acumulada es de **3,88**. Todos los ítems de este bloque están cercanos al 4 e incluso lo superan. En este bloque los datos se obtienen de un número menor de encuestas (52 en el acumulado de ocho cursos académicos, pues solo los estudiantes de la orientación profesional del máster cursan prácticas externas curriculares).

Destaca la media acumulada del bloque **trabajo de fin de master** que es de **4,16**, estando todos los ítems de este bloque por encima del 4.

En el **bloque general** el ítem Calidad del profesorado alcanza una media acumulada de **3,83**; el ítem Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras obtiene una valoración acumulada de **4,11**; el ítem Satisfacción con la experiencia vivida en la UV tiene una media acumulada de **4,18**; y por último el ítem Recomendaría la titulación tiene una media de **3,58**. Por su parte, la media acumulada del bloque general es de **3,92**.

Los datos acumulados acreditan, en términos generales, la satisfacción de las/os egresadas/os con los diversos aspectos del máster a lo largo de los ocho cursos académicos considerados. Ello contrasta con los resultados de la encuesta de egresadas/os del 2022-2023 que no sería representativa de la situación real del máster por el escaso número de encuestas recogidas. Además, la satisfacción de los estudiantes de los cursos más recientes (concretamente, del curso 2023-2024), denota que en todo caso las eventuales deficiencias en el curso 2022-2023 tuvieron un carácter ocasional y ya han sido corregidas. No obstante, la CCA ha tenido en cuenta los resultados de la encuesta de egresadas/os del 2022-2023 para proponer acciones de mejora que están recogidas en otros procedimientos y que se incluyen también al final de este documento. En particular, teniendo en cuenta que el grado de satisfacción del colectivo de egresadas/os del curso 2022-2023 respecto al plan de estudios del Máster no fue adecuado, obteniendo el bloque una media global de 2,42, la CCA, en reunión celebrada el 28 de noviembre de 2024, acordó como ACCIÓN DE MEJORA que se pondrá en marcha el curso 2025-2026 una profunda reorganización de la docencia del máster en dos aspectos: (i) profesorado, reajustando la asignación de asignaturas a las/os diversos profesores, incorporando nuevos profesoras/es en sustitución de alguno que abandona la docencia por razones de edad y renovando la plantilla de profesorado del máster con jóvenes profesoras/es que compartirán la docencia de varias asignaturas con otras profesoras/es de larga trayectoria; y (ii) reorganización de los horarios de docencia presencial, de manera que se aligere la concentración de clases presenciales y que la secuencia de materias resulte más clara para el

estudiantado. Asimismo se propone como ACCIÓN DE MEJORA, que deberá desarrollar el profesorado del máster a partir del curso 2025-2026, la puesta en marcha de metodologías docentes que aseguren la adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos. Asimismo la CCA ha tenido en cuenta la baja puntuación en la encuesta de graduadas/os del 2022-2023 del ítem referido a si el contenido de las guías docentes se ha desarrollado como se había planificado que tiene una media de 2,87. Y aunque los ítems referidos a este aspecto de
todas las demás encuestas, tanto de estudiantes como de profesorado, obtienen puntuaciones cercanas al 4 en un caso y superiores al 4 en otros tres
casos, lo cual revela que tanto los estudiantes como el profesorado consideran que se ha respetado la planificación inicial especificada en las guías docentes y
las actividades programadas, ello no obstante, la CCA prestará especial atención en los cursos sucesivos a supervisar el riguroso cumplimiento de lo establecido en la guías docentes.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Satisfacción de las/os egresadas/os con los diversos aspectos del máster en la media acumulada de los últimos cursos

PUNTOS DÉBILES

Resultados de la encuesta de egresadas/os del curso 2022-2023

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
OE4-2	Garantizar que no se incurre en vacíos ni duplicidades en la secuencia de las materias	[X] SAIC [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Reunión de coordinación, cada año académico, entre las/os profesoras/es de las asignaturas entre las existe afinidad y por tanto un cierto riesgo de repetir contenidos. Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro [ ] Administrador/a [ ] Unidad de calidad [X] Profesoras/es responsables de las asignaturas en cuestión	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso Inicio: 2024-2025 Curso fin: Sin determinar	Satisfacción en encuestas estudiantado	[ ] Fase inicial [X] En desarrollo [ ] Finalizado	No	
OE4-1	Mejorar la satisfacción del estudiantado	[X] SAIC [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Análisis más exhaustivo cada año académico de las guías publicadas, para asegurarse de que se han completado y actualizado	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro [ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [X] Profesorado del máster	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso inicio: 2024-2025 Curso fin:	Satisfacción en encuestas estudiantado	[ ] Fase inicial [X] En desarrollo [ ] Finalizado	No	

RE2-2	Minimizar los cambios sobrevenidos e imprevisibles de las fechas y horarios de las clases presenciales de las diversas materias	[X] SAIC [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES: • Celebración de una reunión presencial con todas/os las/os profesoras/es en el momento de la planificación de los horarios del curso siguiente • Celebración de sendas reuniones al inicio de cada cuatrimestre como recordatorio a las/os profesoras/es de los horarios fijados en su momento y de la necesidad de respetarlos escrupulosamente.	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro [ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [X] Profesorado del máster	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso inicio: 2024-2025 Curso fin:	Mejorar la satisfacción con la organización y gestión del máster en las encuestas del estudiantado	[ ] Fase inicial [X] En desarrollo [ ] Finalizado	No	
DE6-1	Mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje	[X] SAIC [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Actualización de los métodos de enseñanza-aprendizaje con una mayor presencia de actividades aplicadas y de innovación docente que aseguren la adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos.	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro [ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [X] Profesorado del máster	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso inicio: 2025-2026 Curso fin:	Satisfacción en las encuestas del estudiantado y en las de graduadas/os	[X] Fase inicial [ ] En desarrollo [ ] Finalizado	No	
RE2-2	Mejorar la satisfacción del personal graduado respecto del plan de estudios	[X] SAIC	ACCIONES: Reorganización de la docencia del máster en dos aspectos: (i) profesorado, reajustando la asignación de asignaturas a las/os diversos profesores,	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso inicio: 2025-2026 Curso fin:	Satisfacción en las encuestas de graduadas/os	[X] Fase inicial [ ] En desarrollo [ ] Finalizado		

		[ ] Informe externo de evaluación	incorporando nuevos profesoras/es en sustitución de alguno que abandona la docencia por razones de edad y renovando la plantilla de profesorado del máster con jóvenes profesoras/es que compartirán la docencia de varias asignaturas con otras profesoras/es de larga trayectoria; y (ii) reorganización de los horarios de docencia presencial, de manera que se aligere la concentración de clases presenciales y que la secuencia de materias resulte más clara para el estudiantado.	[ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [ ] Otro						
OE4-3	Mejorar la satisfacción del personal graduado en cuanto al cumplimiento de la planificación inicial especificada en las guías docentes	[X] SAIC [ ] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Especial atención en los cursos sucesivos a supervisar el riguroso cumplimiento de lo establecido en las guías docentes.	[ ] Dirección Centro [X] CAT/CCA [ ] Comité Calidad Centro [ ] Unidad de Calidad [ ] Administrador/a [ ] Otro	[X] Alta [ ] Media [ ] Baja	Curso inicio: 2024-2025 Curso fin:	Satisfacción en las encuestas de graduadas/os	[ ] Fase inicial [X] En desarrollo [ ] Finalizado		