



E.RE2.2 - INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Màster en biodiversitat: conservació i evolució

CURSO 2023 - 2024



En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés.

Las encuestas completas del título están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC > Encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada encuesta. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	3.91	3.79	3.47
Organización de la enseñanza	4.02	3.86	3.62
Infraestructuras	4.34	4.24	3.89
Atención al estudiante	4.37	4.38	4.14
Proceso de enseñanza-aprendizaje	4.11	4.05	3.79
Actitud docente	4.26	4.27	4.19
BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción del máster	3.92	3.91	3.48
Calidad del profesorado	4.18	4.09	3.89
Interés del máster	4.29	4.23	3.78
Recomendación de este postgrado	4.03	3.88	3.44
Utilidad del curso	4.05	4.07	3.69

COMENTARIO

El estudiantado valora el máster de forma positiva en sus aspectos esenciales (puntuación mínima: 3.91), siguiendo un incremento anual sostenido desde la última acreditación, y situándose globalmente por encima de la media del centro y de la universidad. Creemos que este crecimiento es fruto de las diversas medidas implantadas desde la acreditación previa, una vez que la nueva comisión de coordinación académica fue conocedora de las necesidades y aspectos mejorables señalados en el informe de acreditación. Dichas medidas atienden a la mejora en la organización del máster y al enriquecimiento de la formación con múltiples actividades complementarias.

Los bloques de "Actitud docente" y "Atención al estudiante" han obtenido elevadas puntuaciones. En el bloque general destaca positivamente la alta valoración de la "Calidad del profesorado" y el "Interés del máster".

A partir de los datos obtenidos se puede asegurar que la satisfacción del estudiantado sobre el título es muy positiva.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El estudiantado valora positivamente todos los aspectos esenciales del máster (programa formativo, organización de la enseñanza, infraestructuras, atención al estudiante, proceso de enseñanza-aprendizaje y actitud docente).

El estudiantado está globalmente satisfecho con el máster.

El estudiantado recomendaría el máster a otros/as compañeros/as.

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.22	4.44	4.48
Organización de la enseñanza	4.25	4.44	4.45
Instalaciones y recursos	4.38	4.45	4.44
Desarrollo de la enseñanza	4.16	4.25	4.37
Alumnado	4.36	4.43	4.42

COMENTARIO

El profesorado está globalmente satisfecho con el máster (la puntuación mínima es de 4.16), tal y como se puede corroborar también a través de los ítems de evaluación individuales que se consignan en las encuestas. Hemos de reconocer que las puntuaciones son ligeramente inferiores a la media del centro y la universidad, pero dentro de una tónica general muy positiva ya que todos los bloques han sido calificados con valores muy altos. Los niveles de satisfacción del profesorado con el título se muestran elevados. Esta buena valoración se ha mantenido a lo largo de los últimos cursos, mostrando una tendencia positiva.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El profesorado está satisfecho con el máster.

El profesorado considera que el alumnado del máster es adecuado, y que la organización y desarrollo de la enseñanza son satisfactorios.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas.

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, mostrando la información de la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	4.18	4.08
Comunicación	4.34	4.13
Instalaciones y recursos	3.87	3.93
Aulas de informática o laboratorios	3.83	3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.64	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4.06	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	4.29	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	4.00	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	4.20	4.09

COMENTARIO

En general, el PTGAS del centro está satisfecho respecto a las labores en las que tienen una implicación directa (puntuación mínima 3.64); globalmente, dicha satisfacción supera a la del promedio de la universidad. Los ítems individuales de las encuestas corroboran este grado de satisfacción general.

Se debe destacar positivamente que la tendencia es positiva, ya que en los últimos años no aparecen valoraciones por debajo de 3, y van en aumento. Se puede resaltar la buena valoración del bloque de "Comunicación" (con los responsables académicos y con otras unidades administrativas) y "Gestión académica".

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro.

El PTGAS considera que las instalaciones y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones.

El PTGAS considera que los/as estudiantes están bien atendidos/as.

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/AS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	3.05	3.73	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	3.68	4.11	3.76
Desarrollo de la enseñanza	3.14	4.00	3.47
Prácticas externas	3.91	4.45	4.04
Estancia de movilidad	4.41	-	3.45
Trabajo Fin de máster	3.84	4.20	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	3.70	4.21	3.74
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	3.24	4.00	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	3.81	4.21	3.79
Recomendaría la titulación	3.08	3.96	3.51

COMENTARIO

En general, las puntuaciones globales de los/as egresados/as (considerando el valor acumulado) es aceptable en todas sus dimensiones (puntuación mínima: 3.05), pero son relativamente más bajas que las del centro y la universidad. Cuando se observan los valores desglosados en las encuestas respecto a estas dimensiones, algunas puntuaciones están por debajo de 3.00: Plan de estudios coherente y temporalidad adecuada: (2.90); He recibido información sobre las salidas profesionales: (2.63); La información de la página web me ha sido de utilidad: (2.99) y Ayudas económicas para estancias (2.71).

En el procedimiento SG6 (Respuesta a las recomendaciones de las agencias externas) se hace una discusión detallada sobre la discrepancia entre las puntuaciones del estudiantado y los/as egresados/as respecto a ítems comunes. Primeramente discutiremos brevemente esta discrepancia aquí, y luego comentaremos aspectos más concretos:

1. Los egresados/as, en una gran parte de casos, completan la encuesta solo unos meses después de realizar la encuesta como estudiantes, cuando solicitan el título de máster. La tasa de participación de este colectivo ha sido tradicionalmente baja (ca. 10 estudiantes, o menos, en contra de lo que ocurre en el caso del estudiantado), si bien hubo una petición mucho más activa para que completaran la encuesta a partir de la última acreditación.
2. Encontramos una fuerte correlación, estadísticamente significativa, entre el número de encuestas y la puntuación media de los ítems.
3. Las puntuaciones anuales de egresados/as han venido mejorando desde la última acreditación (cuando la muestra es más representativa), en consonancia con la mejora generalizada de las puntuaciones de los/as estudiantes. Sería deseable disponer de las encuestas para los/as egresados/as en los cursos 2022-2023 y 2023-24 para constatar si la mejora se ha ido manteniendo.

Si combinamos las observaciones (1) y (2), nuestra interpretación es que los cursos con escasa participación han estado enriquecidos con egresados/as descontentos/as, por lo que los promedios estarían sesgados a la baja. La observación (3) sugiere que tiende a haber una mejora reciente en los/as egresados/as, más acorde con la impresión francamente positiva del máster que señala el estudiantado estos últimos cursos.

Una vez señaladas estas consideraciones metodológicas, abordamos la interpretación más concreta de los ítems por debajo de 3.00:

- a) El desacuerdo respecto a que "el plan de estudios coherente y muestra una temporalidad adecuada" y que "la información de la página web me ha sido de utilidad" se observa fundamentalmente en los cursos previos a la acreditación (hasta 2018-2019); después mejora claramente, cuando se implantaron medidas correctoras por la nueva comisión de coordinación académica. Creemos que la puntuación acumulada se ve lastrada por los cursos previos a la última acreditación que, en conjunto, representan el 44.5% del total de encuestas acumuladas. En este sentido, creemos que las medidas implementadas, que se comentan en los respectivos documentos, han dado sus frutos.

b) El desacuerdo respecto a "haber recibido información sobre las salidas profesionales", creemos que sufre, de forma exacerbada, el problema descrito en el Punto (a), ya que hasta el curso 2019-2020 no se realizaron actividades relacionadas con el empleo. Sin embargo, desde la última acreditación se han implementado cuatro medidas para mejorar este aspecto, incluyendo una Jornada de Empleo: en mayo de 2019 se invitó a 7 profesionales de diferentes ámbitos; en mayo de 2020 no se celebró debido a la pandemia del COVID-19; y en junio de 2021 y 2022 se invitó, respectivamente, a 25 y 20 egresados/as cuidadosamente escogidos/as para que compartieran su experiencia laboral y contaran la amplia panoplia de posibilidades de empleo relacionados con la titulación. La experiencia de los últimos dos cursos aconseja adelantar la jornada a febrero para hacerla coincidir con las Jornadas de Conservación en Acción (otro evento con una clara dimensión de empleabilidad). Por lo demás, creemos que estas medidas están dando sus frutos.

c) El desacuerdo respecto a "ayudas económicas para estancias" es muy real ya que, por el momento, el único instrumento de acceso general para el estudiantado son las becas Erasmus. Dichas becas suponen un gran incentivo para la movilidad, pero no cubren todas las necesidades materiales básicas (alojamiento, comida) durante las estancias. Consideramos que el problema excede las posibilidades del máster.

Tomada en conjunto, interpretamos la valoración de los/as egresados/as considerando los sesgos metodológicos potenciales y su evolución histórica para concluir que ha mejorado en los últimos cursos gracias a las medidas ya implantadas y en funcionamiento y, por tanto, creemos que la única acción de mejora adicional es conseguir que el tamaño muestral de las encuestas de los/as egresados/as aumente. Ello permitirá evaluar mejor si el resto de medidas ya implantadas desde hace varios cursos están funcionando correctamente.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Globalmente, los egresados y las egresadas valoran todas las dimensiones del máster de forma aceptable.

Los egresados y las egresadas valoran positivamente al profesorado del máster.

Los egresados y las egresadas valoran positivamente las prácticas externas.

PUNTOS DÉBILES

El número de encuestas de los/as egresados/as debe incrementarse para mejorar la representatividad de sus valoraciones (Ver PAM).

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
RE2-1	Incrementar el número de encuestas de satisfacción de los/as egresados/as	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: 1. Concienciar al personal egresado de la importancia de su participación en las encuestas de satisfacción. 2. Enviar recordatorios personalizados a los/as egresados/as vía WhatsApp. (Se dispone de un grupo de WhatsApp de egresados/as). 3. Recordarles que la encuesta la completan cuando realizan el depósito del título. 4. Envío de recordatorios por parte de la Unidad de Calidad. Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	[] Dirección Centro [x] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [] Administrador/a [x] Unidad de calidad [] Otro	[] Alta [x] Media [] Baja	Curso Inicio: 2024 Curso fin: 2026	Número de encuestas contestadas	[x] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	No	