

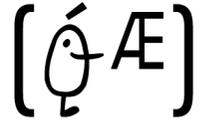


E.RE2.2 - INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Màster en investigació en didàctiques específiques

CURSO 2023 - 2024



En el Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC) se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés.

Las encuestas completas del título están disponibles en la ficha de la titulación, en el apartado de calidad > SAIC > Encuestas. El número de encuestas recogidas aparece en el pie de página de los informes de resultados de cada encuesta. La información relativa a cursos anteriores se puede encontrar en la parte final del informe publicado en la web.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	3.09	2.87	3.47
Organización de la enseñanza	3.22	3.02	3.62
Infraestructuras	3.99	2.47	3.89
Atención al estudiante	3.83	3.62	4.14
Proceso de enseñanza-aprendizaje	3.43	3.19	3.79
Actitud docente	3.98	3.70	4.19
BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción del máster	3.11	2.55	3.48
Calidad del profesorado	3.58	3.15	3.89

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Interés del máster	3.37	2.78	3.78
Recomendación de este postgrado	2.74	2.63	3.44
Utilidad del curso	3.11	2.93	3.69

COMENTARIO

En general, un problema para el análisis de estos datos es el bajo número de encuestas recogidas (19 en el curso 2023-24), algo en lo que habrá que seguir trabajando. En relación con los **bloques de la encuesta de satisfacción del alumnado**, se ha experimentado un aumento de la valoración del alumnado en todos los ítems excepto en el ítem "Atención al estudiante" que ha pasado del 4.13 en el curso 2022-23 al 3.83 en el curso 2023-24. El descenso se registra en el ítem 18, sobre la adecuación de la acción tutorial, que pasa de 4.14 en 2022-23 a 3.65 en 2023-24; aunque los datos siguen siendo muy satisfactorios. El ítem "programa formativo" aunque ha aumentado del 2.47 en el curso 2022-23 al 3.09 en el curso 2023-24 sigue obteniendo valoraciones alejadas de la media de la UV. Los datos que arrojan las encuestas muestran que los ítems 3 "La proporción entre teoría y práctica ha sido adecuada" y 5 "La secuencia de las materias es adecuada" siguen presentando valores por debajo de 3, pese a haber experimentado un aumento importante en la valoración del alumnado respecto del curso 2022-23 (ítem 3, pasa de 1.94 a 2.68 y el ítem 5 de 1.79 a 2.63), resultado de las acciones de mejora que habrá que seguir implementando (dichas acciones están en los procedimientos correspondientes). En cuanto al bloque "Organización de la enseñanza", que ha pasado de 2.75 en 2022-23 a 3.22 en el curso 2023-24, el ítem 12 "Coordinación entre profesorado adecuada", ha obtenido una valoración de 2.42, lo cual supone un aumento importante respecto al 1.88 obtenido en 2022-23. Es interesante destacar que el ítem de coordinación muestra una alta valoración por parte del profesorado, lo que parece apuntar a que si bien los y las docentes son plenamente conscientes y participan de las acciones encaminadas a mejorar la coordinación entre las 7 áreas implicadas en el máster (inter-intra áreas), el alumnado no llega a percibir los resultados, por lo que sería recomendable no solo mantener las acciones de mejora sino también implementar acciones que permitan al alumnado ser consciente de la coordinación entre el profesorado.

En relación con el **bloque general**, todos los ítems han experimentado un aumento importante y solo se mantiene por debajo de 3 el ítem "Recomendación de este postgrado" (que pasa de 2,29 en el curso 22-23 a 2.74), lo que puede ser indicativo de que los estudiantes no se sienten completamente convencidos de recomendar el programa, por lo que es un punto que debe ser revisado y analizado con más profundidad para identificar sus causas. No obstante, cabe destacar que desde 2018-19 el ítem ha ido subiendo progresivamente, en consonancia con un aumento general de la valoración del máster, lo que implica que las acciones de mejoras emprendidas tras la reacreditación anterior han tenido incidencia.

En relación con las puntuaciones que están por debajo de 3, todas ellas han sido objeto de acciones de mejora, que se han descrito en los procedimientos correspondientes.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El estudiantado está satisfecho con el máster
Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas
Se valora muy positivamente la atención al estudiantado y la actitud docente
El alumnado está satisfecho con la organización de la enseñanza

PUNTOS DÉBILES

El estudiantado no recomendaría el máster a otros/as compañeros/as
El alumnado percibe poco la progresión de los contenidos/materias del máster y la coordinación entre el profesorado

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción del profesorado, para el análisis se incluye la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Es importante destacar que nuestro SAIC establece que el pase de las encuestas de satisfacción del profesorado se realiza cada dos años.

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.08	4.04	4.48
Organización de la enseñanza	3.93	3.82	4.45
Instalaciones y recursos	4.32	3.35	4.44
Desarrollo de la enseñanza	3.85	4.03	4.37
Alumnado	3.66	3.83	4.42

COMENTARIO

En general, el profesorado se muestra satisfecho con el Máster, con valoraciones altas en todos los ítems. Cabe destacar, especialmente, el ítem de "organización de la enseñanza" y "programa formativo", que desde 17-18 han ido experimentando un aumento constante en la valoración de los y las docentes, fruto de las acciones de mejora acometidas. El ítem que experimenta un ligero descenso, aunque se mantiene en niveles altos, ha sido "desarrollo de la enseñanza" ya que los y las docentes han valorado peor (de 3.74 en 2022-23 a 3,52 en 2023-24) el nivel del alumnado. Esto tiene su reflejo en el ítem "Alumnado", que pasa de un 3.84 en 2022-23 a un 3.66 en 2023-24, siendo los ítems especialmente afectados por el descenso el 19 "Consecución de los objetivos por el alumnado" y el 20 "Motivación del alumnado". Cabe destacar que un porcentaje elevado de alumnos y alumnas afirman realizar el máster con la finalidad de obtener un punto en las oposiciones de Primaria y Secundaria (punto que se obtiene independientemente de la nota media obtenida en el posgrado), lo que afecta a su esfuerzo y su implicación en las materias.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El profesorado está satisfecho con el máster

El profesorado considera que el programa formativo y organización de la enseñanza son adecuados

El profesorado considera que el desarrollo de la enseñanza cumple con lo establecido en la memoria de verificación

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta, mostrando la información de la media del centro y la media de la UV

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	4.13	4.08
Comunicación	4.17	4.13
Instalaciones y recursos	4.17	3.93
Aulas de informática o laboratorios		3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.81	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	4.22	4.00
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	4.44	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	3.86	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	4	4.09

COMENTARIO

El PTGAS se muestra muy satisfecho con las titulaciones de la Facultad. Todos los ítems han experimentado un ascenso y se encuentran, mayoritariamente, por encima de la valoración de la UV. En el caso del Máster, cabe destacar que el personal se ha mantenido estable durante los tres últimos cursos y se han ido implementando las sugerencias de mejora de la organización de los procedimientos que se han realizado, lo cual ha facilitado la gestión y se refleja en una puntuación mucho más elevada en ese ítem que la media de la UV (3.81 frente a 2.87).

En el informe de las agencias de acreditación, dentro del ítem "Instalaciones y recursos", se realizó una recomendación en relación con la adecuación de las herramientas informáticas, ítem peor valorado del bloque, con una media es de 3,53. No obstante, ese ítem ha aumentado en los cursos siguientes, hasta el 3,89 (por encima de la media de la UV, que se sitúa en el 3.62). En el caso del PTGAS asignado al máster, entre las iniciativas que pueden explicar la mejor valoración se encuentra la posibilidad de usar el propio servidor de correo (Outlook, Mozilla Thunderbird, etc.) configurado desde el CAU, la implantación del alias de correo del máster con múltiples receptores (mastermag@uv.es) que permite una gestión es más sólida frente a cambios de personal y la implantación, desde el curso 22-23, de un sistema de generador de certificados de tutorización y miembros de tribunal (que antes se generaba de forma manual), entre otros.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro y de la universidad

El PTGAS considera que las instalaciones, la comunicación y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones

PUNTOS DÉBILES

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

A continuación, vamos a mostrar la información obtenida en los distintos bloques de la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas cuando realizan el depósito del título, incluyendo la información de la titulación, la media del centro y la media de la UV.

Les recomendamos que, si no tiene datos del curso de referencia o el índice de respuesta es muy bajo, tenga en cuenta el valor acumulado de los últimos cursos que está disponible al final de la encuesta. En ese caso, puede cambiar los datos para adecuarlos a su comentario.

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/IAS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	2.63	2.33	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	3.43	3.03	3.76
Desarrollo de la enseñanza	2.68	2.82	3.47
Prácticas externas	-		
Estancia de movilidad	-		
Trabajo Fin de máster	3.82	3.30	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	2.50	2.82	3.74

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	4.20	2.27	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	3.10	2.99	3.79
Recomendaría la titulación	2.30	2.54	3.51

COMENTARIO

Antes de iniciar el análisis hay que indicar que solo 10 egresados han contestado la encuesta, lo que incide en la valoración obtenida. Sería necesario mejorar los índices de participación en la encuesta para tener datos significativos.

Asimismo, se detecta una discrepancia importante entre las valoraciones del estudiantado (encuesta final) y la de los egresados, especialmente en los ítems relativos al proceso formativo, el desarrollo de la enseñanza y la calidad del profesorado. Aunque se han hecho algunas consultas al respecto, no termina de quedar claro el origen de esta discrepancia, más allá de la constatación de que el alumnado egresado que contesta la encuesta es aquel con menor índice de satisfacción con el título.

En relación con el **Proceso de formación/Plan de estudios** (2.63), cabe destacar que el alumnado valora peor el ítem 3. "Pienso que las competencias desarrolladas en la titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional". Tanto la puntuación de este como la del 2 ("Considero que el plan de estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y los prácticos"), que es consistente a su vez con el punto 4 ("He adquirido y aplicado conocimientos teórico-prácticos") dentro del ítem referido a desarrollo de las competencias durante el Máster (que recibe la única nota por debajo de 3 de los aspectos a valorar), hay que analizarla atendiendo a que el alumnado procede mayoritariamente del los Grados de Magisterio y el Máster de profesorado de Secundaria, ambos de orientación profesional y un porcentaje importante de estudiantes cursa el título por las ventajas cara a las oposiciones al cuerpo docente. Pese a que se incide en que la formación que proporciona el máster se orienta a la investigación didáctica y no directamente a la práctica docente y, por tanto, requiere mucho más trabajo teórico, lecturas, etc., tanto en la descripción del título que aparece en la web del máster (<https://www.uv.es/uvweb/master-investigacion-didactiques-especificques/es/presentacion/descripcion-caracteristicas-1285880105757.html>) como en la reunión inicial (cuya grabación se encuentra también a disposición del alumnado en la web) y en el transcurso de las materias, sigue siendo un punto de insatisfacción para el alumnado; a ello parece apuntar también la valoración otorgada al ítem 42 de la encuesta "La preparación conseguida con la titulación cursada en la UV", de 2.56. Asimismo, otro problema parece ser que aquellos alumnos y alumnas que manifiestan su intención de continuar con el Doctorado (50% del alumnado egresado que ha contestado la encuesta) no terminan de ver necesaria la integración de contenidos de otras áreas en su proceso formativo, algo fundamental en la concepción y desarrollo del MUIDE. Será necesario trabajar en la explicitación de estos aspectos.

Por lo que toca al ítem 1 "Creo que el plan de estudios tiene una estructura coherente y una buena distribución temporal", desde el curso 21-22 se ha cambiado el orden de materias, para que el alumnado reciba en primer lugar los aspectos generales atinentes a la investigación (*Bases Científicas y Métodos de Investigación*), en segundo lugar, la investigación en cada didáctica específica y, a continuación, las materias que vinculan investigación y aula (*Bases Didácticas 1 y 2* y *Bases para la innovación*). Esto también ha permitido que el alumnado procedente del Máster de Secundaria, que solo cursa *Métodos de Investigación* y las materias específicas, tenga su docencia entre octubre y diciembre y pueda iniciar el trabajo del TFM ya en enero. Esto ha conllevado que las puntuaciones otorgadas en tanto en las encuestas del estudiantado como las de egresados hayan mejorado.

En relación con el **TFM**, todas las valoraciones efectuadas por los egresados se encuentran con buenas puntuaciones, superiores a las del curso anterior.

En cuanto al **Desarrollo de la enseñanza**, las valoraciones son bajas y han descendido respecto del curso anterior (a excepción de la puntuación otorgada a la información de la web del máster), algo que también se registró en el caso del estudiantado para el curso 22-23. Se verifica esto especialmente en el desarrollo de las guías docentes, las cuestiones metodológicas y el asesoramiento recibido. Respecto a los dos primeros aspectos, se ha puesto en marcha toda una serie de mejoras desde el curso 22-23, tanto de revisión de guías como de ajuste y coordinación de programas, que ya ha mostrado sus frutos en la valoración del estudiantado y se espera que también se refleje en los datos de egresados. Estas puntuaciones sugieren que los y las estudiantes no consideran que el proceso formativo, ni las metodologías de enseñanza empleadas sean adecuados para satisfacer sus necesidades académicas y profesionales, lo que podría reflejar una desconexión entre el enfoque educativo y sus expectativas. En relación con esto, en las reuniones de área y materias se ha insistido en la importancia de destinar un porcentaje de las horas presenciales a la realización de actividades, acción que ha supuesto una

mejora en la valoración de este ítem en las encuestas del alumnado del curso 23-24. Asimismo, se ha incentivado la organización de actividades prácticas fuera del aula vinculadas con las materias y financiadas por el máster. En relación con el asesoramiento recibido, contrasta la valoración dada al ítem por el alumnado graduado con la alta valoración otorgada a la acción tutorial en las encuestas al estudiantado (4.14 en la del curso 22-23) lo cual se corresponde también con los valores que los graduados dan al TFM, en el cual la acción tutorial es fundamental. Al margen de la acción tutorial, lo que se detecta, fundamentalmente, es la necesidad de dar mayor visibilidad a los programas de apoyo y orientación académica y profesional que ofrece la Universitat de València, fomentar la participación del alumnado en iniciativas como el Fòrum d'Ocupació, que se celebra en la misma Facultat de Magisteri (11/11/2021, 18/10/2022, 15/11/2023) y dar mayor visibilidad a la oferta formativa promovida por la Oficina de Relaciones Internacionales, que cuenta con un espacio en la propia Facultat.

Por último, en relación con el bloque general, los graduados y graduadas valoran el ítem **la calidad del profesorado** casi un punto por debajo de los resultados de las encuestas del estudiantado y no se corresponde con las puntuaciones otorgadas en las encuestas de **evaluación de la docencia**; asimismo, desciende casi un punto con respecto al curso anterior, pese a que no ha habido apenas cambios en el conjunto docente. A la vista de estos datos, este es un punto que debe ser revisado y analizado con más profundidad para identificar sus causas. Asimismo, pese a que los graduados y graduadas se muestran satisfechos con la experiencia vivida, la baja puntuación obtenida en el ítem de "Recomendación del postgrado" (2.30), que se encuentra por debajo de la media tanto del centro como de la UV, indica una insatisfacción generalizada entre los y las estudiantes respecto a la posibilidad de recomendar el programa. Estos datos sugieren que, a pesar de que el programa podría tener aspectos positivos, existen áreas que generan dudas o no cumplen con sus expectativas, lo que afecta su disposición a recomendarlo a otras personas.

En relación con las puntuaciones que están por debajo de 3, todas ellas han sido objeto de acciones de mejora, que se han descrito en los procedimientos correspondientes.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Los graduados y graduadas se encuentran satisfechos con el desarrollo y los resultados del TFM

Los graduados y graduadas consideran adecuado el desarrollo de las competencias durante el Máster

Los graduados y graduadas se encuentran muy satisfechos con las instalaciones y las infraestructuras

Los graduados y graduadas consideran satisfactoria la experiencia vivida durante el transcurso del máster

PUNTOS DÉBILES

Los graduados y graduadas consideran mejorable el proceso formativo

Los graduados y graduadas se manifiestan insatisfechos con el asesoramiento recibido

Los graduados y graduadas valoran negativamente el desarrollo de la enseñanza, especialmente la aplicación de las guías y las metodologías empleadas

Los graduados y graduadas otorgan una valoración baja a la calidad del profesorado y no recomendarían el máster

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
RE2-1	Realizar un análisis en profundidad para identificar las causas específicas de la baja recomendación del programa.	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: 1. Realizar entrevistas cualitativas con un grupo representativo de egresados para obtener una visión más profunda sobre los aspectos que no cumplen con sus expectativas.	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [] Unidad de Calidad [] Administrador/a [] Otro	[X] Alta [] Media [] Baja	Curso inicio: 2024 Curso fin: sin finalizar	Ítems de las encuestas de satisfacción de estudiantes y egresados	[X] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado	No	Es necesario analizar la baja puntuación obtenida en este ítem tanto por el estudiantado como por el alumnado graduado para poder emprender acciones de mejora
RE2-2	Motivar a los grupos de interés para que cumplimenten las encuestas	[X] SAIC [] Informe externo de evaluación	ACCIONES: Informar y motivar a los diferentes grupos de interés de la importancia de cumplimentar las encuestas.	[] Dirección Centro [X] CAT/CCA [] Comité Calidad Centro [X] Unidad de Calidad [] Administrador/a [] Otro	[X] Alta [] Media [] Baja	Curso inicio: 2024-25 Curso fin: sin finalizar	Nº de encuestas respondidas	[X] Fase inicial [] En desarrollo [] Finalizado		