



## MÁSTER EN PENSAMIENTO FILOSÓFICO CONTEMPORÁNEO

### A. INTRODUCCIÓN Y RETROSPECTIVA

Antes de presentar y analizar los resultados de los procedimientos de medición de la satisfacción de los distintos grupos de interés, en especial los resultados de las valoraciones referentes al curso 2017-2018, quisiéramos hacer referencia a acciones de mejora propuestas en cursos anteriores y a su grado de cumplimiento.

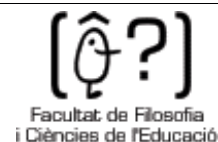
El principal problema detectado en casos anteriores es que las encuestas de satisfacción contestadas son pocas y, por ello, poco representativas. En el informe del curso 2016-2017 se propuso hacer lo posible para que el número de encuestas aumente. En la Unidad de Calidad de la Universitat de València, en colaboración con los centros, se han desarrollado acciones en este sentido desde el curso 2012-2013; fundamentalmente, las siguientes:

1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/las responsable de calidad del centro.
2. Avisar semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas.
3. Desde la Dirección del Centro se ha motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado.
4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de respuestas (<http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html>).
5. Se elaboró un vídeo para motivar a los estudiantes para que cumplimenten las encuestas de satisfacción (<https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOF1c#t=20>). Este vídeo se publicó en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los Centros.
6. Publicitar en las páginas web institucionales la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.

No obstante, no se puede decir que los resultados de estas medidas hayan tenido ya todo el efecto deseado.



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Otras medidas propuestas en informes anteriores fueron (de los cursos 2014-2015 y 2015-2016):

1. Considerar las valoraciones cualitativas de los estudiantes para introducir cambios en la oferta y en las programaciones.

Como es lógico, se ha prestado atención, tanto el seno de la Comisión de Coordinación como en las reuniones del Claustro de profesores de la titulación, a las valoraciones cualitativas. No obstante, no se han recibido juicios representativos y recurrentes de este tipo a lo largo de los distintos cursos. Sólo un número creciente de encuestas permitirá en el futuro que las valoraciones cualitativas tengan significado.

2. Reducir el cupo de plazas de nuevo ingreso y definir un perfil de acceso más estricto, para seleccionar estudiantes cuya formación previa permita el aprovechamiento de la oferta.

Estas medidas se plantearon en una propuesta de modificación del título (MODIFICA) que se presentó el curso 2016-2017 en dos ocasiones a la ANECA. Por desgracia, fue rechazada las dos veces por defectos de forma. La Comisión de Coordinación tiene pendiente una reformulación de la propuesta. El paso del tiempo hace necesaria una revisión de la propuesta de modificación inicial.

Dicho esto, pasamos ahora a la valoración de los resultados de las encuestas más recientes.

### B. ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se prevé la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando un máster.

El título de Máster en Pensamiento Filosófico Contemporáneo se implantó el curso 2010-2011. Hemos estado recogiendo desde entonces información, cómo no, pero este análisis se va a centrar en los datos del curso 2017-2018.

La encuesta consta de 39 ítems (además de preguntas identificativas), distribuidos en siete bloques:

- Programa formativo: junto al bloque siguiente, analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Organización de la enseñanza: junto al bloque anterior, analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Infraestructuras: en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



- Atención al estudiante: se le pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje: junto con el Programa Formativo, es un bloque muy importante, en el que se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- Actitud docente: hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
- General: en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.

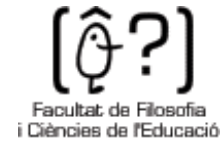
En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, en la que 1 equivale a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

Vamos a ir analizando los distintos bloques de la encuesta, de uno en uno. Para empezar es importante destacar que las valoraciones de todos los ítems se han mantenido estables estos últimos cursos. Más importante todavía es advertir que se recogieron un total de 6 encuestas el curso pasado. Puesto que hubo 15 personas matriculadas en el máster, las encuestas recogidas representan valoraciones del 40% de la población encuestada. No obstante, no obtuvieron respuesta todos los ítems. La mayoría de ítems fueron valorados por 5 encuestados, algunos por 4, otros por 3 ó 2. Por tanto, a la hora de la verdad las valoraciones corresponden a algo menos de un tercio de la población encuestada. Por otro lado, el mero hecho de que los números absolutos de encuestas recogidas son pequeños resta valor a las respuestas.

En el bloque de **Programa Formativo**, respondido por cinco personas, obtenemos una media de 3,44 (en el curso 2016-2017 se obtuvo una media de 4,32). Las puntuaciones de los estudiantes han descendido, ciertamente. El descenso más significativo lo sufre el ítem 5, que habla de la “secuencia de las materias”. Pasa de un 4,83 a un 3,4. Podría considerarse un dato malo, pero en realidad es un dato ambiguo. Tiene que tenerse en cuenta que una pregunta como ésta, sobre la adecuación de la secuencia de las materias, no tiene demasiado sentido hacerla en una titulación en que casi todas las asignaturas son optativas y no hay itinerarios de ningún tipo. Además, la pregunta habla de si la secuencia es adecuada porque evita vacíos y duplicidades. Puesto que el panorama del pensamiento filosófico es tan amplio que no puede ser recorrido completamente en un curso, la percepción de vacíos termina siendo personal. Si el estudiante tiene un interés previo en corrientes y autores que no son tratados, un curso concreto, en las asignaturas que escoge, puede pensar que hay vacíos. Pero eso no significa que las cosas se están haciendo mal. Tampoco cabe pensar que las cosas se hacen peor ahora que antes,



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



porque la valoración ha sido más baja este curso que el anterior. Hay una gran arbitrariedad en ese resultado.

Es importante destacar, en todo caso, que todos los ítems del bloque, salvo uno, han sido valorados por encima de la media de la universidad. El único que obtiene un valor peor que la media es el que hace referencia a la diferencia entre los contenidos del máster y los contenidos de los estudios de Grado. Se supone que quienes pueden juzgar esto son las personas que han realizado estudios de Grado relacionados directamente con los contenidos del máster en nuestra universidad. Es imposible saber, lógicamente, si las personas que han contestado la encuesta tienen este perfil. No obstante, lo mismo puede decirse, seguramente, de muchos otros másters. En este sentido, quizá el resultado sea significativo. Quizás. Sea como fuere, la Comisión de Coordinación piensa que este punto merece una reflexión. No es tan fácil distinguir los contenidos del máster de los contenidos del Grado en Filosofía. Para empezar, los alumnos de 4º de ese Grado estudian Corrientes actuales de la filosofía. Para seguir, no se puede prohibir a los profesores del Grado que impartan contenidos que tienen cabida en los cursos del máster. Esto no quiere decir que no debemos, continuamente, reflexionar sobre cómo distinguimos, en nuestras clases, el trabajo en el Grado del trabajo en el máster. Por otro lado, no siempre es posible construir en el máster sobre los conocimientos adquiridos en el grado. Pues los estudiantes del máster proceden de lugares y titulaciones diversas. Es lógico que se les pregunte en la encuesta por esto, pero tampoco en este caso es fácil interpretar los resultados.

En **Organización de la enseñanza** la media del bloque es de 3,67, un dato inferior también al del año pasado, que fue de 4,40. El descenso es apreciable también. El bloque habla de guías docentes, información sobre la titulación, gestión del máster, etc. Una posible causa del descenso podría buscarse en el hecho de que, con el cambio de curso, la página web específica del máster migró de un alojamiento a otro. Esto ha conllevado una falta de actualización ocasional de la información. Y quizás también desorientación en algunos estudiantes, que buscaban información en el lugar equivocado. El ítem cuya valoración desciende más es el que habla de la disponibilidad de los programas y las guías docentes, que pasa de un 4,86 a un 3,25. Es difícil entender este cambio. Pero quizás hubo un retraso imprevisto y problemático en la publicación de esas guías por la razón apuntada. Ciertamente, la página web institucional actual es un tanto menos ágil y accesible que la anterior. Antes era un blog de Wordpress. Ahora es una página de la propia universidad, que se actualiza por medio de una aplicación compleja. En varios sentidos, esto ha supuesto un retroceso. No obstante, es conveniente que la página del máster esté alojada en los servidores de la universidad. Pensamos que, por ahora, se ha pagado un alto precio en asuntos relaciones con la “organización” del título. Pero esperamos que a la larga sea para bien. Obviamente, la Universidad no puede competir con una empresa como Wordpress en actualización de sus herramientas de edición y composición.



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Es importante destacar, en todo caso, que todos los ítems del bloque, salvo uno, han sido valorados por encima de la media de la universidad. La excepción la constituye precisamente el punto que habla de disponibilidad de las guías docentes. Es obvio que ha habido un desajuste, confiamos que puntual, en este capítulo.

En **Infraestructuras** la media del bloque es de 4,65, muy ligeramente inferior a la media obtenida el curso pasado, que fue de 4,74. La diferencia es, de hecho, completamente despreciable. Y, obviamente, el resultado es muy bueno. Nos abstendremos de analizarlo más detalladamente.

Es importante destacar que en todos los ítems de este apartado se obtiene una media superior, es más, muy superior a la de la Universidad.

En el bloque sobre el **Proceso de enseñanza-aprendizaje** encontramos resultados buenos, con una media de 3,84. Es inferior a la del curso pasado, pero no demasiado (fue de 4,51). Si nos remontamos un año más, encontramos exactamente la misma valoración (3,84). El máster sólo obtuvo una nota mala, en éste como en todos los capítulos, por cierto, el curso de implantación (por cierto, esto invita a una reflexión: hay una especie de contagio entre las valoraciones; incluso el capítulo sobre Infraestructuras fue mal valorado ese curso, con un 2,60 de media, a pesar de que en lo sustancial las infraestructuras no han variado en el centro y las valoraciones que reciben ahora son muy altas).

Curiosamente, los ítems que cosechan peores resultados en este bloque son los que hacen referencia a si las metodologías docentes favorecen la implicación de los estudiantes y al fomento del “análisis y la síntesis”, respectivamente. Huelga decir que es difícil entender qué significa esto segundo. Como consecuencia, porque se puede interpretar de muchas maneras, la suma de las respuestas es engañosa. A decir verdad, la mayoría de los encuestados valora esto con un 3. El ítem sobre la metodología también es curioso. No se valora si las metodologías son adecuadas para la enseñanza, sino si han favorecido que los estudiantes se interesen por –o “impliquen en”– la materia. El encuestado puede interpretar que ha de valorar el efecto que ha tenido el trabajo del profesor, en este punto, sobre él y sobre sus compañeros. Se da por supuesto que si la metodología no ha hecho que crezca su interés es un problema de la metodología. Se da por supuesto, pues, que la metodología es la única responsable de ese interés. Si el encuestado estima que el interés final del conjunto, de sus compañeros, ha sido mediano o bajo, se siente tentado a culpar a la metodología. Dado que la metodología es por regla general, en el máster, la de un seminario de lectura, hay que pensar que los seminarios de lectura no terminan de interesar a los estudiantes. Pero tal vez el problema no es la metodología en general, sino la capacidad que tiene el docente de fomentar interés en un tipo de clase así. Sinceramente, la Comisión no tiene mejoras que sugerir en este terreno. Si acaso, que se pregunte a los estudiantes qué piensan de la metodología, sin más, y no sobre su éxito como factor motivador o sobre su relación con “el análisis y la síntesis”.



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



En **Atención al estudiante** los resultados son muy satisfactorios. La media es de 5, mejor no puede ser. Es un resultado excepcional, excelente. También son buenos los resultados en el apartado sobre **Actitud docente**. La nota media es de 4,60, una nota muy alta. El curso anterior fue superior aún, pero sólo un poco: 4,88. Estos dos capítulos parecen valorados muy positivamente por los estudiantes. No es necesario proponer mejoras, cambios en general, al respecto.

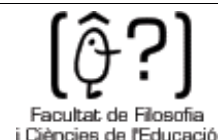
En el capítulo final de la encuesta se les pide a los estudiantes una valoración **General**. Los datos que resultan no responden a una agregación de respuestas previas. El estudiante juzga el máster en general, de acuerdo con sus expectativas, la relación calidad-precio, la utilidad del curso, etc. De nuevo, obtenemos aquí resultados inferiores a los del año pasado. Un punto entero se pierde: la nota media es de 3,39; el año anterior, de 4,35. ¿Hay una tendencia? Es dudoso. Si nos remontamos un año más, volvemos a una nota modesta: un 3,62. Más baja todavía, sin ser pésima, es la del curso 2013-2014: un 3,22. En cambio, el curso anterior a ése la nota media es de 4,19. Pero uno antes es de 3,53. Es muy dudoso que semejante oscilación refleje realmente cambios, mejoras, retrocesos...

La Comisión de Coordinación considera sobre todo significativa, incluso preocupante, la valoración de dos aspectos: la relación calidad-precio y si el encuestado recomendaría el título a sus compañeros. Los resultados son unos desalentadores 2,75 y 2,8, respectivamente. Se observará que la relación calidad-precio en años anteriores fue muy bien valorada (exceptuando el consabido y digno de ser olvidado primer año, el curso 2010-2011), con notas que oscilan entre el 4 y el 4,56. Siendo que el precio no ha variado demasiado (al menos entre 2016-2018), se debe pensar que ha variado la calidad. Pero es costoso admitir que ha variado tanto la calidad en un solo curso, con prácticamente el mismo claustro, las mismas asignaturas, los mismos medios, los mismos métodos, etc., etc. La Comisión prefiere abstenerse de comentar ese resultado por una vez. Si continuara recibiendo valoraciones como ésa, no obstante, habrá que reflexionar sobre ello.

En cambio, las valoraciones del ítem “recomendaría este postgrado” han sido por regla general malas. La excepción la constituye el curso 2016-2017, que, en éste como en otros capítulos, recibe buena nota. El histórico ofrece un consuelo: aunque la nota 2,8 es mala, admítase, es la segunda mejor de todo el registro (!), que contempla estos valores: 2,71, 2,7, 2,67, 2,33, 2,4... Obviamente, no puede inferirse que estamos mejorando. Otra cosa es que pueda inferirse algo determinado. Como es lógico, uno puede no recomendar algo por muchas razones. Puesto que no hay notas tan malas como ésa en ninguno de los demás ítems de la encuesta (exceptuando el ya mencionado sobre la calidad-precio) el resultado se puede leer así: “A pesar de que el programa formativo, la organización, las infraestructuras, la atención, etc. son buenas, no lo recomendaría” (o lo recomendaría poco). Es como si una expectativa añadida a todas las que generan los distintos bloques no se cumpliera. Esto podría llevar a revisar los



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



bloques, a la búsqueda de ítems que cupiera añadir para dar con el clavo de la insatisfacción.

Para finalizar la valoración de los resultados vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

### PUNTOS FUERTES

Los estudiantes están satisfechos con los distintos aspectos del máster, en líneas generales.

La actitud docente y la atención que reciben los estudiantes son poco menos que inmejorables.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son muy adecuadas.

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Revisar la redacción de la encuesta, de acuerdo con las sugerencias	2018-2019	Unidad de Calidad
Celebrar una reunión con los estudiantes para entender por qué recomiendan (o no recomiendan) la titulación	2018-2019	CCA

### C. ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

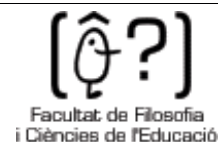
La encuesta fue contestada, el curso pasado, por cuatro profesores. Son muy pocos, sin duda, dado el volumen del claustro. La CCA por sí sola contaba el curso pasado con 5 profesores. El dato podría indignar, pero hay que comprender que los profesores tienen otros muchos cauces para expresar sus opiniones, sugerencias y demás (en fin, su “satisfacción” o falta de ella) y, de hecho, en nuestro máster los utilizan con frecuencia. Se puede esperar que en másters en que no hay reuniones generales de profesores implicados las encuestas tengan más valor e importancia que en títulos como el nuestro.

Sea por lo que fuere, las reacciones, siendo tan pocas, no tienen demasiado valor.

En todo caso, son en general muy positivas en todos los bloques, que, por cierto, son muy similares a los de la encuesta de los estudiantes: Programa formativo, Organización de la enseñanza, Instalaciones y recursos, Desarrollo de la enseñanza, Alumnado. Uno se pregunta, de hecho, por qué no son idénticos los bloques de las dos encuestas. Las correspondencias son más que obvias. Llamar a las infraestructuras “instalaciones y recursos” es muy aceptable. Sustituir “Atención al estudiante” y “Actitud docente” por “Alumnado” es también cambiar de etiqueta: encontramos ítems análogos en unos y otros apartados acerca de la asistencia, el cumplimiento de las correspondientes obligaciones, la actitud, etc. En fin. Todos esos bloques, salvo uno, reciben valoraciones



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



medias superiores al 4. Y la excepción, constituida por el bloque sobre desarrollo de la enseñanza, obtiene un 3,92, que no es una nota baja.

Las notas más altas las hallamos en el bloque sobre instalaciones y recursos. Los ítems, en cambio, peor valorados son “El perfil de ingreso se encuentra claramente delimitado y se adapta a los objetivos del máster” y “El nivel del alumno es suficiente para seguir [sic] los contenidos de mi materia”, que reciben sendos 3,50. Hay una conexión evidente entre ambos. Da a entender que los profesores piensan que se matriculan estudiantes que luego tienen dificultades, por falta de conocimientos previos, y que ellos, a juicio del profesor, no tienen la culpa, sino que la “culpa”, por así decir, la tiene una falta de claridad sobre el perfil de ingreso. Esto merece un comentario sosegado.

Esta Comisión piensa que el problema no reside en una falta de información, aun si eso es lo que piensan algunos profesores. La raíz de esto hay que buscarla en el hecho de que por el máster se interesan dos tipos de personas con perfiles muy distintos: titulados en filosofía que quieren continuar sus estudios y ven en el máster, al menos muchos de ellos, una vía de acceso al doctorado y la investigación; y, por otro lado, titulados en otras materias, que ven el máster como un complemento a su formación. La Comisión piensa que es un reto para el máster en general y para el profesorado en particular cumplir las expectativas de ambos tipos de alumnos, pero que, en todo caso, ambos son bienvenidos. Digamos que el máster tiene que cumplir una doble función. Dada la matrícula efectiva en los cursos pasados, por otro lado, no sería viable renunciar a ninguno de estos grupos de alumnos. Como consecuencia de todo esto, la nota de esos ítems refleja una incomprensión, aunque sea leve, de la situación y de los retos inesquivables del título.

El resto de los resultados es favorable o muy favorable y no merece mayores comentarios, dada su baja representatividad.

Para finalizar la valoración de los resultados vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

### PUNTOS FUERTES

Los profesores están muy satisfechos con los distintos aspectos del máster, en líneas generales.

La actitud docente y la atención que reciben los estudiantes son poco menos que inmejorables.

La estructura y organización del título es muy adecuada.

### ACCIÓN DE MEJORA

Discutir en el Claustro los retos que plantean los perfiles diversos de los estudiantes

### TEMPORALIZACIÓN

2018-2019

### RESPONSABLE

CCA y Claustro





#### D. ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de *todos* los grupos de interés, para ello se desarrolló un cuestionario específico para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica.
- Comunicación.
- Instalaciones.
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios.
- Sugerencias y reclamaciones del PAS.
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

También en esta encuesta se ha empleado una escala de graduación de tipo Likert, con 5 valores, idéntica a la de las otras encuestas.

La Unidad de Calidad se puso en contacto con los administradores de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario. Con todo, no disponemos de resultados posteriores al curso 2015-2016. Como consecuencia, las respuestas fueron ya valoradas en un informe anterior. Las conclusiones del informe fueron las siguientes:

La Comisión Académica del máster considera que no existen puntos débiles destacables, y cree que la satisfacción con respecto a las cuestiones más importantes ha crecido.

Téngase en cuenta, por otro lado, que la encuesta del curso 2015-2016 fue respondida por 10 de las 38 personas que constituían la población encuestado y que se trata de una encuesta de satisfacción con respecto a las distintas titulaciones que dependen del centro, no con respecto al máster en particular. Por consiguiente, las respuestas no son especialmente significativas para la evaluación de la satisfacción con respecto a la titulación.

Una consideración final se puede añadir. No existen canales ni espacios específicos para que la Comisión reciba las sugerencias del PAS, pero la fluidez de la comunicación de la Comisión con el administrativo que a ella pertenece, así como con el Servicio de



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Posgrado, la Secretaría del Centro y la Unidad de Calidad, parece garantizar la posibilidad de que éstas se expresen libremente y puedan ser atendidas.

### E. ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

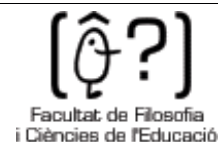
No se han recogido respuestas de egresados este último curso. Si nos remontamos años atrás, has 2014, encontramos respuestas de 8 egresados, repartidas a lo largo de los cursos. Son muy pocas, por lo que no permiten propiamente la extracción de conclusiones.

No obstante, se aprecian datos curiosos. El ítem “Recomendaría la titulación” es valorado con un 4,38, que contrasta mucho con la respuesta que recibe en las encuestas de los estudiantes. Esto puede obedecer, cómo no, a muchas cosas distintas. Podría ser que los estudiantes cambiaran de percepción con el paso del tiempo. Quizás lo que no les parecía recomendable mientras estudiaban, les parece recomendable con el paso del tiempo. Tal vez descubren sólo con posterioridad que lo que estudiaron aportó algo a sus vidas. Sin embargo, también puede ser que sólo contesten encuestas para egresados los titulados que guardan buenos recuerdos. Quizás, mientras estudian, los estudiantes contestan a encuestas sobre todo cuando están descontentos por algo, no tanto cuando están satisfechos. En cambio, con el paso del tiempo, los descontentos prefieren olvidar del todo lo que hicieron, y ya no colaboran en este tipo de evaluación retrospectiva, mientras que quienes guardan buenos recuerdos tienden a colaborar. Es una hipótesis. Hipótesis como ésta no suelen ser corroboradas, pero seguramente por el simple hecho de que quienes diseñan estas encuestas de evaluación no están interesados en corroborarlas.

En fin. En líneas generales las respuestas son buenas. Sólo destacan por abajo las respuestas a los ítems que hablan de inserción laboral. Es llamativo que los encuestados (que han respondido) tengan quejas de la información sobre salidas profesionales que han recibido. El ítem reza: “He recibido suficiente información sobre salidas profesionales relacionadas con mi titulación”. La nota que obtiene es de 2,75 (sobre 5). Bueno, no sobre 5. Aunque parezca un poco tarde, puede puntualizarse en este momento que esta nota representa un 1,75 sobre 4, precisamente porque la nota más baja posible es un 1 y la más alta un 5. Por tanto, en respuesta a esta pregunta la titulación suspende, bien que por poco. No obstante, es un resultado sorprendente por lo alto, pues la Comisión no tiene conciencia de ofrecer información sobre salidas profesionales. Digamos que da por sentado que el máster no tiene por objetivo facilitar la inserción laboral. Por supuesto, la encuesta, que es genérica, da por sentado que es uno de sus objetivos. Pero porque parece asumir que la Universidad existe para facilitar la inserción laboral. No es éste el momento de discutir si es así. Es más o menos obvio que la Universidad no nació para facilitar la inserción laboral. Pero bien pudiera ser que, con el paso del tiempo, hubiera adquirido una nueva función, ésa en particular. Este máster, en todo caso, si acaso tiene el propósito de introducir a los estudiantes en tareas de investigación. Es dudoso que eso signifique fomentar la inserción laboral.



## RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



En general, resultan interesantes, desde el punto de vista de la autoevaluación, las respuestas que recibe el bloque de **Expectativas y ocupación**. Son éstas:

Considero que en la situación del mercado laboral, la titulación cursada en la UV me permitió o permitirá:

- 40. (Si trabajas) Encontrar un trabajo mejor del que tenía o tengo ahora: 2,33
- 41. (Si no trabajas) Encontrar el tipo de trabajo para el cual me he preparado: 3,00

Indica en qué medida la respuesta que has dado a la pregunta anterior se debe a los siguientes factores:

- 42. La preparación conseguida con la titulación cursada en la UV: 2,50
- 43. Las condiciones actuales del mercado laboral: 3,13

Estamos de nuevo ante un caso claro de preguntas que no se comprenden (y habría que reformular) o de ítems que no captan la información relevante. Resulta que en el ítem 42 obtenemos un suspenso; ¡pero éste es un dato bueno, por una vez! Pues significa que no es “culpa” (o poco) de la “preparación conseguida” que las expectativas expresadas en respuesta a 40 y 41 sean bajas. Ya tenemos un defecto aquí, porque la respuesta favorable, por una vez, es la baja, y la desfavorable, la alta. Sea como fuere, el caso es que los encuestados (que han respondido), responsabilizan poco a la titulación y poco al mercado laboral (3,13). ¿A quién responsabilizan, pues, de que la titulación cursada no les permita encontrar un trabajo mejor y más acorde con su titulación? No se sabe. Tenemos aquí, pues, como en las encuestas a estudiantes, un *punto ciego*.

En resumen. Los egresados no confían en que la titulación les ayude a obtener un trabajo “mejor”. Tres de los ocho encuestados que contestan, que dicen trabajar, no lo esperan. Pero quizás es porque no lo buscan. Por su parte, los que dicen no trabajar no confían en que la titulación les permitirá encontrar un trabajo para el cual se han preparado. Pero quizás son los que luego culpan de ello al mercado laboral. Por lo demás, da la impresión de que los egresados que responden no se dedican a tareas de investigación en el área de Filosofía, para las que el máster seguro que prepara, pues quizás entonces las respuestas serían otras.

Lo anterior nos lleva a hacer las siguientes sugerencias.

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Revisar los ítems de la encuesta	2018-2019	Unidad de Calidad
Idear nuevas vías para recabar información sobre los egresados	2018-2019	Unidad de Calidad



RE2. PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA  
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



**ACTA DE APROBACIÓN**

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 24.10.2018, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

Edgar Maragat

Berta M. Pérez

Nicolás Sánchez Durá

Faustino Oncina

Llorenç Fontestad

Firma del responsable: Edgar Maragat