



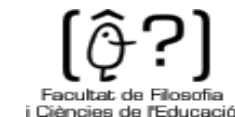
## MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron a partir de los resultados de las encuestas en el anterior proceso de evaluación y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
<b>ORIENTACIÓN ACADÉMICA</b>								
2016-2017	Profesorado Egresados.	Mejorar los procesos de información y de orientación académica y profesional	1.Reforzar la sesión de apertura del MASE, ofreciendo mejor información 2.Incluir tres sesiones conjuntas durante el primer cuatrimestre (tronco común), centradas en orientación académica y gestión de Prácticas y TFM 3.Reforzar la sesión de apertura de itinerarios, incluyendo un momento y valoración del tronco común. 4.Incluir una sesión de seguimiento general (especialmente centrada en las prácticas y el TFM) durante el desarrollo del segundo cuatrimestre (itinerario de especialización)	ALTA	CCA	2018	En curso	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado todas las acciones. Las evaluaciones muestran que se ha mejorado este acompañamiento.
<b>ORIENTACIÓN PROFESIONAL</b>								
2016-2017	Egresados.	Mejorar la orientación profesional que se da a los estudiantes, ofreciendo información sobre las salidas profesionales	1.Análisis de necesidades, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes de tercero y los graduados 2. Análisis del perfil profesional y de opciones de inserción, dentro del amplio diseño de ambos itinerarios 3. Evaluación del desarrollo para analizar si responde a las necesidades de los estudiantes	MEDIA	CCA	2018	2020	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad
2016-2017	Egresados	Mejorar la información profesional relativa a la mediación	1.Se ha desarrollado un acuerdo con la Dirección General responsable del Registro de mediadores interculturales para	ALTA	CCA	2018	2020 (por las incidencias inherentes a la COVID)	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones. Ya se han inscrito



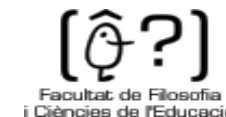
RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
			permitir la inscripción de los titulados en el MASE con la especialidad de mediación, y la realización de las prácticas y el TFM en el ámbito de mediación.					en el Registro varias personas egresadas del MASE.
<b>INFORMACIÓN WEB</b>								
2016-2017	Estudiantes Egresados	Mejorar la información de la web de la titulación para que sea más accesible para los estudiantes.	<p>1. Análisis y adecuación de la página web a las necesidades actuales de la titulación, desarrollando una página web propia de la titulación, la cual permite una gestión más ágil de la información.</p> <p>2- Velar por una mayor transparencia y visibilidad de los contenidos de la titulación que se imparten</p> <p>3. Adecuar la información a las necesidades de los grupos de interés, enfatizando la información a los estudiantes y a la sociedad en general</p> <p>4. Trabajar para conseguir un mayor impacto de los contenidos de la web, analizando los indicadores de actividad y visibilidad.</p> <p>Reforzar la información disponible en la web propia de la Facultat, y la visibilidad de ésta para potenciales estudiantes y para estudiantes en curso.</p>	MEDIA	Equipo Rectoral Unidad web de la universidad  CCA Secretaría de la Facultat	2018	En proceso	<p>X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación:</p> <p>La web interna de la facultat funciona como un verdadero cauce de comunicación, siendo valorada positivamente por las distintas audiencias.</p> <p>La web propia externa es mejorable pero remite a la web vinculada a la Facultat.</p>
<b>PRÁCTICAS.</b>								
2016-2017	Profesorado. Egresados	<p>Adelantar los procesos de elección de tutor de TFM y de centro de prácticas.</p> <p>Mejorar la organización y la información.</p>	<p>1. Se ha adelantado el proceso de información a estudiantes sobre TFM y prácticas, iniciándolo en la sesión de apertura del MASE.</p> <p>2. Se ha adelantado el proceso de confirmación de plazas de prácticas con las entidades.</p> <p>3. Se ha aclarado la información relativa al Autopracticum</p> <p>4. Se ha establecido que la tutoría de TFM y de prácticas recaiga en la misma persona.</p>	ALTA	CCA	2018	2020	<p>X SI NO- Justificación:</p> <p>Los procesos de elección de Tutor y centro de prácticas se han adelantado entre uno y dos meses respecto al curso 2015-2016</p> <p>Se ha asentado el autopracticum.</p> <p>Estamos en proceso de seguimiento y evaluación.</p>



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
			5. Se ha establecido que la elección de centro de prácticas se haga en función del ranking establecido por las notas de acceso al MASE. 6. Se ha separado el proceso en dos momentos: elección del centro y después elección del tutor o tutora académico (para prácticas y TFM)					
<b>COORDINACIÓN</b>								
2016-2017	Estudiantes Profesorado	Mejorar la coordinación docente.	1. Potenciar la coordinación de la evaluación entre diferentes asignaturas de un mismo módulo, a través de la coordinación de módulo.	Alta	CCA	2018	Actualmente abierto	<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO- Justificación: Se ha llegado a acuerdos en la CCA para la unificación de procesos de evaluación dentro de las asignaturas.  Se ha mejorado la coordinación entre profesorado externo y de la UV  Queda pendiente un proceso de análisis en mayor profundidad de contenidos y sistemas de evaluación entre asignaturas.

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución	
<b>PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN</b>								
2016-2017	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción. Facilitar la participación en las encuestas a través de dispositivos móviles. Dejar un tiempo en el desarrollo de las asignaturas para facilitar el acceso a las	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de	2018	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la	



## RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>encuestas. Dejar un tiempo en la sesión de cierre de MASE para facilitar el acceso a la encuesta global. Recordar la importancia de la encuesta de egresados en el momento de hacer el depósito del título.</p> <p>Complementar las encuestas con procesos cualitativos y dinámicos de evaluación (al cierre del tronco común y en la sesión de clausura del MASE, establecida el tercer miércoles del mes de mayo).</p>		Calidad del centro		encuestas. Coordinación del MASE	mejora del índice de participación



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando el máster.

El Máster en Acción Social y Educativa se implantó en el curso 2014-15, y se ha recogido anualmente la valoración de las distintas audiencias. La reacreditación del Master se realizó a partir de los resultados del curso 2015-2016, de forma que en este momento tomamos esos datos como elemento de referencia, centrándonos ahora de forma especial en el curso 2019-2020.

La encuesta al estudiantado consta de 40 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

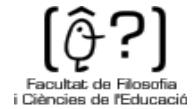
- Programa formativo y Organización de la enseñanza, es el bloque de mayor número de ítems y analiza la adecuación de la estructura de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiantado que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- Atención al estudiante, se le pregunta al estudiantado si la acción tutorial ha sido adecuada y si el profesorado ha cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiantado con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con el estudiantado.
- Global, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

En el curso 2019-2020 han respondido 16 de las 40 personas matriculadas en el master. Esto supone un 40 % de participación. No es un dato elevado, pero es mayor que en otros procesos evaluativos, y supone un claro incremento respecto a las ediciones anteriores del Master.


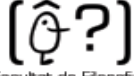
De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 31% trabaja durante la realización del máster, frente al 69% que indica que no.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de las personas que han respondido el cuestionario un 50 % sí que han recibido ayudas y otro 50% responden que no.

### **Programa formativo**

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 3.00 (mayor a la de casi todos los cursos anteriores). Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en este Master es la accesibilidad y publicidad de los objetivos y el perfil de ingreso (3.69) junto con el ítem sobre los contenidos impartidos en el máster que han sido diferentes a los del grado (3.53). El ítem peor valorado (2.19) se centra en la adecuación de la secuencia de asignaturas, para evitar ausencias y duplicidades junto con la adecuación entre teoría y la práctica (2.33). Estos aspectos se han mejorado desde la reacreditación.

Respecto a la secuencia de asignaturas, en su momento ya detectamos, tanto con estudiantado como con profesorado, la dificultad vinculada a la heterogeneidad de los grados de procedencia, que impide que los contenidos abordados sean realmente una secuencia que profundice en los abordados en los grados de Educación Social y Pedagogía, nuestras titulaciones de referencia. Esta situación se ha marcado más, si cabe, por la presencia mayor en ediciones recientes de estudiantado de fuera de la Comunidad Valenciana, de fuera del estado español, y de titulaciones más alejadas a las de referencia. Sin embargo, esta misma situación ha enriquecido mucho el aprendizaje dentro de los grupos, como el propio estudiantado reconoce, y ha sido también aprovechado de forma enriquecedora por el profesorado.

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

## Organización de la enseñanza

Este bloque tiene una puntuación media de 3.31 sobre 5, muy por encima del 2.11 de media del anterior proceso de acreditación.

Los ítems mejor valorados, y que suponen incrementos más claros sobre el proceso anterior de acreditación, hacen referencia a la información proporcionada al estudiantado sobre la gestión/organización del master (3.75), la disponibilidad de las guías docentes antes de la matrícula (3.65) y el respeto de la planificación inicial (3.62).

Las iniciativas planteadas desde el master para reforzar el momento de inicio del master, ofreciendo una mayor cantidad de información, en un formato cercano y reforzando el vínculo con el grupo de estudiantes, parecen haber sido efectivas. La transparencia y anticipación (dentro de lo posible) del sistema de asignación de tutoras y tutores de TFM y prácticas (ambos roles coinciden en la misma persona) ha redundado también en la mejora de la percepción de organización por parte del alumnado. Estas mejoras se decidieron a partir de las sesiones de trabajo conjuntas con estudiantes y de las reflexiones derivadas del proceso anterior de acreditación y de las revisiones realizadas en la CCA. Del mismo modo, las comprobaciones más sistemáticas sobre el funcionamiento de la aplicación de guías docentes han permitido garantizar la accesibilidad de las mismas para el estudiantado potencial, y para el que ya está matriculado.

El punto débil en este bloque es la coordinación entre el profesorado. A pesar de haber mejorado respecto a años anteriores (en la edición 2019-20 la puntuación es de 2.5, frente al 1.71 de la edición 2015-2016, objeto de análisis en el proceso anterior de acreditación), sigue siendo un tema a mejorar. Según esto, la CCA acuerda reforzar las sesiones de trabajo por módulos (tronco común, y cada itinerario) para mejorar la coordinación entre asignaturas, especialmente en los procesos de evaluación.

## Infraestructuras

La media en este bloque es de 3.14 sobre 5. La valoración de los ítems que se centran en las infraestructuras y los fondos de la biblioteca (ambos con 4.00 sobre 5) están por encima de la media de la universidad. Al respecto, señalar que desde la coordinación del Master se han organizado sesiones de trabajo con el equipo de documentalistas de la

biblioteca, para reforzar las competencias de búsqueda y gestión de información, vinculadas al TFM, que han sido valoradas positivamente por el estudiantado.

Sin embargo, la valoración de espacios propios del master está por debajo de esa media, siendo especialmente baja la valoración de los espacios docentes (2.25 sobre 5). Destacar también que la adecuación de los espacios destinados al trabajo y estudio y su equipamiento no se han adecuado a las necesidades del máster según los estudiantes que han contestado la encuesta obteniendo un 2.69, al igual que los laboratorios, talleres y espacios experimentales.


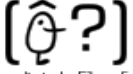
Es significativo señalar las valoraciones por parte del estudiantado han oscilado entre el 3.73 del curso 2015-2016 y el 1.75 del curso 2017-2018. El tronco común y el itinerario de mediación se han desarrollado todos los años en la Sala multimedia del edificio de la facultad. Era una sala dotada con sillas de pala, lo cual facilitaba las dinámicas participativas propias del Master, aunque se evidenciaba la incomodidad para sesiones de tan largas como las del MASE (más de 5 horas). Por ello, en el plan de mejora de las instalaciones de la Facultat se ha atendido la mejora de la dotación de este espacio, dotándola con mesas y sillas móviles. Respecto al itinerario de menor, los cursos 2014-2015 y 2015-2016 pudo desarrollarse en una sala aneja, la FCE2. Pero los otros años, por cuestiones organizativas, se ha desarrollado en otros espacios de la Universitat, fuera del edificio.

Las valoraciones medias de todos los años (recogiendo al grupo total de estudiantes, dado que no es posible desagregar por itinerario) se presenta en la siguiente tabla.

2014-2015	2.50	FCE2 (facultat)
2015-2016	3.73	FCE2 (facultat)
2016-2017	2.80	A3L2 (aulario III)
2017-2018	1.75	Sala de Cristal (facultat)
2018-2019	1.80	5.3. (aulario VI)
2019-2020	2.25	Aulas 20 y 21 (aulario I)

El estudiantado ha solicitado, en las sesiones cualitativas de evaluación, que se desarrollen en dos espacios cercanos, como sucedió en los cursos 2014-2015 y 2015-2016. Así estaba previsto para este curso 2020-2021. Sin embargo, la llegada del Covid ha hecho



	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

prioridad otro criterio: el tamaño de los espacios. Está previsto atender esta petición del estudiantado el curso próximo: espacios cercanos, aunque no sea en la Facultat, y preferentemente sin sillas de pala.

### **Proceso de enseñanza y aprendizaje**

La valoración del proceso de enseñanza-aprendizaje tiene una media de 3.27, superior a la del curso 2015-2016, pero inferior a la de cursos precedentes.

El ítem peor valorado del bloque se centra en la adecuación del nivel de exigencia a la docencia impartida (con un 2.73 sobre 5). Aunque no llega al 3.0, muestra una gran variabilidad y no llega al máximo obtenido en el curso 2018-2019 (3.18), es una valoración mayor a la de la edición 2015-2016, y debe ser leída en paralelo a la valoración positiva (con 3.40) del ajuste de la evaluación a los objetivos propuestos. Es un dato, además, que contrasta con la valoración de este elemento en la encuesta de evaluación de la docencia (en la que cada grupo valora a cada profesor o profesora), donde la adecuación de la evaluación es valorada con un 3.98. Con todo, es un tema recurrente en las valoraciones cualitativas expresadas por el estudiantado en las asambleas, que indican que en algunas asignaturas se solicitan varias evidencias evaluativas, y critican el uso reiterado del ensayo como forma de evaluación. Respecto a ello, desde la CCA se acordó hacer llegar esta reflexión al profesorado, solicitando evitar la atomización de las pruebas de evaluación, petición que ha sido atendida. Con todo, se puede destacar que los resultados evidencian que las metodologías docentes y los procesos de evaluación funcionan (con un nivel de éxito en las asignaturas cercano al 100 %). Todo esto será abordado desde la estrategia de refuerzo de la coordinación docente.

Quedan también por debajo de 3, pero muy cercanos (2.93) los ítems relativos a la capacidad de las metodologías docentes para favorecer la implicación del estudiantado y para los procesos de análisis y síntesis. Sin embargo, son ítems que en ediciones anteriores han tenido una valoración superior, por lo que no habían recibido atención priorizada desde la CCA pero que tendremos en cuenta a partir de ahora.

El ítem mejor valorado se centra en la propia asistencia a las actividades presenciales programadas en el master (con una valoración de 4.50 sobre 5, influida negativamente por



un único estudiante que ha puntuado el ítem con un 1). Siendo un master presencial, refleja el cumplimiento de uno de los requisitos de desarrollo del título. Además, se valora positivamente la adecuación y actualización de la bibliografía (con un 3.46 sobre 5), y la adecuación del calendario de trabajo (con un 3.57 sobre 5).

### **Atención al estudiante y actitud docente**

La valoración de la atención al estudiante tuvo una media de 3.24 sobre 5, superior al 3.08 del curso 2015-2016, aunque inferior a la de cursos inmediatamente anteriores referido tanto al horario como al contenido de la atención tutorial. Hay que señalar, no obstante, que el grupo de estudiantes señala haber hecho un uso escaso de la atención tutorial: más del 50 % de estudiantes sólo han hecho uso de las tutorías entre 2 y 4 horas en todo el curso, siendo menores los porcentajes que la utilizado más tiempo (20 % entre 5ny7 horas; y 13% entre 8 y 10 horas).



La actitud docente, sin embargo, es valorada positivamente, con una media de 3.68, destacando el ítem relativo al cumplimiento del horario previsto el que recibe una mejor valoración (4.00 sobre 5).

### **GLOBAL**

La media de este bloque es de 3.17, siendo en general superior a la media cursos anteriores. El interés del master (3.69), su utilidad (3.31) y la calidad del profesorado (3.23) son los ítems mejor valorados, siendo el peor valorado el que analiza la relación calidad/precio (2.77).

Como síntesis se muestra la valoración de estos ítems en la edición evaluada en el proceso anterior de reacreditación, en el curso mejor valorado, y en el curso objeto de evaluación en este momento.

	<b>Curso 2015/2016</b>	<b>Curso 2017/2018</b>	<b>Curso 2019/2020</b>
Satisfacción del Máster	2.33	3.42	3.08
Calidad del profesorado	3.33	4.00	3.23
Interés del Máster	3.07	3.64	3.69
Relación calidad/precio	2.00	2.64	2.77



	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	
--	---	---

Recomendación de este postgrado	2.14	3.00	2.92
Utilidad del curso	2.79	3.45	3.31

Se puede concluir que el grupo de estudiantes plantea elementos claramente mejorables, vinculados con infraestructura (con una evolución variable), la secuencia entre asignaturas o la proporción de teoría y práctica. Sin embargo, todos los bloques tienen al menos una puntuación media de 3.00 sobre 5 y finalmente valoran como positiva su experiencia de aprendizaje y formación. Es necesario desde la CCA abordar estos elementos mejorables, con la colaboración del profesorado, la administración y los propios estudiantes, para mejorar los niveles de satisfacción de todos los colectivos con el master en acción social y educativa.

Una aproximación complementaria es la que se deriva de la **encuesta de evaluación de la docencia**, es decir, la encuesta con la que cada grupo valora el profesor y la materia en cada una de las asignaturas. En el curso 2019-2020 se recogieron 290 encuestas, correspondientes a 20 grupos (asignatura/profesor). Esta encuesta recoge aspectos paralelos, en algunos casos, a los recogidos por la encuesta de satisfacción de estudiantes: materiales y guía docente, metodología, tutorías, actitud de profesor o profesora y valoración global. En este caso, las valoraciones de los estudiantes oscilan entre 3.93 (valoración mínima, referida a la satisfacción con lo aprendido) y 4.71 (que valora la actitud respetuosa y la disponibilidad del profesorado), siendo 4.16 la media global en el Master. Una comparación entre los bloques de ambas encuestas resulta interesante:

	<b>2015-2016</b>	<b>2019-2020</b>	<b>2019-2020</b>	<b>2015-2016</b>	
Bloques encuesta satisfacción de estudiantes	<b>Satisfacción de estudiantes</b>	<b>Satisfacción de estudiantes</b>	<b>Evaluación de la docencia</b>	<b>Evaluación de la docencia</b>	Bloques encuesta evaluación de la docencia
Programa formativo	2.48	3.00	4.11	4.01	Materiales y guía docente
Organización de la enseñanza	2.11	3.31			
Proceso de enseñanza-aprendizaje	3.00	3.27	4.08	4.14	Metodología
Coordinación		2.50	3.98		Coordinación

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	
--	---	---

Atención al estudiantado	3.09	3.24	4.45	4.32	Atención al estudiantado
Actitud docente	3.67	3.68	4.69	4.45	Actitud
General	2.61	3.17	4.16	4.12	Global


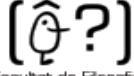
Comparando la valoración global de estudiantes sobre el master, y la media de valoraciones hechas sobre el profesorado, y considerando los datos de la anterior edición acreditada (2015-2016) y la edición en revisión (2019-2020), pueden extraerse algunas conclusiones interesantes:

- Las valoraciones de 2019-2020 son mejores que las del curso 2015-2016.
- Las valoraciones de docencia (es decir, la media de las valoraciones de profesorado en cada módulo) son mejores que las valoraciones globales del master, expresadas en el cuestionario de satisfacción de estudiantes, incluso cuando hacen referencia a elementos también docentes.
- La actitud del profesorado y su atención al estudiantado son los elementos sistemáticamente mejor valorados.
- La coordinación es el elemento con peores valoraciones. Con todo, preguntado respecto a cada profesor o profesora (el trabajo de este profesor/a se integra satisfactoriamente con el trabajo realizado con otros profesores/as) la puntuación media es de casi 4.00.

Para finalizar el estudio de la encuesta, vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
La información disponible en la web es suficiente y adecuada.
Los procesos de información y gestión del Master son adecuados.
El diseño y estructura del master son interesantes.
El desarrollo de cada una de las asignaturas es muy adecuado
La actitud e implicación del profesorado es adecuada

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Mejorar la coordinación docente, para abordar las metodologías docentes y la exigencia de la evaluación.	Curso 2020-2021 (trabajo continuo)	CCA
Revisión de los procesos de evaluación (coordinación y proporcionalidad)	Curso 2020-2021	CCA Equipo docente.
Mejorar la dotación del aula multimedia	Curso 2020-2021	Facultat
Facilitar aulas contiguas para itinerarios	Curso 2020-2021	Facultat

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO**

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, donde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2019-2020, presentando el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título, a partir de las valoraciones emitidas por los 18 profesoras y profesores de la Facultat que han contestado la encuesta (de los 27 implicados en el título, un 66.67 %).

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y alumnado.



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**

## **Programa formativo**

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo (obtiene una media del bloque de 4.02, claramente superior al 3.76 del curso 2015-2016). En particular se han valorado los objetivos del máster y del perfil de egreso, siendo adecuados, interesantes y estando actualizados (4.28). En el mismo sentido se valora, por un lado, la adecuación del perfil de ingreso (4.17); y por otro lado, que es adecuada la proporción entre teoría y práctica (4.18).

Frente a ellos, el ítem peor valorado se centra en la secuencia de las materias (3.59 sobre 5), siendo también un elemento cuestionado por las estudiantes y los estudiantes, pues no evita lagunas ni duplicidades.

## **Organización de la enseñanza**


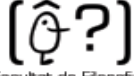
El bloque de organización de la enseñanza tiene una valoración media de 4.08, muy superior al 3.59 del curso 2015-2016. Los ítems mejor valorados se centran en los mecanismos de difusión del Master (con un 4.44 sobre 5) y en el ajuste a la planificación inicial y las actividades programadas (4.33).

Frente a ello, el profesorado demanda, como el estudiantado, un mayor esfuerzo de coordinación, aunque las puntuaciones son cercanas a 4.00. Los ítems peor valorados se refieren a la coordinación interdepartamental (3.81 sobre 5) y entre las materias del master (3.87).

El profesorado valora positivamente el proceso de coordinación, con puntuaciones entre 3.81 y 3.94, aunque está abierto a procesos de coordinación y ha participado en ellos cuando se han propuesto.

## **Instalaciones y recursos**

El bloque de instalaciones y recursos es el peor valorado por el profesorado, con una media de 3.90, vinculada fundamentalmente a la crítica a las aulas destinadas a docencia, y su equipamiento, con una media de 3.67 sobre 5. Es el único bloque donde las valoraciones descienden respecto al curso 2015-2016, en el que se obtuvo una media de 3.96.

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

Nuevamente, la dotación de la biblioteca es el elemento mejor valorado (con un 4.28 sobre 5).

### **Desarrollo de la enseñanza**

Este bloque recibe una valoración media de 4.09 sobre 5, significativamente superior al 3.63 del curso 2015-2016. El nivel de entrada del alumnado es el ítem mejor valorado, con un 4.22, siendo mayor a la media de la universidad.

La adecuación entre contenido y temporalización y la adecuación de los mecanismos de evaluación reciben valoraciones entre 4.00 y 4.06. Aunque son valoraciones inferiores a la media de la universidad, se trata de valoraciones positivas respecto al desarrollo del master.

### **Alumnado**

Este bloque ha obtenido una puntuación media de 4.35, reflejando un buen nivel de satisfacción con la implicación y compromiso del alumnado, por encima de la valoración del curso 2015-2016, que se quedó en 3.75.

Los ítems mejor valorados se refieren a la asistencia regular de los estudiantes (4.53 sobre 5) y la motivación del alumnado (con un 4.29 sobre 5). Frente a ello, el ítem con menor valoración se refiere a la capacidad del master para satisfacer las expectativas de los y las estudiantes (con una valoración de 4.18 sobre 5).

### **Valoración global**

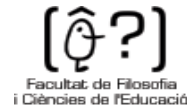
Globalmente se pueden extraer varias conclusiones:



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



- Todas las valoraciones (excepto infraestructuras) son mejores que en cursos anteriores en general, y que el curso 2015-2016 (objeto de la anterior evaluación externa) en particular.
- Aunque son inferiores a las valoraciones medias del profesorado del Centro y de la Universitat, las medias de todas las dimensiones superan el 4.00 (excepto infraestructuras)
- El incremento de las valoraciones en las dimensiones más organizativas y didácticas refleja el asentamiento del Master, y se vincula positivamente con la estabilidad del profesorado.
- El incremento en la valoración del alumnado (sus características, su implicación y su satisfacción) se puede vincular también con un mejor ajuste de las expectativas del profesorado a las características del grupo. La heterogeneidad del grupo se ha mantenido. Pero si en el curso 2015-2016 se percibía como problema, paulatinamente se ha ido valorando como riqueza de la titulación.
- Aunque la valoración de la coordinación, en sus diferentes dimensiones, se ha incrementado respecto al curso 2015-2016, sigue siendo identificado como el elemento a mejorar en el Master, por lo que se van a reforzar las iniciativas de encuentro y trabajo conjunto entre profesorado.
- Destaca la disparidad de valoraciones que sobre los procesos evaluativos tienen los colectivos de estudiantado y profesorado. Mientras que el estudiantado cuestiona la proporcionalidad en algunos casos, el profesorado tiene una valoración positiva global (hay que señalar que en ambos casos son valoraciones globales).

Globalmente, por tanto, se valora positivamente el nivel de satisfacción del profesorado con el master.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

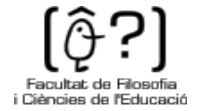




RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



**PUNTOS FUERTES**

Programa formativo

Organización de la enseñanza

Desarrollo de la enseñanza

Implicación y compromiso del alumnado

**ACCIÓN DE MEJORA**

**TEMPORALIZACIÓN**

**RESPONSABLE**

Mejorar la coordinación docente, para abordar las metodologías docentes y la exigencia de la evaluación.

Curso 2020-2021  
(continuo)

CCA

Mejorar la dotación del aula multimedia

Curso 2020-2021

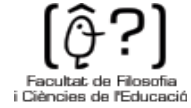
Facultat



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica el desarrollo de mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés. Por ello, se desarrolló un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios, del cual se ofrecen los resultados más recientes, correspondientes al curso 2020-21. De la población de referencia (36 personas), un 30.5 % respondió a la encuesta (11 personas). Se trabaja a partir de la información aportada por ellas y ellos.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones y recursos
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios (no aplica en este caso)
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información de la que dispone para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert, con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



Del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta el 9.00% desarrolla su trabajo en conserjería. El 91% restante se reparte a partes iguales entre el personal de los departamentos y el de la secretaría del centro (ambos con un 45.45% de participantes). Las valoraciones aportadas por todos ellos se han tratado conjuntamente.

Antes de entrar al detalle, es importante destacar que en todos los casos las valoraciones son mejores que las de la evaluación anterior (2018-2019) y a la considerada en el proceso anterior de evaluación externa (2016-2017).

En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 4.03, teniendo todos los ítems valoraciones muy similares entre sí, y generalmente superiores a la media de la universidad. Es claramente superior al 3.86 del curso 2016-2017, considerada en la evaluación anterior.

En el bloque que hace referencia a la **comunicación**, se obtiene una media de 4,1, con una valoración casi idéntica en sus dos ítems: la comunicación con los responsables académicos de las titulaciones es adecuada, y la comunicación con otras unidades de organización que trabajan en la misma área de actividad es fluida. Las valoraciones quedan levemente por encima de las de la universidad. También es claramente superior al 3.10 del curso 2016-2017, considerada en la evaluación anterior.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 3,82, con valoraciones en general superiores a las de la universidad, y al 3.24 del curso 2016-2017, siendo el peor valorado (3.33) el ítem que se refiere a las herramientas informáticas vinculadas con la gestión de las titulaciones, con una valoración mejor que en ediciones anteriores. En cuanto a la aplicación de gestión profesorado externo, es de reciente implantación y, aunque es muy útil porque permite sistematizar todas las gestiones relativas al mismo, todavía es mejorable.

En relación con la **atención a las sugerencias y reclamaciones**, se ha obtenido una media de 3,81, superior al 3.44 del curso 2016-2017. El ítem mejor valorado de este bloque es el referente a la respuesta recibida ante las sugerencias planteadas, con un 4.33, claramente por encima de la valoración media en la Universitat.



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**

Por último, el bloque denominado **general** tiene una media de 4.05, siendo este bloque y el de gestión académica los que reciben una mejor valoración. Los ítems mejor valorados se refieren a la atención prestada al estudiantado en términos de información (4.33), la suficiencia de la información de que dispone el personal para desarrollar sus funciones (4.30) y la organización de las titulaciones (4.00), los tres con puntuaciones superiores a la media de la Universitat. Queda por debajo de 4.00 la valoración de la adecuación del desarrollo de los títulos (3.56), que es también inferior a la media de la universidad, pero superior al 3.17 del curso 2016-2017. En ese momento, la media de este bloque fue de 3.68.

Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

	<b>2014-2015</b>	<b>2016-2017</b>	<b>2020-21</b>
Información suficiente para las tareas que desarrollan	3,78	3,8	4.30
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	3,78	4,2	4.33
Satisfacción con la organización del título	3,12	3,33	4.00
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	3,00	3,33	3.56

Por último, queremos destacar que la CCA ha estudiado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables, aunque es necesario seguir trabajando con la Universitat en la mejora de la adecuación de las aplicaciones informáticas de gestión de las titulaciones.



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**




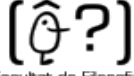
## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADAS Y EGRESADOS**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

El master en Acción social y Educativa se implantó en el curso 2014-2015. En la edición 2019-2020 sólo 5 de los 27 egresados del Master respondieron (un 18.28 %). Por ello, en los comentarios se tendrá especialmente en cuenta información de años anteriores, recurriendo para ello al "acumulado" ofrecido en el informe correspondiente.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié en si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster. Este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas externas.
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster
7. Expectativas y Ocupación, donde se analiza si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. Bloque Global, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y por último, recomendación de la titulación.

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

Entre las estudiantes egresadas del curso 2019-2020, todas las que han respondido la encuesta son mujeres, y para todas ellas el Master en Acción Social y Educativa fue su primera opción. En relación a la situación habitual durante los estudios, un 80% estaba a tiempo completo, frente a un 20% que estaba a tiempo parcial. De las estudiantes que respondieron a la encuesta un 80% piensa realizar otros estudios, especialmente otro master (75%); siendo el motivo principal la Promoción profesional (100%).

No obstante, como se ha indicado, se va a utilizar el grupo total de encuestas para atender esta parte del Informe, dado que se considera más representativo.

### **Proceso de Formación / Plan de Estudios**



Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 2.87, de 2.92 en el acumulado de todos los años.

El ítem con mejor puntuación (3.07 sobre 5) ha sido *considero que el Plan de Estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y prácticos*. Frente a él, los ítems referidos a la estructura global del plan de estudios, su coherencia y distribución temporal, por un lado, y a la preparación para el ejercicio profesional, por otro, se quedan con un 2.81 y 2.88 sobre 5.

### **Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster**

En este bloque se ha obtenido una media de 3.54; 3.68 en el acumulado de todos los años.

La puntuación más alta se ha obtenido en los ítems que valoran la adquisición de la competencia referida a la reflexión sobre la responsabilidad social y ética (4.17), y la competencia comunicativa, con 3.66 sobre 5.

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

Frente a ellos, el ítem con peor valoración (3.45) se refiere a la adquisición y aplicación de conocimientos teórico-prácticos avanzados.

### **Desarrollo de la Enseñanza**

La media de este bloque es de 3.07; que en el acumulado se queda en 3.03.

Los ítems mejor valorados se refieren, por un lado, con un 3.41, al desarrollo de lo previsto en las guías docentes, y, por otro, con 3.30, la adecuación del proceso de evaluación. Destaca el ítem referido a la utilidad de la información de la web, que en el acumulado tiene una puntuación de 3.03 pero que es valorado por el curso 2019-2020 con un 3.6, reflejando la tendencia positiva de este ítem, después de las mejoras introducidas desde la CCA.

El ítem peor valorado, frente a estos, se centra en la información recibida sobre las salidas profesionales relacionadas con la titulación (con un 2.55) y el ítem sobre la adecuación de las metodologías en los diferentes módulos con un 2.78, temas que serán abordados en el marco de la coordinación docente.


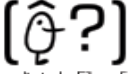
### **Prácticas Externas**

Dado que las prácticas externas son una asignatura obligatoria en el Master en Acción Social y Educativa, todos los egresados que han contestado a la encuesta las han realizado.

Es el segundo bloque que recibe una mejor valoración, con una media de 4.03 sobre 5, superior al 3.82 de acumulado.

Los ítems mejor valorados se refieren al propio contenido de las prácticas. Con un 4.80 valoran los egresados la tutoría académica, y con un 4.00 la tutoría desde la entidad.

Destaca el incremento de la valoración de la organización y gestión de las prácticas, que pasa del 2.80 sobre 5 en el informe realizado para la anterior evaluación externa, al 3.80 de este momento, evidenciando el trabajo realizado.

	<p>RE2</p> <p>PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</p> <p><b>MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA</b></p>	 <p>Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació</p>
--	---	---

### **Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras**

Ninguno de los estudiantes del Master en Acción Social y Educativa ha participado de programas de movilidad. La duración, un año, hace en la práctica muy difícil cualquier propuesta de movilidad, a no ser que se dejen algunas asignaturas para un segundo año. Así se ha planteado con las estudiantes que han manifestado interés, pero no se ha llegado a concretar en ningún caso.

### **Trabajo Fin de Máster**

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 4.44 en el curso 2019-2020, siendo el bloque mejor valorado por este grupo de estudiantes, por encima del 4.01 del acumulado.

En este grupo, las puntuaciones más altas se refieren a la anticipación y claridad de la información, referida requisitos y criterios de evaluación (4.8) y a objetivos del TFM (4.6), siendo éstos elementos claramente deficitarios en años anteriores.

Con un 4.0 se valora al ítem peor considerado, relativo a la adecuación de la calificación a los requisitos establecidos.

En el acumulado, los ítems mejor valorados son los referentes a la satisfacción con el tutor o tutora de TFM y con el TFM desarrollado (4.32 y 4.01 respectivamente).

### **Expectativas y Ocupación**

De las estudiantes que han respondido a la encuesta, el 60% trabaja en el momento de responder, y consideran que el Master les permitirá encontrar un trabajo mejor (3.33). El otro 40 % no trabaja en ese momento. Y eso se achaca en mayor medida a la situación del mercado laboral que al propio Master.

### **Global**





RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**

La media de este bloque es de 3,45, idéntica al acumulado.

El ítem mejor valorado (con un 4.0 sobre 5) se centra en la satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València. Además, también recibe valoración positiva la calidad del profesorado (con un 3.60 sobre 5).

Para cerrar, puntúan con un 3.0 sobre 5 el ítem relativo a si recomendaría la titulación, actuando éste como un elemento de valoración global de la misma.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

<b>PUNTOS FUERTES</b>
Adquisición de competencias durante el master
Información disponible en la web
Orientación / asesoría durante el Master.
Adecuación de la experiencia de aprendizaje de las prácticas externas
Adecuación del proceso vinculado al TFM

<b>ACCIÓN DE MEJORA</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
Mejorar la información sobre salidas profesionales. Reforzar el acuerdo sobre el Registro de Mediadoras y Mediadores. Mejorar la información sobre el carácter no habilitante del Master.	Curso 2020-2021	CCA
Mejorar la coordinación entre asignaturas, para reforzar la estructura docente del master.	Curso 2020-2021	CCA



RE2

PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

**MÁSTER EN ACCIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA**



## **ACTA DE APROBACIÓN**

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 20 de abril de 2021, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

- Emelina López González
- María Jesús Martínez-Usarralde
- Almudena Navas
- Victoria Vázquez
- María Jesús Perales

Firma de la responsable:

María Jesús Perales Montolío

Directora del Master en Acción Social y Educativa.