



E.RE2.2 - INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Màster en enginyeria electrònica

CURSO 2023 - 2024



Leyenda de colores:

-Rojo: Ejemplos

-Azul: Instrucciones

-Negro: Se debe mantener en el informe

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.44	4.10	3.47
Organización de la enseñanza	4.55	4.16	3.62
Infraestructuras	4.50	4.42	3.89
Atención al estudiante	4.85	4.51	4.14
Proceso de enseñanza-aprendizaje	4.60	4.22	3.79

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Actitud docente	4.72	4.58	4.19

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción del máster	4.57	4.12	3.48
Calidad del profesorado	4.71	4.71	4.71
Interés del máster	4.64	4.35	3.78
Recomendación de este postgrado	4.71	4.22	3.79
Utilidad del curso	4.57	4.27	3.69

COMENTARIO

Para el curso evaluado (2023-2024), las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta han sido elevadas, siendo en todos los casos superiores a la media de la Universitat de València y manteniéndose estables con respecto a cursos anteriores.

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems del bloque general son los más importantes para el análisis de la titulación, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otros compañeros es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

La media de este bloque es de 4,63, estando en la mayoría de los ítems por encima de la media de la universidad. Analizando los últimos 5 cursos, se observa una tendencia ascendente en la valoración de los anteriores aspectos, tal y como se puede apreciar en la tabla del informe de la encuesta que muestra la evolución de las puntuaciones en los últimos cursos. El interés de la titulación para los estudiantes alcanza una valoración de 4,64, similar a la del curso anterior. De forma parecida, la satisfacción con la titulación recibe una puntuación de 4,57. Un indicador interesante y positivo es el hecho de que los estudiantes recomendarían este postgrado, obteniendo una media de 4,71, superior a la del curso anterior (4,60). Por último, cabe destacar que el estudiantado aprecia la calidad del profesorado, con una puntuación de 4,71.

Se deben revisar las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta y en función de los resultados realizar un tipo de análisis u otro (opción 1 o 2).

1.- En el caso de que todas las puntuaciones hayan sido altas y no tuvieran ningún ítem por debajo del 3, se debe realizar un breve comentario general de las puntuaciones obtenidas para el curso evaluado y comentar los ítems del bloque general. Se debe concluir el análisis destacando los puntos fuertes de la titulación.

2.- Si algún ítem estuviera por debajo del 3 o hubiese descendido significativamente respecto a cursos anteriores, se ha de explicar cuál es la posible causa e incorporar propuestas de mejora en el PAM (Plan de Acción de Mejoras). Se debe concluir el análisis comentando el bloque general y destacando también los puntos fuertes y débiles de la titulación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El estudiantado está satisfecho con el máster.

El estudiantado recomendaría el máster a otros/as compañeros/as.

Las infraestructuras y los recursos destinados al desarrollo de este máster son adecuadas.

La planificación de la enseñanza es adecuada.

Los profesores están bien valorados.

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PROFESORADO	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Programa formativo	4.62	4.68	4.48
Organización de la enseñanza	4.54	4.65	4.45
Instalaciones y recursos	4.58	4.58	4.58
Desarrollo de la enseñanza	4.44	4.55	4.37
Alumnado	4.44	4.68	4.42

COMENTARIO

Para el curso evaluado (2023-2024), las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta han sido elevadas, siendo en todos los casos superiores a la media de la Universitat de València y manteniéndose estables con respecto a cursos anteriores. De dichas puntuaciones, se concluye que el profesorado de la titulación valora positivamente: 1) el programa formativo (obtiene una media del bloque de 4,62 frente a la del curso pasado que fue de 4,59), 2) la organización de la enseñanza (4,54 frente a 4,51 en el curso 2022-23), 3) las instalaciones y los recursos (4,58 frente a 4,52 en el curso 2022-23), 4) el desarrollo de la enseñanza (4,44 frente a 4,50 en el curso 2022-23) y 5) al alumnado (4,44 frente a 4,89 en el curso anterior).

Se deben revisar las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta y en función de los resultados realizar un tipo de análisis u otro (opción 1 o 2).

1.- En el caso de que todas las puntuaciones hayan sido altas y no tuvieran ningún ítem por debajo del 3, se debe realizar un breve comentario general de las puntuaciones obtenidas para el curso evaluado y comentar los ítems del bloque general. Se debe concluir el análisis destacando los puntos fuertes de la titulación.

2.- Si algún ítem estuviera por debajo del 3 o hubiese descendido significativamente respecto a cursos anteriores, se ha de explicar cuál es la posible causa e incorporar propuestas de mejora en el PAM (Plan de Acción de Mejoras). Se debe concluir el análisis comentando el bloque general y destacando también los puntos fuertes y débiles de la titulación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El profesorado está satisfecho con el máster.

El profesorado considera que el desarrollo de la enseñanza cumple con lo establecido en la memoria de verificación.

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas.

Los profesores valoran positivamente al alumnado.

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

BLOQUES DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PTGAS	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Gestión académica	3.72	4.08
Comunicación	3.74	4.13
Instalaciones y recursos	3.90	3.93
Aulas de informática o laboratorios		3.72
Sugerencias y reclamaciones	3.67	2.47

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Tengo suficiente información para desarrollar las funciones que tengo asignadas	3.67	4.00

BLOQUE GENERAL	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Pienso que el estudiantado está bien atendido cuando acude a los puntos de información de mi centro	3.89	4.31
Estoy satisfecho/a con la organización de las titulaciones	3.80	4.02
Considero que el desarrollo de las titulaciones está siendo adecuada y coherente	3.90	4.09

COMENTARIO

Para el curso evaluado (2023-2024), todos los ítems de la encuesta reciben una puntuación superior a 3. El bloque denominado General tiene una media de 3,83 (similar al curso anterior). El ítem mejor valorado de este bloque es que el desarrollo de las titulaciones es adecuada y coherente, que tiene una media de 3,90. También se valora muy adecuadamente la atención a los estudiantes cuando acuden a los puntos de información del centro (3,89).

Se deben revisar las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta y en función de los resultados realizar un tipo de análisis u otro (opción 1 o 2).

1.- En el caso de que todas las puntuaciones hayan sido altas y no tuvieran ningún ítem por debajo del 3, se debe realizar un breve comentario general de las puntuaciones obtenidas para el curso evaluado y comentar los ítems del bloque general. Se debe concluir el análisis destacando los puntos fuertes de la titulación.

2.- Si algún ítem estuviera por debajo del 3 o hubiese descendido significativamente respecto a cursos anteriores, se ha de explicar cuál es la posible causa e incorporar propuestas de mejora en el PAM (Plan de Acción de Mejoras). Se debe concluir el análisis comentando el bloque general y destacando también los puntos fuertes y débiles de la titulación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

El PTGAS está satisfecho con la gestión académica del centro y de la universidad.

El PTGAS considera que las instalaciones y recursos son adecuados para el desarrollo de sus funciones.

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS Y LAS GRADUADAS

BLOQUE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE EGRESADOS/AS	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Proceso de formación/Plan de estudios	3.78	3.86	3.32
Desarrollo de las competencias durante los estudios de máster	4.47	4.15	3.76
Desarrollo de la enseñanza	4.17	4.02	3.47
Prácticas externas	4.80	4.05	4.04
Estancia de movilidad			3.45
Trabajo Fin de máster	4.71	4.44	3.87

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Calidad del profesorado	4.00	4.39	3.74

BLOQUE GENERAL	TITULACIÓN	MEDIA DEL CENTRO	MEDIA UV
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras	3.71	4.19	3.54
Satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la UV	4.14	4.22	3.79
Recomendaría la titulación	3.71	4.06	3.51

COMENTARIO

En relación a la encuesta de satisfacción de los graduados y las graduadas, cabe mencionar que los datos son relativos al curso 2021-2022. Las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta han sido elevadas, siendo en todos los casos superiores a la media de la Universitat de València y manteniéndose estables con respecto a cursos anteriores. El bloque de estancias de movilidad ha sido respondido por todos los encuestados indicando que no ha realizado ninguna estancia, y por ese motivo no obtiene puntuación. Al tratarse de un máster de 60 créditos y un año de duración, es muy difícil tener un convenio de colaboración con otro máster de forma que se puedan impartir la mitad de créditos en el máster de colaboración. Todos los alumnos del máster han cursado sus estudios durante un año, en el cual han realizado también las prácticas externas y han realizado su trabajo final de máster.

La media del bloque general es de 3,89, siendo la valoración de todos los ítems superior a la media de la universidad. Cabe mencionar que los graduados y graduadas destacan la calidad del profesorado con un 4,00 y se sienten muy satisfechos (4,14) con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València.

Se deben revisar las puntuaciones obtenidas en todos los ítems de la encuesta y en función de los resultados realizar un tipo de análisis u otro (opción 1 o 2).

1.- En el caso de que todas las puntuaciones hayan sido altas y no tuvieran ningún ítem por debajo del 3, se debe realizar un breve comentario general de las puntuaciones obtenidas para el curso evaluado y comentar los ítems del bloque general. Se debe concluir el análisis destacando los puntos fuertes de la titulación.

2.- Si algún ítem estuviera por debajo del 3 o hubiese descendido significativamente respecto a cursos anteriores, se ha de explicar cuál es la posible causa e incorporar propuestas de mejora en el PAM (Plan de Acción de Mejoras). Se debe concluir el análisis comentando el bloque general y destacando también los puntos fuertes y débiles de la titulación.

Después del análisis de las dimensiones y aspectos a valorar, se especifican:

PUNTOS FUERTES

Los egresados y las egresadas consideran el profesorado es de calidad.

Los egresados y las egresadas están satisfechos con las instalaciones y las infraestructuras.

PUNTOS DÉBILES

No se han detectado puntos débiles.

A partir de los puntos débiles detectados, se deben incluir las acciones de mejora en el Plan de Acción de Mejoras (PAM) que se incluye al final de este documento.

6. PLAN DE ACCIÓN DE MEJORAS (PAM)

A partir de los puntos débiles detectados en todas las encuestas de satisfacción, se deben incluir las acciones de mejora en el PAM.

No se han planteado acciones de mejora en los análisis de cursos anteriores y tampoco se considera necesario realizarlas tras el análisis de los datos del curso 23-24

ORIGEN DE LA ACCIÓN			ACCIÓN PLANIFICADA				SEGUIMIENTO			
ID	Objetivo de mejora	Origen	Actividades a desarrollar	Responsable	Prioridad	Curso Inicio / Fin	Indicadores de seguimiento	Grado de ejecución de las acciones	Consecución del objetivo (SÍ/NO)	JUSTIFICACIÓN
RE2-1		<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	ACCIONES: Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX)	<input type="checkbox"/> Dirección Centro <input type="checkbox"/> CAT/CCA <input type="checkbox"/> Comité Calidad Centro <input type="checkbox"/> Administrador/a <input type="checkbox"/> Unidad de calidad <input type="checkbox"/> Otro	<input type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso Inicio: 2022 Curso fin: Sin determinar		<input type="checkbox"/> Fase inicial <input type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado	Sí / No	
RE2-2		<input checked="" type="checkbox"/> SAIC <input type="checkbox"/> Informe externo de evaluación	ACCIONES: Si es necesario, REDISEÑO/NUEVAS ACCIONES (20XX):	<input type="checkbox"/> Dirección Centro <input type="checkbox"/> CAT/CCA <input type="checkbox"/> Comité Calidad Centro <input type="checkbox"/> Unidad de Calidad <input type="checkbox"/> Administrador/a <input type="checkbox"/> Otro	<input type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja	Curso inicio: Curso fin:		<input type="checkbox"/> Fase inicial <input type="checkbox"/> En desarrollo <input type="checkbox"/> Finalizado		