E.RE2.2- INFORME DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS. ACTA DE APROBACIÓN

MÁSTER EN PALEONTOLOGÍA APLICADA

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron a partir de los resultados de las encuestas, el curso anterior y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
ORIENTACIÓN PROFESIONAL							
2016-17	Mejorar la orientación profesional que se da al estudiantado, ofreciendo información sobre las salidas profesionales	1.Análisis de necesidades, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes de Máster y los egresados. 2. Desarrollo de sesiones específicas para informar a los estudiantes de las salidas profesionales y el apoyo que pueden solicitar a UVempleo, servicio encargado de la orientación profesional en la UVEG. En la UA al GIPE (Gabinete de iniciativas para el empleo) y la OPEMIL (Oficina de prácticas en	MEDIA	Equipo Decanal UVempleo CCA	2017	En curso	X SI □ NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Para mejorar e informar adecuadamente de las posibles salidas profesionales, dentro de la asignatura de Proyectos y Trabajo autónomo se invitan a diferentes empresas y profesionales para darles a conocer el trabajo que hacen, lo que les permite conocer de primera mano a futuros empleadores.

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		empresa, movilidad e inserción laboral) 3. Evaluación del desarrollo para analizar si responde a las necesidades de los estudiantes					
PÁGINA WEB/DIFUSIÓN							
2016-17	Mejorar los mecanismos de difusión del máster en la Universidad de Alicante (UA) y mejorar la información existente en la web del master de la UV.	1. Participación en las jornadas de difusión de postgrado en la UA. 2. Desarrollo de trípticos informativos 3. Actualización de la información en la web del master tanto en la UA y la UV. 4. Participación en jornadas y congresos de estudiantes para dar a conocer la existencia del máster. 5. Difusión del Master en redes sociales.	ALTA	CCA	2018	En curso	X SI □ NO- Justificación: Desde el curso 22-23, el coordinador del Máster en Alicante está participando en las jornadas propias de la UA y UV para dar a conocer el master de Paleontología Aplicada a los alumnos de la UA. Además, se han diseñado sendos trípticos por ambas universidades para aumentar la difusión, y desde el curso 23-24 se ha vuelto a participar en congresos de estudiantes de forma activa, participando el director del Máster y presentando el mismo a los estudiantes, destacando nuestra participación anual en el Encuentro de Jóvenes Investigadores en Paleontología. Por último, se continuará un control y revisión de la página web para asegurarnos que la información es veraz y esta actualizada.
PLAN DE ESTUDIOS							
2016-17	Adecuar la estructura y distribución temporal de los planes de estudio.	Con la aplicación del nuevo modifica, se ha reestructurado ligeramente el plan de estudios, incluyendo la modificación del volumen de trabajo del TFM (pasando de 6 a 12 créditos), eliminando las Practicas en Empresa y adaptando ligeramente la optatividad. Además, se han revisado las guías docentes, tanto los contenidos como los sistemas de evaluación	ALTA	CCA	2018	2024-2025	X SI □ NO- Justificación: Con la puesta en marcha del nuevo modifica, todos los aspectos detectados se han tenido en cuenta y creemos que se han solucionado. Esperamos obtener resultados en las próximas encuestas.

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN							
2017-2018	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/la responsable de calidad del centro. 2. La Unidad de Calidad avisa a los/las responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas. 3. Desde la Dirección del Máster se ha motivado al estudiantado para que desarrolle las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado. 4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html) 5. Elaboración de un video para motivar al estudiantado para que cumplimente las encuestas de satisfacción (https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFIc#t=20) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros. 6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados/as.	ALTA	Unidad de Calidad Responsable de Calidad del centro Director del Master	2017	Todos los años se comunica a los/las responsables la periodicidad de las encuestas	X SI □ NO- Justificación: Todas las acciones de mejora se desarrollan anualmente para informar y recordar la importancia de cumplimentar las encuestas por parte de todos los implicados. En el caso de nuestro máster, se les recuerda personalmente, sin embargo, dado el bajo número de alumnos matriculados, hacen que nuestros números sean especialmente bajos, ya que rara vez se superan los 8 alumnos de nueva matricula por año.

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
ACCIONES FUTURAS							
2017-2018	Seguir mejorando los índices de participación que, dado el bajo número de alumnos matriculados, es normalmente baja.	1.Reunión con los/las responsables de calidad de los centros, para delimitar acciones de mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto. 2. Analizar el sistema de recogida de la encuesta de satisfacción de la opinión de los egresados/as. Se incluye dentro del ENTREU y los egresados/as no la completan cuando realizan el depósito del título, aunque desde la Unidad de Calidad se envían múltiples recordatorios. Dentro de esta encuesta hay aspectos clave para evaluar el funcionamiento de la titulación, destacando la movilidad del estudiantado, las prácticas externas y la orientación profesional. 3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.	ALTA	Unidad de Calidad Responsable de Calidad del centro Dirección del Master	2017	En curso	X SI □ NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se han llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación del alumnado en las encuestas, recordándoles personalmente su importancia.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción al estudiantado que está realizando su máster.

El título del Máster en Paleontología Aplicada se aprobó en el curso 2014-2015, aunque no comenzó a impartirse hasta el curso 2015-2016. Desde ese momento hemos recogido información, pero en este análisis nos vamos a centrar únicamente en los datos del curso 2022-23.

La encuesta consta de 39 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en siete bloques o áreas de contenido:

- Programa formativo, junto al bloque siguiente analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Organización de la enseñanza, junto al bloque anterior analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación
- Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiantado que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- Atención al estudiantado, se le pregunta si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiantado con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los y las estudiantes.
- General, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otras personas y por último, utilidad del curso.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con el director del máster y se decidió una asignatura troncal con todos sus grupos para llevar a cabo el pase de la encuesta realizada on-line, en nuestro caso la asignatura de Bioestratigrafía.

Del estudiantado que ha respondido la encuesta, el 100% nos indica que no trabajaron durante la realización del máster.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de los estudiantes encuestados, destacamos que un 50% sí que han recibido ayudas, y por lo tanto, el otro 50% nos responden que no.

Posteriormente se han analizado los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que todos los ítems han mejorado claramente o han mantenido estables, sus puntuaciones con respecto a las obtenidas en la anualidad anterior.

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 4.1 (en el curso 2021-22 se obtuvo una media de 3.07). Del mismo modo en el bloque de **Organización de la Enseñanza** se ha obtenido una media de 3.71, frente al 2.62 del curso anterior. Ambos bloques indican una mejora significativa en los aspectos analizados en el máster. Es importante destacar que todas las puntuaciones del estudiantado han mejorado en los 12 ítems evaluados. Los aspectos mejor valorados, por encima del 4, por los y las estudiantes en este Master son: *Los objetivos del máster y el perfil de egreso se detallan con claridad siendo accesibles y públicos* (4); *las materias que has cursado y sus contenidos, se han adecuado a los objetivos del máster* (4); *los contenidos impartidos en el máster han sido realmente diferentes de los estudiados durante el grado* (4.83); *la información contenida en programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada* (4.17); *los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula* (4.5); y *los medios de comunicación para dar a conocer los diferentes aspectos del máster han sido adecuado* (4).

Es importante destacar que todos los ítems del bloque han estado en la media o por encima de la media de la universidad, excepto dos ítems: *La información a los estudiantes para la gestión/organización del máster ha sido adecuada* (ítem 9); y *se ha respetado la planificación inicial y las actividades programada* (ítem 11). En ambos casos, aunque por debajo de la media de la universidad, ambos han estado valorados por encima del 3.

Respecto al bloque de las **Infraestructuras** el valor medio ha sido de 4.73, siendo claramente superior a la media obtenida para el curso anterior, que fue de 3.93.

Aunque las puntuaciones se mantienen prácticamente estables, se observan mejoras en los 5 ítems que componen este bloque. Todos los aspectos han sido muy bien valorados, con un mínimo de 4.5, en los ítems 13 (*las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento*) y 14 (*espacios para el trabajo y estudio y su equipamiento*). El resto de ítems, han sido valorado por encima de 4.5, incluyendo con un 5 el ítem 15 (*los laboratorios, talleres y espacios experimentales y su equipamiento*).

Para concluir este bloque es importante destacar que en todos los ítems se obtiene una media superior a la de la universidad.

En el Bloque de la **Atención al estudiantado** observamos una evolución similar a la de los dos bloques anteriores. Las medias obtenidas para los dos ítems valorados mejoran los indicadores del curso anterior (2021-2022) rompiendo una tendencia a la baja que se llevaba arrastrando desde cursos anteriores. La puntuación global del bloque de 4.91 frente al 3.45 del curso anterior, marcan este cambio de tendencia.

Los dos ítems valorados de este bloque son por lo general muy altos, con un 4.83 para el ítem 18 (*la atención tutorial ha sido adecuada*) y el ítem 19 (*el profesorado ha cumplido con el horario de tutorías*) con un 5, estando estos valores por encima de la media de la universidad.

En el bloque de **Proceso de enseñanza y aprendizaje, l**a media de este bloque es de 4.38, siendo claramente superior a la media obtenida en el curso pasado que fue de 3.58.

Las puntuaciones en este bloque han mejoran en todos los ítems (21 a 29) y se ha mantenido igual en el ítem 30 (*Asistencia presencial a clases y actividades*) con un valor de 5. Todos los aspectos han sido muy bien valorados, con valores por encima del 4, excepto el ítem 26 (*cumplimiento del calendario de trabajo*) que ha obtenido una nota de 3.33, mejorando en más de un punto este valor a la encuesta del año anterior (2021-2022). Es importante destacar que todos los ítems de este bloque han obtenido una media superior a la de la universidad, excepto el 26, que aun estando por encima del 3, está ligeramente por debajo de la media de la UV. Este aspecto, relacionado con los cambios de horarios del master, se han tenido

muy en cuenta por parte de la coordinación del master, y se ha detectado como un punto a mejorar.

El bloque de la **Actitud docente** ha sido valorado con una media de 4.44, siendo de nuevo claramente superior a la media obtenida en el curso anterior, que fue de 3.72. Las puntuaciones en este bloque han mejoran en los 3 ítems evaluados (31, 32 y 33), destacando un 5 en el ítem 32 sobre *el profesorado que imparte docencia ha demostrado un adecuado conocimiento de los temas tratados*. El ítem peor valorado, con un 3.5 ha sido el del *cumplimiento del horario* (ítem 31), valoración relacionada con los problemas sobre el cumplimiento de los horarios identificados en el bloque anterior. Este ítem, es el único del bloque que está por debajo de la media de la UV, aunque está valorado por encima del 3.

Por último, queremos hacer hincapié en el bloque que consideramos más importante, el denominado **General**. A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes para el análisis de la titulación, ya que aquí el estudiantado valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otras personas, es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

La media de este bloque es de 4.28, estando en todos los ítems por encima de la media de la universidad. Tal como se puede apreciar en la tabla, la valoración de los anteriores aspectos ha mejorado significativamente con respecto al curso anterior. La satisfacción del Máster ha aumentado significativamente de un 2.83 en el curso 21-22 a un 4.17 en el curso de la realización de la encuesta (22-23). De forma parecida, el interés de la titulación para el estudiantado alcanza una valoración de 4.50, superior a la del curso anterior. Un indicador interesante y positivo es el hecho de que el estudiantado recomendaría este postgrado, obteniendo una media de 4.17, muy superior a la del curso anterior (2.33), lo que es un buen indicador de que la nueva coordinación del máster está trabajando en la dirección correcta.

Evaluación General de la titulación

	Curso 2017/2018	Curso 2018/2019	Curso 2019/2020	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022	Curso 2022/2023
Satisfacción del Máster	4.8	4.29	3.5	3.29	2.83	4.17
Calidad del profesorado	4.8	4.43	3.75	3.83	4	4.5
Interés del Máster	4.9	4.43	4	4.29	3.67	4.5
Relación calidad/precio	4.56	4.14	4.33	3.67	3.17	3.67
Recomendación de este postgrado	4.7	4.57	3	2.57	2.33	4.17
Utilidad del curso	4.6	4.29	3.75	3.86	3.67	4.5

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
El estudiantado está satisfecho con el máster.
El estudiantado recomendaría el máster a otros/as compañeros/as
Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster son adecuadas
Calidad del profesorado

ACCIÓN DE MEJORA	**TEMPORALIZACIÓN**	**RESPONSABLE**
Seguir trabajando en respetar la planificación inicial y actividades programadas, cumpliendo el calendario establecido.	Curso académico 2024-25	CCA
Seguir mejorando la actualización de la información publicada en la web.	Curso académico 2024-25	CCA

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señaliza la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Estudiantado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de de los y las estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, dónde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2022-23, comparándolo con las ediciones anteriores y presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título.

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y estudiantado.

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el **Programa Formativo** (obtiene una media del bloque de 4.63 frente a la del curso

pasado que fue de 4.40); en particular se han valorado los objetivos del máster y del perfil de egreso, siendo adecuados, interesantes y estando actualizados (4.45). Este ítem es el más bajo del bloque, siendo el único que está por debajo de la media de la UV. Sin embargo, esta claramente justificado por la diversidad de estudiantes que cursan el máster, que refleja la interdisciplinaridad de la Paleontología.

El resto de los ítems están todos valorados por encima del 4.5, por ejemplo: *la secuencia de materias es adecuada, lo que evita vacíos y duplicidades* (4.68); o que *es adecuada la proporción entre teoría y práctica* (4.70). El ítem 6, el mejor valorado, con un 4.84 hace referencia a *que los contenidos que se imparten en el máster son realmente diferentes de los impartidos en el grado.* En todos estos aspectos se está por encima de la media de la UV. Para finalizar este bloque cabe destacar que el profesorado valora con un 4.5 que el perfil de ingreso está claramente delimitado y se adapta a los objetivos del máster.

Respecto al bloque de la **Organización en la Enseñanza** esta ha obtenido una valoración media de 4.43, lo que mejora ligeramente los valores obtenidos para el curso inmediatamente anterior que fueron de 4.30. En particular, destacan las valoraciones por encimas del 4.5 en los ítems 8,9 y 10, relacionados con: *los mecanismos utilizados para difundir la información del máster son adecuado*, con un 4.59; *en la planificación del máster se han tenido en cuenta los intereses de los alumnos y sus conocimientos previos* con un 4.61; y *se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas* con un 4.56. Todos estos valores han mejorado ligeramente respecto a los obtenidos en el curso anterior. El ítem con un valor más bajo (4.10) hace referencia *a la organización del máster es adecuada.* Aunque es un valor muy positivo, creemos que tenemos margen de mejora en este aspecto, reforzando la coordinación entre las dos universidades que organizan el máster. Este es uno de los puntos débiles que la CCA ha detectado, y que está intentando mejorar con una mayor coordinación entre todos los implicados. Esta sensación, queda de nuevo reflejada en la puntuación del ítem 11a: *satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes profesores del máster* valorado con un 4.14. El resto de ítems 11b,c,d, que hacen referencia a la coordinación entre la teoría y la práctica, las materias del master y la coordinación interdepartamental, aunque creemos que necesitan de una mayor coordinación, han sido todos muy bien valorados por el profesorado con unos valores de 4.65, 4.45 y 4.44 respectivamente.

Independientemente de los valores positivos que reflejan estos ítems, todos por encima de 4 y por encima de la media de la Universitat de Valencia, tres de ellos, los ítems 7, 10, 11a están ligeramente por debajo de la media de la UV.

Estos valores, nos indican que hay que seguir mejorando en los aspectos de coordinación tanto entre el profesorado, como en la planificación de las actividades.

En lo que concierne al bloque de las **Instalaciones y Recursos**, la valoración del profesorado roza el 5, con un 4.88, lo que mejora la percepción del profesorado en las encuestas de los años anteriores, que ha ido subiendo en los últimos años, 4.58 (curso 17-18), 4.59 (curso 19-20) y 4.64 (curso 21-22).

Este bloque incluye tres ítems (12, 13 y 14) que hacen referencia respectivamente a: Las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento son adecuados para el desarrollo del máster, valorado con un 4.90; los laboratorios, talleres y espacios experimentales y su equipamiento se adecuan al número de alumnos y a las actividades programadas, valorado con un 4.90; y la cantidad, calidad y accesibilidad de la información de la biblioteca y los fondos documentales se adecuan a las necesidades del máster, valorado con un 4.83. Hay que destacar que todos los ítems han sido valorados por encima de la media de la Universidad.

El bloque centrado en el **Desarrollo de la enseñanza**, ha obtenido una valoración media de 4.41, valor que mejora ligeramente la media obtenida para el curso anterior (21-22) con un 4.30. Este bloque valora la precepción del profesorado sobre el nivel del alumnado, los contenidos del programa y los procedimientos de evaluación. Todos ellos han estado valorados por encima del 4, con un 4.14 *el nivel del alumno es suficiente para seguir los contenidos de mi materia;* un 4.40 *el contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para desarrollarlo es adecuado,* siendo este el único ítems que está por debajo de la media de la Universitat; y un 4.70 *los procedimientos de evaluación más generalizados en el máster valoran adecuadamente el nivel de competencias (conocimientos, destrezas, actitudes…) que han adquirido los estudiantes*. Aunque estos valores indican una gran satisfacción por parte del profesorado, el valor más bajo del nivel del alumnado, creemos que refleja el problema al que se enfrenta el profesorado antes una diversidad tan elevada del estudiantado de nuevo ingreso. Diversidad que como ya se ha comentado en otros apartados, es inherente a la multidisciplinariedad de nuestra ciencia, siendo posible acceder a través de diversos grados.

Por último, comentamos el bloque del **Alumnado**, valorado con 4 ítems (18 a 21) y que ha obtenido una valoración media de 4.75. De nuevo, este valor mejora ligeramente las notas medias obtenidas para los cursos anteriores, con un 4.57 para el curso 21-22. El profesorado valora muy positivamente el trabajo del alumno o alumna. En este sentido, el *ítem 18. El alumno acude regularmente a las clases y actividades organizadas ha sido valorado* con un 4.95; el *ítem 19. Considero que los estudiantes consiguen los objetivos definidos en el máster* con un valor de 4.67*;*

el ítem 20. En general, los alumnos se encuentran motivados respecto a la realización del máster valorado con un 4.80; y por último el *ítem 21. Creo que el máster satisface las expectativas de los alumnos* con un 4.58. Todos los valores de forma independiente se han mejorado ligeramente respecto a la encuesta del curso 21-22, pero lo que es más importante es que todos están por encima de la media de la Universitat de València.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos. Es importante destacar que creemos que el profesorado coincide con la opinión del alumnado, por lo que tanto los puntos fuertes como los débiles a los que se proponen acciones de mejora, están muy bien identificados.

PUNTOS FUERTES
La gran cantidad de contenidos prácticos.
Los mecanismos de difusión (participando en jornadas específicas y congresos para dar a conocer el master)
Las instalaciones de la Facultad y Departamento
La alta vocación de los alumnos y las alumnas que cursan el master

ACCIÓN DE MEJORA	**TEMPORALIZACIÓN**	**RESPONSABLE**
Seguir mejorando la coordinación entre el profesorado del máster.	Curso 24-25	CCA del Máster
Seguir mejorando la planificación de los horarios y actividades.	Curso 24-25	CCA del Máster con ayuda de todo el profesorado implicado.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello en esta anualidad (curso 22-23) hemos desarrollado un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta al estudiantado y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con el personal administrador de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su importancia para la toma decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

Del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta, únicamente lo ha hecho el personal del Departamento y de la secretaria de Centro, lo que representa el 19.75% de la población encuestada. Del total de encuestas recogidas, el 62.50% trabajan en los departamentos, y el 37.50% son personal de la secretaría del centro

Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que la mayoría de los ítems están por encima de la media de la universidad y en todos los casos por encima del 3.

En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 4.18, que mejora el valor obtenido para el último curso académico valorado (20-21) con un 3.69. En este bloque destaca el ítem sobre *si trabajas con trámites administrativos de los alumnos (preinscripción matriculación, becas...) valora si la gestión de estos trámites es adecuada* ajustan a las necesidades, obteniendo una media de 4.50, muy por encima del 3.90 de media que se obtiene para la Universidad. Los 4 items valorados en este bloque obtienen puntuaciones por encima del 4, y solo uno, el ítem 2. *Considero que la disponibilidad, difusión y adecuación de la información existente sobre las titulaciones en la página web es accesible y adecuada* con un valor de 4.09, esta ligeramente por debajo de la media de la Universitat de València.

En el bloque que hace referencia a la **comunicación** se obtiene una media de 4.34 que de nuevo mejora los valores obtenidos para el curso 20-21 con un 3.77. En este bloque destaca el ítem sobre la comunicación con los responsables académicos es fluida con un 4.33 y la comunicación con otras unidades de organización que trabajan en la misma área de actividad es fluida que tiene una puntuación de 4.36.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 3,87, que de nuevo mejora los valores obtenidos en encuestas previas (3.29). Este bloque consta de 4 ítems (7 a 10) estando todos valorados por encima del 3, y todos de ellos en la media de los valores de la Universidad, solo dos ítems, el 7 *el equipamiento de las instalaciones de las titulaciones del centro en el que realizo mi trabajo es adecuado* con un 3.88; y el 9 *los recursos materiales para las tareas encomendadas en relación con el desarrollo de las titulaciones son adecuados (ordenadores, impresoras, mobiliario, instrumental* con un 4*; están ligeramente por debajo* de la media de la universidad. En este bloque destaca el ítem sobre las infraestructuras e instalaciones físicas del Título o centro dónde se desarrolla el trabajo son adecuados obteniendo una puntuación de 3,87.

El próximo bloque de la encuesta únicamente lo completan las personas que trabajan en **aulas de informática o en los laboratorios del centro** donde se imparte la titulación, en este caso se ha obtenido una media de 3,83 destacando el

ítem 13 sobre *la comunicación entre el profesorado y los técnicos de soporte a la docencia es fluida y adecuada*, que ha obtenido un valor de 4.5, valor que está muy por encima de la media de la universidad. El resto de ítems: *La distribución de los horarios de las titulaciones me permite un aprovechamiento adecuado de los laboratorios o aulas de informática* (3.5), y *si considero que la información recibida es adecuada para desarrollar las tareas de apoyo a la docencia* (3.5), han obtenido valores muy similares a los del resto de la universidad.

En relación con la atención a las **Sugerencias y Reclamaciones**, se ha obtenido una media de 3,64, superando sobradamente el 3, pero estando todos los ítems ligeramente por debajo de la media de la universidad. El ítem 14 es el mejor valorado de este bloque que hace referencia a si *el sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones es adecuado*, que tiene una media de 3,71.

Por último, el bloque denominado **General** es desde nuestro punto de vista el más importante, tiene una media de 4.13, estando todos ítems por encima del 4 y todos de la media de la universidad.

Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

Información suficiente para las tareas que desarrollan	4,06
Adecuada atención al estudiantado que acude a los puntos de información del centro	4,29
Satisfacción con la organización del título	4
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	4,2

A modo de conclusión, queremos destacar que la CCA de Máster ha estudiado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL GRADUADO

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción al cuerpo de egresados de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

El título de Máster en Paleontología Aplicada se implantó por primera vez en el curso 2015-2016. Desde ese curso el servicio de Calidad de la UV ha estado recogido información, pero en este análisis nos vamos a centrar únicamente en los datos del curso 2022-23.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster, este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas realizadas
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiantado.
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster.
7. Expectativas y Ocupación, donde se analizará si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.

8. Bloque General, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y por último, recomendarías esta titulación.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

Del estudiantado que ha respondido la encuesta, el 28.57% son mujeres frente al 71.48% que representan los hombres. Para todos ellos, la opción de cursar el Master de Paleontología Aplicada fue su primera opción. Del mismo modo, todos los y las encuestadas estaban estudiando el master a tiempo completo, sin compatibilizarlo con ningún trabajo.

Del estudiantado encuestado, un 50% piensa en realizar otros estudios. De estos, un 25% ha seleccionado estudios de Máster, y un 75% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado; el motivo principal es un 25% por Especialización, 50% por Inserción Laboral, y, por último, un 25% por Promoción profesional.

Posteriormente, vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

Proceso de Formación / Plan de Estudios

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 4.36. Los 3 ítems han sido valorados por encima del 4, destacan el ítem 2 sobre si el *plan de estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y los prácticos* con una puntuación de 4.67, seguida del ítem 3 sobre si *las competencias desarrolladas en la titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional*, con una puntuación de 4.5*.* La puntuación más baja ha sido de un 4 en el ítem 1, el que hace referencia a si *el plan de estudios tiene una estructura coherente y una buena distribución temporal.* Por otro lado, todas las valoraciones superan la media global de la UV para estos ítems. Desde el punto de vista de la evolución del bloque en años anteriores, se aprecia una mejora sustancial con respecto a las encuestas del 21-22 (3.89) y del 19-20 (3.33).

Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster

En este bloque se ha obtenido una media de 4.51. La puntuación más alta se ha obtenido en, *he adquirido y aplicado conocimientos teórico-prácticos avanzados* (ítem 4) con una valoración de 4.75. Por encima del 4.5 han sido puntuados el ítem 9 con un con un 4.63, sobre si *sé comunicar de forma clara los resultados procedentes de la investigación científica y tecnológica;* y el ítem 7 sobre si *sé reflexionar sobre la responsabilidad social y ética* con un 4.57. Las puntuaciones más bajas son de 4.38, y se han obtenido en los ítems 5, 6 y 8 que hacen respectivamente referencia a las cuestiones de si *son capaces de resolver problemas en entornos nuevos y contextos multidisciplinares*; o de *evaluar y seleccionar la teoría y metodología científica adecuada en el campo del máster*; y si *en el desarrollo de nuevas metodologías de trabajo son capaces de predecir situaciones complejas*.

Al igual que sucedía con el bloque anterior, todos los ítems han sido evaluados muy por encima de la media global de la UV. Desde el punto de vista de la evolución del bloque, los valores en años anteriores han superado siempre las puntuaciones del 4, pero los valores obtenidos durante la última encuesta mejoran claramente a los de los últimos 3 años.

Desarrollo de la Enseñanza

La media de este bloque es de 4.46. Los apartados mejor valorados, con un 4.75, corresponden a los ítems 12 y 15, l*as metodologías utilizadas en los diferentes módulos se han adecuado a las competencias de la titulació*n y si el estudiante *se ha sentido orientado y asesorado durante el desarrollo de sus estudios* respectivamente. El ítem 11, sobre *el contenido de las guías docentes se ha desarrollado como se había planificado* ha sido valorado con un 4.5; y con un 4.38 se han valorado los ítems 13 y 14, que hacen referencia si *el proceso de evaluación se adecua a las competencias impartidas en la titulación* y si el estudiante h*a recibido suficiente información sobre salidas profesionales relacionadas con mi titulación*. El ítem de este bloque peor valorado ha sido el que preguntaba si la información publicada en la página web ha sido de utilidad, con una puntuación de 4. Como en los bloques anteriores, todos los valores están por encima de la media global de la UV. La media del bloque mejora en más de un punto a los valores obtenidos para los años 19-20 y 20-21, con un 3.22 y 3.29 respectivamente.

Prácticas Externas

Desde el curso 21-22 dejaron de ofertarse las Prácticas externas como asignatura obligatoria, por lo que desde ese curso académico no se tiene datos de esta asignatura, lo que incluye el pasado curso aquí evaluado.

Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras

Del estudiantado que ha respondido la encuesta no han participado en ningún programa de movilidad

Trabajo Fin de Máster

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 4.85, muy próximo al 5. La puntuación más alta ha sido de 5, que se ha obtenido en los ítems 37 y 38, los que hacen referencia al *tutor/a* y al *desarrollo del TFM*. La siguiente cuestión mejor valorada se centra en si *la calificación otorgada a mi trabajo fin de máster se adecuó a los requisitos establecidos*, con una puntuación de 4.88. En cuanto a la pregunta de *si los objetivos del trabajo fin de máster estaban clarificados desde el inicio del desarrollo* (ítem 34) se ha valorado con un 4.71. Por último, los valores más bajos, con un 4.62, se han obtenido en el ítem 35, *requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de máster son adecuados y se publicaron con antelación*. Todos los valores han superado la media global de la UV, y la media para este bloque ha mejorado en más de medio punto respecto al año 21-22, y en casi 2 puntos respecto al curso 20-21.

Expectativas y Ocupación

Del estudiantado que ha respondido a la encuesta, como se indicó al principio del informe el 100% de los encuestados no trabajan durante la realización del máster y se dedicaba a tiempo completo al mismo. En general, todos los ítems se han valorado por encima de la media de la UV. Los estudiantes han valorado con un 4.14 el ítem, considero que, en la situación del mercado laboral, la titulación cursada en la UV me permitió o me permitirá encontrar un trabajo mejor al que tenía o tengo ahora, frente a una media de 3.22 de la UV. Respecto a esta situación, a la pregunta en qué medida se debe a la preparación conseguida con la

titulación cursada en la UV es de 3.75 y a las condiciones actuales del mundo laboral es de 3.25.

General

La media de este bloque es de 4.53. Donde podemos destacar las puntuaciones de 4.63 en la *Calidad del profesorado*, un 4.5 *en la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València,* un 4.5 en la *satisfacción con las instalaciones e infraestructuras* y, por último, un 4.5 en *recomendarías la titulación*. La valoración media general del Master, teniendo en cuenta los valores medios obtenidos para este bloque en años anteriores, ha mejorado en más de 1 comparándolo con el curso 19-20 y de medio punto respecto al 21-22.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Orientación y trato personalizado del alumnado
Combinación adecuadamente entre los conocimientos teóricos y los prácticos
Calidad del profesorado del Máster
El desarrollo de los TFMs (tutores y temas seleccionados)
Satisfacción general del alumnado con el Master

ACCIÓN DE MEJORA	**TEMPORALIZACIÓN**	**RESPONSABLE**
Seguir incidiendo en la importancia de las encuestas para seguir mejorando su participación	2024-2025	Director CCA Master

ACTA DE APROBACIÓN

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 27/03/2024, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis

Asistentes:

- Carlos Martínez Pérez (Director)
- Juan Abella Pérez
- Hugo Corbí Sevilla
- Alice Giannetti
- Alejandro Romero Rameta
- Sonia Ros Franch
- Anna Garcia-Forner

Firma del responsable