

**MÀSTER EN QUÍMICA****DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:**

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es el **bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN							
2016-2017	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	<ol style="list-style-type: none">1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/la responsable de calidad del centro.2. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas.3. Desde la Dirección del Centro se ha motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado.4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html)5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que cumplimenten las encuestas de satisfacción (https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFIc#t=20) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros.6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.7. Desde la Dirección del Máster también se envían mensajes a los estudiantes para animarles a contestar las encuestas de satisfacción.	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro Director del Máster	2016	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se han llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación
2016-2017 2017-2018	Disminuir, paulatinamente, el número de profesores por asignatura para mejorar la coordinación	El número de profesores se ha reducido ligeramente en las asignaturas Química Inorgánica Avanzada (ha pasado de 5 profesores en 2017-2018 a 4 en 2018-2019 y a 3 en 2019-2020) y Caracterización Avanzada de Sustancias Químicas (ha pasado de 5 profesores en 2017-2018 a 4 profesores en 2019-2020).	MEDIA	CCA	2017	Continuará en los próximos cursos	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se pretende que la reducción sea paulatina, para que no cause alteraciones en los contenidos de las asignaturas.
2017-2018	Potenciar la coordinación de los profesores para	Se han realizado reuniones de coordinación entre los profesores del Máster en cada asignatura para tratar los temas indicados	Alta	CCA Director	Curso 2017-2018	Continuará en próximos cursos	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: La opinión de los



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

VNIVERSITAT
ID VALÈNCIA
Facultat de Química

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
	evitar duplicidades en contenidos y hacer la docencia más participativa						estudiantes respecto a la coordinación ha mejorado, de acuerdo con lo expresado en las encuestas.
2017-2018	Mejorar los procedimientos de difusión de la información del Máster.	La información se ha difundido mediante carteles colocados en varias Facultades (Química, Farmacia, Biología) e Institutos de investigación (ICMol, ICMUV), mediante reuniones con estudiantes de último curso de Grado y con los estudiantes del Máster y manteniendo la página web del Máster actualizada.	Alta	CCA Director	Curso 2017-2018	Continuará en próximos cursos	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: La opinión de los estudiantes respecto a la información proporcionada, la gestión del Máster y los medios de difusión es satisfactoria.
2017-2018	Mejorar la calidad de la página Web y de la publicidad del máster	La página web se mantiene actualizada y contiene toda la información necesaria y útil para el desarrollo del Máster, en los tres idiomas oficiales.	Alta	CCA	Curso 2017-2018	Continuará en próximos cursos	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: La página web está actualizada y completa (www.uv.es/master-quimica)
2017-2018	Establecer más contacto con el mercado laboral	Se han realizado visitas a empresas para los estudiantes del Máster, organizadas por la CCA y por el profesorado	Alta	CCA Profesorado	Curso 2017-2018	Curso 2018-2019	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han realizado visitas a las siguientes empresas: •"Vidrios reciclados San Miguel" (26/04/2018). http://www.vsanmiguel.com •"TORRECID" (30/11/2018) http://www.torrecid.com/es/in dice/ •Desaladora por osmosis inversa de Javea (10/12/2018). https://www.iagua.es/especial es/desalinizacion-acciona- agua



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando estudios de máster.

El título de **Máster Universitario en Química** se implantó en el curso 2016-2017. Hemos recogido información desde ese momento, pero en este análisis nos vamos a centrar en los datos del curso 2018-2019.

La encuesta consta de 40 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en siete bloques o áreas de contenido:

- *Programa formativo.* Junto al bloque siguiente, analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- *Organización de la enseñanza.* Junto al bloque anterior, analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- *Infraestructuras.* En este bloque se solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- *Atención al estudiante.* Se pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- *Proceso de Enseñanza-Aprendizaje.* Se trata de un importante bloque, en el que, junto al Programa Formativo, se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas: si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- *Actitud docente.* Este bloque hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
- *General.* Bloque en el que se incluyen los aspectos globales del máster, como la satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y, por último, utilidad del curso.



En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

Además de la evaluación del máster haciendo uso de las encuestas oficiales, se han mantenido reuniones periódicas con los estudiantes para conocer su opinión y buscar alternativas y soluciones a corto plazo a los problemas detectados en el desarrollo del trabajo diario. Por último, también se han pasado encuestas anónimas elaboradas por la CCA con el fin de detectar posibles problemas que no hubieran aflorado durante las reuniones realizadas.

Para la realización de las encuestas oficiales, la Unidad de Calidad se puso en contacto con los estudiantes, indicándoles que la aplicación para rellenarlas estaba abierta y que podían proceder a su cumplimentación. Por parte de la dirección del máster también se les hizo llegar la información y se insistió reiteradamente en la importancia de este sistema de evaluación para poder tomar las medidas necesarias para mejorar la calidad de las enseñanzas impartidas.

De los estudiantes que han respondido la encuesta en el curso 2018-2019, el 70% indica que no trabajan durante la realización del máster mientras que el 30% compatibiliza sus estudios con un trabajo. En el curso anterior, el 100% de los estudiantes indicaron que no trabajaban durante la realización del Máster.

Respecto a si han recibido alguna beca/ayuda para la realización del máster, destacamos que en el curso 2018-2019 un 70% de los estudiantes encuestados declaran que sí que recibieron ayudas y un 30% responden que no. En comparación, en el curso anterior, solamente un 20% de los estudiantes afirmaron haber recibido ayudas.

Antes de analizar los resultados de cada bloque de la encuesta, nos parece importante destacar que los distintos ítems han mostrado, prácticamente en todos los casos, valores más altos que los del curso anterior. Este hecho pone de manifiesto una evolución positiva e indica que las medidas tomadas en el curso anterior han dado los frutos esperados.

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 3.18 lo que indica una clara mejora con respecto al valor de 2.52 obtenido en el curso anterior. La puntuación otorgada por los estudiantes ha mejorado considerablemente en el ítem relativo a si *“los objetivos y el perfil de ingreso se detallan con claridad siendo accesibles y públicos”*, pasando de un 3.2 a un 4.3, siendo la puntuación más alta de las obtenidas en este bloque. En los ítems correspondientes a *“las materias que*



has cursado y sus contenidos se adecuan a los objetivos del máster” y “los contenidos impartidos en el máster han sido diferentes de los del grado”, se ha observado también una clara mejoría, pasando en el primer caso de 3.00 a 3.30 y en el segundo de 2.80 a 3.67. También se aprecia una clara mejoría en la evaluación del ítem “*la secuencia de materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades*”, en el que la valoración ha pasado de 1.6 en el curso 2017-2018 a 2.70 en este curso. Por último, el ítem correspondiente a “*la proporción entre teoría y práctica ha sido adecuada*” mantiene este curso la misma puntuación que obtuvo en el anterior (2.00). La clara mejora en la evaluación recibida en este bloque pone de manifiesto que las medidas correctoras que se habían propuesto en el curso anterior han sido bien aceptadas por parte del alumnado.

De los 5 ítems que conforman este apartado, en cuatro de ellos la puntuación obtenida está en la media o por encima de la media de la Universidad. Únicamente el ítem relativo a la relación entre teoría y práctica está por debajo de la media.

En el bloque correspondiente a la **Organización de las Enseñanzas**, el valor medio de la evaluación en el curso 2018-2019 también ha mejorado ostensiblemente con relación al curso anterior, pasando de 2.55 a 3.97. Considerando cada ítem individualmente, el valor más alto (4.70) corresponde al ítem “*el programa y las guías docentes están disponibles antes de la matrícula*”, y el más bajo (2.90), a “*la coordinación de los profesores ha sido adecuada*”. Es importante indicar que todos los ítems evaluados en este bloque están por encima de la media de la Universidad (incluso el ítem relacionado con la coordinación) y en algunos de ellos la valoración supera con mucho dicho valor. Teniendo en cuenta que en la evaluación correspondiente al curso anterior solo el apartado correspondiente a “*la adecuación de los medios para dar a conocer los diferentes aspectos del máster*” estaba por encima de la media de la Universidad, podemos decir que en este bloque la mejoría ha sido muy importante.

En el bloque correspondiente a **Infraestructuras**, se ha observado una peor valoración por parte del alumnado. Esta bajada era esperable ya que durante el curso 2018-2019 se realizaron numerosas obras en la Facultad que causaron molestias tanto a los estudiantes y profesores del Grado, como de los Másteres que se imparten en la Facultad. De cualquier modo, y teniendo en cuenta este factor, los estudiantes han calificado este bloque con un valor promedio de 3.66. El hecho de que los ítems relacionados con la biblioteca y la accesibilidad a la información hayan recibido una valoración de 4.62 en ambos casos (superiores a las del curso anterior y a la media de la Universidad), sugiere que la menor valoración de los



otros ítems está relacionada con las obras en la Facultad. Hay que señalar que, en el momento de redactar este informe, la mayor parte de las obras ha finalizado, por lo que esperamos una mejora en la valoración de este bloque para el curso próximo.

En relación al bloque de **Proceso de enseñanza y aprendizaje**, la mejora de la valoración por parte de los estudiantes es manifiesta: la puntuación media ha pasado de 2.97 en el curso 2017-2018 a 3.82 en 2018-2019. Todos los ítems considerados en este apartado han mejorado sus calificaciones, siendo la nota más alta un 4.70 en el ítem correspondiente a "*la asistencia presencial a clases y actividades*". En este bloque todos los ítems están claramente por encima de la media de la Universidad, salvo el correspondiente a "*las prácticas de los módulos se corresponden con la docencia impartida*".

En relación a la **Atención al estudiante**, en el curso 2018-2019 también se ha obtenido una mejor valoración que en el curso anterior, pasando el valor promedio de 3.50 a 4.61. Los dos ítems que se valoran en este bloque obtienen puntuaciones considerablemente más altas que las correspondientes a la media de la Universidad.

En el bloque de **Actitud Docente**, también en este bloque se observa una clara mejora en la evaluación, pasando la media de 3.53 a 4.37. De los tres apartados evaluados, en dos de ellos la valoración está por encima de la media de la Universidad, mientras que en el tercero (*cumplimiento del horario*) está ligeramente por debajo (3.90 frente a 4.09).

La evaluación **GLOBAL** del máster por parte de los estudiantes, también ha experimentado una patente mejora, pasando de una puntuación de 2.60 en el curso 2017-2018 a un 3.79 en el 2018-2019. La calificación más alta corresponde a la calidad del profesorado con una valoración de 4.56. Todos los ítems recogidos en este bloque se encuentran por encima del valor medio de todos los másters de la Universidad.

Como puede deducirse del análisis de los datos, la valoración del Máster en Química por parte de los estudiantes en el curso 2018-2019, es considerablemente mejor que la de sus compañeros del curso 2017-2018. Esta mejor valoración se puede relacionar con la puesta a punto de una serie de medidas de mejora relacionadas con los distintos aspectos del máster. Otro punto que hay que considerar es que, en esta última evaluación, el número de encuestas recogidas es el doble de las que se recogieron en el curso anterior, con lo que los datos son más representativos.



Es importante hacer notar que, de los cuarenta ítems evaluados en las encuestas sólo cinco de ellos ha recibido calificaciones por debajo de la media de la Universidad. Dos de estos ítems están relacionados con las infraestructuras disponibles que, como ya se ha comentado anteriormente, no han sido las más adecuadas como consecuencia de causas de fuerza mayor totalmente ajenas a la organización del máster. Otro de los ítems que está por debajo de la media se refiere al cumplimiento de horarios. Se han detectado algunos problemas en este sentido y se ha insistido a los profesores sobre la importancia del cumplimiento estricto de los horarios. Por último, los dos ítems que restan son los más importantes ya que están relacionados con la proporción de teoría y práctica en el diseño del máster. Teniendo en cuenta este hecho, la CCA del máster ha iniciado un proceso de modificación y mejora del plan de estudios encaminado a subsanar esta demanda del estudiantado, que se ha manifestado en las encuestas y también en las reuniones con los estudiantes (se ofrece más información sobre este proceso de modificación en la evidencia 2).

Como conclusión se puede decir que la evaluación del curso 2017-2018 pone de manifiesto que las medidas que se adoptaron eran las adecuadas para mejorar la calidad del máster e incrementar el grado de satisfacción del alumnado.

Evaluación General de la titulación

	Curso 2016/2017	Curso 2017/2018	Curso 2018/2019
Satisfacción del Máster	3.25	2.60	3.67
Calidad del profesorado	4.00	3.00	4.56
Interés del Máster	3.75	3.00	3.89
Relación calidad/precio	2.62	2.20	3.38
Recomendación de este postgrado	3.00	2.40	3.67
Utilidad del curso	3.75	2.60	3.79

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que proponemos a partir del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Los estudiantes consideran que las enseñanzas de este máster complementan las obtenidas en el Grado.
Las facilidades bibliográficas para el desarrollo de este máster son adecuadas
La implicación de la dirección del máster es destacada
La calidad del profesorado es elevada
Los objetivos y el perfil de ingreso se detallan con claridad siendo accesibles y públicos
Los programas y guías docentes están disponibles antes de la matrícula.



La información que contienen los programas y guías docentes es amplia y detallada.

La información que se proporciona a los estudiantes para la gestión/organización del Máster ha sido adecuada.

La atención al estudiante es adecuada.

Los estudiantes acuden regularmente a las clases y actividades del Máster

La actitud del profesorado es positiva y su conocimiento de las materias es adecuado.

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Insistir en la mejora de la coordinación para adecuar la secuenciación de las materias	Curso académico 2019-2020	CCA
Insistir en la mejora de infraestructuras adecuadas para un adecuado desarrollo de la docencia	Curso académico 2019-2020	CCA
Vigilar el cumplimiento de los horarios	Curso académico 2019-2020	CCA
Se está planteando una modificación del plan de estudios que incide, entre otras cosas, en adecuar la proporción entre la parte teórica y la aplicada. Se dan más detalles en la EVIDENCIA 2.	Se inicia la reflexión en septiembre de 2019.	CCA Departamentos Facultad Otros agentes internos y externos



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

La Unidad de Calidad organiza anualmente una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

La encuesta se pasa on-line, enviando un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, dónde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2018-2019, comparándolo con el curso académico anterior y presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título.

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y alumnado.



Programa formativo

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo (obtiene una media del bloque de 3.78, valor ligeramente inferior al del curso anterior de 4.02). En la evaluación correspondiente al curso 2018-2019, todos los apartados de este bloque han sido valorados con puntuaciones similares o ligeramente inferiores a las del curso anterior. El ítem que recibe mejor puntuación (4.05) es *"considera que los contenidos son realmente diferentes a los del grado"*, mientras que el que presenta la valoración más baja (3.50) es *"pienso que la relación entre teoría y práctica es adecuada"*.

Organización de las enseñanzas

En este bloque, se obtiene un valor promedio (3.74) muy similar al del curso anterior (3.80), siendo las puntuaciones obtenidas en cada ítem ligeramente inferiores a los valores medios de la Universidad. El aspecto con menor puntuación es el relacionado con la coordinación, que obtiene una puntuación promedio de 3.53. La coordinación entre *"las diferentes materias del máster"* y *"la coordinación/comunicación interdepartamental"* obtienen las puntuaciones menores: 3.26 y 3.29, respectivamente (siendo 4.10 y 4.06 los valores promedio de la Universidad). Por el contrario, la puntuación más alta en el apartado de coordinación-comunicación es para *"la teoría y la práctica de las materias"*, con un 4.18 (siendo 4.32 la media de la Universidad). En este bloque sobre la organización de las enseñanzas, la puntuación más alta corresponde al ítem *"se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas"*, con un 4.50 (similar a la media de la Universidad: 4.54).

Instalaciones y recursos

En este bloque, se ha obtenido una calificación inferior a la del curso anterior, pasando el promedio de 4.21 a 3.83. Como en el caso de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, también en esta ocasión, la disminución en la valoración probablemente sea coyuntural y derive de las obras realizadas en la Facultad. Esta suposición se ve reforzada por el hecho de que la valoración más baja corresponde al epígrafe relacionado con las aulas en las que se imparte la docencia. Salvo en el apartado anteriormente indicado, que está valorado claramente por debajo de la media de la Universidad, los otros epígrafes se aproximan más a la misma.



Desarrollo de las enseñanzas

En este bloque se detecta de nuevo una disminución de la valoración (de 4.02 a 3.75) que es fundamentalmente debida a la menor puntuación alcanzada en el apartado sobre si "*nivel del estudiante es suficiente*", que ha bajado desde 3.93 en el 2017-2018 a 3.30 en el presente curso. Los valores alcanzados en cada uno de los ítems individuales están por debajo de las puntuaciones promedio de la Universidad.

Alumnado

En este bloque de evaluación también se observa una bajada con respecto a los valores obtenidos en la anualidad anterior (3.78 en la última evaluación frente a 4.11 en la del curso académico anterior). El apartado mejor valorado es el correspondiente a la "*asistencia de los estudiantes a las distintas actividades*" con una puntuación de 4.30 que, si bien es una buena puntuación, no alcanza a la media de la Universidad (4.47).

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Completar la formación de los alumnos en aspectos modernos de la química
Facilitar el contacto con empresas.
Oportunidad de iniciarse en la actividad investigadora
Buena preparación de los profesores

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Potenciar la coordinación de los profesores para evitar la duplicidad de contenidos	Curso académico 2019-2020	CCA
Promover una docencia más participativa	Curso académico 2019-2020	CCA
Disminuir paulatinamente el número de profesores por asignatura	Curso académico 2019-2020	CCA

Como se observa por los resultados obtenidos en la evaluación del profesorado, el grupo de profesores que ha participado en la realización de la encuesta son ligeramente más críticos con el desarrollo del máster que los profesores del curso anterior. De cualquier modo, la disminución en las puntuaciones no es, en principio, preocupante.

En cuanto a la coordinación entre profesores, aunque creemos que ha mejorado considerablemente respecto al curso anterior (así lo han considerado también los estudiantes), es necesario seguir insistiendo en aumentar los mecanismos de comunicación y coordinación entre profesores. La medida referente a la disminución



paulatina del número de profesores en algunas asignaturas pretende también mejorar la coordinación-comunicación entre profesores.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello en el curso 2018-2019 se ha desarrollado un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unidad de Calidad se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su interés para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

Del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta, el 50.00% trabaja en los departamentos, el 43.75% es personal de la secretaría del centro y el 6.25% restante corresponde a personal de conserjería.

Antes de realizar el análisis de los bloques de la encuesta, es importante destacar que en la misma hay algunos ítems que están por debajo de la media de la



Universidad y otros que están por encima. Además, respecto a la última encuesta realizada a este colectivo (correspondiente al curso 2016-2017), las puntuaciones promedio han descendido ligeramente en todos los bloques.

En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 3.59. La valoración más alta (4.0) se obtiene en el ítem *"si trabajas con trámites administrativos de los alumnos (preinscripción, matriculación, becas...) valora si la gestión de éstos trámites es adecuada"*. Este valor está por encima de la media de la Universidad. En los otros tres aspectos evaluados los resultados están por debajo de la media de la Universidad, siendo el ítem peor valorado (con un 3.31) el de *"la información que he recibido sobre los aspectos de las titulaciones (preinscripción, matrícula, horarios, espacios...) para el desarrollo de las labores de gestión y administrativas son suficientes"*.

En el bloque que hace referencia a la **comunicación**, se obtiene una media de 3.75, obteniendo el ítem sobre la *"comunicación con otras unidades administrativas"* un 3.81 y el relacionado con la *"comunicación con los responsables académicos"* es valorado con un 3.69. Aunque en ambos casos se trata de puntuaciones razonablemente buenas, están ligeramente por debajo de la media de la Universidad.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 3.44, un valor muy similar al obtenido en el curso anterior. De los cuatro ítems que integran este bloque, tres de ellos (relacionados con las instalaciones del centro, infraestructuras físicas y recursos materiales) son evaluados de forma muy similar (3.56, 3.56 y 3.50), mientras que el cuarto (que corresponde a *"las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de las titulaciones"*), es el peor evaluado, con una puntuación de 3.14. Es interesante hacer constar que en la evaluación anterior era precisamente este ítem el que obtenía una mejor puntuación dentro del bloque (3.88). De los cuatro ítems evaluados en este apartado, uno está por encima de la media de la Universidad (sobre los recursos materiales para el desarrollo de las titulaciones), mientras que los otros están ligeramente por debajo.

El próximo bloque de la encuesta únicamente lo completan las personas que trabajan en **aulas de informática o en los laboratorios del centro** donde se imparte la titulación por lo que esta ocasión no ha habido repuesta.



En relación con la **atención a las sugerencias y reclamaciones**, se ha obtenido una media de 3.12, valor ligeramente por debajo de la media de la universidad.

Por último, el bloque denominado **general** (el más importante desde nuestro punto de vista) obtiene una media de 3.85, la misma que se obtuvo en el curso 2016-2017 y, de nuevo, ligeramente por debajo de la media de la universidad.

A continuación, presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

Información suficiente para las tareas que desarrollan	3.50
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	4.07
Satisfacción con la organización del título	3.46
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	3.50

Por último, queremos destacar que la Comisión de Coordinación Académica ha analizado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables, aunque se quieren desarrollar **mejoras** en:

- Las instalaciones físicas donde se desarrolla el trabajo administrativo.
- Las herramientas y medios informáticos para la gestión
- La adecuación del sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

Los datos que se utilizan en este análisis corresponden a los graduados del curso 2016-2017, debido a la falta de respuestas de los graduados de los 2 últimos cursos.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. *Proceso de formación / Plan de estudios* en el que se hace hincapié en si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional.
2. *Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster.* Este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. *Desarrollo de la Enseñanza.* Este bloque valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. *Prácticas Externas.* Aquí se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas.
5. *Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras.* Este bloque informa del nivel académico, la atención recibida y la satisfacción durante la estancia del estudiante.
6. *Trabajo Fin de Máster.* En este bloque se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster.
7. *Expectativas y Ocupación.* Este bloque analiza si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. *Bloque Global.* Aquí se incluyen los aspectos globales de la titulación como: calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e



infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y, por último, si se recomendaría esta titulación.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 25% son mujeres frente al 75% que representan los varones.

Respecto a la pregunta si la titulación cursada fue su primera opción, el 100% de los estudiantes que han respondido que sí.

En relación a la situación habitual durante los estudios, se obtiene un 75% que estaban a tiempo completo, frente a un 25% que estaban a tiempo parcial.

De los estudiantes encuestados un 50% piensa en realizar otros estudios, y de éstos un 50% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado y el otro 50% otro máster. Los motivos que indican son en un 50% Inserción Laboral, y el otro 50% es Promoción profesional.

Posteriormente, vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

Proceso de Formación / Plan de Estudios

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 3. El ítem con mayor puntuación (3.75) es *"pienso que las competencias desarrolladas en esta titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional"*, seguida de la puntuación de 2.75, en el ítem *"creo que el plan de estudios tiene una estructura coherente y buena distribución temporal"*. La puntuación más baja ha sido de 2.50 en *"considero que el Plan de Estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y prácticos"*.

Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster

En este bloque se ha obtenido una media de 3.82. Las puntuaciones más altas (4.25 en cada uno de los casos) corresponden a los tres apartados siguientes: *"soy capaz de resolver problemas en entornos nuevos y contextos multidisciplinares"*, *"sé comunicar de forma clara los resultados procedentes de la investigación científica y tecnológica"* y *"he desarrollado suficiente autonomía para participar en proyectos de investigación o colaboraciones científicas"*. Puntuaciones ligeramente



inferiores pero satisfactorias (3.75), han obtenidos los apartados "he adquirido y aplicado conocimientos teórico-prácticos avanzados" y "me siento capaz de evaluar y seleccionar la teoría y metodología científica adecuada en el campo del máster". El apartado correspondiente a "en un caso concreto, sé reflexionar sobre la responsabilidad social y ética", ha recibido una puntuación de 3.50, siendo el epígrafe "en el desarrollo de nuevas e innovadoras metodologías de trabajo soy capaz de predecir... situaciones complejas", el que ha recibido una puntuación menor, con un valor de 3.00.

Desarrollo de la Enseñanza

La media de este bloque es de 3.13. El ítem mejor valorado, con un 3.50, ha sido "he recibido suficiente información sobre salidas profesionales relacionadas con mi titulación". También destacan los ítems "el contenido de las guías docentes se ha desarrollado como se había planificado", "las metodologías utilizadas en los diferentes módulos se han adecuado a las competencias de la titulación" y "me he sentido orientado y asesorado durante el desarrollo de mis estudios", que han obtenido una puntuación de 3.25 en cada caso. La valoración más baja se ha obtenido en "la información publicada en la página web ha sido de utilidad" con una puntuación de 2.50. A pesar de ser el ítem peor valorado, queremos destacar que la información disponible en la página web del Máster (www.uv.es/master-quimica) es muy completa y, desde luego, contiene toda la información que puede necesitar el estudiante para la realización del Máster.

Prácticas Externas

De los estudiantes que ha respondido la encuesta, el 100% ha realizado prácticas externas durante los estudios de máster. Éstos han valorado satisfactoriamente las prácticas, con puntuación media de 4.21. La valoración más alta se alcanza en la satisfacción con el "tutor académico", con una puntuación de 5.00, seguida de la satisfacción con las "prácticas externas", con un 4.75, y con el "tutor de empresa o institución" (4.50). El ítem "considero que las prácticas me han ayudado a mejorar mi formación" también obtiene una alta puntuación: 4.50. En cuanto al ítem "las prácticas externas han sido coherentes con los perfiles profesionales de mi titulación" ha alcanzado un valor de 3.50. La valoración más baja obtenida (3.00) corresponde a "la organización y gestión de las prácticas ha sido adecuada".



Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras

De los estudiantes que han respondido la encuesta, ninguno participado en programas de movilidad.

Trabajo Fin de Máster

El bloque sobre la satisfacción con el Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 4.10. La puntuación más alta ha sido de 5.00 en el grado de satisfacción *"con el tutor del trabajo fin de máster"*, seguida por la satisfacción con *"el trabajo fin de máster desarrollado"*, con una valoración de 4.75. Respecto a si *"los objetivos del trabajo fin de máster estaban clarificados desde el comienzo del desarrollo"* se ha valorado con un 3.75. El valor más bajo (2.75), se ha producido en el ítem sobre si *"los requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de máster son adecuados y se publicaron con antelación"*. Sin embargo, el epígrafe correspondiente a *"la calificación otorgada a mi trabajo fin de máster se adecuó a los requisitos establecidos"*, ha recibido una valoración muy positiva: 4.25.

Expectativas y Ocupación

De los estudiantes que han respondido a la encuesta, el 50% indican que trabajaban durante la realización del máster. Éstos han valorado con un valor medio de 3.00 el ítem, *"considero que, en la situación del mercado laboral, la titulación cursada en la UV me permitió o me permitirá encontrar un trabajo mejor al que tenía o tengo ahora"*. En cuanto a los estudiantes que no trabajaban durante la realización del Máster (el otro 50%), piensan que esta titulación les *"permitirá encontrar el tipo de trabajo para el cual se han preparado"*, ya que valoran este ítem con un 4.00. Se ha pedido a los estudiantes que valoren en qué medida la respuesta dada a la pregunta anterior se debe a *"a la preparación conseguida con la titulación cursada en la UV"* y en qué medida se debe *"a las condiciones del mercado laboral"*, valorando ambas opciones con un 2.50 y un 4.00, respectivamente.

Global

La media de este bloque es de 3.63. Queremos destacar las puntuaciones de 3.75 obtenidas en cada uno de los ítems siguientes: *"calidad del profesorado"*, *"satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la*



Universidad de Valencia" y "recomendaría la titulación". Finalmente, el ítem "satisfacción con las instalaciones e infraestructuras" obtiene un 3.25.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Calidad del profesorado
Adecuación de las infraestructuras
Calidad de las prácticas externas y de las estancias de investigación
Calidad de los tutores externos e internos

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Establecer más contacto con el mercado laboral (por ejemplo, aumentando el número de visitas a empresas)	2019-2020	CCA
Seguir mejorando la calidad de la página web y de la publicidad del máster	2019-2020	CCA

En el momento de redactar este informe únicamente están disponibles las encuestas a los egresados del curso 2016-2017, pues todavía no se ha recogido un número suficiente de encuestas de egresados de cursos posteriores como para hacer un estudio fiable. Por ello, esos datos nos dan información únicamente sobre la opinión de los estudiantes que terminaron sus estudios en 2017.