

VI Jornadas de Reflexión y Debate de las Unidades Técnicas de Calidad de las Universidades Españolas. València, 25 & 26 / 05 / 2015

Debate 3: Programa DOCENTIA. ARGUMENTOS A FAVOR

Antoni Ras. Vicerector d'Estudis i Planificació. UPC

I. Introducción.

Objetivos del Programa: ¿para qué sirve el Docentia? ¿Para qué debería servir? Alcance, Obligatoriedad.

- La **responsabilidad social** y el **prestigio** de la universidad sólo son posibles si se da un **buen servicio**. En particular (ENQA 2005), debe garantizarse que se dispone de un **profesorado calificado y competente**.
- Luego es preciso **evaluar** el profesorado, para comprobar que **se cumplen estas condiciones y promover su mejora**.
- La **evaluación** sólo tiene sentido si es **global**: investigación, docencia y gestión.
- **DOCENTIA** establece un **marco** que permite llevar a cabo la **evaluación de la actividad docente** (tarea **nada fácil**); y hacerlo de acuerdo con **referentes internacionales**.
- Por ello, cuanto más **universal** sea su **alcance**, mejor. Dadas las circunstancias, puede ser necesario establecer **prioridades**: en tal caso, debería empezarse por el **profesorado más joven y el permanente**.
- **DOCENTIA no** impone ninguna **obligatoriedad**. Esto es positivo, en cuanto la **obligatoriedad puede generar rechazo y transformar el proceso en un tedioso trámite burocrático**. Lo más razonable es establecer **incentivos (contribución real a la mejora, consecuencias varias)** para incentivar que el profesorado se someta a la evaluación de la docencia.

II. El proceso de evaluación y los participantes en la misma.

II.1 Indicadores "objetivos". Autoinformes. Umbrales mínimos.

- **Hay indicadores objetivos** para evaluar la docencia: cantidad, variedad, tipología, producción de materiales,... Pero no es fácil disponer de ellos: se requiere **planificación y corresponsabilidad**.
- DOCENTIA propone establecer un **umbral mínimo** a la docencia impartida para obtener evaluación positiva. Esto equipara la evaluación de la **docencia** con la de la **investigación**, lo que da **prestigio y seriedad** a la primera. La cuestión de los **cargos académicos**: **mejor exención** de evaluación que establecer criterios ad-hoc en los umbrales.
- Si el **autoinforme** es lo que debe (una **reflexión personal**), **aporta análisis y propuestas** que pueden ser muy **útiles para aumentar la calidad de la docencia**. El tema, entonces, es encontrar un **procedimiento** que permita que esta **información llegue adecuadamente donde puede ser útil**.

II.2 El papel de los estudiantes: Encuestas sobre el profesorado, participación en el proceso de evaluación.

- **No** es razonable pretender que se pueda ejercer una **labor docente de calidad sin conocer la opinión de quien la recibe**.
- Opinión es **solo opinión** y tiene la trascendencia que tiene. La pregunta relevante que deberíamos hacernos sería: **¿por qué se da esta opinión?**
- Hay metodologías estadísticas que permiten establecer la **fiabilidad** de las encuestas. Condiciones imprescindibles: un cierto **umbral de participación** (¿33%?) y una cierta **responsabilidad** en quienes opinan (que lo haga quien debe **–asiste a clase– y libremente**).

II.3 El papel de los responsables académicos.

- Deben aportar la **información que completa y complementa** la opinión de los estudiantes: la de los colegas. En un caso, **¿qué ocurre en el aula?**; en el otro, **¿qué ocurre fuera del aula?**
- **Esencial**: opinar con **responsabilidad**:
 - Actuar **correctamente es lo más habitual**. No es preciso un informe con vaguedades de uso universal.
 - La **excelencia** no es común; pero existe: hay **maestros de maestros**. Y estos informes son ofrecen una posibilidad para sacarlos a la luz.
 - No debemos esconder los **problemas**, ni ignorar que a veces no hay **margen** para resolverlos.
- La dificultad: cómo lograr que se ejerza esta responsabilidad. Hay que combinar **confidencialidad** (quien emite el informe debe poder hacerlo sin trabas) con **garantías** para la persona afectada (no debe quedar desprotegido).

II.4 Las comisiones de evaluación.

- Son positivas si son órganos **políticos** (decidir casos no obvios), **no burocráticos** (chequeo de una lista).
- Serán útiles si se acota su función a **actuar en lo que es relevante y se las dota de buenos instrumentos** para que puedan hacerlo.

III. Los resultados de la evaluación y sus consecuencias.

III.1 Publicidad y difusión de resultados.

- Es positiva en cuanto **contribuye a la transparencia** de la universidad y **atiende a la necesaria rendición de cuentas**.
- Es positiva porque es preferible disponer de **datos contrastados y fiables** que juzgar a partir de **chascarrillos en las redes sociales**.
- Es positiva si, en vez de estigmatizar quien lo hace mal, **pone el foco en quien lo hace ejemplarmente**.

III.2 Prestigio y consecuencias (para el profesor, para los títulos, para la institución...) de la evaluación.

- La ventaja de DOCENTIA es que, al ofrecer una **metodología consistente y comparable**, se convierte en un **instrumento** para **dar prestigio a la docencia y a la evaluación de la docencia**. (En el primer caso, el prestigio existe, cuanto menos a nivel de *aulas y bares*; en el segundo, no).
- En cuanto a sus consecuencias, tiene de bueno que, **aplicada correctamente, ayuda a mejorar**: es como un **DAFO con barniz académico**:
 - Mediante una combinación de resultados cuantitativos (**indicadores**) y cualitativos (**opiniones**) permite detectar **puntos fuertes y débiles**.
 - Mediante **opiniones altamente calificadas** (autoinformes elaborados por profesionales de primer nivel académico) proporciona **análisis, reflexiones y propuestas** de innegable valor.

El problema no es el programa DOCENTIA, si no el uso que hacemos (¿podemos hacer?) de él.